

Biblioteka
Ojców Kamedułów
w Bieniszewie

1
T

JLLU

IN TOT
CULAR

Ad u

4
15. 8

Ad D

INSTITUTIONES
THEOLOGICÆ
DOGMATICÆ

A B

ILLUSTRI ADMODUM REVERENDO DOMINO

ANDREA POHL

IN TOTO ROSSIACO IMPERIO PRÆSBYTERORUM SÆ-
CULARIUM CONGREGATIONIS MISSIONIS VISITATORE

CONSCRIPTÆ

ET

*Ad usum, atque commodum Ecclesiastico-
rum Virorum*

TYPIS IMPRESSÆ

Biblioteka
Ojców Kamedulów
w Białymostku

TOMUS II.



*4. Torz. constant. flor. pol. 4/8
13. Sbris 1838 pro Bibl. Monas. Pocz. Pu
O.S.B.*

• VILNÆ IN LITVANIA

Ad Domum Congr: Miss: Montis SS. Salvatoris
Anno 1809.

(oooo)

TR

CAPU

ARTIC

Q. 1.

Q. 2.

Q. 3.

ARTIC

Q. 1.

Q. 2.

Q. 3.

Q. 4.

Q. 5.

Q. 6.

Q. 7.

Q. 8.

Q. 9.

Q. 10.

Q. 11.

Q. 12.

Q. 13.

Q. 14.

Q. 15.

Q. 16.

Q. 17.

Q. 18.

Q. 19.

Q. 20.

Q. 21.

Q. 22.

Q. 23.

Q. 24.

Q. 25.

Q. 26.

Q. 27.

Q. 28.

Q. 29.

Q. 30.

Q. 31.

Q. 32.

Q. 33.

ELENCHUS

Eorum, quæ in hoc opere continentur.

TRACTATUS DE SEPTEM ECCLESIAE SACRAMENTIS.

CAPUT 1. *De Sacramentis in genere.*

ARTICULUS 1. *De notione atque definitione Sacramenti.*

Q. 1. Quid nomine Sacramenti intelligendum sit pag: 1.

Q. 2. Quid sit Sacramentum? - - - 2.

Q. 3. Quid moderni hæretici sentiunt de allata Sacramenti definitione? - - - 3.

ARTICULUS 2. *De convenientia ac existentia Sacramen-*

Q. 1. An conveniens, summoque Numini digna fuerit Sacramentorum institutio? - - - 5.

Q. 2. An in quolibet humani generis statu, Deus Sacramenta constituerit? - - - 7.

Q. 3. In statu naturæ, fueruntne aliqua Sacramenta? 8.

Q. 4. Utrum in Veteri Lege scripta, fuerint Sacramenta? 9.

Q. 5. Utrum in Nova etiam lege, sint Sacramenta? 10.

Q. 6. Utrum Ecclesia Orientalis, semper crediderit, & hucusque credat, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta? - - - 15.

Q. 7. Moderni ergo Hæretici quot Sacramenta recognoscunt? - - - 17.

Q. 8. Utrum omnia Sacramenta æqualis sint dignitatis? 18.

CAPUT 2. *De Authore & Ministro Sacramentorum.*

ARTICULUS 1. *De Authore Sacramentorum.*

Q. 1. Quis Sacramenta novæ legis instituit - ibidem.

Q. 2. Quomodo Christus omnia Sacramenta instituit, immediate an tantum mediate? - - - 20.

Q. 3. Quis est Sacramentorum Minister? - - - 21.

Q. 4. Utrum omnia Sacramenta, quilibet homo conficere, ac ministrare possit? - - - 22.

Q. 5. An & quomodo Sacramentorum Minister influit in effectum eorum? - - - 26.

Q. 6. Utrum valeant Sacramenta, ab Hæreticis, aut improbis Ministris confecta? - - - 27.

Q. 7. Igitur ad valorem Sacramenti, neque fides, neque probitas in Ministro necessario prærequiritur? 28.

Q. 8. In Ministro Sacramenta conficiente, requiriturne

aliqua intentio, ut illa valida sint?

33.

Q. 9no: Qualis intentio in Ministris Sacramenta conficientibus, necessaria est, ut valida ipsa censeantur?

36.

CAPUT 3. *De partibus, atque effectibus Sacramentorum.*

Quæres: Quæ sint partes, ex quibus Sacramenta constant

40.

ARTICULUS 1. *De Materia & forma Sacramentorum.*

Q. 1. Utrum Christus materiam, formamque cujuslibet Sacramenti determinaverit

41.

Q. 2. Utrum verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, sint consecratoria, an solum concionatoria, sive promissoria?

44.

ARTICULUS 2. *De effectibus Sacramentorum.*

Q. 1. Qualem efficaciam Sacramenti moderni tribuunt Hæretici?

48.

Q. 2. Quid sit, Sacramenta nova legis, gratiam conferre ex opere operato?

49.

Q. 3. Quibus argumentis probatur Sacramenta novæ legis producere gratiam ex opere operato?

ibidem.

Q. 4. Utrum etiam Sacramenta antiquæ legis, gratiam contulerint?

54.

Q. 5. Quomodo ergo Sacramenta antiquæ legis conferebant gratiam?

56.

Q. 6. Præter gratiam, quam Sacramenta nobis conferunt, quid amplius illa in nobis operantur?

59.

Q. 7. Quibus argumentis probatur existentia characteris Sacramentalis?

60.

Q. 8. Quæ igitur Sacramenta imprimunt characterem

61.

Q. 9. Quid sentiendum est de Cæremoniis, quas in administrandis Sacramenti usurpamus?

64.

Q. 10. Utrum Ecclesia habeat potestatem instituendi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant?

65.

Q. 11. An pie & laudabiliter Ecclesia sacras Cæremonias instituerit?

66.

TRACTATUS DE SACRAMENTIS BAPTISMI, ET CONFIRMATIONIS.

CAPUT I. *De notione, institutione, materia, ac formæ Baptismi.*

ARTICULUS 1. *De notione & institutione Baptismi.*

Q. 1. Quid nomine Baptismi intelligi debet?

68.

Q. 2. Quomodo igitur definiri debeat Baptismi Sacramentum?

69.

- Q. 3. Quis & quando Baptismum instituit? ibidem.
- Q. 4. Quid sentiendum sit de Joannis Baptismo? 71
- Q. 5. Quibus argumentis probatur, non eandem fuisse vim, ac efficaciam Baptismi à Joanne instituti, ac Baptismi Christi? 72
- Q. 6. Baptisma Joannis eratne Sacramentum? 76
- ARTICULUS 2dus *De materia & forma Baptismi.*
- Q. 1. Quæ sit materia Baptismi? 76
- Q. 2. Utrum sola aqua sit materia Baptismi? 77
- Q. 3. Quomodo antiquitus Baptisma conferebatur? 78
- Q. 4. Ergo valet Baptismus etiam per infusionem, sive aspersionem collatus? 80
- Q. 5. Quæ sit forma Sacramenti Baptismi? 81
- Q. 6. Utrum ad Sacramenti Baptismi validitatem omnino necessaria sit explicita SSmæ Trinitatis invocatio? 82
- Q. 7. Utrum Apostoli in nomine solius Christi Baptisaverint? 84
- CAPUT 2. *De Baptismi necessitate, unitate, ipsius Ministro, subjecto, atque illius effectibus.*
- ARTICULUS 1mus *De Baptismi unitate, ac necessitate.*
- Q. 1. Necessitatem Baptismi qui negarunt? 86
- Q. 2. Utrum Baptismus omnibus necessarius sit? 87
- Q. 3. Utrum Baptismus aquæ, aliquid supplere possit? 90
- Q. 4. Qua ratione Martyrium, aut Baptismi desiderium, deleant peccata,ificent, ac sanctificent? 94
- Q. 5. Qua ratione Baptisma unum dicitur à S. Paulo Apostolo? ibidem.
- Q. 6. Fueruntne qui jam baptisatos, iterum baptisarent? 95
- Q. 7. Quis est Baptismi Minister? 97
- Q. 8. Qui sunt ergo Baptismi Ministri Ordinarii? ibid.
- Q. 9. Qui sunt Extraordinarii Baptismi Ministri? 98
- Q. 10. In casu necessitatis quis potest baptisare? 99
- Q. 11. Quibus Sacramentum Baptismi est conferendum? 103
- Q. 12. Estne igitur licitum, & congruum, ut infantes ante adeptum usum rationis baptisentur? 104
- Q. 13. Qui sunt effectus Baptismi? 108
- Q. 14. Utrum etiam omnem pœnam peccatis debitam, tollat baptismus? 110
- Q. 15. An in sola remissione peccatorum pœnæque illis debitæ, consistat effectus Baptismi? ibid.
- CAPUT 2dum *De notione, institutione, ac necessitate Sacramenti Confirmationis, ejusque effectibus.*

ARTICULUS 1^{us} De notione & institutione Sacramen-
ti Confirmationis.

- Quæres 1. Quibus nominibus antiquitus designabatur Sa-
cramentum Confirmationis? - - - 111
- Q. 2. Quid ergo est istiusmodi Confirmatio? - 112
- Q. 3. Utrum Confirmatio reipsa sit verum Sacramentum à
Christo Domino institutum? - - - ibid:
- Q. 4. Quibus argumentis evincitur Confirmationem esse
verum novæ legis Sacramentum à Christo Domino
institutum? - - - 113

ARTICULUS 2^{us} De necessitate, & effectibus Sacramen-
ti Confirmationis.

- Q. 1. Sacramentum Confirmationis estne ad salutem omni-
no necessarium? - - - 120
- Q. 2. Utrum extet aliquod præceptum, quatenus Sacra-
mentum Confirmationis recipiatur? - 121
- Q. 3. Qui sunt effectus Confirmationis? - 122
- Q. 4. Qualis est istiusmodi gratia, quam nobis confert
Sacramentum Confirmationis? - - 123
- Q. 5. Confirmationis Sacramentum, imprimitne etiam cha-
racterem? - - - ibid:
- Q. 6. Utrum Confirmatio in hæresi collata, pro valida
reputata fuerit, characteremque impreserit? 124
- Q. 7. Quibus, quando Sacramentum Confirmationis confer-
ri debeat? - - - 126

CAPUT 4^{um}: De Materia, forma, atque Ministro Sacra-
menti Confirmationis.

ARTICULUS unicus.

- Q. 1. Quæ sunt Theologorum opiniones circa materiam Sa-
cramenti Confirmationis? - - - 126.
- Q. 2. In quo ergo constituenda est Sacramenti Confirma-
tionis materia? - - - 127.
- Q. 3. Quænam manuum impositio in Confirmatione usur-
pari solita, erit hujus Sacramenti materia? 129.
- Q. 4. Chrisma, quod est Confirmationis materia, ex quo
confici debeat? - - - 130.
- Q. 5. Chrismatis Consecratio estne antiqua? - 131.
- Q. 6. Hæc Chrismatis inunctio, debetne fieri in fronte, &
in modum crucis? - - - ibid:
- Q. 7. Quæ sit forma Sacramenti Confirmationis? 132.
- Q. 8. Quid de Confirmationis Ministro sentiendum sit? 135.
- Q. 9. Quibus argumentis evincitur, solos Episcopos esse Or-
dinarios Confirmationis Ministros? - 136.
- Q. 10. Utrum saltem ex delegatione Præbyteri possint
Confirmare? - - - 138.

Q. 11. Quis potest simplici Sacerdoti concedere facultatem confirmandi? 140.

TRACTATUS DE SACRAMENTO EUCHARISTIÆ & MISSÆ SACRIFICIO.

CAPUT I. De Sacramento Eucharistiæ?

ARTICULUS 1. De nomine, rei & institutione Eucharistiæ.

- Q. 1. Quibus nominibus Eucharistia designatur? 141.
Q. 2. Quid reipsa sit Eucharistia? 142.
Q. 3. Qui negarunt realem præsentiam Corporis, & Sangvinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? ibid:
Q. 4. Unde & quomodo evincitur, ac probatur dogma realis præsentia corporis, ac sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? 143.
Q. 5. Quomodo ex verbis promissionis, realis præsentia corporis & sanguinis Christi, in Sacramento Eucharistiæ probatur? ibid:
Q. 6. Utrum ex Verbis institutionis, valide probetur realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ? 152.
Q. 7. Utrum ex SS. Patribus priorum Ecclesiæ sæculorum posset probari realis in Sacramento Eucharistiæ, Corporis & Sanguinis Christi præsentia? 162.
Q. 8. Quod præterea afferri potest argumentum pro reali præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ comprobanda? 169.
Q. 9. Qua ratione Christi Corpus & Sanguis realiter est præsens in Eucharistiæ Sacramento? ibid:
Q. 10. Dogma transubstantiationis, quibus evincitur argumentis? 171.
Q. 11. Ad plenioram intelligentiam Dogmatis nostri de reali Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ præsentia, quæ scienda, atque tenenda sunt? 175.
Q. 12. Utrum Corpus & Sanguis Christi sit præsens in Eucharistia etiam extra illius sumptionem? 176.
Q. 13. Estne igitur Christus in Eucharistia adorandus? 178.
Q. 14. Quando Christus Sacramentum Eucharistiæ instituit? 180.
Q. 15. Utrum Christus Sacramentum Eucharistiæ instituendo, legalem Agni Paschalis Cœnam manducaverit? 181.

ARTICULUS 2. De materia & forma Sacramenti Eucharistiæ?

- Q. 1. Quæ sit Eucharistiæ materia? - - - 185.
 Q. 2. Qualis debet esse panis, ut valide Eucharistia conficiatur, azymus, an fermentatus? - - - 186.
 Q. 3. Quis olim fuit in Ecclesiis usus azymi & fermentati panis? - - - 188.
 Q. 4. Quæ sit materia Calicis ad Eucharistiam consecrandam? - - - 189.
 Q. 5. Utrum vino in Calice consecrando aqua misceri debeat? - - - ibid.
 Q. 6. Hæc aquæ vino consecrando mixtio, quo jure fieri debeat? - - - 190.
 Q. 7. Quæ est forma consecrandæ Eucharistiæ omnino necessaria? - - - 191.

CAPUT 2. *De ministro, & usu Sacramenti Eucharistiæ.*

ARTICULUS 1. *De ministro Sacramenti Eucharistiæ.*

- Q. 1. Quis sit Minister Eucharistiæ conficiendæ? 196.
 Q. 2. Quibus argumentis evincitur, nulli alii, quam solis Sacerdotibus competere potestatem Eucharistiæ conficiendæ - - - 197.
 Q. 4. Dispensandæ, ac distribuendæ Eucharistiæ, quis sit Minister - - - 200.
 Q. 4. An & quomodo Eucharistiæ receptio necessaria sit ad salutem - - - 201.
 Q. 5. Utrum Communio sub utraque specie, ac proinde Calicis usus, singulis fidelibus sit necessarius 204.
 Q. 6. Istud Dogma quibus argumentis comprobatur 206.
 Q. 7. Ergo Ecclesia non erravit cum Calicis usum Laicis subtraxit - - - 209.

CAPUT 3. *De Missæ Sacrificio.*

ARTICULUS 1. *De natura, & existentia Sacrificii novæ legis.*

- Q. 1. Quid sit Sacrificium - - - 216.
 Q. 2. Utrum ad Dei cultum Sacrificio opus sit 218.
 Q. 3. An ergo reipsa est in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium - - - 219.
 Q. 4. Quibus evincitur dari in Christi Lege, verum ac proprie dictum Sacrificium - - - 220.
 Q. 5. Quo præterea probari possit, in nova lege verum esse à Christo institutum Sacrificium - - - 224.
 Q. 6. An non sunt præterea aliqua ex novo Testamento desumpta testimonia, quibus probetur, esse in nova lege verum à Christo institutum Sacrificium 226.
 Q. 7. Quæ adversus novæ legis Sacrificium ab Hæreticis obijciuntur - - - 227.

Q. 8. Igitur Missa, quæ in Ecclesia Catholica ex præscripto more celebratur, est verum Sacrificium 230.

Q. 9. Quæ est Missæ Sacrificii victima, & quo illud perficitur - 235.

ARTICULUS 2. *De Sacrificii novæ legis proprietatibus.*

Q. 1. Quale sit Missæ Sacrificium - 237.

Q. 2. Quibus argumentis evincitur Sacrificium Missæ esse vere propitiatorium - ibidem.

Q. 3. Estne etiam Missæ Sacrificium impetratorium 239.

Q. 4. Qua ratione Missæ Sacrificium peccata dimittit, & pœnas relaxat - 240.

Q. 5. Cujus valoris sit Missæ Sacrificium - 242.

Q. 6. Quis sit Minister Sacrificii Missæ - 243.

Q. 7. Pro quibus Missæ Sacrificium offerri possit? ibidem.

Q. 8. Utrum etiam pro defunctis Missæ Sacrificium offerri possit - 244.

Q. 9. Quibus Missæ Sacrificium offertur & offerendum est - 246.

Q. 10. Quid de Missis privatis sentiendum est 248.

TRACTATUS DE SACRAMENTO PÆNITENTIÆ ET INDULGENTIIS.

CAPUT 1. *De nomine & notione Pœnitentiæ, quid illa ut virtus sit, quid ut Sacramentum, quæ ejus vis, efficacia, & quis illius Minister*

ARTICULUS 1. *De notione Pœnitentiæ ut est virtus, & quid illa sit ut Sacramentum*

Q. 1. Quid Pœnitentiæ nomen significet - 251.

Q. 2. Si ergo Pœnitentia spectetur ut virtus, in quo ipsa consistit - 253.

Q. 3. Pœnitentia estne verum novæ legis Sacramentum 254.

Q. 4. Quibus argumentis evincitur Pœnitentiam esse verum novæ legis Sacramentum - 255.

Q. 5. Estne Pœnitentia reipsa distinctum Sacramentum à Sacramento Baptismi - 258.

Q. 6. Quis & quando Pœnitentiæ Sacramentum instituit 262.

Q. 7. An & quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit ad salutem necessarium - ibidem.

ARTICULUS 2. *De vi, efficacia Sacramenti Pœnitentiæ, & de illius Ministro.*

Q. 1. Utrum omnia quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remittantur - 263.

Q. 2. Utrum in Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem vere remittantur peccata? - 268.

Q. 3. An deleta per Sacramentum Pœnitentiæ peccati culpa, etiam pœna per illud contracta tollatur? 269

Q. 4. Utrum Pœnitentiæ Sacramentum, bona merita per peccatum mortificata, reparet & per eam ipsa reviviscant? 270

Q. 5. Quis est Sacramenti Pœnitentiæ Minister? 271

Q. 6. Quæ in Ministro Pœnitentiæ requiruntur, ut à peccatis absolvere possit? 274

CAPUT 2dum *De partibus Sacramenti Pœnitentiæ.*

Quæres: Quæ sunt partes Sacramentum Pœnitentiæ constituentes? 275

ARTICULUS 1mus *De Contritione.*

Q. 1. Quid sit Contritio? 277

Q. 2. Qualis est vis, & efficacia contritionis perfectæ? 278

Q. 3. Utrum metus, timorque gehennæ, bonus & utilis sit? 279

Q. 4. Igitur attritio ex timore pure servili concepta, bona ac salutaris est? 280

Q. 5. Utrum attritio sola, ex timore pure servili concepta, ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam sufficiat? 281

ARTICULUS 2dus *De confessione, & satisfactione.*

Q. 1. Utrum Confessio ad Sacramentum Pœnitentiæ requiratur & sit necessaria? 284

Q. 2. An reipsa Confessio auricularis à Christo instituta, & præcepta sit? 285

Q. 3. Quibus præterea argumentis probatur, confessionem auricularem esse ex Christi præcepto ad salutem omnino necessariam? 287

Q. 4. Quid sit satisfactio? 295

Q. 5. Dum post Baptismum commissa peccata, per Pœnitentiam delentur, an superest aliqua temporalis pœna luenda? 296

Q. 6. Ergo debent Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ satisfactorias pœnas pœnitentibus imponere? 298

Q. 7. Utrum impositæ Pœnitentibus pœnæ, vel ab ipsis sponte susceptæ, habeant vim satisfaciendi pro peccatis? 299

CAPUT 3tium *De Indulgentiis.*

Quæres: Quid sit indulgentia? 301

ARTICULUS 1mus *De valore & usu indulgentiarum.*

Q. 1. Quæ de indulgentiis fides docet? 302

Q. 2. Unde ergo constare potest, Ecclesiam habere concessam sibi à Christo largiendi indulgentias potestatem? ibid.

- Q. 3. Utrum per Indulgentias ab Ecclesia concessas, non solum relaxantur pænæ illæ Canonicae, quæ olim vigente publica pænitentia imponi solebant, an etiam per illas remittantur illæ temporales pænæ, quæ coram Deo pro peccato debentur, ad satisfaciendum ipsius justitiæ? 304
- Q. 4. Quid nomine thesauri intelligitur, cujus applicatione Indulgentia conceditur? 306
- Q. 5. Quibus ab Ecclesia conceduntur Indulgentiæ 308
- Q. 6. Indulgentiæ igitur sunt fidelibus utiles, ac salutares? 309

TRACTATUS DE SACRAMENTO ORDINIS, ET EXTREMÆ UNCTIONIS.

CAPUT I^{um} *De Sacramento Ordinis.*

ARTICULUS I^{mus} *De notione, institutione, materia, & forma Sacramenti Ordinis.*

- Q. 1. Quid sit Ordo? 310
- Q. 2. Unde constat Ordinem esse verum novæ legis Sacramentum? 311
- Q. 3. Quæ sit materia, & quæ forma Sacramenti Ordinis? 316
- Q. 4. Quid ergo de instrumentorum porrectione sentiendum est? 318
- Q. 5. Quis sit Sacramenti Ordinis Minister? 320
- Q. 6. Utrum præter Episcopum, possit alius Ordines conferre? 321
- Q. 7. Utrum Episcopi Hæretici Schismatici, Excommunicati, intrusi, valide conferant Sacros Ordines? 322
- Q. 8. Qui possunt Ordinari? 327
- Q. 9. Quid ergo de Mulieribus sentiendum est, possuntne ipsis sacri Ordines conferri? 330
- Q. 10. Qui sunt effectus Sacramenti Ordinis? 332

ARTICULUS 2^{us} *De variis Ordinis speciebus.*

- Q. 1. Quot, & quotuplices sunt Ordines? 334
- Q. 2. Utrum istiusmodi ordines antiquæ sint traditionis? ibid.
- Q. 3. Utrum Episcopatus sit Ordo, & verum Sacramentum, natura & ocharactere à Præsbyteratu distinctum? 336.
- Q. 4. Utrum Episcopi ex institutione Divina sint Presbyteris superiores potestate Ordinis, & jurisdictionis? 337.
- Q. 5. Quæ sit materia & forma Episcopatus? ibid.
- Q. 6. Quis sit Episcopalis Ordinationis Minister? 338.

Q. 7. Utrum Præbyteratus sit Sacramentum? 339.

Q. 8. An Diaconatus sit Ordo sacer, verumque Sacramentum? 340.

Q. 9. Quæ sit materia & forma Diaconatus? 342.

Q. 10. Quid sit Subdiaconatus, quæ ejus antiquitas? an sit Sacramentum? ibid:

Q. 11. Utrum antiqua sit Ecclesiæ Catholicæ consuetudo majorum Ordinum Clericis legem calibatus imponendi? 343.

Q. 12. An lex continentiam Majoribus Clericis imponens, reprehendi valeat? 346.

CAPUT 2. De Sacramento Extremæ unctionis.

ARTICULUS 1. De Existentia, ac institutione Sacramenti Extremæ unctionis, Materia, ac forma illius.

Q. 1. Utrum extrema unctio sit verum novæ legis Sacramentum? 350.

Q. 2. Quibus argumentis probari possit, extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum? ibid:

Q. 3. Quomodo traditione probatur, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum? 353.

Q. 4. Quando Sacramentum Extremæ unctionis fuit à Christo institutum? 355.

Q. 5. Quæ sit materia Sacramenti Extremæ unctionis? ibid:

Q. 6. Quæ sit forma Sacramenti Extremæ unctionis? 356.

ARTICULUS 2. De Ministro, effectibus Sacramenti Extremæ unctionis, & quibus illud applicandum sit.

Q. 1. Quis sit Minister Sacramenti Extremæ unctionis? 357.

Q. 2. An plures Sacerdotes ad conficiendum, Extremæ unctionis Sacramentum sunt omnino necessarii, an sufficit unus? ibid:

Q. 3. Sacramentum Extremæ unctionis quibus applicandum est? 359.

Q. 4. Qui sunt effectus Sacramenti Extremæ unctionis? 360.

TRACTATUS De Sacramento Matrimonii.

CAPUT 1. De natura, institutione ac proprietatibus Matrimonij.

ARTICULUS 1. De natura & institutione Matrimonij.

Q. 1. Quid sit Matrimonium? 361.

Q. 2. Utrum Matrimonium bonum sit, ac licitum? 362.

Q. 3. Utrum status virginitatis, & continentiae, melior sit & perfectior statu conjugali? 363.

Q. 4. Matrimonium, estne verum novæ legis Sacramentum? 364.

Q. 5. Quænam est illa gratia, quam Sacramentum Matrimonij confert sponsis? 367.

Q. 6. Quando Christus Sacramentum Matrimonij instituerit? 368.

ARTICULUS 2. *De Matrimonij proprietatibus.*

Q. 1. Quæ sunt Matrimonij proprietates? ibid:

Q. 2. Quæ sunt circa Polygamiam opiniones? 369.

Q. 3. Quid ergo tenendum est de Polygamia simultanea? ibid:

Q. 4. Utrum Polygamia veteribus Patribus reipsa fuerit à Deo permessa? 371.

Q. 5. In præsentì Evangelicæ legis statu, polygamia simultanea estne licita ac permessa? 373.

Q. 6. Polygamia successiva estne licita? ibid:

Q. 7. Quid de Matrimonij indissolubilitate dicendum est? 374.

Q. 8. Utrum Matrimonij vinculum sit jure Divino indissolubile? 375.

Q. 9. Qui ergo sunt illi casus in quibus jure Divino Matrimonij Vinculum solvi possit? 376.

Q. 10. Quis est ille secundus casus in quo Matrimonij vinculum solvi possit? 380.

Q. 11. An etiam per adulterium ab uno conjugum commissum, Vinculum Matrimonij dissolvatur? 381.

CAPUT 2. *De Materia, forma, atquæ Ministro Sacramenti Matrimonii.*

ARTICULUS 1. *De materia, ac forma Sacramenti Matrimonii.*

Q. 1. Quæ sit materia Sacramenti Matrimonii? 384.

Q. 2. Qualis esse debet istiusmodi Matrimonii contractus? ibidem

Q. 3. Quæ sit forma Sacramenti Matrimonii? 385.

Q. 4. Potestne Ecclesia circa Matrimonium aliquas condere leges, statuere impedimenta? ibidem.

Q. 5. Utrum reipsa habeat Ecclesia potestatem per se ipsam leges condere, & impedimenta Matrimonii statuere? 386.

Q. 6. Quid ergo possunt sæculares Principes circa Matrimonii impedimenta? 389.

ARTICULUS 2. *De Ministro Sacramenti Matrimonii.*

Q. 1. Quid de Ministro Matrimonii sentiant Theologi 390.

Q. 2. Quibus argumentis probatur, Sacramenti Matrimonii solum Sacerdotem esse Ministrum? 391.

TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.

CAPUT I. *De natura actuum Humanorum eorumque Regulis.*

ARTICULUS I. *De natura actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid sit actus humanus - 395.
Q. 2. Quomodo dividi soleant actus humani - ibidem
Q. 3. De bonitate ac malitia actuum humanorum, quæ sint opiniones - 396.
Q. 4. Istiusmodi error, nullam scilicet humanam actionem natura sua aut bonam, aut malam esse, quibus refellitur argumentis - ibidem

ARTICULUS 2. *De Regulis, quibus actus humani diriguntur, ac bonitas sive malitia eorum discernitur.*

- Q. 1. Quæ est Regula dirigendis, ac discernendis actibus humanis inserviens - 403.
Q. 2. Utrum sola ratio humana sit sufficiens regula, qua actus humani dirigi, atque illorum bonitas sive malitia possit discerni - ibidem
Q. 3. Ergo solo jure naturæ, actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni nequit - 406.
Q. 4. Præter rationem humanam quæ est alia regula, qua actus humani diriguntur - 407.

CAPUT 2. *De libertate & moralitate actuum humanorum eorumque imputatione*

ARTICULUS I. *De libertate actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid, & quotuplex est libertas - 410.
Q. 2. Quid libertati opponitur - ibidem.
Q. 3. Quæ ad libertatem requiritur immunitas - 411.
Q. 4. An igitur ad libertatem hominis, non sufficit immunitas a coactione - 412.
Q. 5. An igitur homo in statu naturæ lapsæ, vera polleat libertate arbitrii, ac indifferentiæ - 418
Q. 6. Estne igitur dogma fidei catholicæ, hominem in statu naturæ lapsæ, vera gaudere libertate.
Q. 7. Potestne etiam rationibus naturalibus, libertas humana comprobari - 423.
Q. 7. In quo sita sit radix libertatis - 428.
Q. 9. Utrum potentia peccandi pertineat ad libertatem - 429

ARTICULUS 2. *De moralitate, & imputatione actuum humanorum.*

- Q. 1. Quid sit moralitas & imputatio actuum humanorum - ibidem
Q. 2. In quo consistit moralitas actuum humanorum - 430.

Q. 3. In quo ergo reponenda est moralitas actuum hu-
manorum 432.

Q. 4. Ut actus humani ad meritum vel demeritum im-
putentur, quæ requiruntur 433.

TRACTATUS DE LEGIBUS.

CAPUT I. *De lege generatim sumpta, ejus principio, fine
deque lege æterna, atque naturali.*

ARTICULUS I. *De natura legis, ejusque principio, &
fine.*

Q. 1. Quid sit Lex 434.

Q. 2. Utrum ad legem etiam sanctio prærequiratur 435.

Q. 3. In quo potissimum consistit Sanctio legum? 436.

Q. 4. Quod est principium legis? 437.

Q. 5. Qui possunt leges condere? 438.

Q. 6. Quis est finis legis? ibid.

Q. 7. Quale illud bonum commune esse debet, quod le-
ges intendere, & procurare debent? 439.

ARTICULUS 2. *De lege æterna.*

Q. 1. Quid sit lex æterna? 441.

Q. 2. Utrum lex æterna in Deo reipsa existat? 442.

Q. 3. Utrum ab æterna lege, ceteræ omnes profluant
leges? 443.

Q. 4. An & quomodo lex æterna hominibus innotescat? 445.

Q. 5. Utrum Divina voluntas legi æternæ subjecta sit? 446.

Q. 6. Quomodo entia naturalia subijciantur legi æternæ? 447.

Q. 7. Qua ratione agentia rationalia, legi æternæ subje-
cta sunt? 449.

Q. 8. Lex æterna, in agente rationali quid parit? 450.

ARTICULUS 3. *De lege naturali.*

Q. 1. Quid sit lex naturalis? 450.

Q. 2. Utrum re ipsa lex naturæ sit homini infusa? 450.

Q. 3. Utrum ea quæ naturali lege à Deo prohibita aut
præcepta sunt, à libera ipsius dependeant voluntate,
adeo: ut unice ideo bona sint, quia à Deo præcepta
sunt, ideo mala quia à Deo prohibita fuerunt? 456.

Q. 4. Quæ sunt præcipua legis naturalis præcepta? 460.

Q. 5. Utrum lex naturalis omnibus sit clara, ac perspi-
cua? 462.

Q. 6. An lex naturalis strictæ obliget? 464.

ARTICULUS 4. *De jure Gentium.*

Q. 1. Quid sit lex gentium? 465.

Q. 2. Quæ sunt Jure Gentium constituta? 466.

Q. 3. Utrum Jus Gentium vim obligandi habeat? 467

CAPUT 2dum *De Lege Divina.*

ARTICULUS 1mus *De lege veteri.*

Q. 1. Quis sit author legis veteris - 468

Q. 2. Quomodo Deus legem veterem Moysi tradiderit? - 469

Q. 3. Quem effectum peperit, fructumque attulit, lex vetus? - 471

Q. 4. Quo fine Deus veterem legem instituit? - ibid:

Q. 5. Qui ad legis veteris observationem tenebantur? 474

Q. 6. Ergone lex vetus bona ac sancta erat? - 475

Q. 7. Cum lex vetus bona, ac sancta fuerit, cur ergo abrogata est? - 479

Q. 8. Quæ, & qualia erant legis veteris præcepta? ibid:

ARTICULUS 2dus *De nova Divina Lege.*

Q. 1. Quid nomine novæ Divinæ legis intelligitur? 484

Q. 2. Utrum Christus sit verus Legislato? - ibid:

Q. 3. Utrum lex Evangelica habeat rationem vere legis? - 486

Q. 4. Qui sunt subjecti legi Evangelicæ - 488

Q. 5. Quæ, & qualia sunt præcepta legis Evangelicæ? 489

Q. 6. Quando desiit lex vetus, & cæpit lex nova? 494

Q. 7. Utrum Gentiles qui ad Christum convertebantur, ad legalia Moysis observanda obligati erant? 495

Q. 8. Quando ergo lex vetus absolute desierat, & lex nova stricte omnes obligare cæperat? - 496

Q. 9. Quod est discrimen inter veterem, & novam legem? - 496

Q. 10. Quamdiu Lex Evangelii perdurare debeat? 497

CAPUT 3tium *De lege humana.*

ARTICULUS 1mus *De lege Civili.*

Q. 1. Utrum leges Civiles humanæ societati sint utiles, & necessariae? - 499

Q. 2. Utrum insit hominibus potestas ferendi leges? 501

Q. 3. Utrum leges Civiles strictæ obligent? - ibid:

Q. 4. Unde vim obligandi leges Civiles habent? 504

Q. 5. Ut leges Civiles obligent, estne necessaria populorum acceptatio? - 505

Q. 6. Quæ lege Civili præcipi, & ordinari possint? 505

ARTICULUS 2dus *De lege Ecclesiastica.*

Q. 1. Utrum Præpositi Ecclesiæ possint leges ferre? 506

Q. 2. Utrum hæc Ecclesiæ ferendi leges potestas, sit summa, & à politica independens? - 508

- Q. 3. Utrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia? 511
- Q. 4. Utrum Ecclesia legum suarum observantiam, vi etiam coactiva urgere possit? ibid:
- Q. 5. De quibus rebus Ecclesia leges ferre potest? 512
- Q. 6. Ergo Ecclesia circa temporalia nullas leges condere potest? 513
- Q. 7. An Reges & Principes sæculares nullum jus habeant in Divina, & spiritualia? 514

TRACTATUS DE PECCATIS ET PECCATORUM PÆNIS.

CAPUT 1^{um} *De natura, causis, variisque peccati speciebus.*

ARTICULUS 1^{us} *De natura eausisque peccati.*

- Q. 1. Quid est peccatum? 516
- Q. 2. Utrum ipsa concupiscentia, seu sensualitas præcise sumpta, & in se spectata, peccatum sit? ibid:
- Q. 3. Utrum omnia peccata æqualia sint? 518
- Q. 4. Quæ sit peccati causa efficiens? 519
- Q. 5. Utrum Diabolus reipsa sit peccati causa? 520
- Q. 6. Quibus argumentis comprobatur Deum non esse peccati auctorem? ibid:
- Q. 7. Utrum ignorantia sit causa peccati? 525
- Q. 8. Ignorantia excusatne aliquando à peccato? ibid:
- Q. 9. Utrum peccatum animam peccantis commaculat? 526

ARTICULUS 2^{us} *De variis peccatorum speciebus.*

- Q. 1. Quot sunt peccatorum species? 527
- Q. 2. Utrum detur peccatum originale? ibid:
- Q. 3. An præter mortalia peccata, dentur etiam peccata ex natura sua venialia? 529
- Q. 4. In quo præcise consistit discrimen inter peccatum mortale & veniale? 532
- Q. 5. Quæ, & quanta sit malitia peccati mortalis? ibid:

CAPUT 2^{um} *De pænis peccatorum.*

ARTICULUS 1^{us} *De pænis peccatorum præsentis vitæ.*

- Q. 1. Quæ sunt peccatorum pænæ præsentis vitæ? 533
- Q. 2. Utrum peccatores experiantur in hac vita remorsus conscientiæ? ibid:
- Q. 3. Præsentis vitæ calamitates quæ accidunt hominibus, suntne peccati pænæ? 534

ARTICULUS 2dus *De pœnis peccatorum alterius vitæ.*

- Q. 1. Utrum in altera vita supersint aliqua peccatorum
pœnæ 537
- Q. 2. Quales sunt istiusmodi pœnæ, in futura vita, pec-
catoribus præordinatæ? 538
- Q. 3. Utrum reipsa pœnæ Inferni æternæ sint? ibid:
- Q. 4. Utrum etiam aliqua ratione theologica, syaderi pos-
sit æternitas inferni pœnarum? 541
- Q. 5. Purgatorium estne etiam admittendum? 544

TH

SEPT

C

D

Quæ-
dum sit?
Res-
pter ordi-
Autiores
cramentum
amo: enim
que illa s
Sacramen-
num, sec
2do: pro
cap: 1. di-
stum, not
dem cap:
omnes, q
eulis in D
T. II. D



TRACTATUS

DE

SEPTEM ECCLESIAE SACRAMENTIS.

CAPUT PRIMUM

De Sacramentis in genere.

ARTICULUS I. mus

De notione atque definitione Sacramenti.

Quæres 1mo: Quid nomine Sacramenti intelligendum sit?

Resp: Nomen Sacramenti, derivatur à Sacro, propter ordinem quem ad rem Sacram habet; quare profani Authores etiam pecuniam in loco Sacro repositam, Sacramentum vocabant. In Sacris Scripturis variè sumitur. 1mo: enim accipitur pro re latente & occulta, qualiscunque illa sit, sive sacra, sive profana. Sic Tobiae cap: 12. Sacramentum Regis abscondere, bonum est: hoc est arcanium, secretum, Regis silentio præmere, laudabile est. 2do: pro re abscondita, occulta & simul sacra: sic ad Eph: cap: 1. dicit Apostolus, Deum voluisse nobis per Christum, notum facere Sacramentum voluntatis suæ. Et ibidem cap: 3. ait: datam sibi esse à Deo gratiam, illuminare omnes, quæ sit dispensatio Sacramenti absconditi à sæculis in Deo: ubi mundi ac omnium, quæ in Cælis & in

T. II. D. A ter.

terra sunt rerum reparationem, quæ per Christum facta est, atque Gentium ad fidem ipsius vocationem, Sacramentum, hoc est, rem occultam & absconditam nominat. 3tio: sumitur non tantum pro re abscondita & sacra, sed etiam pro signo rei Mysticæ ac Symbolicæ quemadmodum in Apocal: cap: 17. *Dicam tibi Sacramentum Mulieris*: id est rem, quæ per mulierem designatur. Sic quoque Paschalis agni immolatio, Sacramentum erat, seu signum & figura latentis rei, nempe Christi Domini in ara crucis immolandi. In hac postrema significatione, prout nempe Sacramentum rei Sacræ signum est, Sacramenti nomen Sancti Patres acceperunt; ut enim scribit S. Augustinus Epist: 138. ad Marcellinum: *Signa cum ad res Divinas pertinent, Sacramenta appellantur.*

Quæres 2do: Quid sit Sacramentum?

Resp: Catechismus Romanus parte 2da Nro: 11. Sacramentum docet esse, rem sensibus subiectam, quæ ex Dei institutione, Sanctitatis & iustitiæ tum significandæ, tum efficiendæ vim habet. Verum strictius & accuratius, quid sit Sacramentum, definiendo: *Sacramentum est signum sensibile, à Christo permanentiter institutum, ad consecrandum exterius hominem Deo, & producendam in eo iustitiam & sanctitatem.*

Itaque Sacramentum 1mo: est signum sensibile rei sacræ & latentis; quia iustitiam ac sanctitatem quam efficiunt ac producant, ritu etiam sensibus subiecto, designant ac representant, quare cum illa analogiam quandam habent. Sic Baptismus per exteriorē corporis ablutionem, animæ munditiem, repræsentat atque designat. Ut enim inquit S. August: Epist: 98. ad Bonifacium: *Si Sacramenta quamdam similitudinem earum rerum, quarum Sacramenta sunt, non haberent, omnino Sacramenta non essent, quia rationem signi non haberent,*

2do: Est signum à Deo permanentiter institutum. Solus namque Deus signis exterioribus gratiam annectere, atque vim eam producendi, ipsis conferre potest. Cumque pro bono Ecclesiæ & salute fidelium, Christus Sacramenta instituerit, & secundum ipsius prædictionem, Ecclesia usque ad finem mundi duratura sit, in qua semper erunt fideles salutem requirentes, permanentiter igitur, hoc est: firma ac stabili lege, Sacramenta institui oportebat.

3tio: Est institutum ad consecrandum exterius hominem Deo: quia inquam Sacramenta certæ hominem religioni addicunt, atque Divino cultui specialiter de-

vo-

vovent.. In
Christianæ
quem ipsa
discernimur

4to:

ciendam &
temque. I
cipale, at
guuntur a
Sacrament
egena ele
eam tantu
Sacrament
re ipsa cor

Dice

Sacrament
convenit
hentium,
huius Sa
nre pote
to Euchar
sibilia, sp
positivum

Resp

no maxim
gratiam si
sensibile.
ctione qu
one quib
nediction
crament
ne, verb
agitur,
Sacramen
perficiunt
xam sign
lia sint.

Qua

lata Sac
Res
tholici
Sanctis P
Hæretici
oramentis

vovent.. Itaque per Baptismum, cæteraque Sacramenta, Christianæ Religioni addicimur, atque Divino cultui, quem ipsa præscribit mancipamur, ab infidelibus quoque discernimur, hocque modo exterius Deo consecramur.

4to: Tandem Divina institutione ordinatur ad efficiendam & producendam in homine iustitiam, sanctitatemque. Et hoc est in Sacramentis præcipuum ac principale, atque per istud Sacramenta Novæ Legis, distinguuntur atque secernuntur à Sacramentis antiquæ legis. Sacramenta siquidem antiquæ legis, utpote infirma & egena elementa, gratiam per se non conferebant, sed eam tantummodo per Christum conferendam denotabant: Sacramenta vero Novæ legis, sanctitatem & iustitiam reipsa conferunt, ac in homine producunt.

Dices: Sacramenti definitio ut recta sit, omnibus Sacramentis convenire debet. Porro allata definitio non convenit Sacramento Matrimonii, in quo verba contrahentium, consensum eorum exprimentia, pro Materia huius Sacramenti statuuntur. Neque etiam ipsa convenire potest Sacramento Eucharistiæ. Nam in Sacramento Eucharistiæ, Corpus & Sanguis Christi, non sunt sensibilia, species vero panis & vini non sunt quid reale & positivum, sed tantummodo apparens.

Resp: Omne Sacramentum dum conficitur, ritu externo maxime sensibili perficitur, qui latentem & occultam gratiam significat: in omni igitur Sacramento, est signum sensibile. Sic Sacramentum Matrimonii, manuum coniunctione quæ per Contrahentes fit, verborum pronuntiatione quibus consensum suum exprimunt, Sacerdotis benedictione, perficitur, quæ omnia sunt sensibilia. Sacramentum quoque Eucharistiæ panis & vini benedictione, verborum, quæ præscripta sunt, pronuntiatione, peragitur, quæ etiam omnia sensibilia sunt. Igitur omnia Sacramenta, quoniam ritu exteriori & maxime sensibili perficiuntur, atque unumquodque gratiam sibi annexam significat, iis omnibus competit, quod signa sensibilia sint.

Quæres 3tio: Quid moderni Hæretici sentiunt de allata Sacramenti definitione?

Resp: Allatam Sacramenti definitionem, omnes Catholici Theologi amplectuntur, quia Sacræ Scripturæ ac Sanctis Patribus conformis est. Verum illam moderni Hæretici respuunt, ex hac vel maxime ratione, quia Sacramentis à Christo institutis, omnem vim & efficaciam,

gratiam conferendi ac illam in homine producendi, inesse denegant: quare varias ipsi afferunt Sacramenti definitiones. Sociniani dicunt Sacramentum esse, *nudum ac simplex signum, quo Christianus à Judæo vel Gentili distinguitur*. Huic similis est definitio Sacramenti à Zwinglio tradita: cum Sacramentum esse dicitur: *Oppignoratio, qua se homines obligant Christo, eiusque religioni dant nomen*. Verum & signum crucis quod fronti frequenter imponimus, nos à Judæis, gentilibusque secernit, & publica fidei Christianæ professione, nos Christo obligamus, atque ipsius religioni mancipamur.. Si ergo valerent adductæ Sacramenti definitiones, tunc & signum Crucis, & publica fidei Christianæ professio, inter Sacramenta numerari deberent, quod tamen nemo hucusque somniavit.

Lutherani & Calvinistæ Sacramentum dicunt esse, *sigillum Divinarum promissionum*. Cum enim Christus, omnibus credentibus, gratiam suam, iustitiam, sanctitatemque appromiserit; Sacramentis veluti sigillis suis, has promissiones obsignavit. Sacramentis itaque, veluti Divinarum promissionum sigillis, fides illarum in nobis excitatur, ac per fidem justificamur atque sanctificamur. Quapropter Sacramentum sic definiunt: *Signum sensibile Divinæ in nos benevolentiae, instar sigilli Divinas nobis gratiae factas obsignans promissiones*. Unde juxta communem Lutheranorum ac Calvinistarum errorem, Sacramenta, gratiam, iustitiam, sanctitatemque non conferunt, sed solum Divinam in nos significant benevolentiam, qua nobis credentibus, gratiam, sanctitatemque dare appromisit, fidem harum à Christo nobis factarum promissionum in nobis excitant, & hac mediante iustificamur & sanctificamur, nihil ad id conferentibus Sacramentis. Porro sola fide justificari hominem, falsissimum ac hæreticum est: atque si Sacramenta nihil amplius præstant, nisi quia fidem Divinarum promissionum in nobis excitant, tunc Baptismus parvulis collatus, non erit Sacramentum, quia in ipsis fitem, cuius sunt incapaces, excitare non valet: & Concio sive attenta Evangelii lectio, quibus magis, quam externis quibusvis ritibus, fides Divinarum promissionum excitatur, Sacramentis annumerari deberent; quod nemo admisit.

Præterea, si valeret allata à Lutheranis atque Calvinistis Sacramenti definitio, Sacramenta erunt nonnisi nuda ac sterilia Divinæ in nos benevolentiae signa, sine ulla

vi atque
tisque effe
rendis cre
obsignabur
Scripturis
iustitiam,
2. dicebat
mine Jesu
& accipie
legitur: T
Spiritus
num, dis
accepti S
corum Sa
quam con
da est.

De
Qua
fuerit Sa
Res
drupetæ,
omnem
omnia E
Tales nu
tati, qui
ta, ritue
Verum
xime di
August:
gionis no
nes \pos
rum visi
torum vi
pta Sac
non pote
sint ve
cæteris
perfici n
se, Sum

vi atque efficacia, nullam in nobis ipsa gratiæ, sanctitatisque effectum operabuntur, Divinæ nonnisi de conferendis credentibus gratiis, à Christo factas promissiones, obsignabunt. Porro dogma Catholicum, apertissime in Scripturis traditum est, Sacramenta gratiam interiorem, justitiam, sanctitatemque nobis conferre. Sic Act: cap: 2. dicebat Petrus: *Baptisetur unusquisque vestrum, in nomine Jesu Christi, in remissionem peccatorum vestrorum, & accipietis donum Spiritus Sancti.* Item Act: cap: 8. legitur: *Tunc imponebant manus super illos, & acipiebant Spiritum Sanctum.* In quibus, Baptismus, impositio manuum, disertissima causa remissionis peccatorum, atque accepti Spiritus Sancti statuitur. Itaque erroneæ Hæreticorum Sacramenti definitiones, reiici debent; sola illa, quam communiter Catholici Theologi tradunt, retinenda est.

ARTICULUS 2dus

De convenientia ac existentia Sacramentorum.

Quæres 1. An conveniens, Summoque Numine digna fuerit Sacramentorum institutio?

Resp: Priscis temporibus fuerunt Hæretici Ascodrupetæ, Archontici, Fraticelli, atque Pauliciani, qui omnem exteriorum Divinum cultum, flocci facientes, omnia Ecclesiæ Sacramenta, Mysteriorumque, aspernabantur. Tales nunc etiam in Anglia reperiuntur, Quakeri vocati, qui nec Baptismate suos tingunt, omnia Sacramenta, ritusque Sacros, veluti Judaica instituta refugiunt. Verum summe conveniens fuit, Summoque Numine maxime digna Sacramentorum institutio. Ut enim inquit S. August: lib: 19. contra Faustum cap: 11. *In nullum religionis nomen, sive verum, sive falsum, coagulari homines possunt, nisi aliquo signaculorum, vel Sacramentorum visibilium consortio colligerentur, quorum Sacramentorum vis inenarrabiliter valet plurimum, & ideo contempta Sacrilegos facit. Impie quippe contemnitur, sine quo non potest perfici pietas. Quamobrem cum Sacramenta sint veluti communis quædam telera, qua fideles à cæteris distinguuntur, atque sine iis pietas Christiana perfici nequeat; iure meritoque asserimus, congruam fuisse, Summoque Numine maxime dignam Sacramentorum*
in-

institutionem. Deus quippe utpote summe providus, media statuit ad consequendum finem opportuna, homini autem corpore non minus quam anima prædito convenit, ut per res sensibiles in rerum spiritualium notitiam perducatur. Unde S. Gregorius Nanzian: Orat: de Baptismo ait: *Medicamentum partim corporale, partim spirituale aptissime convenit in eos ægrotos, quorum natura corpore & spiritu continetur.* Præterea, nemo ignorat, sensibilibus rerum intuitu, humanum genus à Deo defecisse, quamobrem ad eius edomandam superbiam opportunum erat, iisdem sensibilibus eum subiicere rebus, per quas aditum haberet ad Deum.

Obiicies 1mo: Rectus ordo ab ipsa natura constitutus postulat, ut res ignobiliiores, vita & ratione carentes, excellentioribus, præditisque ratione subdantur. Quamobrem cum Sacramenta ex rebus sensibilibus conflata sint, homo autem ratione sit præditus, iis se subiicere non potest. *2do:* Cultus & veneratio quæ Sacramentis impenditur, affinis valde est crasso nonnullorum Gentilium errori, qui res sensibiles, ipsas terræ fruges, venerabantur. *3tio:* Gratia solius Dei opus est, non ergo indigemus Sacramentis.

Resp: ad 1mum: Rectus ordo postulat, ut creatæ res à voluntate Creatoris omnino dependeant. Cum autem Deus rebus sensibilibus veluti instrumentis ad gratiam suam conferendam uti voluerit, nihil hac in re inordinatum apparet. Sed neque nos rebus istis, prout sensibiles sunt, subdimur; sub hac enim ratione, quatenus sensibilia sunt, plenum in eas homo habet dominium, sed prout Divinarum rerum signacula sunt, atque Dei virtute ad gratiam producendam elevatæ, ipsis subiicemur.

Ad 2dum: Veneratio quam Sacramentis exhibemus, nihil habet commune cum errore gentilium, qui etiam terræ fruges collebant. Divinum siquidem cultum ipsis exhibebant, nos vero Sacramentis (Eucharistiam ob realem Christi Domini præsentiam excipiendo) patriæ cultum non impendimus, sed iis, per verbum Dei sanctificationis, congruam præstamus venerationem, atque res invisibiles præcipue in eis honoramus.

Ad 3tium: Deum omnium bonorum largitorem, omnisque gratiæ fontem, nos recognoscimus; nihilominus cum ipse donorum suorum arbiter sit, & quocunque ei placuerit modo, illa elargiri possit, nihil mirum, si ad gratiam

tiam obt
erit homi
Qua
Deus Sac
Resp
secernitur
legis anti
Stat
stri Adam
nati, in E
ille dicitur
ad legem
Istiusmodi
vendum
turæ præ
& aliqua
de, nem
nulla eo
pta. Stat
pta, &
multis pl
dis masc
Quoniam
selitæ ten
tinere di
naturæ re
status leg
Itaque
constitut
ravit, &
Verum
um, si
quidem
sed ad g
dam; se
stituerit,
terarum
temporis
Dicitur
quod iam
cat mag
unionem
lignum i
spirituali

tiam obtinendam, propter sapientissimos suos fines, voluerit homines uti Sacramentis a se institutis.

Quæres 2do: An in quolibet humani generis statu, Deus Sacramenta constituerit?

Resp: Quadruplex humani generis numeratur ac secernitur status. Scilicet: status *innocentiæ*, *naturæ*, *legis antiquæ*, ac tandem *legis novæ*.

Status *innocentiæ* is est, in quo primi Parentes nostri Adam & Eva creati sunt, gratia sanctificante exornati, in Paradiso à Deo collocati fuerunt. Status *naturæ* ille dicitur, qui a lapsu Adæ in peccatum cæpit, & usque ad legem per Moysen à Deo Israelitis datam, perduravit. Istiusmodi status, *naturæ* dicitur, non quia ad recte vivendum hominibus tunc satis fuerit facere quod ordo naturæ præscribebat, quia absque Divinæ gratiæ auxilio, & aliqua in venturum Redemptorem implicita saltem fide, nemo etiam tunc salutem consequi poterat, sed quia nulla eo tempore promulgata fuerat hominibus lex scripta. Status *legis antiquæ*, is cæpit à lege per Moysen scripta, & à Deo populo Israelitico tradita, vel etiam, ut multis placet, à præcepto Abrahæ dato de circumcidendis masculis; & usque ad adventum Christi perduravit. Quoniam vero lege Moysaica, soli Israelitæ & eorum Proselitæ tenebantur, ita ii solum ad statum legis antiquæ pertinere dignoscuntur, cæteræ autem Gentes, ad statum naturæ referendæ sunt. Status demum *legis Novæ*, est status legis Evangelicæ à Christo traditæ.

Itaque *amo:* In statu innocentiae nulla erant à Deo constituta Sacramenta, quia brevissimo tempore perduravit, & maxima non peccandi facilitate homo pollebat. Verum quidem est, in eo integritatis statu, potuisse Deum, si illi placitum fuisset, Sacramenta instituere, non quidem ad remissionem peccatorum, quia tunc nulla erant, sed ad gratiam receptam vel conservandam vel augendam; sed quod Deus reipsa in illo statu Sacramenta instituerit, cum res puri facti sit, ex silentio Sacrarum litterarum ac Sanctorum Patrum, concludimus, nulla tunc temporis instituta fuisse Sacramenta.

Dices amo: Paulus ad Eph: cap: 5. Matrimonium, quod iam in statu innocentiae, constitutum fuerat, vocat magnum Sacramentum, atque Christi cum Ecclesia unionem præfigurasse docet. *2do:* S. Augustinus docet, lignum in Paradiso situatum, non sine Mysteriis rerum spiritualium fuisse.

Resp:

Resp: ad 1mum: Matrimonium; ad Sacramenti dignitatem in Evangelica lege primum à Christo erectum fuit & in primitivo innocentiae statu, ad solam humani generis propagationem à Deo institutum fuit; Christi autem cum Ecclesia unionem nonnisi secundo præsignabat: & Apostolus non dicit Matrimonium, magnum Sacramentum fuisse, illud designando quod in paradiso institutum fuit; sed inquit de Matrimonio in præsenti statu legis Evangelicæ: *magnum est hoc Sacramentum, & quidem in Christo & in Ecclesia.*

Ad 2dum: S. Augustinus lignum vitæ comparat petrae, ex qua in deserto fluxerunt aquae, atque in hac etiam Mysteria rerum spiritualium latuisse docet. Porro cum petra veri nominis Sacramentum non fuerit, idem de ligno vitæ est affirmandum. In hoc ligno vitæ, fatemur cum Augustino fuisse inspirationem salubritatis occultam, virtutemque invisibilem ex dono Dei promanantem; verum cum hæc gratia, hæc virtus, hæc occulta salubritatis inspiratio, ad corpus pertineret, non ad gratiam animæ infundendam ordinabatur, in quo propria ratio Sacramenti consistit. Hinc secundum Augustini mentem, lignum vitæ verum fuisse Sacramentum, minime arbitramur.

Quæres 3tio. In statu naturæ, fueruntne aliqua Sacramenta?

Resp: Theologorum pars maior & melior S. Augustini aliorumque Patrum authoritati innixa, docet, in statu naturæ quædam fuisse Sacramenta, saltem pro Parvulis, ad originale peccatum delendum, à Deo instituta. Nam S. Augustinus libr: 5. contra Julianum cap: 11. scribit: *Nec credendum est, & ante datam circumcisionem famulos Dei, quando quidem eis inerat Mediatoris fides in carne venturi, nullo Sacramento eius opitulatos fuisse parvulis suis, quamvis quid illud esset, Scriptura latere voluit.* Et vero, pie credendum est, Deum, qui providus & misericors est, primis Parentibus nostris in peccatum lapsis, subveniundo, Parvulis, qui propriæ voluntatis actu haud peccarunt, in statu naturæ positis, aliquod ad consequendam salutem remedium contulisse. Hoc autem nullum aliud esse potuit, quam signum aliquod sensibile, quo fides in venturum Redemptorem ad salutem necessaria Parvulis applicabatur, ac proinde Sacramentum erat. Pari modo supponendum est, etiam pro adultis in statu naturæ, pro expiatione peccatorum actualium, remedium aliquod à Deo ordinatum fuisse. Quare S. Thomas 3. parte quæst:

70. Art.
les prop
aliquas p
adhibere
offerebant
pro pecca
brahæ, M
anda pecc
dem ritus
cultum or
prout ad
quendam

Dice
sensibili s
alia in ad
menta.

Res
fide visib
cata, pec
Sent: dist
quod ante
cessitatis
batur ad
tentiae qu
modum i
pænitenti
sibili, pr
torum de
Adultorum
oratione,
peccatur
gelicæ
cato inf
interior
am congr
anda Ad
Sacramen
à Deo con
Quæ
Sacramen
Resp
Sacramen
non deceb
lectus, ea

70. Art: 4. sic inquit: *Probabile est, quod Parentes fideles pro parvulis natis, & maxime in periculo existentibus, aliquas præces Deo funderent, vel aliquam benedictionem adhiberent, sicut adulti pro seipsis præces & Sacrificia offerebant.* Certe cum in lege naturæ fuerint sacrificia pro peccatis, quemadmodum constat exemplis Job, Abrahamæ, Melchisedech, erant quoque Sacramenta ad expianda peccata à Deo instituta atque usitata; aut etiam iidem ritus externi & Sacrificia esse poterant, prout ad Dei cultum ordinabantur, & habere rationem Sacramenti, prout ad peccatorum expiationem, sanctitatemque consequendam usurpabantur.

Dices: In lege naturæ, sola fide interiori, sine ullo sensibili signo, & originale peccatum in Parvulis, & actualia in adultis expiabantur: nulla ergo tunc erant Sacramenta.

Resp: In lege naturæ non sola interiori fide, sed fide visibili signo contestata, Parvulis, sive adultis applicata, peccata expiabantur. Ita docet S. Thomas in 4. Sent: dist: 1. quæst: 1. Art: 2. ubi sic inquit: *Dicendum, quod ante legem scriptam erant quædam Sacramenta necessitatis, sicuti illud fidei Sacramentum, quod ordinabatur ad deletionem originalis peccati & similiter pænitentiae quæ ordinabatur ad deletionem actualis.* Quemadmodum igitur interior fides in venturum Redemptorem, pænitentiae, cordisque dolori coniuncta, signo aliquo visibili, præcibus aut sacrificiis contestata, actualia adultorum delebat peccata, ita quoque fides eadem interior Adultorum, Parentum maxime, signo aliquo visibili, oratione, benedictione, manifestata ac Parvulis applicata, peccatum delebat originale. Et certe, si in ipso Evangelicæ gratiæ statu, ad emundandos ab originali peccato infantes, exteriori Sacramenti signo opus est, nec sola interior Parentum fides iis potest subvenire; atque etiam congruentissimum iudicavit Salvator noster, ad expianda Adultorum actualia peccata, remedium quoddam Sacramentale designare, quidni id etiam in lege naturæ à Deo constitutum fuisse affirmemus.

Quæres 4to: *Utrum in Veteri Lege scripta, fuerint Sacramenta?*

Resp: In veteri lege scripta, fuisse à Deo instituta Sacramenta, res est omnibus exploratissima. Enimvero non decebat ut populus Israeliticus, à Deo specialiter dilectus, careret salutis remediis, quæ in lege naturæ non

de

defuerant. Porro duo nonnisi aliqui in antiqua lege statu-
unt Sacramenta, Circumcisionem videlicet & Agnum
Paschalem. Verum unanimi cæterorum Theologorum con-
sensu, Sacramentis Veteris Legis accenseri debent, Sa-
cerdotum inaugurations, pluresque pro peccatis expia-
tiones, inter omnia autem antiquæ legis Sacramenta,
eminet Circumcisio, primumque tenet locum.

*Quæres 5to: Utrum in Nova etiam lege sint Sa-
cramenta?*

Resp: In nova lege sunt quoque Sacramenta à Chri-
sto instituta, illaque septem numero, nec plura, nec pau-
ciora.

Probatur 1mo: Tot sunt Sacramenta, quot sunt ritus
Sacri à Christo permanentes instituti, quibus annexa est
Divina gratia. Porro ex Scriptura Sacra satis luculen-
ter patet, septem esse Sacros ritus permanentes à Chri-
sto institutos, quibus annexa est gratia. Sic *Marci C.*
ult: exteriori lavacro annectitur, salus, *Act: C. 8.* per
manuum impositionem confertur Spiritus S. *Math: C. 23.*
& *Joan: C. 6.* qui pie manducat Carnem Christi, vitam æter-
nam habere dicitur. *Joan: C. 10.* Apostolis traditur po-
testas remittendi peccata. In *Epist: Jacobi C. 5to:* per
orationem & unctionem, infirmis remitti peccata asseri-
tur. *1ma, ad Timoth: C. 4.* impositioni manuum Præsby-
terij, gratia annectitur. Tandem *Math: C. 19.* & *ad Ephes:*
C. 5. Matrimonium ad magni Sacramenti rationem ele-
vatur. Septem igitur sunt à Christo in nova Lege in-
stituta Sacramenta. Et certe à temporibus Apostolo-
rum, omnes qui Christo nomen dabant, Baptisabantur in
remissionem peccatorum, & Sacro fonte ablutis, ut Spi-
ritum Sanctum reciperent, manus imponebantur, ex qui-
bus Sacramenta Baptismatis & Confirmationis demonstren-
tur. Neque Novatiano Hæretico fuisset à SS. Patribus,
obiectum, illum perfectionem Baptismatis haud recepisse,
si non putassent manuum impositione, frontisque Chri-
smatione, distinctam à Baptismate gratiam conferri. De-
inde, quod Christus in ultima Cæna celebrando instituit,
& Discipulis repetere in sui commemorationem mandavit,
statim post illius in Cælum ascensionem, frequentatum est
in Sacris conventibus; erant enim omnes perseverantes
in doctrina Apostolorum & communicatione fractionis pa-
nis & orationibus. Ex doctrina quoque Apostolorum, iam
tunc notum erat, quod qui panem hunc manducaverit,
vel calicem Domini biberit indigne, iudicium sibi man-

du-

ducare &
Christi:
Pæniten-
fideles ser-
dattam s
remissa ef-
absolution
aut Eucha-
set legiti-
ejus disci-
num im-
Sacerdota
modo de
stremo In-
se practi-
cerdotis
sive per-
recipi, o-
sia credit
clesiæ, q
usus, sen-
else Sacra-
libr: 4to:
sia, nec a-
nonnisi a-
ditur. Ja-
ptem à C-
rum à qu-
else Sacra-
Sacramen-
Latinos,
ex Ritual-
in illor-
Tandem
cramenta
aliqua Sa-
eos undiq-
reticos
nis, qui C-
Matrimo-
tiam grav-
steriobus
2do:
cramenta,

ducare & bibere, atque reum esse Corporis & Sanguinis Christi: quibus Eucharistiæ Sacramentum designatur. Pænitiæ vero Sacramentum, ex eo percipimus, quod fideles semper crediderint, Sacerdotes habere à Christo dattam sibi remittendi peccata potestatem, eiq; reipsa remissa esse peccata, qui eadem Sacerdoti confessus, ipsius absolutionem obtinisset. Nemo autem unquam absolvit, aut Eucharistiam consecravit, qui ab Episcopo non fuisset legitime ordinatus; quare ex mandato Pauli à Tito ejus discipulo constituuntur Præsbyteri, atque per manuum impositionem gratia illis conferebatur, potestasq; Sacerdotalia munia exercendi, concedebatur; atque hoc modo delineatum habemus Ordinis Sacramentum. Postremo Infirmorum inunctionem, ab ipsis Apostolis fuisse practicatum. Matrimonium consensu Ecclesiæ, & Sacerdotis benedictione fuisse contractum, atque gratiam sive per extremam unctionem sive per Matrimonium recipi, omnibus persvasum fuit, & sic semper in Ecclesia creditum est. Si ergo Sacris Scripturis, continua Ecclesiæ, quæ ab ipsis Apostolis cæpit adjungatur praxis, usus, sensusque communis, certissimum apparet septem esse Sacramenta. Merito itaque scripserit Augustinus libr: 4to: de Baptismo C. 24. *Quod universa tenet Ecclesia, nec à Concilijs institutum, sed semper retentum est, nonnisi autoritate Apostolica traditum, rectissime creditur.* Jam vero universa Ecclesia Latina & Græca, septem à Christo instituta credit Sacramenta, nullum eorum à quopiam Concilio institutum fuit. Igitur septem esse Sacramenta, traditionis Apostolicæ est. Sane septem Sacramenta semper in usu atque continua praxi tam apud Latinos, quam apud Græcos fuisse, apertissime evincitur ex Ritualibus atque Euchologijs, in quibus ritus, præces, in illorum administratione usurpari soliti, describuntur. Tandem perpetua totius Ecclesiæ fides, septem esse Sacramenta, inde aperte declaratur, quod cum nonnulli aliqua Sacramenta aut negabant aut contemnebant, in eos undique insurgebant Patres, illosque tanquam Hæreticos damnavit Ecclesia. Sic contigit Novatianis, qui Confirmationem respuebant: Manicheis, qui de Matrimonio male sentiebant. Montanistis, qui Pænitentiam gravioribus peccatoribus denegabant: quod etiam posterioribus aliis Hæreticis, facere consueverat Ecclesia.

2do: Septem esse à Christo in Nova lege instituta Sacramenta, evincitur ex SS. Patribus, qui prout exigebat

ne.

necessitas, nunc hujus, nunc alterius Sacramenti memine-
re, sive fideles de illis instruendo, sive illa ab Hæreticorum
obtrectationibus atque Gentilium cavillationibus defenden-
do, adeo ut nullum sit Sacramentum ex iis, quæ Eccle-
sia Catholica veneratur, quod multorum Patrum Scripto-
rumq; Ecclesiasticorum testimonio, autoritateque non con-
firmetur: & id manifestissimum fiet de singulis in particu-
lari Sacramentis pertractando. Quare merito septem esse
à Christo Jesu instituta Sacramenta definivit primo Con-
cilium Florentinum sub Eugenio 4to Romano Pontifice
Anno 1439. celebratum in Decreto unionis, in quo hæc
habentur: *Novæ legis septem sunt Sacramenta, videlicet: Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Extre-
mo unctio, Ordo & Matrimonium.* Expost Concilium Tri-
dentinum sess: 7ma Can: 1mo: idem decrevit hunc
in modum: *Si quis dixerit sacramenta Novæ legis non fu-
isse omnia à Jesu Christo Domino nostro instituta, aut
esse plura vel pauciora quam septem, videlicet: Bapti-
smum, Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Ex-
tremam unctionem, Ordinem & Matrimonium, aut etiam ali-
quod horum septem, non esse vere & proprie Sacramentum,
anathema sit.*

Obijcies 1mo: Nullibi in Sacris Scripturis legimus, sep-
tem esse à Christo instituta Sacramenta. Nullus quoque ex
SS. Patribus docuit, nec plura nec pauciora esse quam
septem Sacramenta: unde non nisi Hugonis & Lombardi
temporibus, qui Sæculo 12mo floruerunt, septenarius Sa-
cramentorum numerus est inventus. 2do: Græci quoque an-
te Sæculum decimum, septenarium numerum Sacramento-
rum ignorarunt & nonnisi Latinis Constantinopoli domi-
nantibus, illum didicerunt, ac tandem in Concilio Floren-
tino ipsis obtrusus est. 3tio. Præterea multi ex Græcis,
inter Sacramenta numerant, professionem Monasticam ve-
luti Theodorus Studita, Jobius Monachus & Symeon Th-
salonicensis. Ex Latinis vero, Ambrosius, Bernardus, lo-
tionem pedum in Ecclesia usurpari solitam, Sacramen-
tum esse arbitrati sunt.

Resp: ad 1mum: Quod in Sacris Scripturis non invenitur
totidem verbis expressum septem esse Sacramenta, id Ca-
tholico Dogmati minime nocet. Non enim desunt nobis
ex Sacris Scripturis luculentissima testimonia, quibus in-
nixa septem recognoscimus Sacramenta, quemadmodum de
singulis agendo, ostendemus. Quodsi etiam id nobis deef-
set, ad id firmiter credendum sufficeret nobis totius Ec-
cle.

lesiae cor-
xis, ut eni
invenitur,
rius nume
nos, verun
ctas, Mel
get, semp
prelsis ve
quoque fi
culiars tr
tioribus fi
menta esse
verant, &
quodque S
scit, illor
nijs, com
mnino est
ptenarium
Nam Pas
4to in lam
stus quatu
Sacramen
ptem par
Certe sæc
Lombardi
gis Sacra
Nam Luc
pit Anno
ac reliqui
Abolenda
Non itaq
inventus
mentorum
ditione,
Ad
longe pri
tur, septe
Photius q
oth: Cod:
Sacramen
ptem illa
qui ante
gnoscit Sa
Armenis
ele.

elesiæ constantissima traditio, neus universalis atque pra-
 xis, ut enim inquit Tertulianus: *Quod apud omnes unum
 invenitur, non est erratum sed traditum.* Porro septena-
 rius numerus Sacramentorum, non tantum apud Lati-
 nos, verum etiam apud Græcos, aliasque Orientalium Se-
 ctas, Melchitas, Maronitas, Nestorianos, Jacobitas, vi-
 get, semperque viguit. Pariter, quod veteres Patres ex-
 pressis verbis non dixerint septem esse Sacramenta, id
 quoque fidei nostræ non obstat, quia licet de singulis pec-
 culari tractatus non ediderint, quemadmodum à recen-
 tioribus fieri consueverat, verum singula quæ nos Sacra-
 menta esse profiteamur, & ipsi pro veris Sacramentis agno-
 verant, & in suis scriptis tradiderunt. Quare unum-
 quodque Sacramentum, quæ Ecclesia Catholica recogno-
 scit, illorum authoritate, adductis bene multis testimo-
 nijs, comprobabimus ac vindicabimus. Falsum vero o-
 mnino est, nonnisi temporibus Hugonis & Lombardi se-
 ptenarium Sacramentorum numerum, inventum fuisse.
 Nam Paschasius Radbertus qui sæculo nono floruit, libro
 4to in lamentationes Jeremiæ; panes septem, quibus Chri-
 stus quatuor virorum millia saturavit, signa & figuras
 Sacramentorum novæ legis fuisse diserte scribit, & se-
 ptem panibus, septem Sacramenta respondere docet.
 Certe sæculo 12mo, quo floruerunt Hugo Victorinus &
 Lombardus Magister sententiarum, septem esse novæ le-
 gis Sacramenta, res erat in Ecclesia pervagatissima.
 Nam Lucius 3tius Papa, qui Pontificatum Romanum cæ-
 pit Anno 1181. de Baptismo, Pænitentia, Matrimonio,
 ac reliquis septem Sacramentis, emisit Decretalem *ad
 Abolendam* libr: 5. Decr: Greg: tit: 7mo C. 9. positam.
 Non itaque ab Hugone, aut Lombardo sæculo 12mo, ad-
 inventus ac introductus est septenarius numerus Sacra-
 mentorum, sed, ex pervulgata, atque antiquissima tra-
 ditione, septem esse novæ legis Sacramenta, docuerunt.

Ad 2dum: Græci omnes ante sæculum decimum, &
 longe prius antequam Concilium Florentinum celebrare-
 tur, septem novæ legis Sacramenta confitebantur. Namq;
 Photius quamvis à Romana Ecclesia separatus, in *Bibli-
 oth: Cod: 222.* præter Baptismum & Eucharistiam, alia
 Sacramenta commemorat, atque ex Jobio Monacho se-
 ptem illa esse ostendit. Simeon quoque Thessalonicensis,
 qui ante Concilium Florentinum scripserat, septem a-
 gnoscit Sacramenta, & multis de illis pertractat. Neque
 Armenis septenarius Sacramentorum numerus in Conci-

lio Florentino obtrusus est. Nam Varstanus, qui duobus ferme sæculis ante Concilium Florentinum vixit, in monitis ad Armenos C. 6to. sic inquit: *septem Ecclesiæ Sacramenta iugiter exercemus, Christianismus enim in septem Ecclesiæ Sacramentis innititur.* Pro faciliori itaque Armenorum doctrina, atque ut Ecclesiæ Romanæ, cum qua unionem sanciebant, disciplinam reciperent, retinerentque, tradita est ipsis ab Eugenio Papa de septem Sacramentis, quæ ipsi semper profitebantur, instructio.

Et certe, septenarium Sacramentorum numerum posterioribus sæculis, vel Latini primum invexerunt, vel Græci. Si Latini, tunc Græci novitatem Latinis obiecissent. Si Græci, tunc antiquam Ecclesiæ fidem, praximque defendissent Latini. Porro nihil horum contigit, imo cum Latini & Græci, ac omnes Orientales sectæ, Nestoriani, Eutychiani, ab utraque Ecclesia se junctæ, septenarium Sacramentorum numerum semper tenuerint, ac modo constanter retineant, ut ex eorum antiquissimis, æque ac recentioribus Euchologijs, Ritualibus, indubitatum efficitur, consequens est, ante sæculum decimum, duodecimumque, Græcos & Latinos ex antiquissimis temporibus, septem Sacramenta agnovisse atque credidisse.

Ad 3tium: Monasticam profectionem, quidam ex Græcis inter Sacramenta numerant, non quia ipsa per se Sacramentum sit, sed quia illam ad Pænitiæ Sacramentum referunt; scilicet, vota Monastica pænitiæ statum præferunt, & quisquis in eo statu vivit, per opera pænitiæ sese emundat, purgatque à peccatis. Lotio pedum in aliquibus Ecclesijs, Bapsimum immediate antecedeat, atque veluti præparatio ad ipsum reputabatur, unde eadem die, quo Cathemeni baptisabantur, pedes illorum abluebantur. Id in Hispanijs fieri Concilium Eliberitanum prohibuit. In Ecclesia Africana, pedes Catechumenorum, non eo ipso die, quo Baptisabantur abluebantur, sed die Cænæ Domini. Porro hic ritus lavandi pedes Baptisandorum in Ecclesia Romana non erat in usu, sed alia observabatur ablutio pedum, qua, die Cænæ Domini Summus Pontifex, pauperum pedes abluebat, idque fiebat humilitatis exercendæ causa, ad exemplum Christi imitandum.

De ablutione Baptisandorum, multa locuti sunt Patres; maxime SS. Ambrosius, Bernardus, atque Sacramentum illam vocitarunt, remissionemque peccatorum ipsi asseruerunt. Verum istiusmodi lotionem, Sacramentum

else

else dicunt
tatem sign
dictis Patr
sine quibus
exteriori
illam signi
tio pedum
inter sacra
sua, sed ex
cata quotie
augebat.

Sed
atque Petr
bis partem
tum.

Resp
Discipulis
dicens: ex
bis, ita &
humilitatis
voluntati
vero te, no
minando
mundus er
geret. Qu
pedum lo
tur, & fac
sionem,
respicit.

sto præce
commend
proprium
mentum,
tum fuit
bus, inte
duodecim
55. ad Ja
Dominus
ne ad ipsu
multi hoc
etiam de

Quæ
diderit, &
stituta Sa

esse dicunt, latiori sensu, quatenus interiorum humili-
tatem significat. Remissio etiam peccatorum ipsi à præ-
dictis Patribus tribuitur, sed peccatorum quotidianorum,
sine quibus vita humana esse nequit. Et hæc non ipsi
exteriori lotioni, verum interiori humilitati, quæ per
illam significatur atque exercetur, adiudicant. Quare lo-
tio pedum, non verum Sacramentum esse censetur, sed
inter sacramentalia reponitur, quia non vi ac efficacia
sua, sed ex interna agentis operantisquæ dispositione, pec-
cata quotidiana remittebat, ac propterea sanctitatem ad-
augebat.

Sed dices. Christus aliorum lavare pedes præcepit,
atque Petro comminatus est: *si non laveris te, non habebis partem mecum.* Est ergo veri nominis Sacramen-
tum.

Resp: Eximium humilitatis suæ exemplum Christus
Discipulis suis præbendo, præcepit ut illud imitarentur,
dicens: *exemplum dedi vobis, ut quemadmodum ego feci vo-
bis, ita & vos faciatis:* non ipsam lotionem pedum, sed
humilitatis exercitium illis demandando. Pertinacem etiam
voluntati suæ resistentiam, in Petro increpavit. *si non la-
veris te, non habebis partem mecum:* non propterea id com-
minando Petro si non laverit ipsi pedes, quoniam totus
mundus erat, sed si ulterius voluntati ipsius obsistere per-
geret. Quare & Christi præceptum non ad exteriorum
pedum lotionem, sed ad humilitatis exercitium ordina-
tur, & facta Petro comminatio, non lotionis pedum omis-
sionem, sed pertinacem voluntati Divinæ resistentiam
respicit. Cum itaque lotio pedum, nec omnino à Chri-
sto præcepta fuerit, sed tantum ad humilitatis exercitium
commendata, nec ipsi gratia annexa fuerit, verum ac
proprium Sacramentum non est. Certe, quodlibet Sacra-
mentum, pro omnibus & pro semper à Christo institu-
tum fuit. Porro lotio pedum iam Augustini temporibus,
intermissa fuit, & nunc semel nonnisi in Anno,
duodecim pauperibus exhibetur. Unde S. Augusti. *Epist:*
55. ad Januarium, sic scribit: *De lavandis pedibus, cum
Dominus hoc propter formam humilitatis, commendaverit,
ne ad ipsum Sacramentum Baptismi videretur pertinere,
multi hoc in consuetudinem recipere noluerunt, nonnulli
etiam de consuetudine auferre non dubitaverunt.*

Quæres 6to: Utrum Ecclesia Orientalis, semper cre-
diderit, & hucusque credat, septem esse à Jesu Christo in-
stituta Sacramenta?

Resp:

Resp: Ecclesia orientalis constanter semper credit, & modo profitetur, septem esse à Jesu Christo instituta Sacramenta. Et hujus rei firmissimum habemus argumentum ex Euchologiis Græcorum, in quibus omnium Sacramentorum ritus descripti inveniuntur. Unde cum anno 1576. Lutheri sectatores Wittenbergenses, Hieremiæ Patriarchæ Constantinopolitano, ut ad suas eum traherent partes, confessionem suam Augustanam misissent, ille rei novitate perculsus, Ecclesiam Græcam septem Sacramenta admittere, atque semper retinuisse, respondit. Et quamquam Cyrillus Lucar, Hieremiæ in Patriarchatu Constantinopolitano successor, homo Heterodoxis addictissimus, edidit Confessionem, cujus Cap: 15to. Græcos duo tantum credere Sacramenta; eaque nonnisi Divinarum promissionum esse sigilla affirmavit, at confessionem illam, ejus nomine apud Græcos divulgatam, jurejurando suam esse ipse negavit, & Græci accito Carelsio viro docto, antiquam fidem ejus opera defenderunt, cujus vestigia presit Gregorius Protosyncellus, ejus discipulus. Occiso autem Ottomanix Porte jussu Cyrillo Lucar, collegit Synodum Cyrillus Barroënsis, in qua anathema dictum est Lucario neganti, ex Christi institutione, & Apostolorum traditione septem esse Ecclesiæ Sacramenta. In primaria non minus Moldaviæ Civitate, Jassi dicta, Concilium fuit convocatum, in quo etiam Lucaris nomine edita confessio, fuit condemnata. Et hæc omnia rata habita fuerunt, & approbata in Synodo Constantinopolitana sub Parthenio Seniore anno 1642. celebrata. Orientales quoque qui ritus Græci sunt, paruntque Patriarchis Alexandrino, Antiocheno, & Hierosolymitano, Melchitæ etiam, & Maronitæ, eandem retinent de septem Ecclesiæ Sacramentis fidem. Tandem in Nestorianorum, Eutychianorum Euchologiis de singulis Sacramentis frequenter recurrit sermo, eandemque cum Græcis habent in hisce administrandis disciplinam, ex quo consequitur illos una cum Græcis septem profiteri Sacramenta. Hoc quoque confirmatur ex nobilissimis Ecclesiæ Græcæ, ac ceterorum Orientalium Scriptoribus, Simone Thesalonicensi, Gabriele Philadelphiensi, Severo Baralibi, Michaeli Patriarcha Antiocheno, & ceteris. Ex quibus manifeste apparet, Ecclesiam Græcam, ac alias Orientales, qui ab ipsa in multis fidei articulis dissident, in recognoscendis septem Sacramentis, convenire, ac concordare.

Quæ-

Quæ-
menta reco-

Resp:

nando Sacra
sed suam
rint, modo
smum & E
Baptismum
nem. Sed
nisi agnosce
ristian; qu
monis rev
tractando S
rani ac Ca
quod in Sa
duo tantum
eorum de
nio, nullo
ut admitta
ac ubique

Obije

lancea lat
aqua: Und
stinus, Sa
atque de E
nem instit
duo nonni
Eucharisti
sunt Sacra

Resp:

eramenta
cramenta
sione tra
statim co
cramenta
xerunt,
Eucharist
excludunt
tradunt.

Ad

sus Bapti
Christiani
depravaba
logiis, qu
T. II. D.

Quæres 7mo: Moderni ergo Hæretici quot Sacramenta recognoscunt!

Resp: Quamquam Lutherus & Calvinus in determinando Sacramentorum numero constantes non fuerint; sed suam doctrinam hoc in puncto frequenter immutarint, modo unum, Baptismum scilicet, modo duo, Baptismum & Eucharistiam, modo tria & quatuor admittendo Baptismum videlicet Eucharistiam, Pœnitentiam & Ordinem. Sed recentiores Lutherani ac Calvinistæ duo nonnisi agnoscunt Sacramenta, Baptismum videlicet & Eucharistiam; quorum error clarissimis Sacræ Scripturæ testimoniis revincitur, quemadmodum de singulis in specie tractando Sacramentis, demonstrabimus. Cumque Lutherani ac Calvinistæ id se tantum credere protestantur, quod in Sacris Scripturis clare positum est, nullibi vero duo tantummodo esse Sacramenta scriptum reperimus. eorum de duobus tantum constituendis Sacramentis opinio, nullo innititur fundamento; plura ergo necesse est ut admittant Sacramenta, septem scilicet, prout semper ac ubique tenuit, tenetque Catholica Ecclesia.

Obijcies 1mo: Joan. C. 9. dicitur: Unus militum lancea latus ejus aperuit, & continuo exivit sanguis & aqua: Unde Ss. Joannes Chrysostomus, Cyryllus & Augustinus, Sacramenta de Christi latere effluxisse aiunt, atque de Eucharistia solummodo, & de Baptismo sermonem instituunt. *2do: Justinus Martyr, & Tertulianus,* duo nonnisi Sacramenta commemorant, Baptismum & Eucharistiam. Non ergo plura, quam duo admittenda sunt Sacramenta.

Resp: ad 1mum: Ss. Patres cum é latere Christi Sacramenta profluxisse affirmant, per hoc volunt ipsi, Sacramenta omnia suam vim & efficaciam ex Christi passione traxisse. Baptismum autem et Eucharistiam ideo statim commemorant, quia præcipua sunt Ecclesiæ Sacramenta, & aqua ac sanguis quæ é latere Christi effluerunt, maiorem habent præ cæteris cum Baptismo & Eucharistia analogiam, cætera tamen Sacramenta neque excludunt, neque negant, sed alibi illa profitentur & tradunt.

Ad 2dum: Quoniam primis Ecclesiæ sæculis, adversus Baptismi & Eucharistiæ Sacramenta, gentiles impias Christianis consuetudines objiciebant, Hæretici quoque illa depravabant, ideo Justinus ac Tertulianus in suis Apologiis, quas pro Christiana Religione contra Gentiles con-

T. II. D.

B

scripse.

Quæ.

scripserant, atque in scriptis, quæ contra Hæreticos exararunt, de his tantummodo Sacramentis sermonem instituerunt, illaque à calumniis gentilium, atque depravatione Hæreticorum vindicarunt.

Quæres 8vo: Utrum omnia Sacramenta æqualis sint dignitatis?

Resp: Concilium Tridentinum Sess: 7ma Can: 3tio sic statuit. Si quis dixerit hæc septem Sacramenta, ita esse inter se paria, ut nulla ratione, aliud sit alio dignius, anathema sit. Et sane, Eucharistia, in qua Corpus & Sanguis Christi continetur, præ cæteris nobilius est, ac excellentius Sacramentum.

CAPUT SECUNDUM

De Authore & Ministro Sacramentorum.

ARTICULUS Ius

De Authore Sacramentorum.

Quæres amo: Quis Sacramenta novæ legis instituit?

Resp: Ipse Christus omnia novæ legis Sacramenta instituit. Et id Concilium Tridentinum definivit Sess: 7. Can: amo: Si quis dixerit Sacramenta novæ legis non fuisse omnia a Jesu Christo Dno Nostro instituta, anathema sit. Certe si quod Sacramentum ab ipso Christo non fuisset institutum, illud profecto esset Extremæ unctionis Sacramentum, quia illud unus Jacobus Apostolus in sua Epistola memoravit, at & istud Sacramentum à Christo fuisse institutum, docet Tridentina Synodus. Sess: 24. Can. 1. Si quis dixerit Extremam Uctionem, non esse vere & proprie Sacramentum a Christo Domino institutum, & à Beato Jacobo promulgatum, anathema sit. Igitur Extremæ Uctionis Jacobus Apostolus non institutor sed promulgator fuit. Omnia itaque Sacramenta novæ legis Christus ipse instituit, estque illorum Author.

Et hoc conforme est Sacris Literis, ac cum illis optime cohæret. Namque in Sacris Scripturis Apostoli ipsi non Sacramentorum institutores, sed tantummodo Ministros & Dispensatores se nuncupant. Paulus enim Apostolus Epist: 1ma ad Corinth: C. 4. inquit. Sic nos existimet

stimet hominiorum Dtypi tantum ipsum Deum bium, quingnuitatis & sed ab ipso

Præteritisse institutpræcipua stituisset. Nova, atqergo Christi surectione apparuisse nempe de Quamobrem ac fundam non est a Ascension

ctionem siere decimagna su Postremo mentorum virtus, m ejus later rem ab i

Obi Sicut mi Christus Apostoli Corinth: propter 2 vicem C stituere,

Res na requir Dei est. queat, h potuisse dicta, n stus ad l Apostoli

stimet homo ut Ministros Christi & dispensatores Mysteriorum Dei. Certe, si Sacramenta Veteris Legis, quæ typi tantum erant & Figuræ Sacramentorum Novæ Legis, ipsum Deum Authorem habuerant, nullum esse poterit dubium, quin Novæ legis Sacramenta, maioris longe dignitatis & æfficitæ, non ab Apostolis, non ab Ecclesia, sed ab ipsomet Christo Dno instituta fuerint

Præterea, indubitatum est Ecclesiam à Christo fuisse institutam, nec non illa omnia quæ in lege nova præcipua sunt, & veluti ejusdem fundamenta, Eum constituisse. Porro Sacramenta præstantissima sunt in Lege Nova, atque ex his Ecclesia quodammodo ædificatur, illa ergo Christus ipse instituit. His accedit Christum post resurrectionem suam quadraginta dierum spatio Apostoli apparuisse, atque, ut *Act: C. x.* dicitur, de regno Deis nempe de iis quæ ad Ecclesiam pertinent, fuisse locutum. Quamobrem cum Sacramenta sint veluti Ecclesiæ bases ac fundamenta, de iis, suos Apostolos ipsum edocuisse, non est ambigendum. Unde præclare inquit *S. Leo de Ascensione Domini.* Non ergo ij dies qui inter Resurrectionem Domini, Ascensionemque fluxerunt, otioso transiere decursu, sed magna in his confirmata Sacramenta, magna sunt revelata Mysteria.

Postremo, unde virtus est, meritum, & efficacia Sacramentorum, inde eorum repetenda est institutio. Jam vero virtus, meritum, efficacia Sacramentorum, à Christo & ejus latere, ut docent Ss. Patres, profluxerunt, quamobrem ab ipso instituta sunt.

Obijcies amo: Joan: C. 20. dicit Christus Apostolis: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos:* Quodsi ergo Christus habuit potestatem instituendi Sacramenta, hæc Apostolis non est deneganda. *2do: Paulus Epist: 2. ad Corinth: C. 2.* inquit: *Ego quod donavi, si quid donavi propter vos in persona Christi.* Quamobrem cum Apostoli vicem Christi gerant, poterant & ipsi Sacramenta instituere.

Resp: ad amum: Ad Sacramenti institutionem Divina requiritur Auctoritas, gratiam enim conferre solius Dei est. Porro cum potestas hæc Apostolis inesse nequeat, hinc consequitur illos Sacramenta haud instituere potuisse. Verba autem Christi, *Joan: C. 20.* Apostolis dicta, nihil aliud innunt, quam hoc, quod sicuti Christus ad hominum salutem missus fuit in mundum, ita Apostoli in eundem finem à Christo mittebantur. Verum

parem in Apostolis atque in Christo agnoscere potestatem, desipere est.

Ad 2dum: Apostoli in Regimine Ecclesiæ à Christo constitutæ, vices ejus gessisse Paulus docet; & quemadmodum Apostoli aliam fundare non poterant Ecclesiam, ita neque alia poterant instituere Sacramenta, quam quæ Christus, veluti fundamenta Ecclesiæ suæ, constituit.

Dices: Hugo Victorinus & Magister sententiarum arbitrati sunt, Extremam unctionem haud fuisse à Christo institutam, sed à S. Jacobo Apostolo. Alexander quoque Alensis & S. Bonaventura docuerunt, Sacramentum Confirmationis in Concilio Meldensi Anno 847. celebrato initium accepisse.

Resp: Hæc istorum Scriptorum sententia, iam obsoleta est, neque temeritatis effugeret notam, qui illam defenderet. Præterea, nullo satis valido isti Doctores nitabantur fundamento. Jacobus siquidem Apostolus Extremam Uctionem non instituit, sed opportunam de illa doctrinam tradit. In Concilio autem Meldensi, non tanquam res nova Confirmationis proponitur Sacramentum, sed de inunctione Chrismatis, ejusque consecratione sermo instituitur.

Quæres 2do: Quomodo Christus omnia Sacramenta instituit, immediate an tantum mediate?

Resp: Sacramenta omnia immediate Christus instituisse dicitur, si omnia per seipsum ordinavit ac constituit. Mediate vero tantummodo illa instituisse censendus est, si Apostolis suis de iis instituendis, ordinandisque præceperit, illosque ut ipsa constituerent, ordinarentque inspiraverit. Sic Baptismi Sacramentum immediate Christus instituit, quia per seipsum Apostolis mandavit ut omnes Baptisarent, formamque ad id præscripsit, præcipiendo ut in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti Baptisarent. Mediate vero tantummodo Christus Diaconatum instituit, quia scilicet ipso mandante atque inspirante, non vero proprio suo arbitratu, Apostoli Diaconos constituerant.

Fide Catholica certum est, nonnulla Sacramenta, videlicet Baptismum, Eucharistiam, Pænitentiam, Christum immediate instituisse, quia ipse per semetipsum ordinavit, ac constituit, ut apertissime in sacris Scripturis legimus. Utrum vero & reliqua Sacramenta, scilicet: Confirmationem, Ordinem, Matrimonium, atque Extremam Uctionem immediate Christus instituerit, id quidem certissimum

tissimum
bationibus
constante
Auctorem
stolis conc
quare vi
sentiret a
no simpli
mino nost
sum, me
mum sit
fenditur,
menta in

Dic
omnia Sa
in usu co
recessit, i
stituit. C
per seips
instituisse

Res
bat, ut H
que dama
therani,
cramenta
ra vero,
Extrema
otiosas C
inpostura
bus adin
dentinum
ta à Jesu
dustria
tur, utr
immediat

Quæ
Res
mentorun
mo viato
Minister
ctum est
solis hom
remittunt
Christus:

tissimum atque indubitatum est, ut ex mox allatis probationibus apparet, & SS. Patres per duodecim sæcula constanter docuerunt, ipsum Christum Sacramentorum Auctorem esse, nullibi vero insinuarunt, à Christo Apostolis concessam fuisse instituendi Sacramenta, potestatem: quare vix effugeret temeritatis notam, qui contrarium sentiret ac defenderet. Verum quia in Concilio Tridentino simpliciter definitum fuit, omnia à Jesu Christo Domino nostro instituta fuisse Sacramenta, & non expressum, *mediate an immediate*, ideoque quanquam certissimum sit, & unanimiter ab omnibus nunc docetur ac defenditur, Christum immediate omnia ac singula Sacramenta instituisse, id tamen Dogma fidei non est.

Dices: Concilium Tridentinum expresse definivit omnia Sacramenta à Jesu Christo fuisse instituta. Porro in usu communi, à quo Tridentina Synodus certe non recessit, illud quis instituisse dicitur, quod per se ipsum instituit. Concilium itaque Tridentinum definivit, Christum per seipsum, ac proinde immediate omnia Sacramenta instituisse.

Resp: Concilium Tridentinum in eo unice allaborabat, ut Hæreticorum errores dignosceret, diiudicaret atque damnaret. Porro illorum temporum Hæretici, Lutherani, Zwingliani, Calvinistæ, cum nonnisi duo Sacramenta admitterent, Baptismum & Eucharistiam, cætera vero, Confirmationem, Ordinem, Matrimonium ac Extremam Unctionem, blasphemo ore affirmabant esse otiosas Cæremonias, à Diabolo introductas, mendacia & inposturas, deliramenta, Sacramenta fictitia, ab hominibus adinventata. Hos blasphemos errores, Concilium Tridentinum damnare intendens, definivit omnia Sacramenta à Jesu Christo Domino nostro instituta fuisse; de industria vero à vocibus *mediate*, *immediate*, abstinuit. Igitur, utrum omnia Sacramenta sint à Christo *mediate*, vel *immediate* instituta, hoc non est definitum.

Quæres 2tio: Quis est Sacramentorum Minister?

Resp: Homines in corpore viventes, suorum Sacramentorum Ministros Christus constituit: quare solus homo viator, secundum legem Christi ordinariam, est Minister Sacramentorum. Enimvero, solis hominibus dictum est. *Euntes docete omnes gentes Baptisantes eos....* solis hominibus dictum est: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis...* solis hominibus in ultima Cæna dixit Christus: *Hoc facite in meam commemorationem.* Unde Apo-

Apostolus Paulus Epist: ad Hæbr: cap: 5. inquit: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & Sacrificia pro peccatis.* In omnibus itaque quæ sunt ad Deum, atque à Deo pro hominibus ordinata, Ministri homines mortales assumuntur; & quemadmodum soli homines Sacrificia pro peccatis Deo offerunt, ita etiam soli homines, hominibus à Deo conferrunt Sacramenta. Quare S. Joannes Chrysost: libro 3. de Sacerdotio: sic inquit: *Qui terram incolunt, potestatem acceperunt, quam neque Angelis, neque Archangelis, dedit Deus, neque enim illis dictum est: quæcunque ligaveritis...*

Verum administrandorum Sacramentorum Ministerium, non ita Christus hominibus alligavit, quin, si ipsi libitum fuerit, aliis etiam illud communicare potuerit. Quapropter extra consuetum ordinem potuit Deus Angelis largiri facultatem administrandorum Sacramentorum: & reipsa Angelos bonos non semel Sacramenta administrasse, in historia Ecclesiastica legimus. Sed cum mali Angeli semper Spiritus mendaces sint, nunquam supponendum est, ab illis verum Sacramentum collatum fuisse. Hanc doctrinam tradit Angelicus Doctor part: 3. quæst: 64. Art: 7. ubi sic inquit: *Sciendum, quod sicut Deus virtutem suam non alligavit Sacramentis, quin possit sine Sacramentis effectum Sacramentorum conferre; ita etiam virtutem suam non alligavit Ecclesiæ Ministris, quin etiam Angelis possit virtutem tribuere ministrandi in Sacramentis: & quia boni Angeli nuncii sunt veritatis, si aliquod Sacramentale Ministerium à bonis Angelis perficeretur, esset ratum habendum, quia deberet constare, hoc fieri virtute Divina. Si vero Dæmones, qui sunt spiritus mendacii, aliquod Sacramentale Ministerium exhiberent, non esset ratum habendum.*

Quæres 4to: *Utrum omnia Sacramenta, quilibet homo conficere, ac ministrare possit?*

Resp: Lutherus, ac ipsius sequaces docent: *Verbi Divini Ministerium, seu prædicationem, esse commune omnibus Christianis, sicut & Sacerdotium & Sacrificium:* ac proinde affirmant, Sacerdotem non ordinari, sed creari, & in Baptismo nasci. Quare omnibus Christianis, verbum Divinum prædicandi, Sacramenta conficiendi atque administrandi, potestatem competere asserunt. Ne autem in Ecclesia aliqua oboriatur confusio, huius potestatis iis tantummodo concedunt usum, qui ad id consen-

sum com
Tridentin
rit, Chri
habere p
omnes C
ac confic
cris Scri
cap: 12.
affirmat,
habent,
Si totam
auditis,
unumquod
sicut vis
ita neque
potestate
inde etia
administ
Divinum
munia. I
numquid
numquid
cap: 4.
& Doctor
nisterii,
Epist: ac
honorem,
qui dona
Deo vo
rat, Aa
neque u
nuisse,
tem in
qui voca
Hinc eti
ptisati,
nisi cum
testatem.
ctum, q
2do
quam E
scue ab
muneris
Episcopo

sum communitalis habent. Sed hunc errorem Concilium Tridentinum damnavit, *Sess: 7. Can: 10. Si quis dixerit, Christianos omnes in verbo, & in omnibus Sacramentis habere potestatem, anathema sit.* Et merito, non enim omnes Christiani, quælibet Sacramenta administrandi, ac conficiendi habent potestatem. *Probatum xmo ex Sacris Scripturis.* Paulus Apostolus *Epist: 1. ad Corinth: cap: 12.* Christianos corpus unum Mysticum constituere affirmat, in quo diversa membra, diversa quoque officia habent, atque munera alia & alia exercent. Unde ait: *Si totum corpus oculus, ubi auditus? si totum corpus auditus, ubi odoratus? Nunc autem posuit Deus membra, unumquodque eorum in corpore sicut voluit.* Quamobrem sicut visus, potestatem auditus & odoratus non habet, ita neque omnes Christiani, eandem habent in Ecclesia potestatem: non omnia ergo omnibus competunt, ac proinde etiam non omnes poterunt omnia conficere, atque administrare Sacramenta, non omnes poterunt verbum Divinum prædicare, cæteraque Ecclesiastica exercere munia. Hinc subdit Paulus: *Numquid omnes Apostoli? numquid omnes Prophetæ? numquid omnes Doctores? numquid omnes virtutes?* ac propterea in *Epist: ad Ephes: cap: 4.* docet: constitutos esse à Deo in Ecclesia Pastores & Doctores à plebe diversos atque distinctos, *in opus Ministerii, in ædificationem corporis Christi.* Ac tandem in *Epist: ad Hebr: cap: 5.* inquit: *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Quare qui dona ac sacrificia offerre debent pro peccatis, à Deo vocandi sunt tanquam Aaron. Porro nemo ignorat, Aaron ante vocationem, & consecrationem suam, neque usum, neque potestatem Levitici Sacerdotii obtinuisse, proindeque in nova etiam lege usum, & potestatem in Dei verbo & Sacramentis ii tantum obtinebunt, qui vocati a Deo sunt, & legitima ordinatione consecrati. Hinc etiam est, quod Apostoli, quamvis iam dudum Baptisati, potestatem non habuerint peccata remittendi, nisi cum Christus ligandi, absolvendique iis tribuit potestatem. Joannis cap: 20. dicens: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.*

2do: Eadem veritas evincitur ex Traditione. Nusquam Ecclesia Christi passa est, ut Sacramenta promiscue ab omnibus conficerentur, sed semper credidit, id muneris ex institutione Christi, proprium esse pastorum, Episcoporum videlicet & Sacerdotum: quare cum Collu-

thus

thus quidam Episcopalem sibi arrogans dignitatem, Ischyram, unum ex S. Athanasii accusatoribus, Ordinalset, Nicæni Concilii Patres, huiusmodi Ordinationem nullam, irritamque declararunt eo unice, quod Colluthus verus Episcopus non esset. Propterea Tertulianus *libro de præscriptionibus* docet: Hæreticorum proprium esse, ut ab omnibus, etiam mulieribus, promiscue omnia administrantur Sacramenta; sic enim ipse scribit: *Cap: 41. Ipsæ Mulieres Hæreticæ quam procaces, quæ audeant docere, exorcismos agere, forsitan & tingere, ordinationes eorum temerarie, leves, inconstantes. Nunc Neophytos collocant, nunc sæculo obstrictos, nunc Apostatas nostros, ut gloria illos obligent, quia veritate non possunt. Nusquam facilius proficitur, quam in Castris rebellium, ubi ipsum esse illuc, promereri est. Itaque alius hodie Episcopus, cras alius, hodie Diaconus, quicras Lector, hodie Præbyter, qui cras Laicus, nam & Laicis Sacerdotalia munia iniungunt.*

Obiicies amo: In Lege nova, omnes qui Christo nomen dederant, sunt Sacerdotes, possunt ergo omnes Sacramenta conficere. Sic Petrus *Epist: 1. cap: 3.* inquit: *Ipsi tanquam lapides vivi super ædificamini, domus spiritualis Sacerdotium Sanctum, offerte Spirituales hostias, acceptabiles Deo per Jesum Christum.* Et iterum: *vos genus electum, regale Sacerdotium, genus sancta, populus acquisitionis.* Joannes pariter in *Apocalip: cap: 1.* inquit: *Fecit nos regnum, & Sacerdotes, Deo & Patri suo: & cap: 20.* dicitur: *Et erunt Sacerdotes Dei & Christi ejus.* 2do: Christus in ultima Cæna omnibus fidelibus in persona adstantium Apostolorum, dixit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Unde Paulus *Epist: 1ma ad Corinth: cap: 11.* omnes alloquens Corinthios inquit: *Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis.* Ligandi quoque & solvendi potestatem omnibus credentibus esse communem, ostendunt Christi verba apud Matheum *cap: 18.* postquam enim omnibus Christus dixerat: *Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum: mox subiungit: Quæcunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo.* Tandem *Math: cap: 28.* dum dixerat Christus Apostolis: *Euntes docete omnes gentes, Baptisantes eos....* omnes prorsus idoneos Baptismi effecit Ministros. Si ergo omnes possunt Baptizare, solve, Eucharistiam consecrare, & cætera Sacramenta omnes possunt conficere atque ministrare.

Resp:

Res:
enim acc
potestaten
vel etiam
tribuitur
mo Num
Petrum &
strant. C
& Reges
ri, eo qui
quare id
Porro S.
deprompt
Et vos er
Nemo au
bum Le
quis ergo
stico sen
Beatorum
quia alsi
Ad
memorati
les, tunc
gato cæ
menti Sa
succesori
tionem. C
praxis os
stiam cor
lus; Ego
dit se C
mo Eu
serio re
sanguine
di potes
apicem
Pecc
pere, nu
solum; se
iussit pec
Majoribu
Ethnicum
Maiorum
in Cælis

Resp: ad 1mum. Sacerdotis nomen late patet. Vel enim accipitur in propria verborum significatione & tunc potestatem indigitat legitima ordinatione acquisitam: vel etiam in ampliori sumitur verborum sensu, & tunc tribuitur omnibus, qui laudis, præcumque hostias supremo Numini offerunt. Hoc postremo verborum sensu, SS. Petrum & Joannem locutos fuisse, ipsorum verba demonstrant. Christianos enim singulos sicuti Sacerdotes, ita & Reges nuncupant. Reges autem improprio sensu vocari, eo quia propriis dominantur affectibus, patet per se; quare idem est de eorum Sacerdotio affirmandum. Porro S. Petri verba *ex cap: 29. libri Exodi*: videntur deprompta esse, ubi de universo Israelis populo dicitur: *Et vos eritis mihi in regnum Sacerdotale, & gens Sancta.* Nemo autem diffitebitur in Hebraico populo solam tribum Levi ad munus Sacerdotale assumptam fuisse, reliquis ergo tribubus, Sacerdotis nomen improprio & mystico sensu attribuitur. Joannes autem in Apocalypsi de Beatorum Sacerdotio loquitur, qui ideo Sacerdotes dicuntur, quia assiduis laudibus Deum celebrare non desinunt.

Ad 2dum: Verba Christi; *Hoc facite in meam commemorationem*: non diriguntur ad omnes promiscue Fideles, tunc enim Christus cum solis Apostolis in loco segregato cænat: solis itaque Apostolis, quos novi Testamenti Sacerdotes constituit, eorumque hac in dignitate successoribus, dictum est: *Hoc facite in meam commemorationem.* Quod etiam constans Ecclesiæ Latinæ & Græcæ praxis ostendit, iuxta quam, nonnisi Sacerdotes Eucharistiam consecrabant. Quod autem ad Corinthios scribit Paulus: *Ego accepi à Domino, quod & tradidi vobis*: ostendit se Corinthiis palam facere velle, quod de Augustissimo Eucharistiæ Sacramento à Domino acceperat, ut serio recogitarent, cum quantâ reverentia, corpus ac sanguinem Domini deberent accipere. Sed de consecrandi potestate Laicis omnibus collata, nec syllabam, nec apicem habet.

Peccantem fratrem iussit Christus primo secreto corripere, nullo adhibito teste: *corripe eum, inter te & ipsum solum*; secundo, adhibitis uno vel duobus testibus, tandem iussit peccantem deferre Ecclesiæ, id est Rectoribus & Majoribus Ecclesiæ; quod si & hos non audierit, veluti Ethnicum ac Publicanum habendum esse decrevit, atque Maiorum ac Rectorum latam in contumacem sententiam, in Cælis etiam validam fore affirmat: *Amen dico vobis,*
quæ

Resp:

quæcunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo, & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælo. Prædicta ergo verba non omnibus, sed Ecclesiæ Maioribus, Rectoribusque dicta sunt. Unde etiam Joannis cap: 20. Solis Apostolis Christus dixit: *Accipite Spiritum S: quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, quorum retinueritis, retenta sunt.* Solis itaque Apostolis, atque eorum successoribus ligandi, atque solvendi potestatem Christus tradidit. Neque opus habuissent in primitiva Ecclesia Laici, ab Episcopis ac Præbyteris absolutionem à peccatis petere, quemadmodum & nunc ubique Catholici faciunt, si quilibet Laicus id præstare potuisset.

In necessitatis casu, quemlibet Laicum etiam Infidelem, Baptizare posse, antiquissima Ecclesiæ edocti Traditione, praxique continua, fatentur omnes Catholici. At simul censent, hoc Sacramentum ordinaria potestate, & solemniter administrare, Episcoporum & Sacerdotum esse, non vero Laicorum; quare speciatim dictum est à Christo Apostolis: *Docete omnes gentes, Baptisantes eos...*

Quæres 5to: An, & quomodo Sacramentorum Minister influit in effectum eorum?

Resp: Minister Sacramentorum, vere influit in effectum illorum. Enimvero, Minister Sacramentorum vere peccata remittit, *Joan: Cap: 20.* per manuum impositionem gratiam elargitur, *2. ad Timoth: Cap: 1mo.* vere igitur influit in effectum Sacramentorum. Certe, Minister est causa Sacramentorum, ergo active concurrit ad effectum illorum, estque illius etiam causa. Qui enim est causa actionis, est etiam causa effectus, quam actio parit. Porro Minister Sacramentorum, est causa actionis Sacramentalis. Est ergo etiam causa effectus, quem ipsa producit.

Verumtamen Minister Sacramentorum, est solum instrumentalis causa illorum; unde Dispensatores mysteriorum Dei dicuntur. Christus vero est suorum Sacramentorum Minister principalis; unde Joannes *Cap: 1mo:* de Salvatore ait. *Hic est qui Baptizat in Spiritu Sancto.* Quæ verba explanans S. Augustinus *Tract: 6to in Joannem*, inquit: *Petrus baptiset, hic est qui baptizat. Paulus baptiset, hic est qui baptizat. Judas baptiset, hic est qui baptizat. Et ad Rom: Cap: 8.* Paulus ait. *Deus est qui justificat.*

Et hæc intelligenda sunt de Sacramentis in usu, seu

seu in act
Sacramen
quam Euc
buens, act
parit, non
dum quis

Quæ
ticipis, aut
Resp

Sacramen
rem amp
ac postre
Concilium
atque Sef
strum in
tialia, q
dum per

cramentu
cramenta
rius inqu
peccatore
Schysmat

thaginens
tifex, &
versia tur
rale finita
illud Con

certum n
tino defu
tum vale
Si quis
Nordine
faciendi

anathema
solo Bap
solo Bap
antiquitas
fide, valla
te collatu

valere ab
Confirmat
ri omnes
smaticis
sed & Or

seu in actione transeunte positis. Cum vero Eucharistiæ Sacramentum in re permanenti consistat, ad gratiam quam Eucharistia parit, illam administrans, atque distribuens, active non concurrit, quoniam gratia quam ipsa parit, non ipso consecrationis actu percipitur, sed tunc, dum quis de illo Sacramento participat.

Quæres 6to: Utrum valeant Sacramenta, ab Hæreticis, aut improbis Ministris confecta?

Resp: Donatistæ Hæretici affirmabant, non valere Sacramenta ab improbis Ministris collata. Eundem errorem amplexi sunt Valdenses, Albigenses, Wiclefistæ, ac postremo Anabaptistæ, quos omnes damnavit primo Concilium Constantiense, deinde Concilium Tridentinum, atque *Sess: 7. Can: 12.* definivit: *Si quis dixerit, Ministrum in peccato mortali existentem, modo omnia essentialia, quæ ad Sacramentum conficiendum aut conferendum pertinent, servaverit, non conficere aut conferre Sacramentum, anathema sit.* Est igitur de fide, valere Sacramenta, ab improbo Ministro rite collata. Sed ulterius inquiritur, an quemadmodum valent Sacramenta à peccatore confecta, sic etiam valeant, ab Hæreticis aut Schismaticis collata. Negabat valere S. Cyprianus Carthaginensis Episcopus, affirmabat S. Stefanus Romanus Pontifex, & de solo Baptismo ab Hæreticis collato, controversia tunc inter illos erat, quam per Concilium Generale finitam fuisse, docet S. Augustinus, sed quodnam illud Concilium fuerit, an Nicænum, an Arelatense, incertum manet. Indubitatum vero est à Concilio Tridentino definitum fuisse, Baptisma ab Hæreticis rite collatum valere: sic enim statutum est, *Sess: 7ma Can: 4. Si quis dixerit, Baptismum, qui datur ab Hæreticis, in Nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum Baptisma, anathema sit.* Cum itaque Concilium Tridentinum, de solo Baptismo in adducto Canone loquatur, atque de solo Baptismo ab Hæreticis, aut Schismaticis collato, antiquitus controversia fuerit, hinc hoc unicum est de fide, valere Baptisma ab Hæreticis aut Schismaticis rite collatum; quare nonnulli Theologi propugnant, non valere ab Hæreticis aut Schismaticis collata Sacramenta Confirmationis & Pœnitentiæ. Verum communiter cæteri omnes Theologi docent, valere ab Hæreticis aut Schismaticis rite collata Sacramenta, non solum Baptismi, sed & Ordinis, Confirmationis, aliorumque, atque ipsius
etiam

etiam Pœnitentiæ, nisi omnem ipsis Ecclesia abstulerit jurisdictionem omnino necessariam ad hujus Sacramenti validam administrationem.

Quæres 7mo: Igitur ad valorem Sacramenti, neque fides, neque probitas in Ministro necessario prærequiritur?

Resp: Ita sane, neque fides, neque probitas, necessario in Ministro prærequiritur, ut ipse valide conficiat Sacramenta. Enimvero Sacræ Scripturæ nos edocent, in rebus, quæ ad aliorum commodum & utilitatem inseruiunt, quæmadmodum gratiæ sunt, quæ à Theologis, gratis datæ dicuntur, fidem & probitatem Ministri haud requiri. Nam Caiphas nulla in Christum præditus fide, vaticinatus attamen de eo fuit, Joannis *Cap: xx.* atque improbos multos viros in Christi nomine prophetasse, dæmonia eiecisse, & virtutes fecisse multas, traditur Mathæi *Cap: 7.* Porro Sacramentorum Ministerium in aliorum commodum utilitatemque cedere, res est explorata, proindeque neque fides, neque probitas Ministri dicenda est necessaria, ut valide ipsa conficiantur. Et vero Joannis *Cap: x.* de Christo dicitur: *Hic est qui baptizat in Spiritu Sancto:* pari modo dici potest & debet: *Hic est qui corpus & Sanguinem suum efficit, peccata hominum remittit.* Est enim Christus principalis suorum Sacramentorum causa & author; Episcopus vero, sive Sacerdos, Minister nonnisi, & causa instrumentalis, quæ non propria, sed causæ principalis virtute agit. Porro, causa instrumentalis, atque purus Minister, nequit impedire activitatem, potestatemque causæ principalis, primarijque auctoris. Igitur Ministrorum perversitas, Infidelitasque, validitati Sacramentorum obesse nequit. Quare cum apud Corinthios ex diversitate Ministrorum dissensio erat, quia inquam alius dicebat ego sum Pauli, alius, ego Apollo, illos *Epist: i. ma Cap: 3.* sic increpat Apostolus: *Quid est Apollo? quid Paulus? Ministri eius cui credidistis. Ego plantavi, Apollo rigavit, sed Deus incrementum dedit. Itaque neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus.* Unde S. Augustinus libro 3. contra Cresconium *Cap: 3tio.* Sacramenta comparat semini quod spargit malus, ac infidelis colonus, qui tamen fecunditatem terræ, ælique temperiem, illorumque efficaciam impedire nequit. Et libro 2do adversus Petilianum *Cap: 3.* sic inquit: *Nolite ex hominum moribus & factis Divina Sacramenta pensare, illa enim per eum Sancta sunt, cujus sunt,*

sunt, sed
tem tracta
Dei Sacra
est tamen

Conf

bus & Eccl
milia 8va
Nunc aute
Baptismat
Et Homi
evincit ve
pter impro
pter vos
lesti sint
ctum. Ne
data sunt
Spiritus
quam sua
stum est,
sunt amp
Theophila
ac infidel
inquit: Q
vinorum
eos, sicut
omnia do
thymius,
primum,
tim omne
damnavit
quis de
cerdotes,
Filio &
ei impon
cilium N
sitione ac
stas vero
resibus: E
Sed & alia
tiones fie
Hæretici
lata, vali
Obj
infideles

sunt, sed digne tractata, afferunt præmium, indigne autem tractata, judicium. Et quamvis unum non sint, qui Dei Sacramenta digne, & qui indigne tractaverint, unum est tamen illud, sive digne, sive indigne tractetur.

Confirmatur eadem Catholica veritas ex SS. Patribus & Ecclesiasticis definitionibus. S. Chrysostomus Homilia 8va in Epist: amam ad Corinthios, sic inquit: Nunc autem etiam per indignos Deus solet operari, nec Baptismatis gratia quidquam læditur à vita Sacerdotis. Et Homilia 8va in Joannem, ita egregie propositam evincit veritatem: Si bruti ore, & impura lingua, propter improbos Judæos, Deus operatus est, multo magis propter vos bene moratos, etiamsi Sacerdotes admodum scelesti sint, sua omnia perficiet, & mittet Spiritum Sanctum. Neque Angelus, neque Archangelus in iis, quæ à Deo data sunt, aliquid efficere potest, sed Pater & Filius & Spiritus Sanctus omnia administrat, Sacerdos vero linguam suam commodat, manum porrigit. Neque enim justum est, propter alterius improbitatem, ut illi, qui fidem sunt amplexati, in Symbolis salutis nostræ læderentur. Theophilactus in Caput 20. Joannis scribens, improbos ac infideles Ministros asinæ Ballaam comparando, sic inquit: Quamvis Sacerdotes indigni sunt, quid hoc? Divinorum dñorum sunt Ministri, & gratia operatur per eos, sicut & per asinam Ballaam locutus est. Idem per omnia docent: Gregorius Nansianzensis, Ambrosius, Euthymius, & cæteri Patres. Quare Concilium Arelatense primum, Afrorum errorem, qui Hæreticos indiscriminatum omnes ad Ecclesiam revertentes iterum Baptisabant, damnavit: quare Can: 8vo sic statuit: Placuit ut si aliquis de hæresi venerit, interogent eum nostræ fidei Sacerdotes, Symbolum, & si perviderint eum in Patre & Filio & Spiritu Sancto esse Baptisatum, manus tantum ei imponatur, ut accipiat Spiritum Sanctum. Et Concilium Nicænum imum Novatianos sola manuum impositione ad Ecclesiam recipiendos esse mandavit. Paulinistas vero, quia ut scribit S. Augustinus in libro de Hæresibus: Baptismi formam corrumpant, Baptisari jubet. Sed & alia bene multa Concilia, rebaptisationes, reordinationes fieri prohibuerunt, Sacramenta quæque sive ab Hæreticis aut Schismaticis, sive ab impijs Ministris collata, valida atque rata esse censentes.

Obijcies amo: Ex Sacris Scripturis liquido apparet, infideles ac impios Ministros, Sacramenta polluere, illaque

que administrare non posse. Sic *Eccles: Cap: 34.* scriptum est: *Ab immundo quis mundabitur: & iterum: Qui baptisatur à mortuo, & iterum tangit eum, quid proficet lavatio eius.* Itaque nec mundat, qui immundus est, & qui coram Deo mortuus est, licetsi baptiset, ejus lavatio nulli prodest, quare à malis Ministris Sacramenta nullatenus sunt suscipienda, sed prorsus rejicienda: unde inquit Psalmista *Psal: 140. Oleum peccatoris non impinguet caput meum.* Et Apostolus *Epist: 2. ad Corinth: Cap: 6.* inquit: *Nolite jugum ducere cum infidelibus, quæ enim participatio justitiæ cum iniquitate, aut quæ societas luci ad tenebras. Quæ autem conventio Christi cum Belial, aut quæ pars fidei cum infidei.* Certe, si mali ac infideles valide Sacramenta conficerent, ac per ipsa gratiam suscipientibus conferrent, tunc de spinis uvæ, de tribulis ficus, de robore mala, fructus boni colligerentur. Hoc autem fieri nequiquam posse, asserit Christus *Mathei Cap: 7mo. 2do.* Consuetudo rebaptisandi Hæreticos ad Ecclesiam redeuntes, cui S. Cyprianus innitebatur, est antiquissima, cum ab ipsis descenderet Apostolis, ut patet *ex Can: 45 & 46.* Apostolorum, ubi. *Episcopus vel Præbyter, qui Hæreticorum Baptismum admiseri,* deponi iubetur. Erat quoque universalis, cum vigeret in tota Africa, in toto Oriente, imo & in Occidente, ubi, si à Stephano impugnata est, ab alijs plerisque Romanis Pontificibus probata fuit, veluti ab Innocentio 1mo. *Epist: 18.* Leone 1mo. *Epist: 79.* & alijs.

Resp: ad 1mum: Ab immundo, qui propria virtute agit, propriamque suam actionem exercet, nemo alter emundari potest, actio siquidem ipsius polluta ac fædata est. At in Sacramentis prima, potiorque pars est Christi, qui est agens principalis; Minister vero Sacramenta conficiens, est nonnisi instrumentum, unde nomine & in persona Christi baptisat, consecrat, à peccatis solvit. Cum autem, ut optime observat S. Thomas Doctor, effectus quilibet non instrumento, sed principali agenti attribuitur, hinc à Christo omnis nostra in Sacramentis emundatio, sanctificatioque descendit, atque ex ipsius meritis profluit: itaque merito Paulus Apostolus *Epist: 1ma Cap: 1mo* increpat Corinthios, qui inde gloriabantur, quod Discipuli illius essent, dicens: *Numquid Paulus crucifixus est pro vobis, aut in nomine Pauli baptisati estis?* Cum igitur Christus mundus sit, vivit, atque sedet à dextris Patris, actioque Sacramentalis mundissima,

diffima, a
Christus
peccatis lu
Qui igitur
non ab im
& quemad
catum far
per immu

Sed
tenorem c
sia else pe
do quis m
quid verum
profert ni
da; & que
edocebit,
ditia revo
immunda
sticus sup
git eum,
iterum in
præcedens
admodum
qui post p
ctasset.

Dem
tali, sed d
blanditiar
dem justit
dixerat:
pabit me
pinguet c
adductis
verbum q
admodum
bis, non l
rum Sacra
stianos à
rum justit
cum Belia
ficetur Sa
tribulos n
Sacrament
cens fruct

dilissima, atque Sanctissima, licetsi Minister illius, quo Christus veluti instrumento utitur, immundus, atque in peccatis suis mortuus sit, vivificare, ac emundare potest. Qui igitur Sacramenta ab impijs ac Hæreticis suscipit, non ab immundo mundatur, neque à mortuo baptisatur: & quemadmodum per infirmi medici operationem applicatum pharmacum sanare potest infirmum, sic Christus per immundi Ministerium, animas mundare potest.

Sed si verba Ecclesiastici inspiciamus, & illorum tenorem consideremus, ipsa longe à præsentì controver-
sia esse perspiciemus. Namque quod dicitur: *Ab immundo quis mundabitur*: statim ibidem additur, *& à mendace quid verum dicetur?* sicuti ergo mendax nihil ex seipso profert nisi mendacia, ita immundus nihil, nisi immunda; & quemadmodum mendax homo, neminem veritatem edocebit, ita quoque immundus, neminem ab immunditia revocabit, quia ille nonnisi mendacia, iste nonnisi immunda, ex seipso profert. Quod vero idem Ecclesiasticus superaddit: *Qui baptisatur à mortuo, & iterum tangit eum, quid proficit lavatio eius*: de iis loquitur, qui iterum in eadem scelera prolabantur, quibus propterea præcedens expiatio nihil proderat, eo plane modo, quemadmodum in illa veteri lege adhuc immundus censebatur, qui post purgationem, cadaver demortui iterato contrectasset.

Demum, Psalmista non loquitur de Oleo Sacramentali, sed de oleo fraudulentiae peccatorum, adulationis, & blanditiarum, à quibus cavendum esse docet, misericordem justì præponens increpationem. Superius namque dixerat: *Corripiet me justus in misericordia, & increpabit me*: mox subdit: *Oleum autem peccatoris non impinguet caput meum*. Quare manifestissimum efficitur in adductis ex Ecclesiastico atque Psalmista textibus, ne verbum quidem de Ministris Sacramentorum haberi, quemadmodum & Paulus Apostolus citatis ad Corinthios verbis, non loquitur de Ministerio Hæreticorum, aut impiorum Sacramenta conficientium, sed unice satagit Christianos à consortio cum infidelibus abducere, quia nimirum justitiæ cum iniquitate, luci cum tenebris, Christi cum Belial, nulla potest esse conventio. Actio, qua conficitur Sacramentum, ex se bona, sancta, inter spinas & tribulos numerari nequit. Christus auctor est & principalis Sacramentorum Minister, estque arbor bona, bonos produ-
cens fructus. Dum igitur improbi ac infideles Ministri Sacra-

Sacramenta conficiunt, & ex ipsis, illa suscipientes, gratiam recipiunt, non colliguntur de spinis uvæ, nec de tribulis ficus, sed ex actione Sacramentali Sancta, Sancta gratia percipitur. Neque arbor mala bonos fructus producit, quia gratia Sacramentalis, non est fructus mali Ministri, sed ipsius Christi.

Ad 2dum: Consuetudo rebaptisandi Hæreticos ad Ecclesiam redeuntes, cui innitebatur Cyprianus, quamque vel maxime allegabat, recens & novella erat, quam ipse ultra Agripini, qui eum annis nonnisi quadraginta aut triginta præcelserrat, tempora protendere non potuit. Obiecti autem Canones non sunt Apostolorum, ut omnes consentiunt eruditi, sed ex diversis particularibus Conciliis fuerant collecti, qui vel errorem, loco veritatis tradiderunt vel in iis locis conscripti sunt, ubi Hæretici omnes formam Sacramentorum inverterant. Consuetudo etiam rebaptisandi Hæreticos, non fuit universalis, quia hæc nec in Africa quidem tota, & multo minus in toto Oriente obtinebat, ut ipse agnovit Cyprianus; contraria vero praxis, quam tuebatur Stephanus Romanus Pontifex, tam universaliter vigeat in Occidente, ut Cypriani opinio, pro scandalosa novitate habita fuerit. Quare Innocentius imus, licet Clericos ab Hæresi redeuntes, ad Laicam Communionem adigeret, nullibi tamen Sacramenta illorum pro invalidis habuit. Leo autem imus hanc in adducto loco regulam servari iussit, *ut lavacrum semel irritum, nulla iteratione violetur.*

Dices: Plurimi; iique præstantissimi Patres docuerunt, Sacramenta ab Hæreticis, ac improbis Ministris collata, nulla esse.

Resp: Nonnulli Patres Sacramenta ab Hæreticis ac improbis Ministris collata, nulla esse docuerunt, non quoad substantiam, sed quoad effectus, quia vacua erant, & nullam pariebant gratiam, propter malas suscipientium dispositiones, quia videlicet Hæresi aut impietati addicti erant: ita Ss. Ambrosius. Hieronymus. Multi vero collata ab Hæreticis, Schismaticisque Sacramenta, etiam quoad substantiam irrita esse censuerant, quia forma, aut materia illorum Sacramentorum immutata, ab ipsis fuit, ita Cyrillus Hierosol: Optatus Milevitanus. Nonnulli denique errore decepti putarunt, Sacramenta, maxime ab Hæreticis collata, prorsus nulla esse, quia arbitrabantur, extra veram Christi Ecclesiam, confici & dari non posse: ita

ita Tertul
honore rel

Quæ
requiritur

Resp:

quidpiam e
que ulla p

sorie collat
rum sequa

dentinum

Ministris,

requiri int

anathema s

Sacramenta

ciendi id c

quare Sacra

que irrita

Probo

20. dicitur

quorum re

stus Encha

te in mean

Cap: 4. in

sti, & dis

menta con

ligandi, s

compertum

atque joco

lam censur

que illoru

omnibus r

& irrita a

eanatione

Sacramen

Et

Ministros

nem ab ip

actio, si

ne proced

citur, actio

Ministro,

per jocum

quod facit

ta sunt. A

T. II. D.

ita Tertulianus, Basilius. Sed hi paucissimi sunt, & hos cum honore relinquimus.

Quæres 8vo: In Ministro Sacramenta conficiente, requiriturne aliqua intentio, ut illa valida sint?

Resp: Intentio est voluntas, sive animi propositum, quidpiam efficiendi. Lutherus existimavit, Sacramenta absque ulla prorsus intentione, & mimice tantum ac illusorie collata, valida esse. Idem docuit Calvinus, & illorum sequaces. Hunc errorem damnavit Concilium Tridentinum *Sess: 7. Can: 22.* his verbis: *Si quis dixerit, in Ministris, dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem, saltem faciendi, quod facit Ecclesia; anathema sit.* Dogma igitur Catholicum est, in Ministro Sacramenta conficiente, ac conferente, intentionem faciendi id quod facit Ecclesia, omnino esse necessariam; quare Sacramenta illusorie, & mimice collata, nulla atque irrita sunt.

Probatur 2mo: Scripturarum auctoritate: Joannis C. 20. dicitur: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, quorum retinueritis, retenta sunt.* *Lucæ Cap: 22.* Christus Eucharistiam instituens, Apostolis suis ait: *Hoc facite in meam commemorationem:* Unde Apostolus *1. ad Cor: Cap: 4.* inquit: *Sic nos existimet homo ut Ministros Christi, & dispensatores Mysteriorum Dei.* Qui ergo Sacramenta conficiunt, sunt Christi Administri, sunt iudices, ligandi, solvendique potestatem habentes: at omnibus compertum est, nullam præstari fidem Ministro irrisorie, atque jocose, quæ sui principis sunt, pertractanti: nullam censi à iudice mimice pronuntiatam sententiam, omniaque illorum hujusmodi acta, pro nullis atque irritis, ab omnibus merito reputantur: proindeque nulla etiam erunt, & irrita ab omnibus censi debent, per jocum & subanationem, à Christi Ministris, ejusque Legatis, collata Sacramenta.

Et vero: Christus suorum Sacramentorum homines Ministros constituens, voluit etiam Sacramentalem actionem ab ipsis faciendam, humanam esse debere. Porro actio, si non ex serio voluntatis proposito, ac intentione procedat, et quæ nonnisi mimice & illusorie perficitur, actio humana non est, maxime talis, qualis in Ministro, Christi legatione fungente, requiritur. Igitur per jocum atque illusorie, sine intentione faciendi id, quod facit Ecclesia, collata Sacramenta, nulla atque irrita sunt. Accedit & alia probatio, quam Sanctus Thomas

Doctor part. 3. quæst: 64. Arti: 8. sic proponit: *Quando aliquid se habet ad multa, oportet quod per aliquid determinetur ad unum, si illud effici debet. Ea vero, quæ in Sacramentis aguntur, possunt diversimode agi, sicut ablutio aquæ, quæ fit in baptismo, potest ordinari & ad munditiem corporalem, & ad sanitatem, & ad ludum, & multa alia huiusmodi; & ideo oportet, quod determinetur ad unum, id est: Sacramentalem effectum, per intentionem abluentis.* Intentio itaque conficientis Sacramenta, omnino necessaria est, quia per ipsam, exteriores ritus Sacramentorum, qui ad multa indifferentes sunt, ad esse Sacramenti determinantur: & sine hac determinatione, Sacramenta valere ac subsistere nequeunt.

Confirmatur eadem Catholica veritas Traditione; ex qua manifeste apparet, semper Ecclesiam credidisse, ad validam Sacramentorum administrationem, intentionem omnino necessariam esse, & sine ipsa confecta, invalida ac irrita reputasse. Cornelius Papa, flagitiosam Novati Ordinationem esse censet, quia à temulentis, crapula oppressis, & vi coactis, adumbrata quadam, & inani manuum impositione, Episcopatum accepit. Synodus Romana anno 963. habita, irritam esse declaravit Ordinationem cuiusdam Diaconi in stabulo à Joanne 12mo: irrisorie factam. Concilium Constantiense Sessione ultima præcepit, ut suspectus de hæresi Wiclefi, inter alia interrogetur: *an credat, quod malus Sacerdos, cum debita materia & forma, & cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, vere absolvat, vere baptisat, & vere conferat alia Sacramenta.* Tandem Synodus Florentina, & Eugenius 4. Papa, in Decreto unionis, communem ac veterem Ecclesiæ proponendo fidem, declararunt, Sacramenta omnia tribus perfici, videlicet: *rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona Ministri conferentis Sacramenta, cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia; quorum si aliquid desit, non perficitur Sacramentum.*

Obijcies amo: Socrates Hist: Eccles: libr: 1. Cap: 15. ex Ruffino narrat, Athanasium admodum puerum, sacrum quemdam ludum exercuisse, cum pueris æqualibus suis Is lusus, imitatio erat Sacerdotis. Porro cum Athanasius Episcopi dignitatem in lusu sortitus esset, nonnullos Mysteriorum nondum initiatos baptisavit, ut scribit Gozomenus Hist: Eccles: libr: 2. Can: 17. Alexander autem Episcopus, qui à longe rem considerabat, censuit, non rebaptisandos esse eos, qui in simplicitate divinam gratiam percipere

cipere mer
Episcopum
à nonnullis
Non dissim
ludens, bapt
tem validu
Sanctos Ge
lata fuerun
Ecclesia, p
repræsenta
marum me
catia non
Sacrament
stinus Tra
elementum
ad elemen
effectus.

Resp

anniles fa
quando h
fuisse nar
& Genesii
mortuus es
cum tamen
ribus sæcu
tis admisse
test, Gen
conversum
satum fui
ideo Alex
omnia ju
ta esse d
fecerunt;
sibi arrog
videbantur
rens, vera
tus est in
sia facere
Sacramen
poterat.
Episcopum
pertam, i
deesset ju
vel statu

oipere meruissent. Nicephorus *Histor: libr: 3.* affirmat, Episcopum Constantinopolitanum baptismum approbasse à nonnullis pueris per ludum infanti Hebræo collatum. Non dissimile est Genesii factum, qui in theatro publice ludens, baptismum irridendo petiit, obtinuitque: hunc autem validum fuisse ex eo colligitur, quod Ecclesia inter Sanctos Genesium veneratur. Porro hæc baptismata collata fuerunt sine seria intentione faciendi id, quod facit Ecclesia, priora enim joculariter, postremum mimice, repræsentata sunt. 2do: Sacramenta se habent, ut animarum medicinæ, & quemadmodum medicaminum efficacia non pendet ab intentione medici, sic nec effectus Sacramentorum, ab intentione Ministri. Unde S. Augustinus *Tract: 80. in Joannem* inquit: *Accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum:* sola ergo accessione verbi ad elementum, efficitur Sacramentum, ipsiusque ponuntur effectus. Non itaque ad id opus est intentione Ministri.

Resp: ad 1mum: Facta Athanasii & Genesii, inter anniles fabulas reputantur. S. Athanasius siquidem tunc, quando hoc ab ipso, tanquam admodum puero, factum fuisse narratur, ad minimum octodecim erat annorum: & Genesii factum primus Odo Vienensis, qui anno 880. mortuus est, narrat: unde vero illum hauserit, non refert: cum tamen omnes reliqui Scriptores, qui illum sex prioribus sæculis præcesserant, alte de illo siluerint. Sed gratia admixta istiusmodi factorum veritate, facile dici potest, Genesium repente in theatro, gratia Spiritus Sancti conversum, sanguine suo, dum Martyrium subiit, baptisatum fuisse. Et Athanasii Baptisma pueris collatum, ideo Alexander approbavit, ut scribit Sozomenus: *quod omnia juxta Ecclesiasticum ordinem exacte in illis servata esse deprehendisset.* Quapropter ludum quidem pueri fecerunt; quantum ad Sacerdotalem & Episcopalem, quam sibi arrogabant, dignitatem, quamque Athanasio conferre videbantur; nihilominus Athanasius, Baptismum conferens, veram & sinceram habuisse ab Alexandro reputatus est intentionem, faciendi ea, quæ Episcopus in Ecclesia facere consuevit; unde ludus & iocus non cadens in Sacramentum Baptismi, ejusdem integritati derogare non poterat. Narrat etiam Nicephorus, Constantinopolitanum Episcopum rem diligenti examine voluisse habere compertam, atque statuisse, ut in illo hæbreo infante, *quod deesset juxta mysterii executionem, compleretur:* scilicet: vel statuerat, Infantem hæbreum Confirmationis recipere

re debere Sacramentum, quia censebat pueros, qui illum baptisarunt, veram eum baptisandi habuisse intentionem, vel decrevit, ut infans hæbreus sacro fonte regeneraretur, quia noverat, intentionis defectu, nullum fuisse illi collatum baptisma. Utrumque admittunt sensum verba Nicephori.

His addendum est: duplici modo exteriorem Ecclesiæ ritum, per jocum exerceri posse: 1^{mo}: ita, ut idem ritus simulate tantum repræsentetur. 2^{do}: Ita, ut vere intendatur id, quod intendit Ecclesia, tametsi id, sive ad jocum, sive ad alium profanum finem intendatur. Prima joci species, quia in ipsa sistit tota agentis intentio, Sacramenti veritatem impedit: secus de secunda dicendum est, quia hæc addit quidem actioni Sacramentali finem profanum, qui tamen, cum intentionem internam non tollat, neque etiam actionis Sacramentalis veritatem tollere potest. Et sic se habet baptisma, sive ab Athanasio adhuc puerulo, sive à pueris infanti hæbreorum Constantinopoli collatum.

Ad 2^{dum}: Corporalis medicina ut prosit, debet imprimis medicina esse, & debito modo infirmo applicari. Ita quoque ut Sacramenta medicinæ spirituales sint, & animabus prosint hominum, prius vera Sacramenta esse, & debito modo, modo videlicet humano & Sacramentali applicari debent. Porro nequeunt esse Sacramenta, nisi constant materia, forma & intentione Ministri: neque etiam modo humano & Sacramentali applicantur, si jocosè tantum conficiantur. Quare etiam juxta Augustinum, si verbum per humanam, & ordinatam actionem, accedat ad elementum, fit Sacramentum. Si vero verbum mimice ac irrisorie, supra elementum prolatum fuerit, quoniam verba humana, præter, aut contra intentionem proferentis, nihil operari possunt, tunc non erit Sacramentum. Certe scopus S. Augustini alius non est, quam ut probet, elementum à forma Sacramentali sejunctum, nihil habere virtutis: unde ait: *Detrahe verbum, quid est aqua, nisi aqua, accedit verbum ad elementum, & fit Sacramentum.*

Quæres 9^{no}: Qualis intentio in Ministris Sacramenta conficientibus, necessaria est, ut valida ipsa censeantur?

Resp: Nonnulli Catholici Theologi, ac imprimis Ambrosius Catharinus ex Ordine Prædicatorum, censent Sacramenta valida ac rata esse, dummodo ritus illorum exterius

terius ser-
tur, dete-
aliud quid
fanum per
terna, à C
lici Theolo
tem Sacra
ternam, f
nam ac f
Sacrum ac
Pure autem
que enim
Tridentin
ibi Luther
qui cense
collata v
exclube
contra ip
sariam e
cit Eccl
propugna
irrita esse
te, licet
no requir
rio perfec
cere, quo
tutior est
optime c
censetur.
formare
hoc est,
sinuatur
valide il
quod fac
quæst: 64
rum, se
facere, qu
mentum c
terius illu
cit, nullo
que Eccl
quod Chr
ergo vali
& irrisor

terius serio peragantur, licetsi à Ministro intus derideantur, detestentur, ac simulate nonnisi perficiantur, neque aliud quidpiam facere intendat, quam ritum mere profanum peragere. Et hæc est celebris illa intentio externa, à Catharino propugnata. Alij longe plures Catholici Theologi firmiter docent ac propugnant: ad validitatem Sacramentorum, non sufficere intentionem pure externam, sed omnino necessariam esse intentionem internam ac seriam, perficiendi ut ritum apud Christianos Sacrum ac religiosum. Et hæc intentio interna vocatur. Pure autem Scholastica est istiusmodi controversia. Neque enim putandum est, priorem sententiam, à Concilio Tridentino Canone supra laudato confixam esse; quoniam ibi Lutheri, Calvinique tantummodo damnatus fuit error, qui censebant, per iocum etiam, ac exteriorem irrisionem collata valere Sacramenta, ac proinde omnem prorsus excludebant intentionem: unde Concilium Tridentinum contra ipsos definivit: ad valorem Sacramentorum necessariam esse in Ministro intentionem, faciendi, quod facit Ecclesia: istius vero sententiæ Patroni, affirmant ac propugnant, ioculariter ac mimice collata Sacramenta, irrita esse, ac proinde in Ministro Sacramenta conficiente, licetsi pessime erga ipsa interius affectus sit, omnino requiri intentionem, ritum Sacramentalem exterius serio perficiendi; eo ipso namque censent ipsum velle facere, quod facit Ecclesia. Posterior attamen opinio, & tutior est, quia validitati ac securitati Sacramentorum optime consulit, & longe priore sententia probabilior censetur. Namque qui Sacramenta conficit, debet se conformare Christi institutioni, atque Ecclesiæ praxi: & hoc est, quod à Concilijs Florentino & Tridentino insinuatur, dum statuitur, Ministrum Sacramentorum, ut valide illa conficiat, debere habere intentionem faciendi, quod facit Ecclesia: unde & S. Thomas Doctor *part: 3. quæst: 64.* docet: necesse esse ut Minister Sacramentorum, *se subiiciat principali agenti, ut scilicet intendat facere, quod facit Christus & Ecclesia.* Porro qui Sacramentum quodpiam exterius quidem serio conficit, sed interius illud deridet, ac nonnisi ut rem profanam perficit, nullo modo se conformat Christi institutioni, praxique Ecclesiæ, ac proinde nullo modo intendit facere, quod Christus instituit, ac ipsius facit Ecclesia. Non ergo valide conficit Sacramentum. Certe, qui iocose & irrisorie conficit Sacramenta, nulliter illa conficit, quia
nullo

nullo modo Christi institutioni respondet, nec potest velle facere, quod facit Ecclesia: pari modo, qui licetsi extrinsecus serio perficiat Sacramenta, intrinsecus tamen illa irridet, detestatur, se illa perficere fingit, nec quidquam in tota sua actione intendit, nisi profanum, nullo modo correspondet Christi institutioni, aut velle censendus est id, quod facit Ecclesia. Quemadmodum igitur exterior ioculator ac mimus, non conficit Sacramenta; ita nec occultus irrisor; neque unus ab altero differt, nisi quod posterior, interiorum impietatem, exteriori tegat hypocrisi, quam prior, exterius etiam prodit. Quare Concilium Trident: *Sess: 14. Cap: 6to.* docet: non perfici Sacramentum Pœnitentiæ, si *Sacerdoti animus serio agendi, & vere absolvendi desit.* Et S. Thomas Doctor, *opusculo 5to.* diserte asserit necessariam esse in Ministro Sacramenta conficiente intentionem, peragendi veluti rem Sacram: si *Minister Sacramenti, non intendit Sacramentum conficere, non perficitur Sacramentum.*

Tandem, inter propositiones damnatas ab Alexandro 8vo die 7ma xbris Anno 1690, sequens numero 28 reperitur: *Valet Baptismus collatus à Ministro, qui omnem ritum externum, formamque Baptisandi observat, intus vero in corde suo apud se resolvit; non intendo facere, quod facit Ecclesia.* Si ergo invalide Baptisat qui ritum Baptismi exterius serio peragit, sed tantum in corde suo apud se resolvit, nolo facere, quod facit Ecclesia, magis, ac potius ille invalide Baptisat, aut aliud quodpiam minime conficit Sacramentum, qui illius ritum exterius serio peragit, sed interius deridet, detestatur, atque ut rem profanam perficiens, fingit ac simulat se ritum Sacramentalem peragere. Quod iterum auctoritate & doctrina S. Thomæ Doctoris comprobatur; qui *part: 3. quæst: 64. Art: 10.* sic inquit: *Intentio Ministri, potest perverti dupliciter: uno modo respectu ipsius Sacramenti, puta cum aliquis non intendit Sacramentum conferre, sed derisorie aliquid agere: & talis perversitas tollit veritatem Sacramenti.*

Dices: Valet Baptisma ab Infidelibus, Judæis exg: Paganis, immo ab ipsis Atheis collatum. Porro illi nec habent, nec habere possunt veram & sinceram intentionem, faciendi id, quod facit Ecclesia, quia nec Christo credunt, nec Ecclesiam venerantur. Ergo ad valide
Saera-

Sacramen
intentio.

Res

fecta, qu

validitate

anxia ac

to; unde

rorum,

origine

Christian

nus fact

nis, semp

tam, &

eramenta

perficien

apparet,

Sacrame

Sacrame

ternam,

quæ qui

potest,

non mul

Eq

eramenta

nt ritos i

ordinant

lorem S

sunt vell

habentur

sufficit,

quod Pag

vellit a

practica

tioni re

Id egre

part: 3.

fidei de-f

licet: cr

interiore

Catholic

præbere

potest in

stimet i

mentum.

Sacramenta administranda, non est necessaria istiusmodi intentio.

Resp: Valent Sacramenta ab Infidelibus rite confecta, quia fides in conficientibus Sacramenta, ad illorum validitatem non prærequiritur: semper tamen Ecclesia anxia ac sollicita fuit de Baptismo ab Infidelibus collato; unde Nicolaus I. in responsione ad consulta Bulgarorum, solcite investigandum esse mandat, an ille vir origine Judæus, qui apud ipsos multos baptisaverat, Christianus fuerit, an Paganus, an saltem postea Christianus factus fuerit, quia de Infidelibus Judæis, ac Paganis, semper rationabile remanet dubium, utrum requisitam, & omnino necessariam ad valide conficienda Sacramenta intentionem tunc habuerint, cum munus illa perficiendi sibi usurpaverunt. Ex quo manifestissime apparet, Ecclesiam semper existimasse, præter ritum Sacramenti exterius serio positum, aliud quidpiam ad Sacramenti valorem prærequiri, intentionem scilicet internam, & seriam, faciendi id, quod facit Ecclesia, quæ quia interius latet, de illa opportuna sollicitudo esse potest, externus vero ritus, cum omnibus pateat, de eo non multum anxii esse possumus.

Equidem Pagani, Judæi, non credunt Ecclesiæ Sacramenta; ac propterea non possunt velle illa perficere ut ritus in se Sacros, à Deo constitutos; effectus, ad quos ordinantur, non possunt intendere; & id etiam ad valorem Sacramentorum non est necessarium. Sed possunt velle illa perficere, ut ritus, qui apud Christianos habentur pro Sacris; & id ad valorem Sacramentorum sufficit, ac omnino est necessarium. Eo ipso namque quod Paganus aut Judæus, dum baptisandi munus affectat, vellit ac intendit ritum baptismi, prout à Christianis practicatur, exercere; nollens volens, & Christi institutioni respondet, & intendit facere, quod facit Ecclesia. Id egregie probat, atque elucidat S. Thomas Doctor part: 3. quæst: 64. art: 1. dicens: *Si Minister patiatur fidei defectum circa ipsum Sacramentum, quod exhibet, licet credat per id, quod agitur exterius, nullum sequi internam effectum, non tamen ignorat quod Ecclesia Catholica intendit per huiusmodi, quæ exterius aguntur, præbere Sacramentum, unde non obstante infidelitate, potest intendere facere id, quod facit Ecclesia, licet existimet id nihil esse, & talis intentio sufficit ad Sacramentum.* Ex quibus Doctoris Angelici verbis, evidentsime

time apparet, ad valorem Sacramenti, non requiri ut Minister intendat verum conficere Sacramentum, ut rem in se reipsa Sacram ac Divinam peragere, aut per illam quidpiam interius in fuscipiente operari, & id infideles nequeunt intendere, sed omnino necesse est, ut conficiens Sacramentum, quisquis ille est, vellit, atque serio intendat ritum Sacramentalem, veluti apud Christianos Sacrum, peragere, & ideo, juxta Divum Thomam, oportet, ut ipse non ignoret, quod Ecclesia Catholica intendit, per hujusmodi, quæ exterius aguntur, præbere Sacramentum, & talem intentionem infideles habere possunt, ac debent. Unde collata ab ipsis valent Sacramenta. Porro, qui etsi ritum Sacramentalem, exterius serio perficiant, illum tamen interius irrident, detestantur, atque nihil aliud intendunt, quam rem veluti profanam ac vilem peragere, atque exterius Sacramentum, nonnisi fingere, ac simulare, ij, nec habent, nec habere possunt, veram sinceramque intentionem perficere Sacramentalem ritum, veluti apud Christianos Sacrum; ac propterea, nec volunt, nec intendunt facere id, quod facit Ecclesia. Igitur valide ipsi non conficiunt Sacramenta.

CAPUT TERTIUM

De partibus, atque effectibus Sacramentorum.

Quæres: Quæ sint partes, ex quibus Sacramenta constant?

Resp: Tres sunt cuiuslibet Sacramenti partes, ex quibus unumquodque Sacramentum constat, videlicet: materia, forma, & Minister. Quare Eugenius 4, in Armenorum instructione, enumeratis omnibus Sacramentis, sic inquit: *Hæc omnia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet: rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & persona Ministri conferentis Sacramentum.* Verum materiae, ac formæ nomina, ex Aristotelica Philosophia desumpta, toti retro antiquitati erant ignota. Guylhelmus Antisiodorensis circa annum 1215. Sacramentales partes, materiam, & formam appellare cæpit, similem quippe dicendi modum, apud vetustiores invenire non licet, neque

neque apud antiquos Græcos istiusmodi vocabula reperiuntur. Sed cum hæ voces ad explicandam Sacramentorum naturam visæ fuerunt opportunæ, Ecclesiæ usu fuerunt quodammodo consecratæ, atque ab ipsis etiam Græcis in usum assumptæ sunt.

Priscis Ecclesiæ sæculis consuetum fuit dicere, Sacramenta constare signo, & re invisibili. Cum nomina-
bant signum, totum complectebantur id, quod materiæ & formæ vocabulis intelligimus, per rem vero invisibilem, Sacramenti indigitabant effectum. Dicebant etiam alii considerandum esse Sacramentum, & rem Sacramenti. Nominine Sacramenti designabant omne id, quod est in Sacramento sensibile, per rem vero Sacramenti, spiritua-
lem illius effectum denotabant. S. Augustinus Sacramen-
ta ex elemento & verbis componi affirmat. Per elemen-
tum materiam, per verbum, formam Sacramenti intel-
ligebat. Apparet itaque rem ipsam semper in Ecclesia
agnitam fuisse, quæ tamen varias apud diversos, diversis
temporibus, sortita est appellationes. Verum tamen materiæ
nomen in Sacramentis, non semper physice, veluti aqua
est in Baptismo, panis in Eucharistia, accipiendum est,
sed sensu interdum accomodatitio, eo, quod materiam so-
lemus nuncupare id omne, quod sensibus subiectum est,
cui si accedat forma, fit Sacramentum, tales sunt manus
impositio, contractus mutuus in matrimonio; nec non
pænitentis actus, quemadmodum docent Patres Concilii
Tridentini, affirmantes actus pænitentis, esse quasi ma-
teriam Sacramenti pænitentiae.

A R T I C U L U S I m u s

De Materia & forma Sacramentorum.

*Quæres 1mo: Utrum Christus materiam, formamque
cuiuslibet Sacramenti determinaverit?*

Resp: Duplici modo potuit Christus materiam, for-
mamque Sacramentorum determinare. 1mo: in genere,
si ipse mandasset Apostolis suis, ut res assumerent, atque
verba determinarent, quæ cum re Sacramenti quamdam
analogiam haberent, atque effectum ipsius designarent.
2do: in specie, si ab ipso cuiuslibet Sacramenti materia,
secundum suam speciem designata fuisset, verbaque præ-
scripta quibus, & non aliis perficeretur. Equidem fide

Ca-

Catholica certum est, Baptismi & Eucharistiæ materiam, atque formam in specie à Christo determinatam fuisse. Enimvero, Math: cap: 28. inquit Christus Apostolis suis: *Euntes docete omnes gentes, Baptisantes eos: in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Joannis autem cap: 3. dixerat: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Quamobrem Christus in specie, ac determinate Baptismi materiam constituit, videlicet aquam, & formam præscripsit. Pari modo materiam, formamque Eucharistiæ constituit, ac præfixit. Siquidem Lucæ cap: 22. habemus de Christo: *Accepto pane gratias egit, & fregit, & dedit eis dicens: Hoc est corpus meum. Similiter & calicem, dicens: Hic est Calix novum Testamentum in meo Sanguine;* quibus panem, & calicem, Eucharistiæ determinavit materiam, formamque designavit, verba præscripsit, quibus conficeretur.

Fidei quoque Catholicæ dogma est, Christum Dominum omnium Sacramentorum formas, ac materias saltem in genere constituisse, atque determinasse. Christus namque, quemadmodum Concilium Tridentinum definierat, Sacramentorum est Auctor, ac institutor, illorum ergo materias, ac formas saltem in genere determinare debuerat. Sacramentum siquidem quodlibet; in forma, ac materia, eorumque conjunctione consistit. Si ergo Christus omnia Sacramenta instituit, ut credere necesse est, oportet etiam ut omnium Sacramentorum materias, formasque saltem in genere constituerit, ac determinaverit.

Porro an Christus non solum Baptismi, ac Eucharistiæ, sed & reliquorum Sacramentorum materias, formasque in specie determinaverit, disputant inter se Catholici Theologi: Multi putant, Christum, præter Baptismum, & Eucharistiam, cæterorum Sacramentorum materias, formasque in genere tantum determinasse, Apostolorum autem, & Ecclesiæ authoritati permisisse, ut eas in specie determinaret. At è contra alii existimant Christum in specie omnium Sacramentorum materias, ac formas determinasse. Et quamquam hac in re nihil ab Ecclesia fuerit definitum, maioribus attamen rationum momentis posterior opinio solidata esse videtur.

Enimvero maior pars Theologorum sentit, Ecclesiam non habere potestatem materiam, aut formam Sacramentorum immutandi, id enim expresse Concilium Tridentinum decernit Sess: 21. cap: 2. *Hanc potestatem*
per-

perpetuo
satione
taret, qu
mentorun
varietate
substantia
partes es
clesia à
mentorun
ac ordina
sunt, qu
obrem s
dinalet,
in iis im
pua sunt
censenda
Christo f
ditio do
quæstion
definien
potestate
que Sac
test, ne
Concilio
potestate
est. Und
ratiocina
aut alter
modo m
peccati
test ins
nam Sa
mam a
stituere
tempus
quem a
fide.

OB
nonnulor
stolorum
crament
tis inur
impositi
fuit reg

perpetuo in Ecclesia fuisse, ut in Sacramentorum dispensatione, salva illorum substantia, ea statueret, vel mutaret, quæ suscipientium utilitati, seu ipsorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum, & locorum varietate, magis expedire iudicaret. At Sacramentorum substantia in materia ac forma consistit, suntque ipsius partes essentielles. Ergo hæc immutandi potestatem Ecclesia à Christo minime accepit. Sane Christus est Sacramentorum auctor, ac ipse per semetipsum illa instituit, ac ordinavit, quæ in ipsius lege primaria, atque præcipua sunt, qualia certe præprimis sunt Sacramenta, quæ obrem si Ecclesia materias ac formas Sacramentorum ordinasset, illasque immutare posset, potestatem haberet in iis immutandis, quæ in lege nova primaria, ac præcipua sunt, quæque ab ipso Christo instituta esse omnino censenda sunt, quod affirmare absurdum est, id enim à Christo fuisse Ecclesiæ concessum, nec Scriptura, nec Traditio docet, res namque hæc, facti est, dum vero facti quæstiones agitantur, nihil est absque solido fundamento definiendum. Jam vevo Ecclesiæ collatam esse à Christo potestatem ordinandi, atque immutandi materias, formasque Sacramentorum, neque è Scriptura Sacra evinci potest, neque ex Traditione comprobari valet, nulloque Conciliorum Decreto fulcitur. Igitur opinio quæ hanc potestatem Ecclesiæ competere arbitratur, commentitia est. Unde egregie Adrianus 6tus in 4. de Baptismo sic ratiocinatur: *Ecclesia non posset novam formam baptismi, aut alterius Sacramenti instituere, aut institutam quovis modo mutare, quia ut solius Dei est, animam à labe peccati mundare, ita solus, quæ Sanctificant animam, potest instituere, unde noverit se Ecclesia non esse dominam Sacramentorum, sed ministram, nec posse magis formam aliquam Sacramentorum destituere, aut novam instituere, quam legem aliquam Divinam abolere, vel ad tempus ab obligatione hominem suspendere, vel novum aliquem articulum fidei instituere, qui aliter non est de fide.*

Obiicies amo: Ecclesia reipsa materiam, formamque nonnulorum Sacramentorum immutavit. Namque Apostolorum tempore manuum impositio veluti materia Sacramenti Confirmationis adhibita fuit, quam in Chrismatis inunctionem mutavit Ecclesia. Non minus manuum impositio ad Sacramenti Ordinis substantiam primitus fuit requisita, & ejus loco subrogata est instrumentorum tra-

traditio: Ante Concilium Tridentinum mutui Clandestini contractus, Matrimonii Sacramentum constituebant, quod postea Patres Tridentini irritum reddiderunt. 2do: si Ecclesia non immutavit materias, formasque Sacramentorum, unde tanta diversitas in iis conficiendis apud Græcos, & Latinos?

Resp: ad 1m: Manuum impositio Sacramenti Confirmationis fuit, & etiam nunc est essentialis materia, sed non minus Sacrum Chrisma, ad Sacramenti substantiam pertinet, cuius perpetuus fuit in Ecclesia usus. Manuum quoque impositionem in Sacramento Ordinis materiam necessariam esse arbitramur, instrumentorum vero traditio, potestatem Ministris traditam magis exprimit, sed utrum substantiam Sacramenti Ordinis constituat, hic est sub iudice. Patres quoque Tridentini, Matrimonia Clandestina irrita esse declarantes, materiam Sacramenti Matrimonii non immutarunt. Namque juxta Christi institutionem, contractus mutuus, secundum positivas leges validus, est materia Sacramenti Matrimonii, & hoc Patres Concilii Tridentini non immutarunt, solummodo constituerunt, & præscripserunt, quomodo istiusmodi mutuus contractus fieri debet, ut validus sit.

Ad 2dum: In Sacramentorum administratione, quoad essentialia, atque substantialia, quæ materiam, formamque spectant, ac constituunt, nulla est discrepantia inter Ecclesiam Græcam ac Latinam, & in iis quæ sunt antiqua, quæ Sancti Patres memoraverunt, & in Sacramentariis, atque Euchologiis, tam Latinis, quam Græcis descripta fuerunt, plane consentiunt, si quæ vero à Latinis, vel Græcis recentius addita sunt, ea non ad Sacramentorum essentiam, sed ad eorum sollemnitatem, uberiolemque rei significationem, fuerunt instituta.

Quæres 2do: Utrum verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, sint consecratoria, an solum concionatoria, sive promissoria,

Resp: Error communis modernorum Hæreticorum est, per solam fidem hominem justificari, ex quo alii perniciosissimi profluunt errores, videlicet: Sacramenta nullam conferre gratiam spiritualem, verba divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus illa perficiuntur, efficaciam nullam habere, ac proinde non esse consecratoria, nihilque aliud ipsa præstare, quam quod nos instruant, nobis proponant, ac in memoriam revo-

cent

cent divin
credentib
excitant,
cramentor
natoria el
concio, E
ponuntur,
in nobis e
voce, & v
aptiora, a
tibus Sac
rum comm
Verba sic
constituun
ria, sed f
Prob

torum co
Christi in
te baptis
Eucharist
Hic est c
est, in hi
istiusmodi
ficiuntur,
ctum præ
virtute pr
non est
pollicitati
que confi
licitatione
ctum, pr
pus, atq
promissori
præsentia
verba pr
psisset, q
dum sunt
satus fuer
ducat me
vitam æt
nitiantur
erigeretur
illa, ad e
tiva, dem

sent divinas promissiones, quibus pollicitus est Christus credentibus gratiam, & salutem, fidem illorum in nobis excitant, qua justificamur, unde verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, solum promissoria, ac concionatoria esse affirmant, ac perinde illa se habere, ac concio, Evangelique prædicatio, qua divinæ nobis proponuntur, explananturque promissiones, fidesque illarum in nobis excitatur, atque hinc inferunt, Sacramenta alta voce, & vernacula lingua esse administranda, quia hæc aptiora, atque commodiora sunt, ad fidem in suscipientibus Sacramenta excitandi. Sed istiusmodi Hæreticorum commenta, sunt errores quos facile est convellere. Verba siquidem divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, neque sunt promissoria, neque concionatoria, sed sunt vere consecratoria.

Probat. amo: Verba divina quæ formas Sacramentorum constituunt, non sunt promissoria. Enimvero ex Christi institutione Baptismus his conficitur verbis: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Eucharistiæ Sacramentum his: *Hoc est corpus meum. Hic est calix sanguinis mei.* Porro per se manifestum est, in his verbis nullam promissionem contineri, quare istiusmodi verba, quibus Baptisma, ac Eucharistia conficiuntur, promissoria non sunt. Certe verba, quæ effectum præsentem demonstrant, eumque divina operante virtute producent, promissoria non sunt, promissio enim non est actualis gratiæ largitio, sed gratiæ offerentis pollicitatio. Sed verba, quibus Baptismus, Eucharistiaque conficiuntur, non exprimunt gratiæ conferendæ pollicitationem, sed designant, efficiuntque præsentem effectum, præstantem scilicet regenerationem, præsens Corpus, atque sanguinem Christi. Non sunt ergo verba promissoria de futuro, sed efficientia & indicativa de præsentem. Profecto, si Christus Sacramenta instituens, verba promissionis esse voluisset, ea indubie præscripsisset, quæ promissionem clare continent, quemadmodum sunt illa Marci Cap: 16. *Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit.* Et Joannis Cap: 6. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam,* his enim illorum, qui Sacramentis initiantur ad Divinarum promissionum fidem, facilius mens erigeretur. Cum igitur Christus, Sacramenta instituens, illa, ad ea conficienda præscripserit verba, quæ indicativa, demonstrativa, atque efficientia sunt, inde evidenti-

tissime

tissime consequitur, verba Divina, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus illa conficiuntur, non esse promissoria.

2do: Verba divina, quibus formæ Sacramentorum constituuntur, non sunt concionalia. Enimvero Christus Sacramentum Eucharistiæ instituens, Concionem nullam ad Apostolos habuit, & verba, quæ ad conficiendum hoc Sacramentum præscripsit, Concionem nullam in se continent. Forma quoque baptismi: *Ego te baptiso...* concionem non denotat, neque ut validus sit baptismus, aliqua necessario prærequiritur concio, aut instructio. Quamvis enim nulla præcelsit Concio, dummodo cum aquæ lavacro, verba illa pronuntiata fuissent: *Ego te baptiso...* ab omnibus, non solum Catholicis, sed & Hæreticis, validum censetur baptismus, & è contra nullum, atque irritum reputatur, si prædicta verba, formaque prætermissa fuerit, qualiscunque tandem Concio, instructioque adhibita fuerit. Verba itaque, quæ formam Sacramentorum constituunt, nec ipsa concionalia sunt, neque ulla requiritur concio ad valide quæque conficienda Sacramenta.

Et certe, si ad valide conficienda Sacramenta, requiratur concio, instructioque fidem in suscipientibus excitans, tunc invalida erunt Sacramenta infantibus, amentibus, aut iis collata, qui concionem, instructionem vel propter ruditatem non percipiunt, vel propter defectum rationis percipere nequeunt, in illis namque Sacramenta antecedens concio, instructioque fidem minime excitabit, quæ sola, juxta modernos Hæreticos in Sacramentis operatur. Jam vero infantibus, amentibus, ac rudibus collata Sacramenta valere ipsi Calvinistæ, ac Lutherani nobiscum affirmant. Igitur ad valide Sacramenta conficienda neque ulla requiritur concio, & verba, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus conficiuntur, concionalia non sunt.

3tio: Cum itaque verba divina, quæ Sacramentorum formas constituunt, neque sunt promissoria, neque concionalia, sunt igitur vere consecratoria.

Enimvero verbum consecratorium illud dicitur, quod non solum materiam ad usum sacrum determinat, sed etiam illam veluti instrumentalem causam, ad gratiam producendam reddit efficacem. Porro talia esse verba, quæ Sacramentorum formas constituunt, Sacrarum Scripturarum eloquia clare ostendunt. Apostolus namque Paulus Epist: ad Ephes: Cap: 5. sic inquit: *Christus dilexit Eccle-*

Ecclesiam
ret, munda
que lavac
verbo vita
mas nostra
dixit San
invocato n
fit in in b
rumque ef
tur Sacra

Et i

Spiritu Sa
totidem n
tis myster

Cap: 25.

sine quibu

Ireneus li

fractus p

ris, & sa

de Sacra

nis est, c

quibus ve

nam Ss. E

perficitur,

nequit, v

Christi, I

hæc verb

formas Sa

ficiuntur

Obij

baptisand

cete omni

sia temp

ferebatur

Res

gelium a

præceptis

regenerare

instituend

quitur doc

adultis di

cum ipso

mus, in

stolis, ut

Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ: mundamur itaque lavacro aquæ, & in verbo vitæ, lavaerum ergo aquæ, verbo vitæ consecratur, atque ab eo vini mundandi animas nostras, accipit. Actorum etiam Cap. 22. Ananias dixit Saulo: Exurge, & baptizare, & ablue peccata tua, invocato nomine ipsius, invocationi itaque nominis, quæ fit in in baptismo, ablutio à peccatis adscribitur, verborumque efficacia indicatur. Verba itaque, quibus perficiuntur Sacramenta, sunt consecratoria.

Et id perpetuo docent Ss. Patres. Basilius libro de Spiritu Sancto Cap: 15. ait: *Tribus immersionibus, & totidem nomenclaturis invocationibus, magnum baptismatis mysterium perficitur.* S. August: libro 6. de Baptismo Cap: 25. sic inquit: *Deus adest Evangelicis verbis suis, sine quibus baptismus Christi consecrari non potest.* S. Ireneus libro 5. Cap: 2. ait: *Quando mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia corporis, & sanguinis Christi;* tandem S. Ambrosius libro 4. de Sacramentis Cap: 4. inquit: *Quomodo potest, qui panis est, corpus esse Christi? Consecratione. Consecratio quibus verbis est? Domini Jesu.* Quia ergo juxta doctrinam Ss. Patrum, tribus invocationibus baptismi mysterium perficitur, sine verbis Evangelicis baptismus consecrari nequit, verbo Dei fit Eucharistia corporis, & sanguinis, Christi, panis consecratione efficitur Corpus Christi, & hæc verbis Domini Jesu peragitur. Verba igitur, quæ formas Sacramentorum constituunt, & quibus ipsa perficiuntur vere consecratoria sunt.

Obijcies. Math: Cap: 28. Christus Apostolis suis in baptizando præscripsit concionem dicens eis: *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos...* quare antiquis Ecclesiæ temporibus, nec baptismum, nec aliud quodpiam conferebatur Sacramentum, sine Concione.

Resp: Christus cum suos mitteret Apostolos ad Evangelium annuntiandum, voluit ut prius adulti homines fidei præceptis imbuerentur, deinde sacro baptismatis fonte regenerarentur, quam praxim perpetuo servavit Ecclesia, instituendo, & erudiendo Catechumenos, ex quo consequitur doctrinam, instructionemque, veluti necessariam in adultis dispositionem præcessisse baptismum, non vero cum ipso baptismo fuisse conjunctum. Unde S. Hieronymus, in Caput ultimum Mathæi sic inquit: *Jussit Apostolis, ut primum docerent omnes gentes, deinde fidei intinge-*

tingerent Sacramento: Et antiquis Ecclesiae temporibus, Concio habebatur, antequam aliquod adultis Sacramentum ministraretur, sed ideo tantum, ut ad illud cum majori fructu percipiendum disponderentur, non quod pars Sacramenti substantialis esse censeretur, quare & infantibus, amentibusque, qui concionem percipere non poterant, & adultis etiam ratione utentibus, dum grave imminebat periculum, sine concione, aut exhortatione Sacramenta conferebantur.

ARTICULUS 2^{us}

De effectibus Sacramentorum.

Quæres amo: Qualem efficaciam Sacramentis moderni tribuunt Hæretici?

Resp: Calvinistarum, Lutheranorum, ac cæterorum hujus temporis Hæreticorum palmaris error est, per solam fidem divinarum promissionum justificari, ac sanctificari hominem; quare cum unica fides, sit illud instrumentum quo gratia salutaris à Deo percipitur, proindeque nullam vim, aut efficaciam Sacramentis in esse ad hominem justificandum ac sanctificandum antumnant: quare censeant ipsi, non alio fine à Christo instituta fuisse Sacramenta, nisi ad fidem in hominibus excitandam, confirmandam, augendamque, atque hujus intuitu homines justificari ac sanctificari, gratiamque salutarem consequi opinantur, non ratione ipsorum Sacramentorum, sed fidei operatione. Unde inter Sacramenta antiquæ legis, ac novæ, omne discrimen tollunt, & quemadmodum Sacramentis antiquæ legis, hoc unicum inerat, quia fidem in venturum Messiam excitabant, & ratione hujus fidei, operibus legis conjunctæ, homines justificabantur, ac sanctificabantur, ita quoque censeant ipsi Sacramenta novæ legis, nihil amplius operari, quam fidem divinarum promissionum in nobis excitare, quæ sola sanctificat, ac justificat homines. Ex his igitur manifestum efficitur, juxta Lutheranos, ac Calvinistas, tam Sacramenta antiquæ legis, quam novæ, non per se immediate & ratione sui, sed non-nisi per fidem, quam excitant, justificare, sanctificare, idest: ut brevitatis causa loquuntur Theologi, non ex opere operato, sed ex opere operantis, atque Sacramenta novæ legis, a Sacramentis antiquæ legis non discrepare aliqua

qua inter
aliæ fun
Hos
Tridentin
Sacramen
nisi quia
thema sit:
pter solam
sit: item
cramenta
fidem divi
cere: ana
menta no
Quæ
tiam conf
Res
opere op
& merita
seu prod
elargiri
stitutione
ob annex
nistrantiu
muliere p
re operan
eleemosyn
Dicit
opere op
ritus exte
merito s
proinde
mentalis
mæ, atq
catione
Sacramen
actionis,
ciæ ipsis
petentis,
Qua
menta no
Res
ducere, a
ne Ss. Pa
Scripturis
T. II. D.

qua interna vi, ac efficacia intrinseca, sed hoc unico quia aliæ sunt & aliæ cæremoniæ, ritusque diversi.

Hos errores profligavit ac condemnavit Concilium Tridentinum, Sess: 7. Can. 2. *Si quis dixerit, novæ legis Sacramenta, à Sacramentis legis veteris non differre, nisi quia cæremoniæ sunt aliæ, & alii ritus externi, anathema sit:* & Can: 5. *Si quis dixerit, hæc Sacramenta propter solam fidem nutriendam instituta fuisse, anathema sit:* item Can: 8. *Siquis dixerit, per ipsa novæ legis Sacramenta ex opere operato non conferri gratiam, sed solam fidem divinæ promissionis ad gratiam consequendam sufficere: anathema sit.* Dogma itaque Catholicum est, Sacramenta novæ legis ex opere operato gratiam conferre.

Quæres 2do: Quid sit, Sacramenta novæ legis, gratiam conferre ex opere operato?

Resp: Sacramenta dicuntur producere gratiam ex opere operantis, cum illa à Deo elargitur propter fidem, & merita sive suscipientis, sive conferentis Sacramenta, seu produci gratiam ex opere operantis, est illam à Deo elargiri non ob ritus Sacramentalis à Christo factam institutionem, non ob ritus illius exterius positionem, non ob annexa ipsi Christi merita, sed intuitu probitatis ministrantium, & fidei suscipientium. Sic duo minuta à muliere pauperrima in gasophylacium projecta, ex opere operantis habuerunt præmium singularis, insignisque eleemosynæ.

Dicuntur vero Sacramenta producere gratiam ex opere operato, cum gratia salutaris à Deo datur intuitu ritus externi à Christo instituti, independenter ab omni merito sive suscipientis, sive conferentis Sacramenta, ac proinde producitur gratia vi ac efficacia actionis Sacramentalis, quæ consistit in conjunctione materiæ, ac formæ, atque ipsius debita per legitimum Ministrum applicatione facta, subjecto rite disposito. Inde consequitur, Sacramenta esse causas instrumentales, quæ non solum vi actionis, ritusque exterioris, sed etiam vi intimæ efficaciam ipsis ex Christi institutione, atque ipsius meritis competentis, gratiam producant.

Quæres 3tio: Quibus argumentis probatur Sacramenta novæ legis producere gratiam ex opere operato.

Res: Sacramenta ex opere operato gratiam producere, auctoritate Sacrarum Scripturarum, & Traditione Ss. Patrum comprobatur. Et quidem imo: ex Sacris Scripturis apertissime constat, per Sacramenta nos salvos fieri

feri, exuere veterem hominem, innovari Spiritu Sancto, regenerari, renasci, peccatorum remissionem accipere, ab iis ablui, donum Spiritus Sancti recipere, Christum induere, ac vitam æternam consequi. Sic Joan. Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei.* Actorum Cap: 2. inquit: Petrus: *Baptisetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum, & accipietis donum Spiritus Sancti:* Annanias etiam Paulo dixit Actorum Cap: 22. *Exurge, & baptizare, & ablue peccata tua:* ac Paulus ipse ad Titum Cap: 3. ait: *Salvos nos fecit per lavacrum regenerationis, & renovationis Spiritus Sancti:* Hæc de Baptismo. Jam vero de Confirmatione Actor: Cap: 8. dicitur: *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum:* de Eucharistia Joan: Cap: 6. inquit Christus: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam* de Pænitentia Joan: cap: 22. clarissimum habemus testimonium, ibi enim Christus Apostolis ait: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis...* de Extrema Unctione Jacobus Apostolus Cap: 5. Epistolæ suæ aperte testatur, ubi infirmum per Præsbyteros Ecclesiæ jubet inungere oleo in nomine Domini, *al-severans, si in peccatis sit, remittentur ei...* In Ordine etiam per impositionem manuum Præsbyterii gratiam conferri docet Paulus Apostolus 2. ad Timoth: Cap: 6. Tandem de Matrimonio quamvis lara Scripturarum non habeamus testimonia, ipsius tamen gratiam commendat, quod Christus nuptias sua præsentia cohonestaverit; & Apostolus Paulus, Matrimonium vocat magnum Sacramentum in Christo, & in Ecclesia ad Eph: Cap: 5. Certe adducta Scripturarum testimonia, ipsi actioni, rituique Sacramentali attribuunt, regenerationem, renovationem, peccatorum remissionem, ablutionem, per ipsa Sacramenta docent nos accipere Spiritum Sanctum, donaque ipsius, obtinere gratiam, & vitam consequi æternam. Quamobrem Sacramenta habent veram efficaciam, ac vim intrinsecam, producendi gratiam. Igitur illam producant ex opere operato,

2do: Eadem Catholica veritas constanti Ss. Patrum Traditione comprobatur. Tertull: libro de Baptismo Cap: 4. inquit: *Supervenit Spiritus de cælis, & aquis superest sanctificans eos in semetipso, & ita sanctificatæ, vim sanctificandi combibunt:* S. Gregorius Nyssenus Orat: in Bapti: Christi sic inquit: *Baptisma peccatorum expiatio est, re-*
missio

missio de
S. August
eorum me
ministrat
atque ver
utentibus
luce mer
ac efficac
mant Ss.
Resurr: C
tur, ut
secretur.
impositio
pore, &
saginetur
cramenta
tiarum s
rum spir
meritis s
Sacramen
Obi
signorum
tineant,
cramenta
eam non
& obsigna
te efficere
tio sordiu
Petrus A
facit bap
conscient
abluenti
taris trib
ni, sed
gratiam:
operantur
periuntur
dispositio
producunt
operato. 4
& liberrim
Sacramen
posunt. C
quid spiri

missio delictorum, renovationis, & regenerationis causa:
 S. August: libro 4. contra Cresconium Cap: 16. ait: *Non eorum meritis, à quibus ministratur, nec eorum quibus ministratur, constare baptismum, sed propria sanctitate, atque veritate propter eum, à quo institutus est, male utentibus ad perniciem, bene utentibus ad salutem.* Quæ luce meridiana clarius ostendunt, Baptismum propria vi, ac efficacia constare, idem de ceteris Sacramentis affirmant Ss. Patres, sit pro omnibus Tertulianus libro de Resurr: Carnis Cap: 8. ubi hæc præclara habet: *Caro abluitur, ut anima emaculetur, Caro ungitur, ut anima consecratur. Caro saginatur, ut anima muniatur. Caro manus impositione adumbratur, ut spiritus illuminetur, Caro corpore, & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur:* Cum itaque ex unanimi Ss. Patrum sensu, Sacramenta sanctificandi vim habeant à Spiritu Sancto, gratiarum sint causæ ex Christi institutione, effectus ipsorum spirituales, neque à meritis ministrantium, neque à meritis suscipientium dependeant, consequens omnino est, Sacramenta ex opere operato gratiam producere.

Obijcies amo: Sacramenta sunt signa, & sigilla, at signorum & sigillorum natura hæc est, ut nihil in se contineant, aut inhærente sibi vi efficiant. Cum itaque Sacramenta sint instituta veluti signa, sigillaque gratiæ, eam non efficiunt, nec producant, sed solum significant, & obsignant. 2do: Si Sacramenta vi aliqua sibi inhærente efficerent id, quod significant, tunc in baptismo ablutio sordium carnis, salvaret baptisatum. Porro id negat Petrus Apostolus Epist: 1. Cap: 3. scribens: *Salvos nos facit baptisma, non carnis depositio sordium, sed bonæ conscientiæ interrogatio:* Non ergo aquæ sordes carnis abluenti, sed bonæ conscientiæ interrogationi gratia salutaris tribuenda est, Jacobus etiam Apostolus non unctioni, sed orationi fidei adscribit ægrotantium levamen, & gratiam: *Oratio fidei salvabit infirmum.* 3tio: Sacramenta operantur virtute dispositionum, quæ in recipientibus reperiuntur, unde quo major, aut minor est in suscipientibus dispositio, eo majorem aut etiam minorem Sacramenta producant gratiam. Non ergo illam producant ex opere operato. 4to: Gratiam insita vi conferre solius Dei est, & liberrime illam distribuit prout vult, non est ergo ipsa Sacramentis alligata, neque ipsam insita vi producere possunt. Certe nullum corporale vi sua efficere potest aliquid spirituale, vel agere in animam hominis. Porro

ritus Sacramentalis, est quid corporeum, gratia, quæ animæ infunditur est spiritualis. Exterior itaque Sacramenti ritus in animam hominis agere nequit, neque gratiam spiritualem in illa producere valet.

Resp: ad 1m: Sacramenta sunt quidem signa, sed non theoretica tantum, ac significativa, sed & practica, ac efficientia, quæ efficiunt id, quod significant, gratiam inquam quam significant, etiam producant, ipsamque ob- sigillant. Namque Sacræ Scripturæ disertissime tradunt, per Sacramenta nobis conferri Spiritum Sanctum, nos per illa regenerari, interius renovari, remissionem peccatorum accipere, ab illis ablui. Igitur signa sunt non solum ad significandam, sed etiam ad producendam gratiam.

Ad 2dum: Petrus Apostolus diserte affirmat, per Baptismum nos salvos fieri, unde ex ipso Baptisma, non vero aliunde exg. ex fide, aut aliis credentium dispositionibus salus repetenda est; quare idem Apostolus, jam credentibus & corde compunctis dixit Actor: Cap: 2, *Baptisetur unusquisque vestrum... in remissionem peccatorum.* Et Paulus, certe Christo credidit, dum pergendo Damascum in terram prostratus, lumine cælesti circumfusus est, attamen ad ipsum Annanias sic inquit: *Quid moraris? Exurge, & baptizare, & ablue peccata tua:* Ipsi ergo baptismo remissio peccatorum, ablutio illorum asseritur. Verum ne quis putaret, id proficisci ex simplici ablutione, qua carnis sordes per aquam emundantur, nam balneum quodlibet id præstare potest, addit Apostolus: *Non carnis depositio sordium, sed bonæ conscientie interrogatio,* quia scilicet Baptismus salvos nos facit, non quia carnis sordes abluit, sed quia sordes conscientie abstergit, emundat, ut jam nihil sit in ea, propter quod vereatur sisti coram Deo, ab eoque interrogari, nihil *siquidem,* ut inquit Paulus ad Romanos Cap: 8vo: *damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.*

Unctio olei à Præbyteris infirmo data, cum adjunctis Orationibus, totum perficiunt Extremæ Unctionis Sacramentum, merito igitur S. Jacobus Apostolus, & Unctioni olei, & orationi fidei, levamen infirmi, & remissionem peccatorum adscribit.

Ad 3tium: Sacramenta operantur ut causæ naturales. Jam vero causæ naturales vim atque efficientiam suam exerunt in subiecto capaci, ac disposito, inertes, & prorsus steriles sunt in subiecto incapaci, inepto, atque indisposito, sic ignis aquam, lignaque virida non urit, aqua

non

non lava
subiecto
rito, ve
sitione v
sed cause
lumque,
cundum
& Sacra
sti, & D
nexam h
vis dispo
effectus
mis Min
ta: Sed
sitiones,
propter
tur, sed
ex præ
hauriunt
quia sun
pote om
operatur
nificium
renatus f
sive min
aqua, &
Sacram
nificium

Ad
ad produ
modo v
an mor
rimum
sine Sac
Sed id r
ternis, à
virtutem
corporea
tualis in
stri deci
moventur
rias in a
Equidem
veluti ca

non lavat laterem, quare etiam plus pariunt effectus in subiecto melius disposito, minus in subiecto minus disposito, verum evidentissimum est nullam ex subiecti dispositione vim aut efficaciam communicari causæ naturali, sed causa naturalis, ubi nullum invenit obicem, obstaculumque, totam vim suam, activitatemque exerit, & secundum totam suam efficaciam operatur. Sic se habent & Sacramenta, vim producendi gratiam ex meritis Christi, & Divina ipsius institutione inditam sibi, atque annexam habent, unde aliquando independenter à quibusvis dispositionibus sive ministrantium, sive suscipientium, effectus suos producunt, hinc valent Sacramenta à pessimis Ministris, infantibus, aut perpetuo amentibus collata. Sed ordinarie certas insuscipientibus requirunt dispositiones, ut effectus suos operentur, quibus deficientibus, propter obicem, atque obveniens obstaculum, nihil operantur, sed sterilescent, quia activitas eorum impeditur, sed ex præviis dispositionibus activitatem & efficaciam non hauriunt, sed in se ex Christi institutione illam habent; quia sunt veræ causæ instrumentales, per quas Deus, utpote omnium bonorum primus largitor, gratias in nobis operatur. Unde egregie S. Augustinus Epist: 98. ad Bonifacium sic scribit: *Non enim scriptum est, nisi quis renatus fuerit ex parentum voluntate, aut ex offerentium, sive ministrantium fide, sed nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto. Aqua igitur exhibens forinsecus Sacramentum gratiæ, & Spiritus operans intrinsecus beneficium gratiæ, solvens vinculum culpæ.*

Ad 4tum: Sacramentis vim divinam inditam esse ad producendam in nobis gratiam, id certo scimus; quomodo vero istam gratiam in nobis producant, physice an moraliter, illud plane ignoramus. Deus agens liberimum est, prout vult gratias distribuit, unde etiam sine Sacramentis pro bona sua voluntate illas largitur. Sed id non vetat voluisse Deum ritibus quibusdam externis, à se selectis easdem gratias alligare, ipsisque vim virtutemque impertire illas producendi. Quod enim res corporea possit influere in spirituales, & vice versa, spiritualis in corpoream, id exemplo animæ, & corporis nostri declaratur, dum ab anima corporis nostri membra moventur, & motus sensuum nostrorum externorum, varias in anima excitant sensationes, atque perceptiones. Equidem solius Dei est, insita virtute, ac independenter, veluti causa primaria, atque ex se gratiam conferre, verum

rum ad id potuit quoque Deus causas coligere secundarias, ritus quosdam instituere, ipsis gratias suas annectere, atque veluti per instrumenta suæ omnipotentiae, gratias suas hominibus conferre. Quidquid ergo in Sacramentis virtutis est, efficaciae, ac operationis, id totum à Deo est, vi Christi institutionis.

Dices: Sacramenta nihil quidpiam operantur, nec sanctificant, nec justificant homines, hæc enim omnia soli fidei in Scripturis attribuuntur, unde Apostolus Paulus ad Romanos cap: 3. inquit: *Arbitramur hominem justificari per fidem sine operibus*, & multoties repetit: *Iustus ex fide vivit*.

Resp: Per aquam in Baptismate peccata ablui, per impositionem manuum sive in Confirmatione, sive in Ordine Spiritum Sanctum dari, gratiamque ipsius conferri, per Inunctionem infirmis levamen afferri, peccata remitti, Sacrae Scripturae apertissime testantur, & unanimi consensu SS. Patres docent, Sacramenta igitur sanctificant, justificant, gratiamque in nobis producant. Hæc soli fidei attribui, falsissimum est. Verum est, ut docet Apostolus, quia iustus fide vivit, per fidem justificamur, quia prima ad justitiam, atque ad vitam æternam per Sacramenta consequendam dispositio, est fides, unde illam primo exigebat Philippus ab Eunuchio. Cum enim dixisset: *Ecce aqua quid prohibet me baptisari?* Respondit illi Philippus. *Si credis ex toto corde, licet.* Quare S. Augustinus vocat: *fidem initium humanæ salutis*. Sed ipsa fides non sanctificat, non salvat, quia dixit Christus: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei*, & ut credentibus Apostoli peccata dimitterent, Christus insufflavit, & dixit eis: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*.

Quæres 4to: Utrum etiam Sacramenta antiquæ legis gratiam contulerint?

Resp: Sacramenta etiam antiquæ legis gratiam conferebant, Enim vero Paulus Apostolus Epist: ad Hebræos cap: 5to docet omnem Pontificem, ac proinde etiam Aaronici ordinis, constitui in his quæ sunt ad Deum, ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis. Et quidem sacrificia pro peccatis instituta fuisse, liquet ex libro Numerorum, oblata vero ad avertendam Dei indignationem, & statutas scelerum pœnas, ex Regum Judæ historiis, librisque Machabæorum discimus. Quare & Levitici cap: 5. ubi de Sacrificiis pro peccatis institutis sermo occurrit,

hæc

Cap
hæc legi
ejus, &
erificand
Domino,
cavit. Sa
tur, quo
us Sacra
Sacrificia
ni exhibe
hominum
legis, ra
tum est.
abant, id
est. Et
scribens
tum visi
Moysen
rium su
Sanctum
Augustin
dem est
cost: cap
bus fuer
ctificatio
stituta S
eadem se
eadem fu
Ambrosi
catio, a
sio puri
in omni
menta a
nihilque
dispositi
Deum n
ta antiqu
tiæ spiri
tionem,
prorsus,
quit. Qu
13. com
legis, &
lora, en

hæc legimus: *Rogabitque pro eo Sacerdos, & pro peccato ejus, & dimittetur ei;* & cap: 6. ubi Aries pro peccato sacrificandus præcipitur, positum est: *Rogabit pro eo coram Domino, & dimittetur ei pro singulis, quæ faciendo peccavit.* Sacrificiis itaque veteris legis peccata expiabantur, quod etiam, & potiori jure affirmandum est de illius Sacramentis, lustrationibus, expiationibus, ac aliis. Sacrificia siquidem primario ad cultum supremo Numini exhibendam instituta sunt, Sacramenta vero ad salutem hominum imprimis ordinata sunt, & Sacrificia antiquæ legis, rationem etiam Sacramentorum habuisse comperitum est. Si ergo Sacrificia antiquæ legis, peccata expiabant, id potiori jure de Sacramentis ipsius censendum est. Et id docent SS. Patres. Augustinus in Leviticum scribens quæst: 84. demonstrat, nihil prodesse Sacramentum visibile, sine invisibili sanctificatione, affirmatque Moysen sanctificasse visibilibus Sacramentis per Ministerium suum, Dominum vero invisibili gratia per Spiritum Sanctum. A visibilibus ergo Sacramentis, etiam antiquis, Augustinus minime gratiam sanctificationis disjungit. Eadem est sententia S. Leonis Magni Serm: 2. de Pentecost: cap: 4. ubi hæc habet: *Omnes Sancti, qui prioribus fuere temporibus, ejusdem sunt Spiritus Sancti sanctificatione vegetati, & sine hac gratia nulla unquam instituta Sacramenta, nulla sunt celebrata Mysteria, ut eadem semper fuerit virtus charismatum, quamvis non eadem fuerit mensura donorum.* Idem docuit, ac sensit Ambrosius libro 7. in Lucam, ubi sic inquit: *Alibi purificatio, alibi sanctificatio, alibi justificatio est. Circumcisio purificavit, sanctificavit lex, justificat gratia, unus in omnibus, & in uno omnia.* Et certe dici nequit Sacramenta antiquæ legis sine ullo spiritali fructu extitisse, nihilque prorsus contulisse iis, qui pie ad illa, ac recte dispositi accedebant. Omne siquidem pietatis opus apud Deum meritorium est, consequens igitur est, Sacramenta antiquæ legis, dum pie frequentabantur, aliquid gratiæ spiritalis contulisse, & per piam eorum frequentationem, Judæos gratiam promeruisse, alioquin inutilia prorsus, & sine ratione instituta fuissent, quod dici nequit. Quare S. Augustinus libro 19. contra Faustum cap: 13. comparisonem instituens inter Sacramenta antiquæ legis, & novæ, hæc dicit esse *virtute maiora, utilitate meliora*, ergo juxta mentem S. Augustini, & Sacramentis anti-

antiquæ legis, inerat aliqua virtus, utilitasque. Gratiam itaque spirituales ipsa conferebant.

Quæres 5to: Quomodo ergo Sacramenta antiquæ legis conferebant gratiam?

Resp: Hæretici, novæ legis Sacramenta deprimentes, ea veteris legis Sacramentis adæquant eandemque eorum statuunt efficaciam, ac proinde nonnisi ritibus inter se differre affirmant, quia aliæ, & aliæ sunt cæremoniæ, quod Concilium Tridentinum reprobavit; sed qualis efficientia Sacramentis antiquæ legis inesset, id non definivit. Neque etiam Eugenius 4tus, qui in sua pro Armenis edita instructione, affirmare videtur Sacramenta antiquæ legis nullo modo gratiam causare potuisse, ac proinde omnem illis vim, ac efficaciam denegare supponitur, aliquod negotium facessere potest, quia compertum est omnibus, Eugenium multa Armenis proposuisse, quæ ad Catholicam fidem minime spectant. Verum communis est Theologorum sententia, antiquæ legis Sacramenta, vim tantum habuisse elargiendi gratiam ex opere operantis, hoc est vi fidei, & pietatis in ministrante, vel suscipiente, non autem ex opere operato, quemadmodum Sacramenta novæ legis, atque istud est principale discrimen inter utriusque legis Sacramenta.

Et quidem 1mo: Sacramenta antiquæ legis non habebant vim largiendi gratiam ex opere operato. Hoc Scripturæ Sacræ auctoritate evincitur. Paulus Apostolus Epist: ad Hebræos cap: 7. inquit: *Reprobatio fit præcedentis mandati propter infirmitatem ejus, & inutilitatem. Nihil enim ad perfectum adduxit lex: & cap: 9. de eadem antiqua lege loquens, ait: Juxta quam munera, & hostiæ offeruntur, quæ non possunt juxta conscientiam perfectum facere servientem solummodo in cibis, & in potibus, & variis Baptismatibus, & justitiis carnis usque ad tempus correctionis impositis.* Quare ibidem affirmat, sanguinem hircorum, & taurorum, ac cinerem vitulæ, tantummodo ad emundationem carnis inservisse. Cap: 10. docet legem antiquam umbram tantummodo habuisse futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum, unde concludit: *Impossibile est sanguine taurorum et hircorum auferri peccata;* ad Galatas vero scribens cap: 4. veteris legis Sacramenta, ac Sacrificia vocat, *infirma, ac egena elementa.* Ex quibus apparet, legem veterem, cuius pars nobilissima Sacramenta erant, & Sacrificia, infirmam fuisse, ad perfectum haud potuisse perducere, umbram solum ha-

buis-

buisse futurorum bonorum, oblata munera, Sacrificia, & hostias conscientiam non potuisse emundare, sanguinem taurorum, ac hircorum, ad emundationem solum carnis valuisse, atque impossibile fuisse, ut per illum peccata tollerentur. Unde consequitur Sacramenta antiquæ legis propria virtute gratiam non contulisse.

Eadem veritas comprobatur testimoniis SS. Patrum. S. Aug: in Psalmum 73. scribens, sic inquit: *Sacramenta non sunt eadem, cum alia sunt Sacramenta dantia salutem, alia promittentia Salvatorem. Sacramenta novi testamenti dant salutem, Veteris Testamenti promiserunt Salvatorem*, & Tract: 41. in Joan: 21. de Sacrificiis, quæ in antiqua lege Deus pro peccato offerri mandaverat, ait: *In quibus Sacrificiis non erat expiatio peccatorum, sed umbra futurorum*. S. Joan: Chrysost: Orat: de Baptismate Christi, sic inquit. *Judaica expiatio nequaquam à peccatis liberabat, sed à corporis sordibus tantum, nostra vero talis non est, à peccatis liberat, & animam abstergit, & Spiritus gratiam largitur*. Idem docent Basilus, Hieronymus, & cæteri Patres, unde Eugenius 4. in Armenorum instructione, sic inquit: *Novæ legis Sacramenta multum à Sacramentis differunt antiquæ legis. Illa enim non causabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dandam esse figurabant, hæc vero nostra, & continent gratiam, & ipsam digne susipientibus conferunt*. Hæc igitur si cum adductis Sacræ Scripturæ Testimoniis conferantur, manifestissime apparet, Sacramenta antiquæ legis gratiam non ex se, non intrinseca virtute, ac proinde non ex opere operato contulisse.

2do: Restat igitur, Sacramenta antiquæ legis gratiam contulisse non nisi ex opere operantis, id est vi fidei, & pietatis, sive in ministrante, sive in suscipiente. Enim vero Sacramenta antiquæ legis gratiam conferebant, non conferebant ipsam ex se, virtute intrinseca, seu ex opere operato, ergo illam conferebant ex opere operantis, seu vi fidei, ac pietatis, sive in ministrante, sive in suscipiente. Et id ex Scriptura Sacra, & Patribus comprobatur. Paulus Apostolus in Epistola ad Romanos cap: 3. sic inquit: *Est unus Deus, qui justificat circumcisionem ex fide, & præputium per fidem*. Igitur fidei, pietatisque merito, sive in Circumcisione, sive in præputio omnes per Sacramenta justificabantur, ac proinde ex opere operantis. Unde August: libro 2. de Nuptiis inquit. *Eadem fides Mediatoris, salvos, justos faciebat pusillos cum magnis*. Et

ite-

iterum Paulus Epist: ad Hebr: cap: 11. causam afferens cur Deus respexit ad Abel, & ad munera ejus, ad Cain vero, & ad munera ipsius non respexit, sic inquit: *Fide plurimam hostiam Abel, quam Caim obtulit Deo, per quam testimonium consecutus est, esse justus.* Quamobrem manifestum fit, hostias & munera, quæ veteris legis etiam Sacramenta erant, per fidem gratiam contulisse, ac proinde ex opere operantis. Unde S. Augustinus, quæst: 25. in librum Numerorum sermonem de sacrificiis antiquæ legis instituens, sic inquit de illis: *Quæ, si per se ipsa attendantur, nulli peccato possunt mederi, si autem res ipsæ, quarum Sacramenta sunt, inquirantur, in iis inveniri poterit purgatio peccatorum.*

Ex his autem omnibus, quæ hucusque adducta sunt, omnino concluditur, Sacramenta etiam antiquæ legis, gratiam rite suscipientibus contulisse; sed non eodem modo, quo illam Sacramenta novæ legis conferunt, sed plane diverso, illa non ex se, non virtute interna, non ex opere operato, sed solum vi fidei, ac pietatis sive in ministrante, sive in suscipiente, hoc est ex opere tantum operantis, ac propterea Sacramenta antiquæ legis non fuisse ejusdem efficaciam, neque paris virtutis cum Sacramentis novæ legis, quare Paulus Apostolus ad Galatas Cap: 2. inquit. *Si per legem justitia, ergo gratis Christus mortuus est:* egregie itaque pronuntiavit S. Ambrosius libro 5. in Lucam. *Etsi est in lege justitia, non est tamen per legem justitia, si enim per legem justitia, ergo gratis Christus mortuus est.* Videlicet: erat in antiqua lege justitia, per Sacrificia, per Sacramenta, sed quia ipsam non per se, non intrinseca virtute operabantur, sed vi fidei ac pietatis Ministrantium, atque suscipientium, ideo justitia hæc non erat per legem. Sacramenta autem novæ legis ex se, virtute intrinseca justitiam operantur, & hoc totum habent ex meritis mortis, ac passionis Christi, ac proinde gratis ipse non est mortuus.

Obijcies 1mo: Paulus Apostolus Sacramenta antiquæ legis vocat infirma & egena elementa, atque impossibile esse dicit sanguine hircorum, & taurorum auferri peccata, nullo ergo modo gratiam conferebant, unde etiam ad Galatas idem Apostolus scribens, Cap: 3. absolute pronuntiat, *in lege nemo justificatur.* 2do: Aut si conferebant gratiam, pari modo id præstabant ac Sacramenta novæ legis. Enimvero, si Sacramenta antiquæ legis gra-

Cap:
gratiam
admodum
Christi.
quam fu
Re
infirma
ut per
sanguis
peccatis
Sacrame
ficabant
multi fu
per Sac
vi ac vi
Ad
cacia, a
alioqui
sint ali
dentinu
efficacia
tequam
quam fu
non eod
ipsius h
ratum, i
Qu
bis conf
Re
Confirm
imprim
unde it
num de
in tribu
& Ord
signum
sunt, an
tione di
ptismo,
& signu
lebile, p
iterari r
Jan
Spiritual
sunt. E

gratiam conferebant, id non aliunde habebant, nisi quemadmodum Sacramenta novæ legis, ex meritis sanguinis Christi. Porro eadem virtus est Sanguinis Christi antequam funderetur, ac postquam fusus est.

Resp: ad 1mum: Sacramenta antiquæ legis dicuntur infirma & egena elementa, quia tantæ virtutis non erant, ut per se justificarent, unde etiam impossibile erat, ut sanguis hircorum & taurorum, interna vi ac efficacia à peccatis mundaret, quare nemo justificabatur sive per Sacramenta, sive per Sacrificia ex opere operato, justificabantur tamen, alioqui omnes periissent, cum tamen multi fuerint justi ac Sancti, ergo per Sacramenta, & per Sacrificia justificabantur, ex opere operantis, scilicet: vi ac virtute fidei atque pietatis.

Ad 2dum: Sacramenta antiquæ legis non pari efficacia, ac Sacramenta novæ legis gratiam producebant, alioqui aliud inter ipsa non esset discrimen, nisi quod sint alii ritus, ac aliæ cæremoniæ, quod Concilium Tridentinum damnavit, dispar ergo est illorum vis, atque efficacia. Verum quidem est, quod sanguis Christi, antequam funderetur eandem habuerit efficaciam, ac postquam fusus est, sed Deo ita disponente, ac ordinante, non eodem modo, in antiqua ac in nova lege, virtus ipsius hominibus applicatur, in nova lege per opus operatum, in antiqua per opus operantis.

Quæres 6to: Præter gratiam, quam Sacramenta nobis conferunt, quid amplius illa in nobis operantur?

Resp: Nonnulla Sacramenta, videlicet Baptismus, Confirmatio, & Ordo, præter gratiam quam conferunt, imprimunt etiam characterem in anima indelebilem, unde iterari ipsa nequeunt. Et id Concilium Tridentinum definivit Sess: 7. Can: 9. his verbis. *Si quis dixerit, in tribus Sacramentis, Baptismo, scilicet, Confirmatione, & Ordine, non imprimi characterem in anima, hoc est, signum spirituale & indelebile, unde ea iterari non possunt, anathema sit.* Ex hac Concilij Tridentini definitione discimus, in tribus tantummodo Sacramentis, Baptismo, Confirmatione, & Ordine characterem imprimi, & signum esse spirituale animæ impressum, atque indelebile, postremo hæc memorata Sacramenta, propterea iterari non posse.

Jam vero characteris effectus duplex est. *1mum:* Spiritualem potestatem confert in iis, quæ cultus divini sunt. Et hæc potestas vel passiva est, vel activa. Pas-

siva

siva illa est, quæ ex Baptismo recipitur, qua ad alia recipienda Sacramenta homo idoneus efficitur, notum siquidem est, sine Baptismate ad alia Sacramenta nemini aditum patere posse. Activa autem ex Confirmatione, & Ordine promanat. Ordo siquidem dat potestatem ad alia Sacramenta conficienda, Confirmatio vero roborat, firmatque, ut quilibet adversus hostes Christiani nominis fidem valeat intrepide profiteri.

2dus: Characteris effectus est, quod unus distinguitur ab alio, per comparisonem ad aliquem finem, ad quem ordinatur, qui characterem accipit. Quapropter Baptisma Christianum ab infideli secernit, per Confirmationem, veluti Christi milites armamur, ad fidem ipsius publice propugnandam, & ad præliandum adversus hostes nostros spirituales. Character autem Ordinis, distingvit à ceteris, qui Sacramentorum non sunt Ministri.

Characteris existentiam negarunt, primo Wicleffus, & deinceps Lutherus, Calvinus, ac ipsorum aseclæ. Contra hos Catholicum dogma est comprobandum.

Quæres 7mo: Quibus argumentis probatur existentia characteris Sacramentalis?

Resp: Sacramenta nonnulla, characterem in animabus suscipientium imprimere variis probatur argumentis. Et quidem *1mo:* ex Sacris Scripturis. Paulus Apostolus I. ad Corinth: Cap: 1. sic alloquitur. *Qui autem confirmat nos vobiscum in Christo, & qui unxit nos Deus, qui & signavit nos, & dedit pignus Spiritus in cordibus nostris.* Et ad Ephesios Cap: 1. inquit. *In quo credentes signati estis Spiritu promissionis Sancto:* atque Cap: 4. ait. *Nolite contristare Spiritum Sanctum Dei, in quo signati estis in diem redemptionis.* Hic duo ab Apostolo commemorantur, imprimis unctio gratiæ, quæ per Sacramenta percipitur, & secundo signatio, seu sigilli, sive notæ impressio, quo character designatur. Igitur Sacramenta quædam, præter gratiam quam conferunt suscipientibus, characterem quoque animabus eorum imprimunt, quare SS. Hieronymus, Joannes, Chrysostomus, Æcumenius, Theophilactus, citata Pauli verba diserte de Sacramentali characterem exponunt, atque reliquos omnes Sanctos Patres, qui per nonnulla Sacramenta characterem indelebilem imprimi tradiderunt, ad laudata Apostoli verba allusisse, manifestissimum est, qui uno ore docent, per Sacramenta Baptismi, Ordinis, ac Confir-

matio-

mationis.
rem illis

2do;

Patrum
præfat: in
libertas, p
delebile.

ptismus es

tio signat

cto Cap:

rem, atq

quod est

per Bapti

& per Co

firmatione

satos sigi

2. contra

Chrismat

est, sicut

peffimis:

Parmenia

que Sacra

homini da

ideoque un

ni quo re

mationis

& consec

ditur, et

demonstr

Et

menta q

rabantur

piis, col

xim, co

tio reddi

pariant,

ferant, c

iterari p

Quæ

character

Res

cterem,

definitum

prius adh

mationis, fideles signari, insigni vi, sigillum, characterem illis imprimi.

2do; Eadem Catholica veritas auctoritate Sanctorum Patrum corroboratur. S. Cyrillus Hierosolymitanus in præfat: in Cateches: docet quod Baptisma sit: *Captivis libertas, peccatorum remissio, signaculum Sanctum, & indelebile.* S. Gregorius Nanzianzenus Orat: 40. ait: *Baptismus est sigillum, quia consecratio est, ac demonstratio signationis.* S. Ambrosius libro 1. de Spiritu Sancto Cap: 6. hæc habet. *Spiritu signamur, ut splendorem, atque imaginem ejus, & gratiam tenere possimus, quod est utique Spiritale signaculum.* Et non tantum per Baptisma characterem imprimi docent Patres, sed & per Confirmationis, ac Ordinis Sacramenta. De Confirmatione inquit S. Cyprianus Epist: 77. *Recens baptisatos sigillo dominico consummato:* & Augustinus, libro 2. contra litteras Petiliani Cap: 104. ait. *Sacramentum Chrismatis in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse baptismus, sed potest esse & in hominibus pessimis:* de Baptismo & Ordine, libro 2. contra Epist: Parmeniani Cap: 13. hæc habet idem Augustinus. *Utrumque Sacramentum est, & quadam consecratione utrumque homini datur, illud dum Baptisatur, istud cum Ordinatur, ideoque utrumque non licet iterari.* Porro sigillum Domini quo recens baptisati consumantur, character Confirmationis est, quæ statim post Baptismum conferebatur: & consecratio, ex qua Baptismus & Ordo initerabilis redditur, characterem horum Sacramentorum indelebilem demonstrant, & probant.

Et corte semper moris in Ecclesia fuit, ut Sacramenta quædam iterarentur, quædam vero nunquam iterabantur, quamvis ab Hæreticis, Schismaticis, atque impiis, collata fuissent, dummodo rite, juxta Ecclesiæ præxim, confecta essent. Porro nulla discriminis hujus ratio reddi potest, nisi quod hæc characterem indelebilem pariant, illa vero nonnisi gratiam Sanctificantem conferant, quæ cum sæpe amittatur, æquum fuit ut hæc iterari possint, non illa,

Quæres 8vo: Quæ igitur Sacramenta imprimunt characterem.

Resp: Tria nonnisi Sacramenta imprimunt characterem, videlicet: Baptismus, Confirmatio, & Ordo. Sic definitum est in Concilio Tridentino Sess: 7. Can: 5. & prius adhuc Eugenius 4. idem docuit Armenos, in data illis

illis instructione. Sed & SS. Patres, atque Concilia non alia ex causa docent, atque statuunt Sacramenta Baptismi, Confirmationis, atque Ordinis non deberi, nec posse iterari, nisi quia characterem imprimunt indelebilem. Et hic sensus, atque doctrina non solum totius Ecclesiæ Latinæ fuit, sed & Græcæ, atque nunc etiam est.

Obijcies 1mo: Characteris Sacramentalis apud veteres ante Petrum Pictaviensem qui anno 1200. obiit, nulla mentio, unde nihil de characterem isto habet neque Magister Sententiarum, neque Hugo Victorinus, neque alii. *2do:* Sacramentorum eadem est vis, & efficacia, aut ergo omnia Sacramenta imprimunt characterem, aut nulla. *3tio:* Nulla est utilitas hujus characteris, quæ enim illi tribuimus, vel gratiæ Sacramentali, vel ipsi Sacramento tribuenda sunt. Gratia enim Sacramentalis nos aptos reddit ad cultum divinum, Sacramenta vero dum illa suscipimus à non suscipientibus nos discernunt. *4to:* Tandem in adstruendo characterem Sacramentali, circulum vitiosum committimus, characterem probamus, ex initerabilitate quorundam Sacramentorum, initerabilitatem Sacramentorum, ex characterem ipsis annexo deducimus.

Resp: ad 1mum: Characteris Sacramentalis multis sæculis ante Petrum Pictaviensem expresse meminerunt, SS. Basilius, Augustinus, & alii. S. Joannes Chrysostomus Homil: 2. in Epistolam ad Ephesios sic inquit: *Characterem Spiritus Sancti, nos insignivi:* alii vero SS. Patres, characterem Sacramentalem, dixerunt, signaculum, signum indelebile. Antiqui etiam Theologi per consecrationem, quam tribus Sacramentis, Baptismo, Confirmatione, & Ordine conferri docebant, characterem iis annexum intelligebant, unde Magister Sentent: libro 4. Dist: 7. verba S. Augustini ex libro 2. contra Epistolam Parmeniani transcribens, de Sacramento Baptismi, & Ordinis sic inquit. *Sacramentum est, & quadam consecratione datur, ideoque in Ecclesia Catholica utrumque non licet iterari, quod indubitanter etiam de Confirmatione tenendum est.* Certe per consecrationem propter quam tria hæc Sacramenta iterari non possunt, aliud intelligi nequit, nisi character Sacramentalis. Sed & dist: 24. expresse characterem nominat dicens: *Character ergo spiritualis, ubi fit promotio potestatis, ordo vocatur.* Subditque characterem hunc, Sacrum quoddam signaculum esse. Gratianus quoque de Consecratione Dist:

24. Cap: baptismi Ecclesiæ minicum c stianæ u tamen don Quando q infigunt. Ecclesiast talis notu Ad vi divinæ dem, quia dant, vel dem habe racterem. Thomas legis ad ad cultum mentis, a & Ordini mines de vel aliis quit idem

Ad minimi s Sacramen cramenta firmation stiani no Sacramen omnibus lis ergo tribui n jus, nul testatem cum perri ficiatur, eos, qui i primunt, Ad ex eodem ex eadem non est v

24. Cap: 41. de iis sermonem faciens, qui ab Hereticis baptismum receperunt, sic inquit: *Satis eluxit Pastoribus Ecclesie Catholice, & ovem, quæ foris errabat, & Dominicum characterem foris accipiebat, venientem ad Christianæ unitatis salutem, ab errore corrigi, characterem tamen dominicum in eo cognosci potius, quam reprobari. Quando quidem ipsum characterem multi & lupi, & lupis infigunt.* His manifeste conficitur, antiquis Scriptoribus Ecclesiasticis, & rem, & nomen characteris Sacramentalis notum, ac perspectum fuisse.

Ad 2dum: Sacramenta omnia habent efficaciam sibi vi divinæ institutionis competentem, in uno genere eandem, quia omnia Sacramenta vel gratiam Sanctificantem dant, vel ipsam augent, in alio vero genere non eandem habent, quia alia præter gratiam imprimunt characterem, alia vero non, quia scilicet, ut advertit S. Thomas part: 3. quæst: 63. art: 6. *Sacramenta novæ legis ad duo ordinantur, scilicet in remedium peccati, & ad cultum divinum.* Primum omnibus convenit Sacramentis, alterum est proprium Baptismi, Confirmationis, & Ordinis, horum namque Sacramentorum virtute, homines decorantur, & præordinantur, ad suscipiendum, vel aliis tradendum ea, quæ sunt cultus divini, ut inquit idem Angelicus Doctor.

Ad 3tium: Characteris Sacramentalis effectus, non minimi sunt momenti. Jus tribuit in Baptismo ad alia Sacramenta percipienda, in Ordine dat potestatem ad Sacramenta conficienda, cæterisque administranda, in Confirmatione, nos roborat, firmatque, ut adversus hostes Christiani nominis strenuæ decertemus. Tandem character Sacramentalis, veluti splendido signaculo, nos à cæteris omnibus secernit, qui illo non sunt insigniti. Non inutilis ergo est character Sacramentalis. Hæc namque omnia tribui non possunt, neque gratiæ divinæ, quæ nullum jus, nullamque ad divina exercenda mysteria tribuit potestatem, neque exteriori Sacramentorum ritui, quia is cum permanens non sit, sed brevi temporis spatio perficiatur, stabiliter ac permanenter secernere non potest eos, qui illa receperunt Sacramenta quæ characterem imprimunt, ab iis, qui ea non receperunt.

Ad 4tum: Circulus vitiosus committitur, quando idem ex eodem, secundum eundem respectum deducitur, causa, ex eadem causa, effectus ex eodem effectu probatur, non est vero circulus vitiosus, cum causa ex effectu, &

ex

ex effectu causa demonstratur, quemadmodum hic fit. Enim vero dum affirmamus tria Sacramenta, Baptismum scilicet, Ordinem, & Confirmationem, characterem indelebilem imprimere, eo quod non iterantur, tunc causam ex effectu probamus, cum vero dicimus illa Sacramenta non iterari, quia imprimunt characterem, tunc effectum ex causa demonstramus. Præterea dum affirmamus prædicta Sacramenta, & characterem imprimere, & iterari non posse, hoc ideo, quoniam id nos edocent Scriptura & Traditio, atque Ecclesiæ catholicæ confirmat auctoritas.

Quæres 9no: Quid sentiendum est de Cæremoniis, quas in administrandis Sacramentis usurpamus?

Resp: Cæremoniæ, sunt ritus externi, & religiosi, à Christo, vel ab Apostolis, aut etiam ab Ecclesia instituti, ad sacra cum majori decentia, devotione, & solemnitate peragenda. Quare cæremoniæ, quæ in administrandis Sacramentis adhibentur, aliæ sunt ab ipso Christo Domino institutæ, ac propterea divinæ dicuntur, illæ autem sunt, quæ materiam, formam ac Ministrum spectant: aliæ sunt ab Apostolis, eorumque immediatis Successoribus constitutæ, & illas Apostolicas nominamus, & istiusmodi sunt omnes illi ritus, qui ab universa Ecclesia retinentur, & quorum initium ostendi nequit, illi enim ab Apostolis dimanasse jure creduntur. Denique aliæ sunt cæremoniæ, quas Ecclesia ipsa præscripsit, & istæ Ecclesiasticæ vocitantur. Cæremoniæ, quæ à Christo institutæ sunt, immutabiles sunt, atque Sacramentis essentielles. Quæ ab Apostolis, eorumque immediatis Successoribus dimanarunt, omni quoque veneratione dignæ sunt. Tandem quas Ecclesia constituit, laudabiles, ac venerandæ sunt, illasque quemadmodum Ecclesia instituit, ita quoque eas immutare potest.

Wicleffus illas quoque rejecit Cæremonias, ac sacros ritus, qui ab Apostolorum tempore, in Sacramentis administrandis usurpati sunt, veluti in Baptismo Chrismatis inunctio, fontis consecratio. Lutherus & Calvinus, aliquas cæremonias, quæ vel præceptum habent in Sacris litteris, vel exemplum, admittunt, atque Ecclesiam, quæ ad earum attinent ordinem, posse decernere, non diffitentur, verum institutos ab Ecclesia ritus, omnino repudiant, ac tamquam supersticiosos, aspernantur. Hæc illorum errorem damnavit Concilium Trident: Sess: 7. Can: 13. his verbis: *Si quis dixerit, receptos, & approbatos Ecclesiæ catholicæ ritus in solemnibus Sacramentorum administratione*

tione adhuc
à Ministris
quemcumque
ma sit.

Quæ
instituentia
cramentis

Resp:

statem in
quæ in
Enimvero
accepit à
cendi, ac
exemplum
stolis. Ch
one, sed
& corpora
ores adhi
etum inst
bus bene
aures mis
plum Ap
runt ut G
to, & san
torum ad
constitutis
Pauli Epis
venero, dis
ipse decer
& sancte
tuna judi
quas in a
veluti cr
nedictione
institutione
unde illar
Martyr,
tanus, Bas
mnea.

Et v
endis ritib
erat Synag
rum, sacro
Moysen I
T. II. D.

Cap: III. de partibus, atque effectibus Sacram:

tionem adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato à Ministris pro libitu omitti, aut in novos alios per quemcumque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, Anathema sit.

Quæres homo; Utrum Ecclesia habeat potestatem instituendi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant?

Resp: Ecclesia habet omnimodam, & plenam potestatem instituendis atque ordinandi Sacras Cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhiberi debeant. Enimvero id potest Ecclesia, cujus faciendi exemplum accepit à Christo, & ab Apostolis. Porro Ecclesia exercendi, ac proinde etiam instituendi Sacras Cæremonias, exemplum atque normam accepit à Christo, & ab Apostolis. Christus namque licetsi absque ulla exteriori actione, sed solo nutu, ac voluntatis interiori actu, mentes & corpora sanare potuerit, ad id tamen quosdam exteriores adhibuit ritus. Sic Apostolis daturus Spiritum Sanctum insufflavit in eos, Cælum ascensurus elevatis manibus benedixit eis. Ex sputo lutum fecit, & digitos in aures misit, ut cæco, & surdo mederetur. Idem exemplum Apostoli Ecclesiæ præbuerunt, seu cum præceperunt ut Gentiles ad fidem conversi abstinerent à suffocato, & sanguine, seu cum ea, quæ ad decentem Sacramentorum administrationem constituerunt, prout illos reipsa constituisse S. Augustinus colligit, ex verbis Apostoli Pauli Epist: I. ad Corinth. cap: II. scribentis. *Cætera cum venero, disponam*, ubi de Eucharistia sermonem instituens, ipse decernere voluit, quæ ad Sacramentum hoc decore, & sancte administrandum, vel suscipiendum magis opportuna judicabat. Certe ritus præcipui, ac cæremoniæ, quas in administratione Sacramentorum usurpat Ecclesia, veluti crucis signationes, salis, aquæ, ceterorumque benedictiones, exorcismi, insufflationes antiquissimæ sunt institutionis, & merito ab Apostolis dimanare censentur, unde illarum expresse meminerunt SS. Patres. Justinus Martyr, Tertullianus, Cyprianus, Cyrillus Hierosolymitanus, Basilius, Hieronymus, Augustinus, & reliqui omnes.

Et vero non minor est in condendis, atque instituendis ritibus Ecclesiæ Catholicæ potestas, quam olim fuerat Synagogæ Judæorum. Jam vero Synagoga Judæorum, sacros sibi ritus instituebat, de quibus nihil per Moysem Deus ordinaverat. Sic in libro Esther instituitur

T. II. D. E festum

festum sortium, in libro Judith nova sancitur solemnitas in memoriam prostrati Holofernus, libro 1. Mahab: cap: 4. indicitur solemnitas dedicationis Templi. Tandem libro 2. Esdræ cum novis cæremoniis indicitur dedicatio muri Civitatis Hierusalem. Cum itaque Synagoga Judæorum de novo multos sacros ritus sibi instituerit, Christus Ecclesiæ suæ sacras instituendi cæremonias exemplum ac formam dederit, ac tandem SS. Apostoli multos ritus ad decentem Sacramentorum administrationem instituisse creduntur. Indubitatum ergo est Ecclesiam Catholicam habere potestatem Sacras instituendi, ordinandique cæremonias, quæ in administrandis Sacramentis adhibeantur.

Quæres nunc. An pie & laudabiliter Ecclesia sacras cæremonias instituerit?

Resp: Ecclesia Catholica, pie & laudabiliter multas sacras Cæremonias instituit, quæ omnino retinendæ, & fideliter observandæ sunt. Cum enim Ecclesia habeat potestatem sacras cæremonias instituendi, & illas reipsa non sine gravissimis causis instituerit, omnino retinendæ, & fideliter observandæ sunt. Ecclesiæ siquidem obedire, Christi mandatum est, ipsamque audire nolle, juxta Salvatoris effatum, est Ethnicum, ac publicanum fieri. Et vero omnes Sacræ cæremoniæ, veneranda antiquitate condecorantur, paucis exceptis, ab Apostolorum temporibus initium ducunt, ab ipsis Apostolis, aut eorum immediatis Successoribus originem suam trahunt.

Neque etiam sacræ cæremoniæ carent utilitate, imo maximum Catholicæ Ecclesiæ adferunt emolumentum. Namque cæremoniæ sunt medium efficacissimum ad fidem nostram conservandam, & reipsa exorcismi in Baptismo ostendunt homines nasci filios iræ, atque peccati originalis existentiam comprobant, preces demonstrant ad bona opera perficienda divinæ gratiæ necessitatem. Quamdiu durat Missæ sacrificium de reali præsentia Christi Domini in Eucharistia certificamur. Nativitatis, & Paschatis solemnitates, firmissimum semper erunt argumentum ad ostendendum Christum Dominum pro salute nostra natum fuisse, passum, & mortuum. Cinerum impositio de pœnitentiæ necessitate nos admonet, & de brevi vitæ nostræ termino nos commonefacit. Totum Quadragesimæ officium ponit ante oculos nostros, cum quantâ sollicitudine Cathechumæni ad Baptismum, pœnitentes ad absolutionem disponebantur. Tandem sacræ cæremoniæ ad Divini cultus decentiam, splendoremque multum conferunt.

Ru

Rudium
cilus, at
& animum
que Conci
Hanc pote
mentor
suscipienti
nerationi,
magis exp
Objic
Gentilium
Multitudo
mum & s
scurat.

Resp

Ministros,
Quamobrem
tibus de
de tamen
Deorum c
tionem ip
nandas G
stitutas, c
Ad 2
niam, r
gnitatem
commovet.

Rudium intelligentiam adiuvant, ad Divina Myſteria facilius, atque rectius percipienda. Movent ad pietatem, & animum per viſibilia erigunt ad inviſibilia. Merito itaque Concilium Tridentinum Sefs: 21. cap: 2. definivit. *Hanc potestatem perpetuo in Ecclesia fuiſſe, ut in Sacramentorum dispensatione ea statueret, vel mutaret, quæ ſuſcipientium utilitati, ſive ipſorum Sacramentorum venerationi, pro rerum, temporum, & locorum varietate magis expedire iudicaverit.*

Objicies 1mo: Ritus ab Ecclesia in uſum aſſumpti, a Gentilium ſuperſtitione originem ſuam trahunt. *2do:* Multitudo, pompa, & ſplendor Cæremoniæ, quæ animum & ſenſus humanos rapiunt, res ipſas Divinas obſcurat.

Resp: ad 1mum: Gentiles habuerunt templa publica, Minſtros, Preces, an ideo hæc abijcienda ſunt? Minime. Quamobrem etſi Ecclesia nonnullos haberet ritus, à Gentilibus derivatos, quod tamen minime verum eſt, non inde tamen redarguenda eſt, quod enim illi ad falſorum Deorum cultum uſurpabant, in ſupremi Numinis venerationem ipſa conſecravit. Ceterum plures ritus ad eliminandas Gentilium ſuperſtitiones, ab Ecclesia fuiſſe inſtitutas, certiffimum eſt.

Ad 2dum: Multitudo, & pompa ſacrarum Cæremoniæ, res Divinas non obſcurant, imo ad illarum dignitatem facilius percipiendam multum adiuvat, atque commovet.

TRACTATUS

DE

SACRAMENTIS BAPTISMI, ET CONFIRMATIONIS.

CAPUT PRIMUM

De notione, institutione, materia, ac forma Baptismi.

ARTICULUS PRIMUS

De notione, & institutione Baptismi.

Quæres primo: Quid nomine Baptismi intelligi debet?

Resp: Baptismus nomen græcum est, & mersionem, lotionem, significat, & Baptiso idem est, ac intingo, lavo. Sic intelligenda sunt, Marci cap: 7. Baptismata Calicum, & urceorum, æraimentorum, & lectorum, nec non lotiones illæ, quibus ante cibum Judæi uti consueverant. Figurate autem & metaphorice nomen Baptismi ad designandam remissionem peccatorum, & Spiritus Sancti dona sumitur. Math: cap: 3. dum Spiritu Sancto, & igne à Christo Baptisari credentes prædicuntur. Accipitur etiam Baptismus pro calamitatibus, & afflictionibus, atque etiam ad Sangvinis effusionem denotandam usurpatur, sic Lucæ cap: 12. inquit Christus: *Baptismo habeo baptisari.* Tandem nonnumquam sumitur pro voto, seu ardenti desiderio ipsius Baptismi, unde triplex discernitur Baptismus, fluminis, fluminis & sangvinis. Baptismus fluminis est ardens suscipiendi baptismi desiderium, dum homo contritus, baptisari desiderans; lachrymis intimi doloris perfusus, abluatur. Baptismus sangvinis est, dum quis proprio sanguine, illum pro Christo effundendo, baptisatur

Cap
satur, quæ
Potestis
quo ego
Martyres
ptismus fl
aqua, su
Fili, & S
fluminis,
ptismi no
sangvis
Baptismi
Variis au
gniri, ni
generation
cramentor
guatur a
Quæ
smi Sacra
Res
finitiones.
tus exter
Christiana
tur, se C
quaces, v
gnum, q
Calvinus
quo in E
inter filio
definition
nim vero
solam co
lumque
sti præce
quam co
men falsi
peccatis
consequin
variis, ac
gratiam
ctis defin
no, ex S
nitionem.
aquam in
Quæ

satur, quare dixerat Christus discipulis Marci cap: 10. *Potestis bibere calicem, quem ego bibo, aut baptismo, quo ego baptisor, baptisari?* eo sensu S. Basilius scripsit, Martyres multos in proprio sanguine baptisatos fuisse. Baptismus fluminis est ille, qui recipitur per ablutionem aquæ, sub expressa SS. Trinitatis invocatione, Patris, Filii, & Spiritus Sancti. Proprie tamen unus est Baptismus fluminis, desiderium autem Baptismi, & Martyrium, Baptismi nomine decorantur, quoniam in necessitatis casu, sanguis pro Christo effusus, & contritio vehemens cum Baptismi desiderio, ejusdem possunt effectum supplere. Variis autem nominibus Baptismus fluminis solet insigniri, nimirum vocatur *filei Sacramentum, lavacrum regenerationis, item Sacramentum illuminationis, janua Sacramentorum, secunda nativitas, &* aliis bene multis designatur appellationibus.

Quæres 2do: Quomodo igitur definiri debeat Baptismi Sacramentum?

Resp: Heterodoxi varias Baptismi excogitarunt definitiones. Sociniani, Baptismum definiunt, quod sit ritus exterior, quo homines à Judaismo, vel gentilismo ad Christianam Religionem accedentes, manifeste profitebantur, se Christum pro suo Domino agnoscere. Lutheri sequaces, veluti Melancthon affirmat, Baptismum esse signum, quo Deus nobiscum agit, & nos recipit in gratiam. Calvinus vero Baptismum dicit esse signum initiationis, quo in Ecclesiæ cooptamur societatem, ut Christo insiti, inter filios Dei censeamur. Sed istiusmodi Hæreticorum definitiones, à Catholica veritate prorsus alienæ sunt. Enim vero si valerent istiusmodi definitiones, Baptismus solam contineret Christianæ religionis professionem, nullumque amplius de recipiendo Baptismate extaret Christi præceptum, alius quoque non esset Baptismi effectus, quam cooptatio baptisati in visibilem Ecclesiam, quod tamen falsissimum est, quia per Baptisma regeneramur, a peccatis abluimur, donaque Spiritus Sancti multiformia, consequimur. Præterea non solo Baptismo, sed præterea variis, ac diversis modis nobiscum Deus agit, nosque in gratiam recipit. His itaque erroneis Hæreticorum reiectis definitionibus, hanc brevem cum Catechismo Romano, ex Sacris litteris depromptam damus Baptismi definitionem. *Baptismus est Sacramentum regenerationis per aquam in verbo vitæ.*

Quæres 3tio: Quis, & quando Baptismum instituit?

Resp:

Resp: Christum Dominum Baptismi Sacramentum instituisse, res adeo perspicua est, atque tot roborata Scripturarum testimoniis, ut tempus in vanum tereret, quisquis onus, id probandi, assumeret. Attamen de tempore quo Christus Baptismum instituit, non exigua est difficultas. Alii namque contendunt, post Christi resurrectionem Baptisma institutum esse, cum Math: cap: 28. Apostolis dixit: *Euntes docete omnes gentes, Baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, & huius sententiæ esse videntur S. Joannes Chrisostomus, Leo, Theophilactus, Euthymius, & alii. Sed ante Passionem à Christo Baptisma fuisse institutum docent SS. Augustinus, Tract: 5. in Joannem, & S. Thomas Doctor Angelicus part: 3. quæst: 66. Art: 2. atque hæc sententia Sacris Scripturis magis consona videtur. Enimvero Joan: cap: 3. legimus: *Post hæc venit Jesus, & discipuli ejus in terram Judæam, & illic demorabatur eum eis, & Baptisabat*, & cap: 4. habemus positum: *Quamquam Jesus non Baptisaret, sed discipuli ejus*. Quamobrem cum ante Christi resurrectionem ejus discipuli iam baptisarent, necesse est, iam tunc institutum fuisse Baptisma. Hinc S. Augustinus Tract: 5. in Joannem, inquit: *Quamvis ipse non Baptisaret, sed discipuli ejus, ipse, & non ipse, ipse potestate, ille Ministerio, servitute illi ad baptisandum admovebant, potestas Baptisandi in Christo permanebat*, ex quo non minus consequitur, Apostolos non Joannis, sed Christi lavisse Baptismo, secus non fuisset Christus, qui Baptisaret, ut affirmat Augustinus, sed Joannes potius, si illius Baptisma contulissent Apostoli, unde etiam Joannis Baptistæ discipuli conqueruntur de Christo dicentes: *Cui tu testimonium perhibuisti, ecce hic Baptisat*, aliud ergo iam erat à Christo institutum Baptisma, diversum à Joannis Baptismate, & illud Apostoli conferebant.

Verum & ipsi Theologi, qui ante Christi Passionem Baptisma à Christo institutum fuisse volunt, adhuc inter se dissentiunt. Multi censent id contigisse, cum in Jordane Christum baptisavit Joannes, tunc enim aquas, vim accepisse à peccatis emundandi, & gratiam sanctificantem elargiendi, SS. Patres tradunt, atque cum apertum est Cælum, præsignatum etiam fuisse, Cæli ianuas, quæ per peccatum nobis erant occlusæ, fuisse tunc reseratas. Alii id factum fuisse putant, cum Christus Nicodemo dixit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei*. Plures contendent

dunt, solemnem quamdam Baptismi designationem tunc fuisse factam, cum Christus in Jordane voluit à Joanne Baptisari, sed veram, ac propriam illius institutionem tunc contigisse dicunt, quando in mundum universum misit discipulos suos, ut omnes gentes docerent, ac baptisarent, quare S. Thomas in 4. Sentent: dist: 3. quæst: 2. Art: 5. cum de Baptismi designatione in Jordane facta instituit sermonem, inquit: *Sed usus fuit inchoatus quando Christus Discipulos ad prædicandum, & baptisandum misit.* Verum res hæc tanti momenti non est, ut plura de ea dicantur.

Quæres 4to: Quid sentiendum sit de Joannis Baptismo?

Resp: Petilianus Donatista unum esse dixit Christi, & Joannis Baptisma, gradibus tantum inter se discrepans, contendebat siquidem Joannem aqua, Christum Spiritu, Paracletum vero igne Baptisasse, hæc tamen tria unum efformasse Baptisma. Zwinglius, Calvinus, Melancthon, & alii quam plurimi Lutheri sequaces, Baptismum Joannis, & Christi pro uno eodemque reputandum esse censent, quia scilicet pravo inhærentes systemmati quod sola fides justificet, & Sacramenta Divinarum promissionum signa tantummodo sunt, & sigilla, putant ipsi Joannis & Christi Baptisma, eadem prorsus ratione gratiam remissionis peccatorum absignasse, atque eiusdem prorsus fuisse efficaciam, essentialemque esse utriusque Baptismi identitatem. Hunc sacrilegum errorem Concil: Tridentinum Sess: 7. Can: 1. damnavit his verbis: *Si quis dixerit Baptismum Joannis habuisse eandem vim, cum Baptismo Christi, anathema sit.* Dogma itaque Catholicæ fidei est, Baptismum Joannis non eandem habuisse vim cum Baptismo Christi, sed cuius ipse fuerit efficaciam, an non etiam ipse aliquomodo remiserit peccata, licet diversa ratione ac illud præstabat, & nunc etiam præstat Baptisma Christi, id ab Ecclesia non est definitum. Certe S. Augustinus libr: 5. contra Donatistas, Cap: 10. quamvis arbitretur Baptisma Joannis non delevisse peccata, nihilominus non omnem ei denegat efficaciam, unde scribit. *Ne quisquam contendat, etiam in Baptismo Joannis dimissa esse peccata, sed aliquam ampliorem sanctificationem eis, quos iussit Apostolus denuo baptisari per Baptismum Christi esse collatum, non ago pertinaciter.*

Quæres 5to: Quibus argumentis probatur non eandem

dem fuisse vim, ac efficaciam Baptismi à Joanne instituti, ac Baptismi Christi?

Resp: Id maxime ex sacris Scripturis comprobatur. Enimvero Joan: cap: 1. Baptista Joannes suum Baptisma, ab eo, qui Christi est, aperte distingvit, dicens. *Qui misit me Baptizare in aqua, ille mihi dixit, super quem videris Spiritum descendantem, & manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu Sancto, & Lucæ cap: 3. hæc habemus. Existimante autem populo, & cogitantibus omnibus in cordibus suis de Joanne, ne forte ipse esset Christus. Respondit Joannes dicens omnibus. Ego quidem aqua baptiso vos, veniet autem fortior me, cuius non sum dignus solvere, corrigiam calceamentorum eius. Ipse vos baptisabit in Spiritu Sancto, & igne.* Eadem habet Matthæus, & Marcus. In his vero, quemadmodum Joannes suam personam discernit à persona Christi, ita quoque Baptisma suum distingvit à Baptismate Christi, & quidem ex ratione virtutis, ac efficaciam longe maioris, ac potentioris, quia scilicet ipse tantum Baptisabat in aqua, Christus vero baptisaturus erat in Spiritu Sancto & igne, unde etiam Christum fortiolem se esse confitetur, atque inde infert, ipsum Baptisaturum in Spiritu Sancto, & igne: quo manifeste ostendit, quemadmodum Spiritus, & ignis fortiores sunt aqua, ita Baptisma Christi potentioris fore virtutis, ac fuit ab ipso institutum.

Et vero ei finem attendamus, propter quem institutus fuit Baptismus Joannis, illum à Baptismate Christi longe distare reperiemus. Baptismus namque Joannis institutus fuit, ut homines ad Christi adventum præparentur, eumque veluti suum Redemptorem agnoscerent, ut ipse Baptista confessus est, Joan: cap: 1. *Ego nesciebam eum, sed ut manifestetur in Israel, propterea ego veni in aqua Baptisans, quare Baptisabat in pœnitentiam, ut dicitur Math: cap: 3. quia scilicet per Baptismum pœnitentiæ, parabat Domino plebem perfectam, quemadmodum agit S. Lucas cap: 1. Jam vero Baptismus Christi institutus fuit, ut renati ex aqua & Spiritu Sancto, possimus introire in Regnum Cælorum, ut baptisati, & Credentes salvi efficiamur. Unicum ergo, & omnino necessarium salutis medium est Christi Baptismus, quod de Baptismate Joannis nulla ratione affirmari potest. Non ergo ejusdem virtutis, aut paræ efficaciam erat Baptismus Joannis, ac Baptismus Christi.*

Eadem Catholica veritas, inde vel maxime confirmatur

matur,
sus Bapt
simum
19. Paul
los dixit
illi dixer
audivimus
dixerunt
annes B
in eum,
est in Je
mini Je
ptismus
set Paul
smo à C
facto, a
tur, Bap
tum, B
nis, ren
stolus a
Joannes
ut crede
adventu
idem A
sumus in
quia scil
applican
sumus cu
stus surr
lemus.
sentur
cata no
tualiter
Cum ita
ctus, fi
stituti;
Ha
Patres,
corrobor
ptismum
vero in
5. sic in
tiam, q
aqua tan

matur, quod ii, qui Baptismum Joannis receperant, rursus Baptismo Christi abluti fuerunt, cuius rei luculentissimum testimonium habemus in actis Apostolorum cap: 19. Paulus siquidem, Ephesi quosdam inveniens discipulos dixit: *Si Spiritum Sanctum accepistis credentes? At illi dixerunt ad eum, sed neque si Spiritus Sanctus est, audivimus. Ille vero ait: In quo ergo Baptisati estis? Qui dixerunt in Joannis Baptismate. Dixit autem Paulus. Joannes Baptisavit Baptismo pœnitentiæ populum dicens, in eum, qui venturus esset post ipsum, ut crederent, hoc est in Jesum. His auditis Baptisati sunt in Nomine Domini Jesu.* Profecto si unus, idemque esset uterque Baptismus, eadem utriusque virtus, ac efficacia, non iussisset Paulus eos, qui Joannis Baptisma receperunt, Baptismo à Christo instituto denuo baptisari. Sed & adducto facto, atque citatis Pauli Apostoli verbis aperte declaratur, Baptismum Joannis, fuisse Baptismum pœnitentiæ tantum, Baptisma vero Christi, est lavacrum regenerationis, renovationis. Spiritus Sancti, ut scribit idem Apostolus ad Titum cap: 3. atque ipso à peccatis abluimur. Joannes Baptisavit in eum, qui venturus erat post ipsum, ut crederent in Jesum, erat igitur nonnisi præparatio ad adventum Christi, ut in illum crederent, at vero ut docet idem Apostolus ad Romanos cap: 6. *Quicumque Baptisati sumus in Christo Jesu, in morte ipsius Baptisati sumus, quia scilicet merita mortis ipsius per Baptismum nobis applicantur, quare ulterius sic inquit Paulus. Consepulti sumus cum illo per Baptismum in mortem, ut quomodo Christus surrexit à mortuis, ita & nos in novitate vitæ ambulemus.* Hic præcipui Baptismi à Christo instituti recensentur fructus ac effectus, quia scilicet sepulta sunt peccata nostra, ideoque necesse est, ut cum Christo Spiritualiter resurgamus, atque in novitate vitæ ambulemus. Cum itaque alii, ac prorsus diversi fuerint effectus, fructus, finisque Baptismi Joannis, ac Baptismi à Christo instituti; re, vi, atque efficacia omnino inter se discrepant.

Hanc ipsam veritatem unanimi consensu tradunt SS. Patres, atque adducta mox ex Sacris litteris argumenta corroborant S. Hilarius in Mathæum scribens, docet, Baptismum Joannis in pœnitentiam institutum fuisse, Christi vero in salutem. S. Basilius libro de Spiritu Sancto. cap: 5. sic inquit: *Illinc cognoscitur, quantum inter eam gratiam, quæ à Spiritu proficiscitur, & Baptismum eum, qui aqua tantum constabat, sit discriminis, quod Joannes qui-*
dem

dem Baptisavit aqua, Dominus autem Jesus Christus in Spiritu Sancto. Gregorius Magnus in Evangelia scribens libro 1. Homil: 7. hæc habet. *Joannes non Spiritu, sed aqua Baptisat, quia peccata solvere non valens, Baptisatorum corpora per aquam lavat.* Hieronymus adversus Luciferianos sic loquitur. *Audi, quid Scripturæ doceant, Joannis Baptisma, non tam peccata dimisit, quam penitentiae Baptisma fuit, in peccatorum remissionem, id est futuram remissionem, quæ esset postea per sanctificationem Christi subsequutura.* Idem docent reliqui omnes Patres. Ex quo manifeste consequitur non eandem fuisse vim, ac efficaciam utriusque Baptismi Christi, & Joannis, sed plane diversam.

Objicies amo: Baptismo Joannis æque ac Baptismati Christi tribuitur remissio peccatorum. Lucas cap: 3. de Joanne inquit: *Venit prædicans Baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum.* Petrus vero de Baptismate Christi Actor: cap: 2. ait. *Baptisetur unusquisque vestrum in Nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum.* 2do: Quod Christus Baptisaturus erat in Spiritu Sancto, cum Joannes solum in aqua Baptisasset, non ponit discrimen inter Christi, & Joannis Baptismum, quia per Baptismum in Spiritu Sancto, & igne non intelligitur Baptismus in aqua à Christo institutus, sed ille Baptismus, quo per effusionem donorum Spiritus Sancti in lingvis igneis, Baptisati sunt Apostoli, unde dixit Christus Actor: cap: 1. *Joannes quidem Baptisavit aqua, vos autem Baptisabimini Spiritu Sancto, non post multos hos dies.* Inter hæc Baptismata statuitur discrimen, non inter illa.

Resp: ad amum: Vis, ac efficacia utriusque baptismatis non iisdem in Sacris Scripturis exprimuntur verbis, de Baptismo Christi dicitur, simpliciter, quod sit in remissionem peccatorum. *Baptisetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum,* quia scilicet per ipsum Baptisma peccata dimittuntur, unde etiam alibi per ipsum peccata ablui dicuntur, qua de causa lavacrum dicitur, de Baptismo vero Joannis enuntiatur, quod sit Baptismus pœnitentiæ in remissionem peccatorum, quia scilicet ipse peccata non delebat, sed futuram peccatorum remissionem in Christi baptismate consequendam prænuntiabat. Et hæc est interpretatio Patrum. Tertullianus libro de Baptismo Cap: 10. inquit: *Prædicabat Baptismum pœnitentiæ in remissionem delictorum, in futuram remissionem enuntiaturum,* item Augustinus libro 5. de Baptismo Cap:

10. ait: *In remissionem peccatorum, ut ab eo Baptisatis in spe remitterentur peccata, reipsa vero in Domini Baptismo fieret.* Igitur Baptismus Joannis erat in remissionem peccatorum proxime futuram per Christum, ad quem digne suscipiendum, populus ad pœnitentiam voce Præcursoris excitatus, disponebatur. Dicit etiam potest, Baptismum Joannis fuisse in remissionem peccatorum, non quia vi ac efficacia ipsius peccata dimittebantur, quemadmodum fit in Baptismo Christi, sed quia virtute pœnitentiæ, quam ad Baptisma Joannis accedentes, & actus etiam suos, sive peccata confitentes, profitebantur, peccatorum suorum à Deo veniam obtinebant, unde Chrysostomus Homil: 11. in Math: de Joannis Baptismo, inquit: *Nec illud quidquam amplius habere demonstrat, quam ut eos ad pœnitentiam duceret, non enim dicit in aqua remissionis, sed pœnitentiæ.*

Ad 2dum: Cum multiplici sensu Baptismus sumatur, nomine baptismi, figurate & metaphorice, effusio donorum Spiritus Sancti intelligi potest, unde dixit Christus Apostolis suis, *baptisabimini Spiritu Sancto non post multos hos dies,* prænuntians brevi futurum in eos Spiritus Sancti descensum, qui die Pentecostes contigit, cum apparuerunt illis dispersitæ linguæ tamquam ignis, & repleti sunt omnes Spiritu Sancto. Verum dum Joannes discernit Baptismum suum à Baptismo Christi, ex eo quod ipse in aqua tantum baptisaverit, Christus vero baptisaturus erat in Spiritu Sancto & igne, loquitur de proprie dicto Christi Baptismo quem & ille in aqua superaddita ipsi Spiritus Sancti efficacia instituturus erat. Enimvero Christus reipsa instituit Baptismum in aqua & Spiritu Sancto, dixit enim Nicodemo Joan: Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei,* ab hoc ergo Baptismo discernit suum Baptismum Joannes, ex eo quod ipse esset tantummodo in aqua, quare iterum inquit ille: *Qui misit me baptizare in aqua, ille mihi dixit. Super quem videris Spiritum descendantem, & manentem super eum, hic est, qui baptizat in Spiritu Sancto.* Revera Christus sive per seipsum, sive per discipulos suos baptisabat in aqua, & Spiritu Sancto, Baptismo scilicet eo, quod ipse instituerat, & quo homines ex aqua & Spiritu Sancto renascebantur, ab isto ergo Christi Baptismo, suum Joannes discernit Baptisma, quod discrimen in eo positum erat, quia Joannis Baptismus in sola aqua erat, Christi vero

vero Baptisma in aqua, & Spiritu Sancto. Unde S. Ambrosius in Lucam scribens, libro 2. sic inquit. *Aqua corpus abluitor, Spiritu animæ delicta mundantur. Non enim aqua omnis ablutio, sed hæc inter se divisa esse non possunt, ideo aliud fuit Baptisma pœnitentiæ, aliud gratiæ est. Istud ex utroque, illud ex uno.*

Dices: Cur ergo Joannes Baptismum Christi, quem suo opponit Baptismati, dici, futurum esse in igne, quod Baptismo in aqua à Christo instituto non convenit?

Resp: Quia quemadmodum aqua lebeti infusa, & ad ignem apposita urendi vim induit, ita in Baptismate Christi aqua ex Spiritus Sancti virtute, efficaciam mundandi, atque abluendi acquirit, quare Cyrillus in Joannem scribens, sic inquit. *Spiritus efficacitatem sensibilis aqua ad divinam quamdam & ineffabilem vim transformatur.*

Quæres 6to: Baptisma Joannis eratne Sacramentum?

Resp: S. Augustinus, Joannis Baptisma Sacramentum vocat, quia scilicet signum erat rei Sacræ institutum divinitus, Christi præfigurans Baptismum, quare Cyrillus Alexandrinus libro 2. in Joannem Cap: 57. inquit. *Baptismus Joannis ad Baptismum Christi collatus, præparationis vim obtinet, attamen Sacramentum proprie dictum non erat, quia ritu constanti non fuit institutum, cum nonnisi eousque durare debuerat, quousque Christus sese manifestum faceret, & neque ad veteris, neque ad novæ legis Sacramenta pertinuerit, neque etiam gratiæ conferendæ vim obtinebat.*

ARTICULUS 2dus

De materia, & forma Baptismi.

Quæres 1mo: Quæ sit materia Baptismi?

Resp: Materia Sacramenti Baptismatis, alia est proxima, alia remota. Remota est aqua naturalis, proxima ablutio, quocunque fiat modo sive immersione, perfusione, sive tandem aspersione.

Circa utramque Baptismi materiam multipliciter errarunt Hæretici. Et quidem Manichæi aquam à principio malo creatam fuisse effutientes, in aqua datum Baptisma repudiabant, Seleuciani, etiam & Hermiani, aquæ Baptismum reprobant. Flagellantes aquæ substituebant san-

sanguinem, Flagellis ex corpore effusum. Nonnulli ignem aquæ miscebant. Quidam in oleo, alii in vino, nonnulli deficiente aqua, in cerevisia Baptismum administrabant. Lutherus, quidquid balnei loco est, pro Baptismo idoneam materiam esse reputabat. Theodorus Besa, quovis liquore, non minus rite quam in aqua Baptismum administrari posse contendebat. Tandem quidam ob intermissum trinæ immersionis ritum, Ecclesiam Latinam acriter reprehendunt, statuentes per trinam immersionem Baptisma omnino conferendum esse.

Quæres 2do: Utrum sola aqua sit materia Baptismi?

Resp: Juxta Christi institutionem, sola aqua naturalis est necessaria Baptismi materia. Enim vero mittens Christus Apostolos suos in universum mundum dixit eis. *Euntes docete omnes gentes, Baptisantes eos.* Porro is baptisandi ritus, ex verbis ejusdem Christi ad Nicodemum dictis Joan: Cap: 3. in aqua perficiendus erat. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Igitur aqua naturalis est materia Sacramenti Baptismi. Præterea aquam ad baptisandum adhibuerant Apostoli. Sic Actor: Cap: 10. Petrus Cornelium, ejusque domesticos Baptisaturus dixit. *Numquid aquam quis prohibere potest, ut non Baptisentur hi.* & Ca: 8. dicitur. *Descenderunt uterque in aquam, Philippus, & Eunuchus, & baptisavit eum.* Unde & Paulus ad Ephesios Cap: 5. inquit. *Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ.* SS. Patres etiam aquam ad Baptismum adhibendam esse tradiderunt. Justinus Apol: 2. ait de Catechumenis. *Adducuntur à nobis ubi aqua est, nam in aqua lavantur.* August: tract: 15. in Joan: inquit. *Tolle aquam non est Baptismus.* Quare Concilium Tridentinum Sess: 7. Can: 2. de Baptismo, sic definivit. *Si quis dixerit aquam veram, & naturalem non esse de necessitate Baptismi, atque ideo verba illa Domini Nostri Jesu Christi. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto. ... ad metaphoram aliquam detorserit. Anathema sit.*

Validissimum quoque pro hac veritate petitur argumentum ex præscriptione depromptum. Nam Latini, Græci, Orientalesque omnes, ut eorum Rituales, & Eucharistici libri palam faciunt, solam naturalem aquam, pro materia Baptismi præscribunt, & eum nonnulli, illam immu-

immutare, respuere, temerare ausi fuerint, unanimi omnium Ecclesiarum consensu damnati sunt.

Obijcies In adductis verbis Christi: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto....* non magis aqua naturalis pro materia Baptismi statui potest, quam Spiritus Sanctus. Porro constat Spiritum Sanctum non esse Baptismi materiam. Ergo neque aqua. Præterea Joannes Baptista prædixerat de Christo: *Ipsè vos baptisabit in Spiritu Sancto, & igne*, quemadmodum ergo hic ignis naturalis non designatur pro materia Baptismi, ita neque aqua, dum dicitur: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua....* Omnia ergo in his, & aliis similibus textibus, aqua nimirum, ignis, Spiritus Sanctus, metaphorice accipienda sunt.

Resp: Usus, & continua praxis totius Ecclesiæ, est optimus Scripturæ Sacræ interpret. Apostoli, illorum Successores, totaque Ecclesia Latina & Græca semper aquam ad Baptisandum adhibuit, nunquam vero ignem, aut quidpiam aliud. Semper ergo credidit Ecclesia ex Christi institutione aquam naturalem, esse Baptismi materiam. Et vero in adductis Sacræ Scripturæ textibus, tria vel maxime enuntiantur, materia Baptismi, videlicet aqua, effectus illius, regeneratio scilicet, ac renovatio, ac tandem causa ipsius efficiens, nimirum Spiritus Sanctus, atque virtus ipsius igne designatus, in aquam redundans, quæ non ex se, sed ex virtute Spiritus Sancti, hominem renovat abluit, purificat, & quemadmodum ignis metalla purificat, renovat, aqua ex igne, ipsi ad-mota, vim accipit calefaciendi, ita aqua Baptismatis, igne Spiritus Sancti calefacti, virtute ipsius potens efficitur ad regenerandum, renovandum, abluendum, purificandum hominem. Licetsi ergo sola aqua naturalis materia sit Baptismi, vere tamen in Spiritu Sancto, & igne baptisari dicimur. Falsum itaque est, in præcitatis Scripturæ textibus, omnia metaphorice intelligi debere.

Quæres 3tio: Quomodo antiquitus Baptisma conferebatur?

Resp: A primis Ecclesiæ sæculis, usque ad Sæculum 13tium Baptismus communiter per trinam immersionem conferebatur, verum & tunc sive per infusionem, sive per aspersionem dabatur. Utrumque multis argumentis comprobare facile est.

Et quidem 1mo: usque ad Sæculum 13tium Baptismus per trinam immersionem conferebatur. Id constat

ex SS. Patribus Justino, Tertuliano, Cyrillo Hierosolymitano, Joanne Chrysostomo, Ambrosio, cæterisque, unde S. Basilus libro de Spiritu Sancto Cap: 27. testatur ter immergi hominem ex Traditione, & S. Gregorius Magnus in suo Sacramentario expresse trinam immersionem præscribit. Istiusmodi autem mos per trinam immersionem baptisandi, usque ad Sæculum 13tium perduravit, cujus rei testes sunt, Scriptores Ecclesiastici percelebres, Strabo, Robanus, Paschasius, Tulbertus Carnotensis, Petrus Damiani SS. Bernardus, & Thomas Doctor Angelicus, atque hunc morem Ecclesia Græca, ceteræque Orientales, hucusque retinent. Sed in Ecclesia Latina licetsi nullo publico decreto trina immersio abrogata fuerit, imo pro locorum consuetudine, etiam nunc ea uti licitum sit, sensim tamen mos inductus fuit, sub trina infusione Baptismum conferendi, quod non absque gravibus, prudentibusque rationibus factum fuit. Nam nonnulli pueri à Ministrorum manibus, dum immergebantur, elabentes, perierunt, Infantes in frigidioribus maxime regionibus, grave suæ valetudinis patiebantur detrimentum, tum & etiam sublato in Ecclesia Diaconissarum usu, verecundiæ mulierum, quæ adultæ Baptisandæ erant, magis fuit consultum.

2do: Interim tamen, dum Baptismus per trinam immersionem conferri consueverat, per infusionem etiam, & aspersionem nonnunquam administrabatur. Et certe ipso Apostolorum tempore Baptisma absque immersione collatum fuisse, facile ostendi potest. Namque Actor: Cap: 2. una die tria millia Judæorum, qui in Christum crediderunt, Baptisati sunt, & Actor: Cap: 4. quinque millia. Porro tam brevi temporis spatio tantam multitudinem trina immersione fuisse baptisatam, non videtur esse credibile, maxime cum ad nullum flumen credentes illos adductos esse legamus, cumque in credentium numero fæminas fuisse ex Actorum Cap: 8vo compertum sit, & Baptisma per immersionem omnibus detractis vestibus perageretur, nondumque ea constituta erant, quæ ad consulendum fæminarum pudori, Ecclesia prudenter instituit, verisimile non est, Apostolos promiscue viros, ac mulieres immersione trina baptisasse. Præterea Actor: Cap: 16. Paulus, & Silas in carcere degentes custodem cum tota ejus familia baptisarunt, non videtur autem tantam ibi fuisse aquæ Copiam, ut ad immersionem sufficeret. Tandem in sinceris Martyrum actis legimus, plu-

plures Sanctos Martyres; ob Christi fidem in carceribus detentos, vel custodibus, vel aliis Baptismum contulisse, quod certe trina immersione non est factum. Sed etiam ex actis S. Laurentij evincitur, eum militem quemdam aqua ex urceo effusa Baptisasse. Acta S. Bacchi junioris ostendunt, illum aqua super caput effusa Baptismum recepisse. Ex actis S. Luidgeri constat ipsum exhortasse Matronas, *ut morituros infantulos, intinctos aqua, vel superinfusos baptisarent cum invocatione Ssmæ Trinitatis.* Eo igitur etiam tempore, quo Baptismus per immersionem conferri consueverat, per infusionem frequenter collatus fuit.

Quæres 4to: Ergo valet Baptismus etiam per infusionem, sive aspersionem collatus?

Resp: Ita sane, omnino valet. Enimvero cum adhuc Apostolorum tempore, & deinceps, Baptismus per infusionem, aut aspersionem collatus fuerit, & validus omnino fuerit, nunc etiam eo modo collatus valere debet. Hinc Gennadius qui sæculo 5to floruit, in libro de Ecclesiasticis dogmatibus, Baptisma per trinam infusionem collatum commendat, & doctissimus Mobillonius multis evincit à sæculo 6to Romæ id non raro fuisse observatum. Strabo etiam libro de rebus Ecclesiasticis Cap: 26, validum non solum mergendo, sed etiam desuper aquam fundendo, agnoscit Baptisma.

Verum Ecclesia in Conciliis, & SS. Patres validum esse agnoverunt Baptisma per infusionem collatum. Sic Concilium Neo-Cæsariense anno 315. celebratum, Can: 12. Baptisma illorum, qui in infirmitate baptisati sunt, ac proinde non per immersionem, sed per infusionem aquæ baptisati fuerunt, validum esse agnovit, sic enim baptisatos propter subsequens studium, illorum fidem, atque hominum raritatem ad honorem Præsbyterij promoveri permittit. Idem constituerunt Concilia sæculo 6to celebrata Antisiodorenses, Matisconenses, & Parisienses anno 829. habitum. Sed & S. Cyprianus interrogatus, an Clinici, seu illi, qui in infirmitate baptisati sunt, legitimi Christiani essent habendi, ex eo, quia *aqua salutaris loti non sint, sed perfusi,* respondet. *Nos quantum concipit mediocritas nostra, æstimamus in nullo mutilari, & debilitari posse beneficium divinum, & aliquibus interjectis, addit. Nec quemquam movere debet, quod aspergi, vel perfundi videntur ægri, cum gratiam divinam consequuntur; quando Scriptura Sacra per Ezechielem Prophetam loquatur,*

tur & dic
apparet
cri obtine
inconculs

Et
gnificant
sione & i
test, quan
nerationis
ptismum
ipsius no
censendur
aspersione

Obj
ari. Apo
consuetun
baptismus
Res

baptisari
nocte, &
instituit,
las Euc
cramentu
præcepit,
utpote a
Ecclesiæ
lorum ter
sione, aut
baptisari
quancum
sione fier
stum. ad
quare C
prandium
ptismum
immersio

Qua
Res
tur, apud
te baptis
& hæc fo
gorii Ma
ætatem s
quamobre
T. II. D.

tur & dicat, & aspergam super vos aquam mundam. Unde apparet aspersionem quoque aquæ, instar salutaris lavacri obtinere. Quam Cypriani doctrinam, refert, ac veluti inconculsam, approbat S. Augustinus.

Et vero: voces *baptizare*, *baptismus*, non solam significant immersionem, lotionem, ablutionem, quæ aspersione & infusione non minus, quam immersione fieri potest, quare baptismus lavacrum aquæ, lavacrum regenerationis à Paulo Apostolo appellatur. Porro Christus baptismum præscribens, ablutionem præscripsit, sed modum ipsius non determinavit, proindeque validum baptisma censendum est, quocunque modo ablutio fiat, immersione, aspersione, sive perfusione.

Objicies: Christus immersione voluit à Joanne baptisari. Apostolorum quoque tempore immersione baptizare consuetum erat. Tandem Christus baptismum instituit, baptismus autem immersionem significat.

Resp: Quod Christus per immersionem à Joanne baptisari voluit, non probat immersionis necessitatem, nam nocte, & tempore Cænæ Sacramentum Eucharistiæ ipse instituit, nemo tamen inde inferet, nocte & inter epulas Eucharistiam conficiendam esse. Scilicet Christus Sacramentum baptismi instituens, ablutionem, quæ aqua fiat, præcepit, modum ablutionis non determinavit, quare illum utpote ad Sacramenti integritatem minime pertinentem, Ecclesiæ suæ determinandum reliquit. Quare jam Apostolorum tempore Baptismus modo immersione, modo aspersione, aut infusione conferrebatur. Baptismi quoque, ac baptisari nomen, non solam immersionem significat, sed quamcumque ablutionem, quæ aspersione etiam, ac infusione fieri potest. Sic Lucæ Cap: 11. Pharisæus, qui Christum ad mensam invitaverat, cæpit intra se cogitare, quare Christus non esset baptisatus, id est manus ante prandium non lavisset, simili modo Marci Cap: 7. per baptismum, manuum ablutio intelligitur. Non itaque sola immersio per baptismum intelligenda est.

Quæres 5to: Quæ sit forma Sacramenti Baptismi?

Resp: Forma, qua Baptismi Sacramentum conficitur, apud Latinos hæc est, semperque in usu fuit. *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti:* & hæc forma descripta reperitur in Sacramentario Gregorii Magni & in altero Gelasiano, quod mille annorum ætatem superat, in Missali quoque Gallicano 8vi Sæculi; quamobrem affirmandum est, formam hanc ab Apostolorum

lorum Traditione promanasse. Simili forma utuntur Coptæ, dicentes: *Te baptiso in nomine Patris, amen, te baptiso in nomine Filii, amen, te baptiso in nomine Spiritus Sancti, amen.* Apud Græcos verò, hæc est: *Baptisatur servus Dei, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti nunc & semper, & in sæcula sæculorum amen.* Hæ duæ Baptismi formæ Græca videlicet & Latina, quamvis in verborum sono, nonnihil discrepent, in re tamen secum omnino conveniunt, ut pote ex verbis Christi desumptæ quibus baptisari credentes iussit, dicens Apostolis suis, *docete omnes gentes baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: unde Baptismi forma, quam Ecclesia Latina, Græcaque in baptizando usurpat, Christi est institutionis, illam attamen multi ex antiquis Hæreticis, aut ex toto repudiârunt, aut pravis additionibus corruperant, ac vitiârunt. Tales erant Paulianistæ, Montanistæ nonnulli, atque Ariani, licetsi non omnes. Sed & ex modernis Hæreticis, licetsi legitimam in baptizando servant formam, illam tamen non omnino necessariam esse arbitrantur, sic Zwinglius, & Lutherus.

Quæres 6to: Utrum ad Sacramenti Baptismi validitatem omnino necessaria sit explicita SSmæ Trinitatis invocatio?

Resp: Ad validitatem Sacramenti Baptismi omnino necessaria est explicita SSmæ Trinitatis invocatio. Enimvero Christus Dominus absque ullo verborum involucre explicitam mandavit in baptismo SSmæ Trinitatis invocationem. Math. Cap: 24. *Docete omnes gentes baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: & hæc perpetua fuit totius Ecclesiæ Traditio. Latini enim & Græci, ac Orientales universi, ut ex eorum ritualibus, atque euchologicis constat libris, semper sub expressa SSmæ Trinitatis invocatione Baptisma conferebant, ac sic conferri præscriptum hucusque retinuerunt, cumque de Baptismi validitate aliquando disputatum fuit, hæc fuit regula, juxta quam Patres, & Concilia perpetuo de veritate baptismi judicarunt. Nimirum si Sacrosanctis his nominibus baptisma fuit consecratum, quin validum esset, nullum dubium habuerunt, ubi vero in baptismo invocatio SSmæ Trinitatis, aut prætermissa, aut corrupta, immutata substantialiter fuit, baptisma irritum declarârunt.

Et pro hac comprobanda veritate, non minoris ponderis argumentum est, quod Athanasius, Hilarius, Basilus, Gregorius Nazianzenus, alique Patres, ex baptismi
forma

forma, d
nos, M
ploratu
nomen
Tertullia
di impos
omnes n
& Spirit
natistas
Evangel
tus San
Canon 8
rima Ecc
Ob
personæ
tem. No
tis perso
libro de
ne comp
Sanctum
ritum S
& S. Bas
Christi
quæ sim
unctus e
Re
Patres, a
omnium
no præ
ptisma
de Cate
Patris,
potest
Spiritu
â Patre,
est bapti
textu, n
fidei, qu
sveveran
professio
Patrem,
interna
ctum ab
ait ibide

forma, divinitatem Filii, & Spiritus Sancti, adversus Arianos, Macedonianosque comprobârunt, quamobrem exploratum est, una cum Patre, Filii, & Spiritus Sancti nomen in baptismo semper pronuntiatum fuisse. Unde Tertullianus libro de Baptismo Cap: 13. ait: *Lex tingendi imposita est, & forma præscripta. Ite, inquit, docete omnes nationes, tingentes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: Augustinus vero in suis adversus Donatistas operibus, passim affirmat, Baptismum consecrari Evangelicis verbis, *in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*: idem habet Canon 49. inter Apostolicos, & Canon 8vus Concilii rmi Arelatensis, atque alia quam plurima Ecclesiastica monumenta.

Obijcies: SS. Patres docent, per invocationem unius personæ, Patris exg. aut Filii, totam exprimi Trinitatem. Non ergo requiritur explicita trium SSmæ Trinitatis personarum in baptismo invocatio. Sic S. Ambrosius libro de Spiritu Sancto Cap: 3. ait: *Si unum in sermone comprehendas, aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum, fide autem nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum abneges, plenum est fidei Sacramentum*: & S. Basilius libro de Spiritu Sancto Cap: 12. hæc inquit: *Christi appellatio, totius Trinitatis est professio, quippe quæ simul declarat, & Deum qui unxit, & Filium qui unctus est, & Spiritum Sanctum, qui est unctio*.

Resp: SS. Ambrosius & Basilius, quemadmodum alii Patres, ad validitatem Baptismi, expressam ac distinctam omnium SSmæ Trinitatis personarum invocationem omnino prærequirunt, & sine hac nullum ac irritum esse baptismum docent. Sic Ambrosius libro de Mysteriis Cap: 4. de Catechumeno sic ait: *Nisi baptisatus fuerit in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, remissionem non potest accipere peccatorum*: & Basilius eodem in libro de Spiritu Sancto, sic inquit: *In baptismo separari Spiritum à Patre, & Filio, ut periculosum est baptisanti, ita inutile est baptismum accipienti*. Quare S. Ambrosius in objecto textu, non agit de forma baptismi, sed de professione fidei, quam Catechumeni ante baptismum emittere consueverant, unde docet, si Catechumenus sermone, sive professione unum tantummodo comprehendat, scilicet aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum, dummodo interna fide, nec Patrem, nec Filium, nec Spiritum Sanctum abneget, plenum esse Sacramentum, quodsi vero ait ibidem S. Pater: *Patrem, & Filium, & Spiritum San-*

etum dicas, & aut Patris, aut Filii, aut Spiritus Sancti minuas potestatem, vacuum est omne mysterium. Non de baptisante itaque, & forma baptismi, ibi agit S. Ambrosius, sed de baptizando, ejusque fidei professione baptismi præmittenda, atque docet, affirmatque, plenum esse Sacramentum, si corde credat Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum, licetsi ore solum tantummodo aut Patrem, aut Filium, aut Spiritum Sanctum profiteatur, vacuum vero esse Sacramentum, etsi Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum confiteatur, corde autem discredat.

Quod vero attinet S. Basilium in objectione laudatum, is clare docet explicitam in baptismo Ssmæ Trinitatis invocationem esse necessariam, & licetsi in quibusdam Scripturæ locis, ubi de Baptismo sermo est, solius Spiritus Sancti mentio fiat, quemadmodum Lucæ Cap: 3. affirmat, attamen aliarum divinarum personarum invocationem non excludi, unde infert dicens, *non ideo quis dixerit, perfectum esse baptismum, in quo solum Spiritus Sancti nomen invocatum est. Sicut enim credimus in Patrem, & Filium, & Spiritum Sanctum, ita & baptisamur in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Explicat deinceps S. Basilus, cur baptismus in nomine Trinitatis collatus, dictus sit baptismus in nomine Christi datus, quia videlicet: *Christi appellatio, totius Trinitatis est professio.*

Quæres 7mo: Utrum Apostoli in nomine solius Christi baptisaverint?

Resp: Sancti Apostoli nunquam in nomine solius Christi baptisaverunt. Enimvero Christus expræsisissimis verbis præcepit Apostolis suis, ut sub explicita, atque distincta trium Personarum Ssmæ Trinitatis omnes gentes baptisarent: *Docete omnes gentes baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti:* hinc S. Cyprianus Epist: 73. ad Jubajanum sic inquit: *Ubi post resurrectionem Apostoli ad gentes mittuntur, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, baptisare gentes jubentur.* Incredibile autem est, Sanctos Apostolos illico, expressum, recentissimumque Christi mandatum transgressos fuisse, atque neglecta, ab ipso præscripta baptisandi forma, in solo illius baptisasse nomine, neque etiam ullibi vel minimum extat vestigium, id eos ex ipsius Christi permissione fecisse, in materia vero tam gravi, qualis est ista, nihil sine solido fundamento affirmandum est.

Constat præterea satis aperte Apostolos baptisasse cum præscri-

præscrip
Spiritu
Cap: 19
si Spirit
derunt,
ad illos
consequ
& Spirit
sti bapti
cto audi
siani illi
tus Sanct
estis? nu
esse pot
confereb
Di
sarent i
los resp
gentes,
2. 8. &
sti bapt
Re
Pagani, a
Cap: 28.
prius di
& in ter
nes, Jud
Apostoli
baptisan
allata ip
dum uni
credider
V
stolorum
nomine
su Chris
Spiritus
prianus
Cap: 2.
mini Jes
Petrus.
Filius a
de Apost
ait, illos

præscripta à Christo forma. *in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quemadmodum enim legimus Actorum. Cap: 19. cum venisset Paulus Ephesum, interrogavit eos si Spiritum Sanctum receperunt credentes, at illi responderunt, *sed neque, si Spiritus Sanctus est, audivimus*, tum ad illos Apostolus, *in quo ergo baptisati estis*, ex quo consequens omnino est, tunc in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti baptisari consuevisse, omnes enim Christi baptismate abluti, juxta Pauli mentem de Spiritu Sancto audire, illumque nosse debuerant, hinc cum Ephesiani illi respondissent, se neque audivisse, utrum Spiritus Sanctus sit, mirabundus dixit: *in quo ergo baptisati estis?* nulla vero hujus admirationis, interrogationisque causa esse potuit, si tunc in nomine solius Christi, baptismum ipsius conferebatur.

Dices: Mandatum Christi datum Apostolis ut baptisarent in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, solos respicit Gentiles, hinc dictum est illis: *Docete omnes gentes, baptisantes eos.* quare in Actis Apostolorum Cap: 2. 8. & 19. legimus Judæos in nomine Domini Jesu Christi baptisatos fuisse.

Resp: Quamvis Gentium nomine veniant aliquando Pagani, ac Idolis servientes, eo tamen vocabulo apud Math: Cap: 28. significantur nationes, hominumque genera; quare prius dixit Christus: *Data est mihi omnis potestas in cælo, & in terra*, ac proinde in omnes terram incolentes nationes, Judæos atque Gentiles, ex consequenti mandavit Apostolis suis dicens: *Euntes ergo docete omnes gentes, baptisantes eos:* quare & Marcus, Mathæi abbreviator, allata ipsius verba, Cap: 16. sic reddidit: *Euntes in mundum universum prædicate Evangelium omni creaturæ. Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit.*

Verum equidem est, quemadmodum in Actis Apostolorum legimus, multos Judæorum baptisatos fuisse, in nomine Domini Jesu Christi, sed non in solo nomine Jesu Christi, sed adjunctis, & adjectis nominibus Patris, & Spiritus Sancti Ita docent, affirmantque Ss. Patres. Cyprianus Epist: 75. ad Jubajanum de verbis S. Petri Actor: Cap: 2. *Baptisetur unusquisque vestrum, in nomine Domini Jesu Christi*, sic inquit: *Jesu Christi mentionem facit Petrus, non quasi Pater. omitteretur, sed ut Patri quoque Filius adjungeretur.* Et S. Athanasius libro de Trinitate, de Apostolis baptisantibus in nomine Domini Jesu Christi, ait, illos non prævaricasse mandatum Salvatoris, *quia licet solius*

solius Filii nomen in Apostolorum historia scriptum sit, habet tamen & Patrem, & Spiritum secum pronunciatum. Sanctus Augustinus, hæreticum Arianum nomine Maximum refellens, qui ideo Spiritum Sanctum negabat esse Creatorem, quia de solo Filio dictum est: Omnia per ipsum facta sunt, absque Spiritus Sancti facta mentione, sic libro 2. Cap: 17 inquit: Si autem, quia non est nominatus, quod etiam per illum facta sunt, ideo putas Dei Spiritum non esse Creatorem, procul dubio nec ejus nomine poteris baptisatos dicere, quibus ait Petrus, agite pœnitentiam, & baptisetur unusquisque vestrum in nomine Domini Jesu Christi, quia non ait, & Spiritus Sancti, nec in Patris nomine, quia nec ibi est nominatus. Si autem etiam non nominatis Patre, & Spiritu Sancto, in nomine Jesu Christi jussi sunt baptisari, & tamen intelliguntur non baptisati nisi in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, cur non sic audio de Filio Dei. Omnia per ipsum facta sunt, ut & non nominatum intelligas ibi etiam Spiritum Sanctum. Igitur juxta S. Augustinum, illi, qui jussi sunt à Petro in nomine Domini Jesu Christi baptisari, licetsi nec Pater, nec Spiritus sanctus ibi sit nominatus, attamen reipsa baptisati sunt etiam in nomine Patris, & Spiritus Sancti, ac proinde non in solo nomine Domini Jesu Christi baptisati sunt; sed simul & in nomine Patris ac Spiritus Sancti. Hinc antiquissimus Pater S. Justinus Martyr in Apologia sua ad Antonium Pium Imperatorem testatur Christi fideles baptisatos fuisse in nomine Dei Patris, universorum Domini, Salvatoris nostri Jesu Christi, & Spiritus Sancti.

CAPUT SECUNDUM

De Baptismi necessitate, unitate, ipsius Ministro, subjecto, atque illius effectibus.

ARTICULUS primus

De baptismi unitate, ac necessitate.

*Quæres amo: Necessitatem baptismi qui negarunt?
Resp: Inter antiquos Hæreticos necessitatem baptis-*
smi

smi neg
inficiant
gvendo
quidem
lorum,
reipsa B
ciam vi
stianoru
hac vita
Wicleff
Infantib
nus, eju
ptismi
cilium T
xerit, B
salutem,
aliquid
& nece
necessit
obtinere
nihil sit
rium, u
Necessar
vocatur
est præ
eo salus
Quæ
Re
ad salut
rius est
omnibus
esse ne
Cap: 3.
cto, no
oraculu
necessita
est, und
quit: Ut
prævent
demonst
Justinus
Fulgenti
affirman
rante, q

smi negârunt præcipue Pelagiani. Hi peccatum originale inficiando, & vitam æternam à Cælorum regno distinguendo, parvulis absque baptismo decedentibus, vitam quidem æternam appromittebant, non autem regnum Cælorum, quæ distinctio cum futilis ac prorsus vana sit, reipsa Baptismi necessitatem negabant. At horum audaciam vicerunt, non pauci recentiores Hæretici, qui Christianorum filiis, filiabusque, sine Baptismi Sacramento ex hac vita decedentibus, regnum cælorum patere affirmant, Wicleffus imprimis, Zwinglius, Bucerus prædestinatis Infantibus Baptisma haud necessarium esse docet. Calvinus, ejusque asseclæ, ac præcipue Sociniani, nullam Baptismi necessitatem agnoscunt. Hos errores damnavit Concilium Tridentinum Sess: 7. de Baptismo Can. 5. *Si quis dixerit, Baptismum liberum esse, hoc est: non necessarium ad salutem, anathema sit.* Porro duplici modo ad salutem aliquid necessarium esse potest, videlicet necessitate mediæ, & necessitate præcepti. Illud est ad salutem necessarium necessitate mediæ, sine quo, etiam inculpate omisso, salus obtineri nequit, & hoc potest ita esse necessarium, ut nihil sit quod vices ejus supplere potest, vel ita necessarium, ut aliquid sit, quod vicem illius supplere valet. Necessarium autem ad salutem necessitate præcepti, illud vocatur, quod divino præcepto ad salutem consequendam est præscriptum, attamen, si inculpate omittatur, sine eo salus obtineri potest.

Quæres 2do: Utrum Baptismus omnibus necessarius sit?

Resp: Baptismus omnibus, etiam Fidelium liberis, ad salutem necessitate mediæ, adultis vero etiam necessarius est necessitate præcepti. Et quidem 1mo: Baptisma omnibus etiam Fidelium liberis ad salutem necessarium esse necessitate mediæ, constat ex verbis Christi. Joannis Cap: 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Hoc Christi oraculum, plenam, omnimodamque indigitat Baptismi necessitatem, atque omnibus sine ulla exceptione imposita est, unde S. Ambrosius libro 2. de Abraham Cap: 12. inquit: *Utique nullum excipit, non infantem, non aliqua præventum necessitate,* atque prædictis Christi verbis ad demonstrandam Baptismi necessitatem SS. Patres utuntur, Justinus, Tertullianus, Joannes Chrysostomus, Augustinus, Fulgentius, & cæteri omnes, qui unanimi consensu docent, affirmantque Infantes Fidelium indigere gratia regenerante, quæ per baptisma datur, ut salutem consequantur.

Et

Et certe, qui nascuntur filii iræ, ac perditionis, illi nisi per medium à Christo constitutum, justitiam & gratiam consequantur, salvari nequeunt. Porro infantes omnes, etiam ex Parentibus fidelibus progeniti propter originale peccatum, nascuntur filii iræ, ac perditionis, atque à Christo Baptismus tamquam medium ad justitiam gratiamque consequendam omnibus est præstitutus. Sine illo ergo infantes etiam fidelium liberi nec justitiam consequi, neque salvari possunt. Hinc Augustinus libro de Peccati Merit: Cap: 16. sic inquit: *Quisquis & concupiscentia carnis, & lege peccati, ac mortis carnaliter generatur, regenerari spiritualiter opus habet, ut non solum ad regnum Dei perducatur, sed etiam à damnatione peccati liberetur, sicut enim per primum hominem in peccato, & morte nascuntur, sic etiam per Christum in justitia, & vita æterna in baptismo renascuntur.*

Eadem catholica veritas Ecclesiasticis definitionibus comprobatur. Concilium Carthaginense 4. in Epist: Synodica ad Innocentium Papam sic statuit: *Quicumque negat parvulos per baptismum Christi à perditione liberari, & salutem percipere sempiternam, anathema sit.* & Milevitanum Can: 2. *Quicumque parvulos recentes ab uteris matrum baptisandos negat, aut dicit eis nihil ex Adam trahere originalis peccati, quod regenerationis lavacro expietur, anathema sit:* quare Merito Concilium Tridentinum Sess: 5. Can: 4. sancivit: *Si quis parvulos recentes ab uteris Matrum baptisandos negat, etiamsi fuerint à baptisatis parentibus orti, anathema sit.*

2do: Non minus certum, atque indubitatum est, Baptismum adultis necessarium esse, etiam necessitate præcepti. Enimvero quilibet adultus ea assumere ex Divino præcepto omnino tenetur, quæ ad consequendam salutem ex Divina ordinatione sunt absolute necessaria. Porro baptismus ex Christi ordinatione est omnibus ac proinde etiam adultis ad salutem consequendam absolute necessarius, quare dictum est: *Qui crediderit & baptisatus fuerit salvus erit:* Baptismus itaque omnibus necessarius est necessitate medii, adultis vero etiam necessitate præcepti.

Obj: amo: Quemadmodum dictum est: *Nisi quis renatus fuerit, ita quoque dictum est, Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Hæc posteriora non probant sacram Communionem etiam Infantibus ad salutem omnino esse necessariam. Ergo nec priora probant ipsis baptismum

ptismum
l. ad C
vocat &
smus on
Re
natus fu
in regnu
recens
necessita
qui ex c
necesse
tur. Or
Baptism
scuntur.
introyre,
Nisi m
dem div
illi soli
sé, qua
lus præ
Christi
tionis n
ergo Ad
manduc
A
munditi
qua ext
filios it
quoniam
sanctos,
civilis,
lus filio
ac intr
alioquin
lis add
nem int
est vir
mulier
mundi
putasse
idolisque
bitation
Unde A
Cap: 12

ptismum absolute esse necessarium. 2do: Paulus Apostolus 1. ad Corinth. Cap: 7. filios parentum fidelium sanctos vocat & mundos, non ergo illis ad sanctificandum Baptismus omnino est necessarius.

Resp: ad 1um: Ipsa verba Christi: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto non potest introire in regnum Dei;* manifeste ostendunt, ipsa infantes etiam recens natos respicere & baptismi absolutam adstruere necessitatem. Enim vero hæc verba illos omnes spectant, qui ex carne geniti, ut in regnum Dei introire possint, necesse habent, ut ex aqua & Spiritu Sancto renascantur. Omnes autem Infantes ex carne nascuntur, & per Baptismum tantummodo ex aqua & Spiritu Sancto renascuntur. Ergo illis omnibus, ut possint in regnum Dei introire, Baptismus necessarius est. Verba autem Christi: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis* præceptum quidem divinum continent, sed solos Adultos spectant, quia illi soli capaces sunt manducationis carnis Christi religiosæ, qualis à Salvatore præcepta est, & ad quam Apostolus prærequirit ut seipsum homo probet, & sic de pane Christi manducet, & de calice ipsius hibat, cujus probationis non Infantes, sed soli Adulti capaces sunt, solos ergo Adultos respicit præceptum Christi, de ipsius carne manducanda, & sanguine bibendo.

Ad 2dum: S. Paulus in objecto textu loquitur de munditia ac sanctitate, sive honestate civili, ac politica, quæ exterius opprobrium, ac infamia hominum excluditur, filios itaque à Parentibus simul cohabitantibus progenitos, quoniam apud omnes tamquam legitimi habentur, vocat sanctos, mundos, bona gaudere fama, quia nulla ipsis macula civilis, aut inhonestatis nota inuri possit. Non igitur Paulus filios à Parentibus fidelibus progenitos censet esse vere, ac intrinsece sanctos, et mundos, antequam baptisentur, alioquin putasset idem Apostolus virum infidelem, & idolis addictum, per solam cum muliere fidei cohabitationem interius vere sanctificari, scribit enim: *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidelem, & sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem, alioquin filii vestri immundi essent, nunc autem sancti sunt.* Jam vero arbitrari, putasse Apostolum infidelem sive virum, sive mulierem, idolisque servientem, per solam cum fidei comparte habitationem, verè ac interius sanctificari, delirantis est. Unde Augustinus libro 5. de peccat. merit: & remis: Cap: 12. sic inquit: *Nec conjuges infideles, quamlibet sanctis*

ctis, & justis conjugibus hæreant, ab iniquitate mundantur, quæ à regno Dei separatos in damnationem venire compellit, nec parvuli de quibuslibet sanctis, justisque procreati originalis peccati reatu absolvuntur, nisi in Christo fuerint baptisati. Potest etiam dici, Apostolum Paulum ideo affirmasse sanctificari virum infidelem per mulierem fidelem, quia multæ viros infideles Christo lucratae sunt, & parvuli illorum eo dicuntur sancti, quod unius fidelis conjugis voluntas eos per baptismum reddit sanctos.

Quæres 3tio: Utrum baptismum aquæ, aliquid supplere possit?

Resp: Vices baptismi aquæ, supplet sive votum ipsius, sive Martyrium pro Christo toleratum. Votum baptismi est ardens illud suscipiendi desiderium. Martyrium vero est toleratio, seu perpessio mortis, letalisve cruciatus propter fidem, Christique confessionem. Hæc duo supplere vices baptismi aquæ, Sacris Scripturis, ac testimoniis SS. Patrum, comprobatur.

Et quidem *1mo*: Scripturæ Sacræ iis, qui in Deum credunt, eum invocant, ardentem diligunt, nec non pro peccatis suis veram, sinceramque agunt pœnitentiam, vitam æternam promittunt. Sic ad Rom: Cap: 10. scriptum est: *Omnis qui credit in illum, non confundetur. Omnis quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit*: Joan: Cap: 14. inquit Christus: *Qui diligit me, diligetur à Patre meo, & ego diligam eum*, Ezech: Cap: 18. dicitur: *Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis, vita vivet, & non morietur*. Quamobrem si quis urgente necessitate habere nequeat baptismum aquæ, Deum tamen ex toto corde diligit, illum invocet, ac suorum delictorum, ad Deum conversus, cordis pœnitudinem gerat, cum voto Baptismi salvari potest. Certe Deus magis respicit ad bonam hominis voluntatem, quam ad ipsum externum opus, ut manifestum est in vidua paupere, quæ duo æris minuta in Gazophilacium miserat, de qua Christus ipse testificatus est, quod plus quam ceteri omnes dederit, & hoc unice propter bonum cordis affectum, & si Deus in operibus malis, voluntatem hominis pro facto reputat, unde dicitur 1. Joan: Cap: 3. *Qui odit fratrem suum, homicida est*: magis summe misericors Deus, sinceram voluntatem suscipiendi baptismum, ardenti charitati ac sinceræ pœnitentiæ conjunctum, pro ipso aquæ baptismo reputabit. Quare Cornelius, & qui cum ipso erant, prout habemus Actorum Cap: 10. ob ardens baptismi deside-

desiderium, ante adeptum Baptismi Sacramentum, Spiritum Sanctum acceperunt, proindeque etiam poterunt, qui ardens habent baptismi desiderium, cum vera cordis pœnitudo conjunctum, cum non datur ejusdem suscipiendi facultas, gratiam Spiritus Sancti sanctificantem obtinere, unde Concilium Trident: Sess: 6. de justificatione Cap. 4. declaravit, translationem à peccato ad statum gratiæ non posse fieri post *Evangelium promulgatum, sine lavacro regenerationis, aut ejus voto.*

Pari modo legimus Math: Cap: 10. dictum à Christo: *Qui confitebitur me coram hominibus, confitebor & ego eum coram Patre meo* & Cap: 16. *Qui perdiderit animam suam propter me, inveniet eam.* Unde S. Augustinus libr: 13. de Civit: Dei Cap: 7. sic inquit: *Quicumque non percepto regenerationis lavacro pro Christi confessione moriuntur, tantum eis valet ad dimittendum peccata, quantum si abluerentur sacro fonte baptismatis.* Qui enim dixit, *si quis renatus non fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, alia sententia istos fecit exceptos,* & statim adducit mox laudata ex S. Mathæo Christi oracula. Et hoc existimandum est etiam de Infantibus in Christianæ religionis odium occisis. Generalia siquidem sunt, quæ produximus Christi verba, & illi siquidem licet non ore, sed opere Christum confitentur. Quapropter Ecclesia universa infantes in odium Christi ab Herode enecatos veluti Martyres veneratur, quod & S. Augustinus lib: 3. de libero arbitrio Cap: 23. attestatur scribens. *Etiam infantes illos, qui cum Dominus Jesus Christus necandus quæreretur, occisi sunt, in honorem Martyrum receptos commendat Ecclesia:* Præter hos autem & alios puerulos pro Christo necatos, Ecclesia tamquam Martyres colit, ac veneratur, Modestum, Ammonium, ceterosque in Martyrologio Romano expressos.

2do: Sed & auctoritate SS. Patrum eadem veritas comprobatur. S. Cyprianus Epist: 73. ad Jubaianum de Catechumenis ante baptismum Martyrio coronatis, sic inquit: *Sciant Catechumenos nec privari baptismi Sacramento, utpote qui baptisentur gloriosissimo, & maximo sanguinis baptismo, de quo & Dominus dicebat habere se aliud baptismum baptisari.* Sanguine autem suo baptisatos, & passione sanctificatos consummari, & divinæ pollicitationis gratiam consequi. S. Cyrillus Hierosol: Catech. 8va hæc habet: *Redimens terram Salvator per crucem, & in latere vulneratus sanguinem, & aquam emisit, ut alii quidem pacis tempore in aqua baptisarentur, alii vero tempore*

pore persecutionis, in propriis sanguinibus. Similia habent Ss. Basilius, Ambrosius, Fulgentius, alique quam plurimi, constansque omnium fuit doctrina, tantum Martyrium valere ad justificandum, ac sanctificandum hominem, quantum valet sacrum fontis baptismus, imo nonnulli Martyrium appellant baptismum lavacro aquæ præstantius, quia scilicet in baptismo aquæ figura tantum homines Christo commoriantur, secundum id quod scripserat Paulus ad Rom: Cap: 6. *Quicumque baptisati sumus in Christo Jesu, in morte ipsius baptisati sumus: in baptismo autem sanguinis, re ac veritate. Quemadmodum vero Ss. Patres affirmarunt, Martyres proprio sanguine baptisatos, justificari, ita pariter asseruerunt, illos, qui desiderio baptismi flagrantibus obierunt sanctificari. Sic Ambrosius, qui Orat. de obitu Valentiniani Imperatoris hæc præclare habet: Si Martyres suo abluuntur sanguine, hunc sua pietas abluit, & voluntas. Augustinus quoque libro 4. de Baptis: Cap: 22. inquit: Invenio non tantum passionem pro nomine Christi id quod ex baptismo deerat, posse supplere, sed etiam fidem, conversionemque cordis, si forte ad celebrandum mysterium Baptismi in angustiis temporum succuri non potest.*

Obijcies: Ss. Ambrosius libro de mysteriis cap: 4. Augustinus Tract: 13. in Joannem, & alibi, docent Catechumenum nisi baptisatus fuerit, non posse accipere remissionem peccatorum, quare Concilium Bracaraense r. Can: 35. & non pauci Ss. Patres, pro Catechumenis sine Baptismo defunctis, Sacrificia offerri, præcesque fieri prohibuerant.

Resp: Nonnulli Ss. Patres affirmant Catechumenum non posse obtinere remissionem peccatorum, nisi baptisatus fuerit vel actu, vel in voto, seu ardenti baptismum suscipiendi desiderio, non autem nisi omnino actu, & re ipsa aquæ baptismo abluatur. Scilicet Ss. Patrum mens ac sensus fuit, Catechumenorum, qui ob futes aliquando rationes, nonnunquam etiam ut vitiis facilius indulgerent, Baptismum suscipere differebant, torporem concutere, quamobrem illos vehementissime adhortabantur ut Baptismum reciperent, atque non raro ita locuti sunt, ut nullam salutis spem illis relinquere viderentur, nisi actu fuissent Sacro fonte regenerati. Præterea ut sine aquæ baptismo adultus remissionem peccatorum, ac salutem consequatur, opus est, ut ardens habeat baptismi desiderium, veram cordis pœnitundinem. Porro prudentissime judicant

Ca
runt Ss. I
temporis
sincorum
veram co
ali aquæ
ti sunt. A
gustinus.
iis sermon
Sacramen
men since
ni elargiri
tissime d
eos arguit
perbiente
bant, sin
Baptismi
mavit, q
Sine visib
manos in
autem co
smi, non
excludit.
Qui
aut etiam
pere diff
ptismo d
quando p
vabatur,
qui sine
offereren
Baptismi
decelesis
exempla
pietatis
rabatur,
vocavera
stitutus,
etis occis
lata sunt
eunt, qu
Si quia
vet, erg
tur, non

runt SS. Patres, catechumenos illos, qui per diuturnum temporis spatium Baptisma suscipere detrectabant, nec sincerum habere Baptisma suscipiendi desiderium, nec veram cordis ad Deum conversionem, hos ergo sine actuali aquæ baptismate, salutem non posse consequi, arbitrati sunt. Atque eo modo locuti sunt SS. Ambrosius & Augustinus. Et quidem S. Ambrosius libro de Mysteriis, de iis sermonem habet, quia cum facile possent baptisari, Sacramentum tamen vel negligunt vel contemnunt. Attamen sincerum Baptismi desiderium, æternam posse homini elargiri felicitatem, in Orat: de obitu Valentiniani disertissime docet. S. Augustinus etiam tract: 13. in Joannem, eos arguit Catechumenos. qui de suis bonis operibus superbientes, Baptismi Sacramentum percipere contemnebant, sine hoc autem contemptu, sincerum atque ardens Baptismi desiderium ad salutem prodesse semper existimavit, quare libro 4to: de Baptismo cap: 22. sic inquit. *Sine visibili Sacramento, impleri invisibiliter, quod ad Romanos inquit Apostolus, corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem, quando Mysterium baptismi, non contemptus religionis, sed articulus necessitatis excludit.*

Quia igitur nonnulli Catechumeni ob futes rationes, aut etiam ut vitiis liberius indulgerent. Baptismum suscipere differebant, SS. Patres pro Catechumenis absque Baptismo defunctis Sacrificia offerri, præcesque fieri, aliquando prohibuerunt, quod in nonnullis Ecclesiis observabatur, sed communior usus fuit, ut pro catechumenis, qui sine aquæ baptismo e vita decesserunt, & Sacrificia offererentur, & præces fierent, quia illos cum ardenti Baptismi desiderio, veraque ac sincera cordis pœnitudo decessisse existimatum fuit. Et hujus rei insigne habemus exemplum in Valentiniano Imperatore, qui ex singulari pietatis affectu, ab Ambrosio, quem veluti Patrem venerabatur, baptisari voluit, atque illum ad hoc munus advocaverat, cumque S. Episcopus iam in itinere esset constitutus, Valentinianus dolo, & perfidia Comitibus Argobastis occisus fuit, quare pro illo ex mandato Ambrosii oblata sunt Sacrificia, precesque publicæ in Ecclesia factæ sunt, qua de re sic ipse loquitur in Orat: de obitu illius. *Si quia solemniter non sunt celebrata Mysteria, hoc movet, ergo nec Martyres, si Catechumeni fuerint, coronentur, non enim coronantur, si non initiantur. Quod si suo ablutan-*

abluantur sanguine, & hunc, Valentinianum scilicet, sua pietas abluit, & voluntas.

Quæres 4to: Qua ratione Martyrium, aut baptismi desiderium, deleant peccata, justifcent, ac sanctificent?

Resp: Martyrium in Infantibus peccatum delet, eos justificat, ac sanctificat per se & ex opere operato. Infantes siquidem qui usu rationis necdum præditi sunt, nullius operis meritorii capaces sunt, attamen per Martyrium justificantur, & sanctificantur. Ergo id in eis Martyrium præstat, non ex opere operantis, sed per se, & ex opere operato.

In adultis quoque Martyrium omnem culpam & pænam remittit, quam ob causam pro Martyribus nunquam præces fundebantur, unde Augustinus Serm: 17. de verbis Apostoli dixit: *injuriam facit Martyri, qui orat pro Martyre*: id autem Martyrium præstat sive ex opere operantis, quia est opus ardentissimo charitatis, quoniam ut inquit Christus Joan cap: 15. *maiores hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis*, sive ex opere operato, quia Augustinus libro 12. de Civitate Dei cap: 7. diserte docet: Martyrium tantum valere ad delenda peccata, quantum valet si quis abluatur Sacro fonte baptismatis. Alii etiam Patres Martyrium, baptismum lavacro aquæ præstantiorem, baptismum gloriosissimum, atque maximum appellant.

Porro baptismus aquæ omnem culpam, & pænam delet ex opere operato. Ergo id ipsum, atque eodem modo præstat Martyrium.

Jam vero Baptismi suscipiendi sincerum desiderium, delet peccata, iustificat, Sanctificat, sed non nisi ex opere operantis, quare iuxta doctrinam SS. Patrum conjunctum esse debet & charitati perfectæ, & veræ cordis ad Deum conversioni. Igitur Catechumenus eo modo potest justificari per votum Baptismi adiuncta charitate ac contritione perfecta, quo baptisatus iustificatur per contritionem perfectam cum voto pænitentiæ. Licetsi autem baptismi desiderium peccata deleat, peccatis tamen debitam pænam temporalem non remittit, unde pro Catechumenis sine baptismo defunctis, & Sacrificia Ecclesia offerebat, & præces persolvebat.

Quæres 5to: Qua ratione Baptisma unum dicitur à S. Paulo Apostolo?

Resp. S. Paulus Apostolus ad Ephes: cap: 4. unum affirmat

affirmat
des, unum
semel rit
sol: in P
lavacro u
sma. Et
stolus: Im
participes
sus renov
tiam, qua
ut docent
mus, Th
scribens:
adhibeban
est. Unde
Confitemu
quod & r
Merito it
per repu
quare Sy
damnavit
ptisasse:
menianun
etat, sic
at potest
nitate con
jacturam.

Quo
baptisare

Res
tici, qui
sive ab a
sabant,
primis
S. Epiph
ptismum
putabat.
juxta S.
scribente
quotquot
recipieba
& Ambro
nus de H
buisse affi
clesiæ A

affirmat esse Baptisma, dum ait. *Unus Dominus, una fides, unum Baptisma*, ea scilicet ratione, quia Baptismus semel rite collatus, iterari nequit. Unde Cyrillus Hierosol: in Præfat: Cathec: inquit. *Non licet bis, aut ter hoc lavacro uti, unus enim Dominus, una fides, unum Baptisma*. Et vero Epist: ad Hebr: cap: 6. inquit idem Apostolus: *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, & participes facti sunt Spiritus Sancti, & prolapsi sunt, rursus renovari ad pœnitentiam*. Hæc autem ad pœnitentiam, quæ iterari non potest, est ipsa renovatio Baptismi, ut docent SS. Patres, Ambrosius, Chrysostomus, Hieronymus, Theodoretus quoque in caput 6. Epist: ad Hebræos scribens: docet quod apud Judæos multa, & frequenter adhibebantur baptismata, Christi autem baptismus unus est. Unde Patres Concilii Constantinopolitani imi inquit. *Confitemur unum Baptisma in remissionem peccatorum*, quod & nos frequenter publice in Ecclesia profitemur. Merito itaque a SS. Patribus pro maximo crimine semper reputatum est, semel rite collatum, iterare baptismata, quare Synodus Romana Anno 313. sub Melchiade habita, damnavit Donatum à Casis nigris, *quod confesus sit, rebaptisasse*: ut refert Optatus Milevitanus libro 1. contra Parmenianum, & libro 5. in quo de unitate baptismi per tractat, sic ait: *Semel factum servat salutem, si iterum fiat potest afferre perniciem. Baptisma Christianorum, Trinitate confectum, confert gratiam, si repetatur, facit vitæ jacturam*.

Quæres 6to. Fueruntne qui iam baptisatos, iterum baptisarent?

Resp: Prioribus Ecclesiæ sæculis multi erant Hæretici, qui undecunque ad se venientes, sive à Catholicis, sive ab aliis Sectis licetsi iam baptisatos, iterum baptisabant, quare Rebaptisantes dicti sunt. Tales fuerant imprimis Marcionitæ, à Marcione Hæresiarcha, qui teste S. Epiphanio Hæresi 42. non semel, sed etiam tertio baptismum ad peccatorum condonationem repetendum esse putabat. Marcionistis adjungendi sunt Valentiniani, qui juxta S. Hieronymum in cap: 4tum Epistolæ ad Ephæsienses scribentem: duo baptismata asserebant. Novationi etiam quotquot ex Ecclesia Catholica ad ipsos transibant, novo recipiebant baptismate, prout testantur SS. Cyprianus, & Ambrosius, idem Arianos factitalse testatur S. Augustinus de Hæresibus cap: 49. Wandalos Arianos id in usu habuisse affirmat Victor Vitensis libro de persecutione Ecclesiæ Africanæ. Eunomiani Arianorum pestilentissimi.

non tantum eos rebaptisabant, qui à Catholicis, aut ab aliis hæresibus veniebant, sed etiam qui ab ipsis Arianis deficiebant. Luciferianorum quoque secta, ab Arianis baptisatos, novo baptismo recipiendos esse autumabat. Tandem Anabaptistæ anno 1521. exorti, qui huc usque perdurant, omnes extra suam Sectam baptisatos, rebaptisant. Verum hoc omnes Ecclesia damnavit, erroresque illorum confixit.

Sed etiam ex partibus Catholicorum nonnulli erant, qui tertio elabente Ecclesiæ sæculo ab Hæreticis collatum baptismum nullum, atque irritum esse censes, redeuntes ad Catholicam Ecclesiam, rebaptisandos esse putarunt. Inter hos eminebant Cyprianus Carthaginensis, & Firmilianus Cæsariensis in Cappadocia Episcopus, ceterique non pauci. His fortiter restitit S. Stephanus Romanus Pontifex, cui præluserat Cornelius Papa Epist: ad Cyprianum, in qua eundem à Rebaptisantium errore revocare conatur. Stephano autem, ut scribit S. Augustinus, innumerabiles toto in orbe consenserunt Episcopi, ac tandem Concilium Arelatense 1mum Anno 314. celebratum Can: 8vo prædictum errorem correxit, Hæreticosque forma legitima baptisatos, ad gremium Ecclesiæ Catholicæ revertentes, iterum baptisare prohibuit, manusque tantum ipsis imponere mandavit. *De Afris autem quod propria lege sua utantur ut rebaptisent, placuit, ut si ad Ecclesiam aliquis hæreticus venerit, intorregent eum symbolum, & si perviderint eum in Patre, Filio, & Spiritu Sancto esse baptisatum, manus ei tantum imponatur.* Concilium quoque Nicænum 1mum Anno 325. coactum, Novatianos sola manuum impositione ad Ecclesiam recipiendos esse definivit, & Siricius Papa in Synodo Romana anno 386 celebrata constituit, ut *venientes à Novatianis, & Montensibus, id est Donatistis, per manus impositionem recipiantur, quia quamvis ab hæreticis, tamen in Christi nomine baptisati sunt.* Tandem Concilium Tridentinum Sess: 7ma Can: 4. hæc constituit: *Si quis dixerit, baptismum, qui etiam datur ab Hæreticis in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti cum intentione faciendi, quod facit Ecclesia, non esse verum baptismum, anathema sit.* Error itaque Rebaptisantium, totius Ecclesiæ iudicio proscriptus est.

Dices: Multa Concilia Hæreticos rebaptisare sanxerunt, quod & SS. Patres docuerunt.

Resp: Qui cum Cypriano, & Firmiliano omnes indiscri-

discrimin
praxim
hunc ill
atque en
non null
de illis H
pebant,
modum S
eorum it
atque im
rito jube
Qu
Re
dinarius
rius ille
ordinariu
baptisare
& ipsi i
mnitatis
ac perfic
cessitatis
narii Mi
Ma
retici; N
ebant po
baptisma
tendant.
Qu
dinarii?
Re
& Præsb
Successe
tes, bap
tus San
tendi ex
50. inter
di munu
constit:
scopis,
phanus
Præsbyte
est Sacer
Ecclesiæ
tatem tr
T. II.

discriminatim Hæreticos contra antiquissimam Ecclesiæ praxim, rebaptisandos esse censebant, errârunt, atque hunc illorum errorem in Conciliis generalibus correxit, atque emendavit. Alii vero SS. Patres, dum docent, & non nulla Concilia statuunt Hæreticos esse rebaptisandos, de illis Hæreticis loquuntur, qui baptismi formam corrumpabant, atque istiusmodi Hæretici multi erant, quemadmodum SS. Epiphanius, & Augustinus, alique testantur, eorum itaque Baptisma, cum propter formæ corruptionem, atque immutationem, nullum esset, ab ipsis baptisati, merito jubentur iterum baptisari.

Quæres 7mo: Quis est Baptismi Minister?

Resp: Sacramenti Baptismatis Minister alius est ordinarius, alius extraordinarius, alius neecessitatis. Ordinarius ille est, qui vi muneris, & officii sui baptisat. Extraordinarius, qui quidem ex ordine suo id habet, ut possit baptisare, sed illud facere nequit, nisi ad hoc deputetur, & ipsi istud committatur. Et hi dicuntur Ministri sollemnitatis, quia scilicet in baptisando, illa omnia adhibere ac perficere possunt, quæ ab Ecclesia præscribuntur. Neecessitatis, qui nonnisi in defectu Ordinarii, aut Extraordinarii Ministri, cogente neecessitate baptisare potest.

Marcion Hæresiarcha, Pepusiani, Collyridiani Hæretici; Mulieribus etiam in Ecclesia baptisandi attribu-ebant potestatem. Calviniani è contra ac signanter Beza, baptisma à quocunque Laico collatum irritum esse contendunt.

Quæres 8vo: Qui sunt ergo Baptismi Ministri Ordinarii?

Resp: Ordinarii baptismatis Ministri sunt Episcopus, & Præsbyter. Enimvero Christus Apostolis, eorumque Successoribus Episcopis dixit: *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quam potestatem etiam ad Præsbyteros extendi ex Traditione Ecclesiæ fit manifestum. Nam Canon 50. inter Apostolicos, Episcopis, & Præsbyteris baptisandi munus incumbere, aperte declarat, ac etiam libro 3. constit: Apost: facultatem baptisandi inesse dicitur, *Episcopis, & Præsbyteris, ministrantibus Diaconis*. S. Epiphanius contra Asianos scribens, in hoc discrepare affirmat Præsbyteros ab Episcopis, *quod isti Patres Ecclesiæ, hoc est Sacerdotes per manuum impositionem, illi vero filios Ecclesiæ lotionis regeneratione producant*. Eandem veritatem tradunt alii SS. Patres, Tertullianus, Hieronymus,

T. II. D

G

Au-

Augustinus. Quare Eugenius IV in instructione pro Armenis, de Baptismo loquens, inquit: *Minister huius Sacramenti est Sacerdos, cui ex officio competit baptizare*. Verum tamen non est par Præbyterorum cum Episcopis baptisandi potestas, neque æqualis facultas, habent quidem & Præbyteri ordinariam baptisandi potestatem, sed cum subordinatione & dependentia ab Episcopo, quod diserte docet Tertullianus libro de Baptismo cap: 17. ubi sic loquitur: *Baptismi dandi ius habet summus Sacerdos, qui est Episcopus, deinde Præbyteri, & Diaconi, non tamen sine Episcopi auctoritate*, quare S. Ignatius Martyr Epist: ad Smyrnæos absolute pronuntiat, *non esse licitum sine Episcopo Baptizare*, & S. Hieronymus Dialogo adversus Luciferianos ait: *Sine Episcopi iussione, neque Præbyter, neque Diaconus ius habet baptisandi*.

Maxime vero Episcoporum prærogativa erat, Baptisma sollemniter conferre in die Paschatis, quod ex multis Ecclesiæ antiquissimis monumentis luculentissime demonstratur, unde tunc illorum præsentia in Urbibus, quæ Episcoporum sedes erant, exigebatur. Præbyteri vero baptismum iis communius conferebant, qui ab istiusmodi Episcopalibus Urbibus longe disiti erant.

Quæres 9no: Qui sunt Extraordinarii Baptismi Ministri?

Resp: Baptismi sollemnis Ministri Extraordinarii sunt Diaconi; quare ex delegatione sollemniter etiam baptizare possunt. Et id constat ex eo, quod Philippus Diaconus, quemadmodum legimus Actorum cap: 8vo. Samaritanos, & Eunuchum Reginæ Candacis sacro fonte regeneravit, quod tamen illum ex Apostolorum delegatione fecisse supponendum est, Ecclesia siquidem Apostolorum magisterio edocta, Diaconis ex delegatione tantummodo contulit facultatem solemni ritu Baptismi Sacramentum administrandi, quare in Pontificali Romano, Episcopus ordinandos Diaconos alloquens, ait: *Diaconum oportet ministrare ad altare, baptizare, & prædicare*: quibus verbis certe plus Diaconis conceditur, quam ut privatim in casu extremæ necessitatis baptisent, cum id ex Christi institutione omnibus competat hominibus, quare hic ab Ecclesia conceditur Diaconis facultas, ut ex delegatione sollemniter possint baptizare. Hinc Gelasius Papa Epistola ad Episcopos per Lucaniam constitutos data, de Diaconis sic statuit: *Absque Episcopo, & Præbytero baptizare non audeant, nisi prædictis ordinibus longius consti-*

stitutis, necessitas extrema compellat. Verum etiam præs-
sentibus Episcopis, facultas baptisandi Diaconis fuit com-
missa, unde in Ordinibus Romanis, septimo, decimo, &
duodecimo à Mabillonio publicatis, legitur, summum Pon-
tificem nonnullos baptisasse, reliquam vero multitudinem,
Præsbyteris, & Diaconis baptisandam reliquisse.

Dices 1mo: Tertullianus, & Hieronymus, Diaconos
cum Præsbyteris comparat in administratione Baptismi.
Quamobrem si Præsbyteri ordinariam habent baptisandi
potestatem, eandem habent & Diaconi. *2do:* Pontificale
Romanum, quemadmodum Diaconum exhibet tamquam
ordinarium Altaris ministrum, ita & Baptismi. Non er-
go extraordinarius, sed ordinarius illius est Minister.

Resp. ad 1um: Tertullianus & Hieronymus, Præ-
sbyteros, & Diaconos dignitate Episcopis inferiores esse,
exinde ostendunt, quod absque ejusdem jussu baptisa-
re nequeant, atque in eo Diaconos Præsbyteris compa-
rant, quod neutri independentem ab Episcopi concessione
baptisare possint, sed nonnisi ex illius delegatione, atque
deputatione & quemadmodum illi parem non statuunt inter
Præsbyteros, & Diaconos auctoritatem, neque æquale il-
lis attribuunt munus, ita etiam haud eandem illis conce-
dunt baptisandi facultatem, quoniam re ipsa diversa ac
distincta est, Præsbyter scilicet cum jussu Episcopi ba-
ptisat, ordinaria facultate Baptismum administrat, Dia-
conus vero nonnisi extraordinaria.

Ad 2dum: Quæ in Pontificali Romano Diaconis præ-
scribuntur, & ad quæ illi deputantur, intelligenda, atque
accipienda sunt secundum communem usum, ac consue-
tudinem Ecclesiæ. Porro semper in Ecclesia cautum fuit,
ne Diaconi solemner baptisarent, nisi in defectu Sacer-
dotis, aut ex data sibi ad id facultate. Quare licet Dia-
coni vi ordinis sui sint ordinarii Altaris Ministri, ad ser-
vitium istud directe deputati, non tamen sunt ordinarii
Baptismi Ministri, sed extraordinarii, quia nonnisi certis
in casibus ad id deputari possunt.

Quæres 2mo. In casu necessitatis quis potest bapti-
sare?

Resp: Valet Baptisma à Laico, fæmina, Judæo,
vel Gentili, rite secundum Christi institutionem admini-
stratum, quare in casu necessitatis omnis homo potest ba-
ptisare. *Probat* auctoritate SS. Patrum, & Ecclesiasti-
cis definitionibus. Tertullianus libro de Baptismo cap: 17.
sic inquit: *Dandi baptismi jus habet summus Sacerdos,*

qui est Episcopus, dehinc Præbyteri & Diaconi, non tamen sine Episcopi authoritate, alioquin etiam Laicis jus est, & exinde infert, quod Laicus reus erit perditioni hominis, si supersederit præstare, quod libere potuit: ex quo consequitur, non tantum inesse Laicis baptisandi facultatem, sed etiam urgente periculo, necessitatem illis incumbere, ut baptisent. S. Hieronymus Dialogo adversus Luciferianos, ait: *Si necessitas cogit, scimus etiam licere laicis baptisare, ut enim accipit quis, & dare potest.* S. Augustinus libro 2do adversus Epist: Parmeniani Cap: 13. rem totam complexus est: disserens namque de Baptismo à Laicis rite administrato, sic inquit: *Nescio, an pie quisquam dixerit esse repetendum, nulla enim necessitate cogente si fiat, alieni muneris usurpatio est, si autem necessitas urgeat, aut nullum, aut veniale delictum est, prout scilicet in adinveniendi ad baptismum præstandum Sacerdote diligentia adhibita, aut prætermissa fuerit, si enim Laici non adhibuerint omnem diligentiam in inveniendi Sacerdote, qui baptiset, ipsi baptisando peccant venialiter, si vero adhibuerint omnem diligentiam, & non invento Sacerdote, ipsi baptisent, nullum committunt peccatum.* Ulterius autem Augustinus rem præsequens, ait: *Sed etsi nulla necessitate usurpetur, & à quolibet, cuilibet detur, quod datum fuerit, non potest dici non datum, quamvis recte dici possit, illicite datum.* Valet itaque baptismus, juxta mentem Augustini, aliorumque Patrum doctrinam, à quolibet, & cuilibet datum, seu ut libro 7. de Baptismo cap: 35. idem S. Episcopus docet, *ubicunque, & à quibuscunque, datum fuerit.*

Et hæc Catholica veritas Ecclesiasticis corroboratur definitionibus. Concilium Eliberitanum Cap: 32. hæc habet. *Peregrè navigantes, aut si Ecclesia in proximo non fuerit, posse fidelem, qui lavacrum suum integrum habet, nec sit bigamus, baptisare in necessitate infirmitatis positum catechumenum, cuicumque itaque fidei, ac proinde etiam Laico, in casu necessitatis, a Concilio Eliberitano permillum est baptisare, hac tamen adjecta ordinatione, ut pluribus præsentibus laicis, ab illo administratur baptismus, qui post baptismum gravi culpa non est inquinatus, nec sit bigamus.* In Concilio etiam Lateranensi 4to: definitum est. *Sacramentum Baptismi à quocunque rite collatum, proficere ad salutem.* Quare quicumque Laicus, sive vir, sive mulier, fidelis, vel infidelis, Judæus, Paganus, aut Hæreticus, valide possunt baptisare, dummodo

rite

rite, iuxta
nus IV in
su autem
sed etiam
Hæreticu
Ecclesiæ.

Obi

di, quibu
di, hæc
verbis Ch
creaturæ,
eorumque
prædican
soribus d
Tertullian
sterio, ba
Marcioni
bus bapti
licis, &
est muli
pium &
incredibi
baptismu
nus libere
pitur, es
ganus ba
Res

illorumque
di, ac jus
am illis
ni baptis
scopos e
dentia,
Ministro
si opus
Aquila,
nomen e
runt ei
cessitate
aconus,
bum Dei
Candacia
omni ca
Ad

rite, iuxta Christi institutionem baptisent. Unde Eugenius IV in instructione pro Armenis data, sic docet: *In casu autem necessitatis non solum Sacerdos, vel Diaconus, sed etiam Laicus, vel mulier, immo etiam Paganus, & Hæreticus baptizare potest.* Et id tenet praxis totius Ecclesiæ.

Obiicies: 1mo: Iis solis competit potestas baptisandi, quibus datum est à Christo jus Evangelium prædicandi, hæc enim duo nexu indivulso conjunguntur, patet ex verbis Christi. *Euntes docete, prædicate Evangelium omni creaturæ, baptisantes eos.* & Christus solis Apostolis, eorumque Successoribus jus docendi, atque Evangelium prædicandi concessit. Ipsis etiam solis, eorumque Successoribus dedit potestatem baptisandi. *2do:* Veteres, veluti: Tertullianus, Epiphanius, Mulieres arcent à Sacro Ministerio, baptizare illas prohibent, atque in hoc Hæreticos Marcionitas, & Collyridianos redarguunt, quod Mulieribus baptizare permittant. *3tio:* In Constitutionibus Apostolicis, & in Concilio Carthaginensi *4to:* expresse prohibitum est mulieribus baptizare, & si hoc sibi usurpaverint, impium & à doctrina Christi alienum esse declaratur, *4to:* incredibile est, quomodo Judæus, aut Paganus, cum ipse baptismum non habeat, possit alteri dare, unde Tertullianus libro de Baptismo cap: 17. scribit. *Quod ex æquo accipitur, ex æquo dari potest.* Cum igitur Judæus, aut Paganus baptismum non habeant, dare illum non possunt.

Resp: ad 1um: Quemadmodum Christus Apostolis, illorumque Successoribus potestatem ordinariam docendi, ac jus, publice Evangelium prædicandi, concessit, ita etiam illis potestatem ordinariam, publice, ac ritu sollemni baptismum administrandi contulit, unde diximus Episcopos esse ordinarios, & sine ulla à quocunque dependentia, aut aliqua subordinatione sollemnis baptismi Ministros. Verum quemadmodum etiam laici, & fæminæ, si opus sit, privatim docere possunt. Nam Priscilla, & Aquila, laici, ut habemus Actor: cap: 18. virum cui nomen erat Apollo edocuerunt, & diligentius exposuerunt ei viam Domini, ita etiam privatim & urgente necessitate possunt baptismum conferre. Certe Philippus Diaconus, Apostolus non erat, attamen & Samaritanis verbum Dei prædicavit, & multos, ac præcipue Eunuchum Candacis Reginae baptisavit, non ergo solis Apostolis in omni casu, & circumstantia hæc munera commissa sunt.

Ad 2dum: Prioribus Ecclesiæ sæculis grassabantur

Hæ.

Hæreses, quæ Mulieribus sacra munia, docere, offerre, baptisare, publice in Ecclesia exercere permittebant, tales erant, præter Marcionitas, Collyridianosque, Pepusiani; hos, Epiphanius, atque Tertulianus redarguunt, quare Epiphanius probat Ecclesiasticum Ordinem nec Præbyteras, nec Sacrificulas admittere, & Tertulianus, cum ex Apostolo attulisset fæminæ non licere in Ecclesia loqui, inde infert neque tingere seu baptisare illam posse. De publico igitur in Ecclesia Ministerio loquuntur, à quo Mulieres amoveant. Sed privatim, & in casu necessitatis Mulieres baptisare posse, non negant.

Ad 3tium: Pari modo Auctor Constitutionum Apostolicarum, publice & sollemniter in Ecclesia Mulieribus prohibet baptisare, contra grassantes tunc Hæreses, quæ etiam Sacerdotalem dignitatem Fæminis conferebant, prout testantur SS. Epiphanius hæresi 49. & Augustinus libro de Hæresibus cap. 27. de quibus sic inquit: *tantum dabant Mulieribus principatum, ut Sacerdotio quoque apud eos honorarentur*, quod certe impium est, & à Christi doctrina prorsus alienum. Eo etiam collimat prohibitio Concilii Carthaginensis, sic enim Canon: 100. habet. *Mulier quamvis docta, & sancta, viros in conventu docere, & aliquos baptisare non præsumat.* Quamobrem sicut de publico verbi Ministerio, quod in Conventu perficitur, ita etiam de publica Baptismi administratione sermo ibi est, quæ semper prohibita fuit.

Ad 4tum: Quisquis baptisat, non suum dat, sed Christi, licetsi ergo Judæus aut Paganus baptisma non habeat, potest tamen illum alteri dare, unde Optatus Milevitanus libro 5. de Schismate Donatistarum sic eos exagitat: *Redeo nunc ad illud vestrum, quod dicitis. Qui non habet quod det, quomodo dat? Unde hæc vox est? de qua lectione recitari potest? Vox est de vico collecta, non de libro lecta. Qui non habet quod det, quomodo dat? Hæc verba in lege scripta non sunt, nam si ut vultis homo dat, Deus vocat, & si Deus vocat, & apud vos est, quod dandum est, ad vos fit conversio, quos baptisatis, in nomine vestro tingantur.* Certe Judæus, aut Paganus dum baptisat, aquam admoveat, illa abluere, verba baptismatis proferre potest, gratiam vero Christus confert, nihil ergo hic est, quod fidem superet. Quare & Tertulianus libro in obiectione citato inquit: *Baptismus æque Dei census, ab omnibus exerceri potest, unde dum dicit: Quod ex æquo accipitur, ex æquo dari potest, hunc putamus*

Ca
tamus e
discrim
test. C
quia p
nistrari
Q
ferendun
R
Adam
tur, ni
Sancto
Christu
cepit e
tes eos
ante a
P
olim V
præsen
baptist
atque
adulta
cupati
no Sim
Socinia
alserun
sionem
docent
R
olim r
Sed et
Strabo
motun
tempo
ferend
tamen
dem E
nis usu
else, a
factas,
noluer
Baptis
xerit,
Christu

tamus esse sensum: quod ab omnibus æque, & sine ullo discrimine, accipi potest, ab omnibus quoque dari potest. Cum itaque baptismus ab omnibus accipi possit, quia pro omnibus constitutus est, ab omnibus etiam administrari potest.

Quæres 11mo: Quibus Sacramentum Baptismi est conferendum?

Resp: Certum, & indubitatum est, omnes, qui ex Adam nascuntur, Baptisandos esse ut salutem consequantur, nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Cælorum, unde Christus Apostolos mittens in universum mundum præcepit eis dicens: *Euntes, docete omnes gentes Baptisantes eos...* Verum quæstio restat, utrum etiam Infantes, ante adeptum rationis usum Baptisari possint & debeant.

Pædo-baptismum, seu Infantium baptisma, negarunt olim Valdenses, Petrobrussiani, Cathari Hæretici, sed præsertim anno 1521, authore Nicolao Stork exorti Anabaptistæ, Infantium baptisma totis viribus impugnarunt, atque ante adeptum usum rationis baptisatos, iterum in adulta ætate Baptisabant, ac propterea Anabaptistæ nuncupati sunt. Illorum Sectam in multis reformavit Menno Simonis, à quo Mennonitæ nunc vocitantur. Sed & Sociniani Baptismum Infantibus non esse necessarium asserunt, nihilominus ad evitandum scandalum, & offensionem infirmorum, Infantium Baptisma posse tolerari docent.

Recentiorum Hæreticorum complures contendunt, olim neminem Baptisatum fuisse, nisi ætate jam adulta. Sed etiam ex Catholicis, Ludovicus Vives, & Walfridus Strabo docuerunt, neminem olim Sacro Baptisterio admotum, nisi adulta ætate. Hi tamen, licet in historia temporum erraverint, & quorundam consuetudinem differendi Baptisma, putaverint fuisse universalem, minime tamen negarunt, licite & valide parvulos Baptisari. Tandem Erasmus docuit, parvulos, qui ante adeptum rationis usum Baptisati sunt, cum adoleverint, interrogandos esse, an ratas habeant promissiones per eorum Sponsores factas, neque ad Christianam vitam cogendos, si illas noluerint confirmare.

Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 7ma de Baptismo sequentibus Canonibus damnavit. 12. *Si quis dixerit, neminem esse Baptisandum, nisi ea ætate, qua Christus Baptisatus est, vel in ipso mortis articulo, anathe-*

anathema sit. 13. *Si quis dixerit parvulos, eo quod actum credendi non habent, suscepto Baptismo inter fideles computandos non esse, ac propterea, cum ad annos discretionis pervenerint, esse rebaptisandos, aut præstare omitti eorum Baptisma, quam eos non actu proprio credentes Baptisari in sola fide Ecclesiæ, anathema sit.* 14. *Si quis dixerit, huiusmodi parvulos Baptisatos, cum adoleverint, interrogandos esse, an votum habere velint, quod Patrini eorum nomine, dum Baptisarentur, polliciti sunt, & ubi se nolle responderint, suo esse arbitrio relinquendos, nec alia interim pœna ad Christianam vitam cogendos, nisi ut ab Eucharistiæ, aliorumque Sacramentorum perceptione arceantur, donec resipiscant, anathema sit.*

Quæres 22mo: Estne igitur licitum, & congruum, ut Infantes ante adeptum usum rationis baptisentur?

Resp: Id licitum, atque congruum esse, valide proinde Parvuli baptisantur. Et id probatur 1mo: ex Sacris Scripturis. Quemadmodum enim olim Deus omnibus, etiam parvulis octo dierum, Genesis Cap. 17. circumcisionem mandavit, ne incircumcisi anima deleretur de populo, ita quoque Christus Joannis Cap. 3. universim omnibus, ac proinde etiam parvulis baptismum constituit, ne à regno cœlorum excluderentur, dicens: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Certe parvulis etiam Christus, appromiserat regnum Cœlorum, dum dixerat ad Apostolos suos Math: Cap. 19. *Sinite parvulos, & nolite eos prohibere ad me venire, talium est enim regnum cœlorum.* Porro hic sermonem esse de teneris infantibus, luce meridiana clarius est, siquidem loquitur Christus de illis, qui ipsi oblati erant, atque offerebantur, & quos ulnis suis complexus est, ut Marci Cap. 10. narratur. Ac tandem Lucæ Cap. 17. vocantur Infantes, seu ut in græco legitur, recentes ab utero, & qui ad Christum offerebantur. Cum autem nemo possit introire in regnum cœlorum, nisi renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, manifeste consequitur, etiam parvulos per Baptismum regenerari oportere, ut ipsi regnum cœlorum consequantur. Et vero, ut Infantes possint intrare in regnum cœlorum, necesse est, ut quod generatione carnali contraxerunt, regeneratione spirituali in ipsis expiatur. Porro quoniam omnes in iniquitatibus concipimur, & in peccatis nascimur, quia omnes in Adam peccavimus, ut docet Apostolus, carnali generatione Infantes labem peccati origin-

Cap
ginalis o
cuppetit
orum re
cesse est
que sic
ptisari po
stituti fo
de divin
omnium
num æ
salutis,
que Bap
illum ip
exclusit,
Adultori
riantur,
ceteris
Præsup
nemo,
troire i
fantium
sint bap
To
Tridenti
Si quis
negat,
peccati
vitam o
non ali
Per unu
peccatu
in quo
Catholi
enim re
vuli, q
potueru
santur,
contrax
Spiritu
20
Patrum
de Ecc
duces p
intellige

ginalis contrahunt, ad quam expiandam, aliud ipsis non suppetit remedium, nisi baptismus, quem Paulus lavacrum regenerationis ac renovationis vocat. Hac igitur necesse est ut mudentur, renoventur, ac regenerentur, atque sic salvi fiant. Valide itaque ac licite Infantes Baptisari possunt, alias omni salutis consequendæ medio destituti forent, nullumque illis Deus providisset, hoc vero de divina bonitate cogitari nequit. Vult siquidem Deus omnium hominum salutem, ac proinde unicuique hominum ætati, necessaria providit, ac præparavit. media salutis, nullumque hominum ab iis exclusit. Cum itaque Baptismus, Infantibus unicum sit salutis remedium, illum ipsis præordinavit, ac præparavit, nec ab illo ipsos exclusit, imo cum Infantium ætas longe sit debilior, quam Adultorum, & multo plures Infantes, quam Adulti moriantur, divinæ Bonitati congruentissimum fuit, illis præceteris Baptismum, quo solo salvari possunt, præordinare. Præsupposita itaque immutabili Christi institutione, quod nemo, nisi ex aqua & Spiritu Sancto renatus, possit introire in Regnum cælorum, divina bonitas, ac salus Infantium postulant omnino, quod ipsi valide, ac licite possint baptisari, ac omnino debeant, ne in æternum pereant.

Totam hanc probationem comprehenderat Concilium Tridentinum, Sess: 5. de Peccato Originali sic statuens: *Si quis parvulos recentes ab uteris Matrum baptisandos negat, aut dicit eos nihil ex Adam trahere originalis peccati, quod regenerationis lavacro necesse sit expiari ad vitam æternam consequendam, anathema sit. Quoniam non aliter intelligendam est id, quod dixit Apostolus. Per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt, nisi quemadmodum Ecclesia Catholica ubique diffusa, semper intellexit. Propter hanc enim regulam fidei, ex Traditione Apostolorum etiam parvuli, qui nihil peccatorum in semetipsis adhuc committere potuerunt, ideo in remissionem peccatorum veraciter baptisantur, ut in eis regeneratione mundetur, quod generatione contraxerunt. Nisi enim quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.*

2do. Idem evincitur Traditione, & Authoritate SS. Patrum. S. Dyonisius, seu quisquis alius author antiquus de Eccles: Hierarch: Cap: 7. sic inquit: *Divini nostri duces probaverunt, infantes, qui nondum divina mysteria intelligere possunt, recipi ad Baptismum.* S. Irenæus libro

2. adversus Hæreses cap: 22. ait: *Omnem ætatem Dominus sanctificat, omnes inquam qui per eum, id est per baptismum, renascuntur in Deum, infantes, & parvulos, & pueros.* Origenes in caput 6. Epist: ad Romanos scribens, inquit: *Ecclesia Traditionem ab Apostolis suscepit etiam parvulis dare Baptismum.* S. Cyprianus in Epistola 59. ad Fidum Episcopum, diserte docet, Infantibus necdum dies octo natis, dandum esse Baptisma, quod & Concilium Carthaginense ex 66. Episcopis anno 253. congregatum, cui ipse præfuit Cyprianus confirmavit, dum Fido Episcopo interroganti an infantes non ante octavum à nativitate diem, juxta legem circumcisionis antiquæ, baptisandi forent, sic respondit: *Universi judicavimus, nulli hominum nato, misericordiam esse denegandam.* Unde & Hieronymus libro 2. contra Pelagianos, adducto Cypriani ex præcitata Epistola 50. textu, sic concludit: *Etiam infantes in remissionem peccatorum baptisandos credatis.* Eadem docent alii SS. Patres. Augustinus libro 10. de Genesi ad Litt: Cap: 23. inquit: *Consuetudo Matris Ecclesie in baptisandis parvulis, Apostolica est Traditio.* S. Leo 1. Epist: 86. ait: *A parvulo recens nato, usque ad decrepitum senem; nullus prohibendus est à Baptismate.*

His accedit definitio Conciliorum Milevitani, Bracarenensis 3^{ti}. Senonensis, Rhemensis, Concilium Carthaginense anno 418. coactum, anathema in eos vibrat, qui negant parvulos ab utero recentes, baptisandos esse. Has porro particularium Synodorum definitiones, confirmaverunt duo Concilia generalia, nempe Vienne, quod sic habet: *Credimus Baptisma esse tam adultis, quam parvulis communiter perfectum remedium ad salutem.* Et Tridentinum supra allegatum. Sess: 7. Can: 13.

Tandem hæc eadem veritas continua Ecclesie corroboratur praxi, quæ ab Apostolis cæpit, semperque in Latina, Græca, ceterisque omnibus Orientalibus Ecclesiis semper perduravit. Certe Actorum Cap: 16. legimus Lydiam cum tota ejus familia, & Custodem carceris cum tota domo, baptisatos fuisse, & Paulus 2. Corinth: Cap: 16. testatur se Stephanæ domum baptisasse. Inverisimile autem est, in tota domo, ac familia, nullos fuisse parvulos, quare ex his non obscure deducitur, Apostolos etiam parvulos baptisasse, & Auctor Const: Apost: libro 6. Cap: 15. Sic inquit: *Sed & baptisate vestros pueros, atque eos educate in disciplina, ac monitis Dei.*

Obijcies xmo: Scripturarum testimonia ostendunt potius

Cap
tius Infant
præcipitu
posunt,
diderit, &
fantes nec
debent.
lavacrum
dum esse c
hæc habe
Sacramen
tatem: ali
terique n
susceperu
dum ad
vellint in
hac in re
suam reli
Res
suos ad p
annuncia
nere pro
eos qui
Adultis d
erit. Sed
ante adep
duntur,
à baptis
tur. Imo
dato, inf
inclusi e
aturæ Ev
sine om
ergo cuj
ac proin
ante ade
queant,
nei sunt.
ac filiis
Parvulos
istiusmod
quid ord
à Christo
ordinabat
sini mys

tius Infantes non esse baptisandos. Nam Math: Cap: 28. præcipitur iis fore conferendum baptisma, qui edoceri possunt, unde & Marci Cap: ult: dixit Christus: *Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit*: Cum itaque infantes nec fidei, nec doctrinæ capaces sint, baptisari non debent. 2do: S. Gregorius Nanzians. Orat: 40. in sacrum lavacrum, ad spatium trium annorum Baptisma differendum esse contendit. S. Hieronymus Comment: in Mathæum hæc habet: *Non potest fieri, ut corpus Baptismi accipiat Sacramentum, nisi ante anima Baptismi receperit veritatem*: alii vero SS. Patres veluti Basilus, Ambrosius ceterique non pauci, nonnisi in adulta ætate Baptismum susceperunt. 3tio: Si Infantes baptisandi sunt, saltem dum ad rationis usum perveniunt, interrogandi sunt, an vellint in Christi religione persistere, plenaque illis optio hac in re relinquenda est, neminem siquidem invitum ad suam religionem cogi vult Christus.

Resp: ad 1mum: Christus Dominus cum Apostolos suos ad prædicandum Evangelium misit, quoniam Adultis annunciandum erat, instruens illos quomodo hoc in munere procedere deberent, iussit ut primo docerent, ac eos qui crediderint, baptisarent, quare Marci de iisdem Adultis dicitur, *qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit*. Sed quemadmodum Infantes, quorum longe plures ante adeptum rationis usum moriuntur, salute non excluduntur, ita etiam, licetsi ipsi edoceri, & credere nequeant, à baptismo, sine quo salvari nequeunt, minime arcantur. Imo videntur omnino in Christi mandato Apostolis dato, infantes secundum id, quod illarum ætas patitur, inclusi esse. Docere siquidem omnes gentes, omnique creaturæ Evangelium annuntiare iussi sunt Apostoli, illasque sine omni ætatis, conditionis, sævus distinctione, baptisare, ergo cujuscunque sexus, conditionis, atque ætatis etiam, ac proinde Infantes quoque, licet instrui, ac doceri, quia ante adeptum rationis usum, istius capaces non sunt, nequeant, baptisari possunt, quia ad id habiles, atque idonei sunt. Certe circumcisionis mandatum à Deo Abrahamæ ac filiis Israel datum, Adultis impositum fuit; attamen Parvulos etiam respiciebat, qui nec nosse poterant, quid istiusmodi significaret circumcisio, quo fine instituta, ad quid ordinaretur. Pari modo licetsi præceptum Baptismi à Christo omnibus Gentibus impositum, tunc ad Adultos ordinabatur, Parvulos etiam comprehendit, qui licet baptismi mysterium intelligere non valent, baptisari possunt.

Ad

Ad 2dum: S. Gregorius Nanzianzenus, licetsi putaverit Baptisma ad spatium trium annorum differendum esse, quæ particularis fuit illius opinio, attamen casum necessitatis excipiendo, infantes baptisari posse censuit, in eadem siquidem oratione, cum sibi proposuisset quæstionem, an cujuscunque ætatis Infantes baptisare liceat, sic inquit: *Ita sane, si quod periculum urgeat, præstat enim absque sensu sanctificari, quam absque sigillo, & obsignatione abscedere.* At vero S. Hieronymus de Gentilibus adultis loquitur, iis autem nisi prius doctrina, & fide Christi imbuantur, Baptismatis Sacramentum administrari non debet. Verum alibi maxime libro 3. contra Pelagianos docet, Infantes esse baptisandos. Quod vero nonnulli ex Patribus Baptismum recipere distulerint, id tantummodo ostendit, diversam hac in re fuisse Sanctorum praxim, nec mirum, cum quotidie id, quod uni videtur esse factum optimum, alteri displiceat. Ceterum praxim eorum, qui diu Baptisma differebant, adeo Ecclesia improbavit, ut eos à ministerio altaris excluderet, & Ambrosius, ut scribit Baronius ad annum 377. factus Episcopus, se Baptismum distulisse doluit, & ab aliis ne in posterum fieret, vehementer admonuit.

Ad 3tium: Qui in infantia baptisantur, dum ad virilem ætatem perveniunt, non sunt interrogandi an vellint in Christi religione persistere, quia illorum suprema felicitas postulat, ut in illa permaneant, nec danda est illis libera optio ad ipsorum animarum æternam perniciem, Christus quidem Dominus neminem adultum non baptisatum ad suam amplectendam religionem cogere voluit, sed infantes cum baptisati sint, ac per baptismum Christo subjecti facti sunt, Ecclesiæ ipsius aggregati atque adunati, ac propterea non sunt jam sui juris, proprio itaque arbitrio relinqui non possunt.

Quæres 2tio: Qui sunt effectus baptismi?

Resp: A priscis Ecclesiæ sæculis fuerunt Hæretici, qui contendebant, per baptismum peccata non remitti, talis erat Proclus teste Epiphanio, & Melsaliani, qui ut inquit Theodoretus libro 4. hæret. fabul. hæresi 11. *Baptisma dicunt, susipientibus nihil prodesse.* Pelagiani, quoniam peccatum originale negabant, illud etiam per baptismum deleri, affirmare non poterant. Lutherus, & Calvinus docent, per Baptismum peccata reipsa non tolli, sed tantum tegi, ne à Deo nobis imputentur. Sed fidei Catholicæ dogma est, per baptismum vere deleri tum originale

Cap
ginale, t
ipsum c
Et id P
stolus ad
iræ, & a
ptisati su
baptisma
tuit, del
Apostolu
destruat
in Symb
in remis
versim,
bet. Cu
quod per
originale
hanc ver
confirma
Si quis
baptismo
gat, aut
propriam
radi, au
Sed
tollitur,
stolus A
punctos
setur uni
strorum.
viora en
quidem
justifica
luculent
tummod
id unani
aduxisse
scribit: t
pietas in
que in e
natura,
verbis co
de Bapt
missio cu

ginale, tum actuale quodvis peccatum, ac proinde per ipsum conferri gratiam, qua homo interiorius justificatur. Et id Probatur primo: ex Sacris Scripturis. Paulus Apostolus ad Ephes. cap: 2. docet, nos omnes esse natura filios iræ, & ad Galat. cap. 3. affirmat, omnes, quotquot baptisati sunt, Christum induisse, ex quo consequitur, per baptismum peccatum originale, quod nos filios iræ constituit, deleri, quare Epist: ad Rom: Cap: 6. docet idem Apostolus, quod per baptismum vetus homo crucifigatur, ut destruat corpus peccati. Certe quemadmodum habemus in Symbolo Constantinopolitano, credimus *unum baptismum in remissionem peccatorum*. Et quidem generatim, ac universim, quod proinde de adultis, ac parvulis intelligi debet. Cum vero parvuli nullum actuale peccatum habeant, quod per baptismum deleri, ac remitti possit, peccatum originale per illud in ipsis deletur, ac remittitur. Et hanc veritatem constans, ac perpetua Ecclesiæ Traditio confirmat, quare merito Concil: Trid: Sess: 5. definiverat: *Si quis per Jesu Christi Domini nostri gratiam, quæ in baptismo confertur, reatum originalis peccati remitti negat, aut etiam asserit, non tolli totum id, quod veram, & propriam peccati rationem habet, sed illud tantum dicitur radi, aut non imputari, anathema sit.*

Sed non tantum originale peccatum per Baptismum tollitur, verum & actualia omnia. Enim vero Petrus Apostolus Actorum Cap: 2. in prima sua conditione, ad compunctos corde Iudæos dixit: *Pœnitentiam agite, & baptisetur unusquisque vestrum, in remissionem peccatorum vestrorum*. Paulus etiam 1. ad Corinth. cap: 6. postquam graviora enumeravit peccata, sic fideles alloquitur: *Et hæc quidem fuistis, sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed justificati estis in nomine Domini nostri Jesu Christi*. Unde luculentissime apparet, per baptismum peccata non tegi tantummodo, aut radi, sed prorsus destrui, et aboleri. Et id unanimi consensu docent Ss. Patres, hic sufficit unum aduxisse S. Hieronymum; qui Epist: 83. ad Oceanum sic scribit: *Omnia scorta, & publicæ colluvionis sordes, impietas in Deum, parricidium, et incestus in parentes, atque in extraordinarias voluptates utriusque sexus mutata natura, Christi fonte purgantur*. Utrumque autem paucis verbis comprehensus est Eugenius IV. in suo Decreto ubi de Baptismo sic inquit: *Hujus Sacramenti effectus est, remissio culpæ originalis, & actualis.*

Quæres

Quæres 14to: Utrum etiam omnem pœnam peccatis debitam, tollat baptismus?

Resp: Baptismus etiam omnem pœnam peccatis debitam tollit. Ut enim inquit Concilium Tridentinum Sess: 5. *Nihil est damnationis in iis, qui vere consepulti sunt cum Christo per Baptismum, ita ut nihil prorsus eos ab ingressu cœli remoretur.* Quod & testimonio Ss. Patrum comprobatur. S. Augustinus libro 2. de peccat. merit. & remis: Cap: 28. sic inquit: *Si continuo post Baptismum sequatur ex hac vita emigratio, non erit omnino quod obnoxium hominem teneat, solutis omnibus quæ tenebant.* Et S. Hieronymus Epist: 82. ait: *Post indulgentiam Baptismi, iudicis non est metuenda severitas.* Id quoque manifeste evincitur ex continua Ecclesiæ praxi. Quandoquidem licet Ecclesia ante Baptismum Catechumenis varia pœnitentiæ opera indixerit, sive ut magis probarentur, sive ut melius dispositi, uberiores in Sacramento gratiam perciperent, nulla tamen illis, recepto baptismo, pro peccatis ante baptismum commissis, satisfactoria imposuit opera, & si Catechumenus ob mortis periculum, ante constitutum tempus, baptismo initiaretur, valetudine recuperata, ad catechumeni statum non amplius redibat, jam vero post baptismum lapsi, antequam Sacramentalem recepissent reconciliationem, diuturno tempore in pœnitentia debebant permanere, & si aliquando pœnitentes gravi decumbentes morbo, ante elapsam pœnitentiæ tempus, reconciliati fuerint, si convaluissent, ad eum pœnitentiæ gradum revertebantur, in quo eos excepit infirmitas. Porro hujusmodi agendi, ratio alia nulla reddi potest, nisi quod semper in Ecclesia Dei persvasum fuerit, per Baptismum omnem tolli pœnam peccatis debitam.

Quæres 15to: An in sola remissione peccatorum pœnæque illis debitæ, consistat effectus Baptismi?

Resp: Effectus Baptismi non in sola positus est remissione peccatorum pœnæque illis debitæ condonatione, sed gratiæ etiam sanctificantis atque theologiarum virtutum infusionem annexam habet. Enimvero Paulus Apostolus 1. Corinth: Cap: 6. baptisatos vocat ablutos, sanctificatos, justificatos: *Abluti estis, sanctificati estis, justificati estis.* Per baptisma igitur abluimur a peccatis, justificamur, ac præterea sanctificamur, adeo ut quemadmodum idem docet Apostolus ad Titum scribens Cap: 3. per lavacrum regenerationis renovamur Spiritu sancto

sancto,
Deum
Et hæc
manens,
mur, &
lus l. ad
estis, &
baptismu
ac charit
& cohære
dentinum
homines j
gratia, &
Sanctum
Egregie
S. Chrys
tantum s
filii, sed
Christi,
membra,
num Spi

De notio

De no

Quæ
batur Sa
Res
mentum
sma, Ch
ois vero
quæ, ex
sio etia
Actibus
ptisatis m

sancto, & novum hominem induimus qui secundum Deum creatus est in justitia, & sanctitate veritatis. Et hæc baptismatis gratia non pertransiens, sed permanens, atque habitualis est, qua templum Dei effici-mur, & Spiritus Dei habitat in nobis, ut inquit Pau-lus I. ad Corinth: Cap: 3. *Nescitis quia templum Dei estis, & Spiritus Dei habitat in vobis.* Sed præterea per baptismum virtutum theologicarum, fidei videlicet, spei, ac charitatis habitus nobis infunduntur. Denique filii Dei, & cohæredes Christi constituimur. Unde Concilium Tri-dentinum Sess: 6. Can: II. sic definivit: *Si quis dixerit, homines justificari, sola peccatorum remissione, exclusa gratia, & caritate, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffundatur, atque illis inhæreat, anathema sit.* Egregie autem omnes Baptismi effectus complexus est S. Chrysostomus Serm: ad Neophytos sic inquiens: *Non tantum sunt liberi, sed & sancti, sed & just, sed & filii, sed & hæredes, non solum hæredes, sed & fratres Christi, non tantum fratres Christi, sed & cohæredes & membra, non tantum membra, sed & templum, sed & orga-num Spiritus Sancti.* Vide quot sint baptismi largitates.

CAPUT TERTIUM

De notione, institutione, ac necessitate Sacramenti Con-firmationis, ejusque effectibus.

ARTICULUS I. mus

De notione & institutione Sacramenti Confirmationis.

Quæres 1^{mo}: Quibus nominibus antiquitus designa-batur Sacramentum Confirmationis?

Resp: Confirmationis Sacramentum antiquitus, Sacra-mentum Chrismatis, Sanctum, ac supercæleste Chri-sma, Chrisma salutis, à Latinis vocari solebat; à Græ-cis vero unctio dicebatur, atque iis nominibus donabatur, quæ, ex græco unguentum liquidum significant. Im-po-sitio etiam manuum vocitari solebat, phrasi derivata, ex Actibus Apostolorum Cap: 8. ubi Apostoli leguntur ba-ptisatis manus imposuisse, ut acciperent Spiritum San-ctum,

etum. Verum communiter Confirmatio dicebatur, quia scilicet, ut inquit Catechismus Roman: part: 2. Cap: 3. *Chrismatis Sacramento adversus omnes carnis, mundi, & diaboli impetus, robustiores baptisati fiunt, & eorum animus, in fide omnino confirmatur.*

Quæres 2do: Quid ergo est istiusmodi Confirmatio?

Resp: Confirmatio est novæ legis Sacramentum, quo baptisatis confertur robur Spiritus Sancti, tum ad firmiter credendum, tum ad fidem ipsam intrepide profitendam. Cum enim Confirmatio à Christo instituta sit, propria materia, ac forma ab ipso donata, est proinde verum novæ legis Sacramentum. Baptisatis autem datur, unde non baptisati hujus Sacramenti capaces non sunt. Proprium vero Confirmationis est, ut plenitudinem Spiritus Sancti conferat, quare licetsi per baptismum homo sanctificetur, Confirmatione perficitur, & in sanctitate roboratur. Præcipuus vero Confirmationis effectus est, quod fidem in nobis corroboret, atque ad illam coram hostibus religionis nostræ, si opus fuerit, intrepide profitendam, constantes efficiat.

Quæres 3tio: Utrum Confirmatio reipsa sit verum Sacramentum à Christo Domino institutum?

Resp: Confirmationem verum esse Sacramentum à Christo Domino institutum, negarunt, Lutherus, ac Calvinus, illorumque asseclæ. Melancton, Confirmationem dicit esse otiosam cæremoniam, Buddeus ritum ab hominibus introductum. Turrentinus affirmat illam veterem esse Ecclesiæ morem, ut baptisati, cum ad rationis usum pervenerint, in doctrina Catechetica instituuntur, deinde Episcopo, vel Pastori offerantur, atque tunc rationem reddendo sui in doctrina profectus, ratas habebant promissiones ipsorum nomine in baptismo factas. Verum hos errores Concilium Tridentinum Sess. 7. de Confirmatione Can: 1. anathemate confixit, atque definivit: *Si quis dixerit, Confirmationem baptisatorum, otiosam esse cæremoniam, & non potius verum, et proprium Sacramentum, aut olim nihil aliud fuisse, quam Catechesim quamdam, qua adolescentiæ proximi, fidei suæ rationem coram Ecclesia exponebant, anathema sit.* Ex quo consequitur, Confirmationis Sacramentum à Christo Domino fuisse institutum. Cum enim omnia Sacramenta Christus ipse instituerit, quemadmodum Concilium Tridentinum Sess: 7. de Sacramentis Can: 1. definierat, nulla suppetit ratio dubitandi, Confirmationis quoque Sacramentum fuisse ab ipso institu-

Institutum
vero tem
Probabil
Resurrect
suis, loqu

Quæ

tionem es
mino inst

Resp

mento, n

Tradition

gimus: Cu

recepisset

& Joanne

acciperent

illorum v

Domini J

piebant &

19. ubi

cum impe

ctus super

impositio

esse Sac

mun inst

acciperent

& accipie

Sacramen

itio man

qua robu

Sacramen

manuum

tus Sanct

ctere. C

fuerit vi

tus Sanct

tutione.

xit, atqu

Apostolor

Actor: C

per impos

Sanctus,

potestater

tum Sanct

T. D. II

institutum, materiam, ac formam illius determinasse. Quo vero tempore id à Christo factum fuerit, incertum est. Probabile videtur, id Christum fecisse, quando post suam Resurrectionem, per quadraginta dies apparens discipulis suis, loquebatur de Regno Dei.

Quæres 4to: Quibus argumentis evincitur Confirmationem esse verum novæ legis Sacramentum à Christo Domino institutum?

Resp: Dogma istud duplici præcipue evincitur argumento, nimirum, Sacrarum Scripturarum autoritate, & Traditione. Et quidem 1^{mo}: Actorum Cap: 8^{vo} hæc legimus: *Cum audissent Apostoli, qui erant Jerosolymis, quod recepisset Samaria verbum Dei, miserunt ad eos Petrum & Joannem, qui cum venissent, oraverunt pro ipsis, ut acciperent Spiritum Sanctum, nondum enim in quemquam illorum venerat, sed baptisati tantum erant in nomine Domini Jesu, tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum Sanctum.* Similia leguntur Actor: Cap: 19. ubi multi baptisati sunt in nomine Domini Jesu, & cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus Sanctus super eos. Ex quibus manifestissime apparet, manuum impositionem cum adjuncta oratione baptisatis factam, esse Sacramentum, per eam siquidem tamquam efficacissimum instrumentum datur Spiritus Sanctus: *Oraverunt ut acciperent Spiritum Sanctum, imponebant manus super eos, & accipiebant Spiritum Sanctum:* Porro Confirmatio, quam Sacramentum esse dicimus, aliud non est, quam impositio manuum cum præscripta oratione baptisatis facta, qua robur Spiritus Sancti illis confertur. Est ergo vere Sacramentum, a Christo institutum. Certe orationi, ac manuum impositioni, virtutem elargiendi gratiam Spiritus Sancti, solus Deus poterat conferre, atque ipsi annexere. Cum itaque manuum impositio ac oratio, tantæ fuerit virtutis, ut illa adhibita, protinus daretur Spiritus Sanctus, id non aliunde nisi ex Divina habuit institutione. Et id quidem ipse Simon Magus bene intellexit, atque persvasum habuit, per impositionem manuum Apostolorum dari Spiritum Sanctum. Sic enim in eodem Actor: Cap: 8. legimus: *Cum vidisset autem Simon, quia per impositionem manus Apostolorum, daretur Spiritus Sanctus, obtulit eis pecuniam, dicens: date & mihi hanc potestatem, ut cuicunque imposuero manus, accipiat Spiritum Sanctum.* Vidit ergo Simon & credidit, per impositionem manuum.

H

sitio-

T. D. II.

sitionem manus Apostolorum, dari Spiritum Sanctum, persuasum ei fuit, per illam semper conferri Spiritum Sanctum, hancque pro se potestatem ab Apostolis efflagitabat. Cum itaque ex Sacris Scripturis evidentissimum sit, per manuum impositionem ab Apostolis collatum fuisse baptisatis Spiritum Sanctum, inde consequens est, manuum impositionem ad conferendum Spiritum Sanctum à Christo institutam fuisse, ac proinde verum esse novæ legis Sacramentum.

Certe istiusmodi manuum impositio, cum oratione, & Chrismatis inunctione, tamquam Sacramentalis ad robur Spiritus Sancti baptisatis conferendum, semper in Ecclesia à temporibus Apostolorum, in usu atque continua praxi fuit, quod constat ex omnibus libris Ritualibus Ecclesiæ Orientalis, Occidentalis, atque Græcorum Euchologiis, qui etiam illam inter septem à Christo instituta annumerarunt Sacramenta. Unde S. Cyprianus Epist. 73. sic inquit de Samaritanis à Philippo baptisatis: *Quod deerat, id à Petro, & Joanne factum est, ut oratione habita, & manu imposita, invocaretur, & infunderetur super eos Spiritus Sanctus. Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptisantur, Præpositis Ecclesiæ offerantur, & per nostram Orationem, & manus impositionem Spiritum Sanctum consequantur, & signaculo divino consummentur.* Quare nihil deest Confirmationi quominus verum novæ legis Sacramentum dici possit, ac reipsa sit. Enimvero ad rationem Sacramenti necesse est, ut sit signum sensibile, permanenter à Christo institutum, habens annexam sibi gratiam. Porro ex mox adductis patet, in Confirmatione hæc omnia reperiri. Est nempe signum sensibile, materia videlicet, sive manuum impositio, sive Chrismatis inunctio & forma, seu oratio, seu verba in unctione adhiberi solita. Habet etiam annexam gratiam, quia per illam Spiritus Sanctus datur. Est quoque institutionis divinæ permanentis, quia & semper practicata fuit in Ecclesia, atque hucusque practicatur, nullusque hominum gratiam Spiritus Sancti signo sensibili annectere potest, nisi solus Deus. Est itaque Confirmatio veri nominis Sacramentum.

2do: Sed & Traditione eadem Catholica veritas comprobatur, cujus testes locupletissimi sunt SS. Patres. Unanimi siquidem consensu docent, per manuum impositionem, & Chrismatis inunctionem, conferri gratiam Spiritus Sancti. S. Irenæus libro 4. contra Hæreses Cap: 38.

ait

ait: Quibus Spiritum Sanctum Stephanus Episcopus, Apostoli eis imponere in eos confirmamus, Ichnomatis inungebatur tuo attributo quoque nomen Chrismatis gratiam tuam sequitur Auctor C. Sancto, gmento: & Oportet per celestem istiusmodi re S. C. inquit: Dum vivifico Spiritu de Baptismo Chrismatis ta purga Plura SS. cum nullum in Spiritum hic Tertius & unctio libro 8. anima in caro signatione adunanimi sitionem Sanctum consecrationis smatisque sari, con

ait: *Quibuscumque imponebant Apostoli manus, accipiebant Spiritum Sanctum.* Auctor Anonimus, qui Cypriano, & Stephano coævus fuit, sic inquit: *Per manus impositionem Episcopi, datur unicuique credenti Spiritus Sanctus, sicut Apostoli circa Samaritanos post Philippi baptismum manum eis imponendo fecerant, & hac ratione Spiritum Sanctum in eos contulerunt.* Similia habent, Hieronymus, Chrysostomus, Innocentius I. Augustinus, & alii. Sed & Chrismatis inunctioni, quæ manuum impositioni semper conjungebatur, eandem Spiritus Sancti gratiam Patres perpetuo attribuunt. S. Cyprianus Epist: 70. hæc scribit: *Ungi quoque necesse est eum, qui baptisatus sit, ut accepto Chrismate idest unctione, esse unctus Dei, & habere in se gratiam Christi possit.* Quia scilicet post baptismum, statim sequebatur Chrismatis inunctio, quemadmodum scribit Auctor Constit: Apostol. lib. 7. Cap: 22. *Unges prius oleo Sancto, deinde baptisabis aqua, & tandem signabis unguento:* & Concilium Laodicenum Can. 48. hæc habet: *Oportet eos, qui illuminantur, post baptismum inungi supercælesti Chrismate:* Non tamen sterilis, & otiosa erat, istiusmodi Chrismatis inunctio, sed gratiæ productiva. Quare S. Cyrillus Hierosolymitanus Catech: 3. sic inquit: *Dum unguento visibili inungitur corpus, sancto. & vivifico Spiritu anima sanctificatur:* & S. Pacianus Serm: de Baptismo ait: *Hæc compleri nequeunt, nisi lavacri & Chrismatis, & Antistitis Sacramento, lavacro enim peccata purgantur, Chrismate Spiritus Sanctus super infunditur.* Plura SS. Patrum testimonia congerere superfluum est, cum nullus fere inveniatur, qui non meminerit aut manuum impositionis, aut Chrismatis inunctionis, quibus Spiritum Sanctum conferri aperte omnes docent, sufficit hic Tertullianum adduxisse, qui & manuum impositioni & unctioni, Spiritus Sancti attribuit gratiam; sic enim libro 8. de carnis Resurrect. scribit: *Caro abluitur, ut anima imaculetur, caro ungitur, ut anima consecratur, caro signatur, ut anima muniatur, caro manus impositione adumbratur, ut anima Spiritu illuminetur.* Quia ergo unanimi consensu SS. Patres docent, per manuum impositionem, atque Chrismatis inunctionem dari Spiritum Sanctum, gratiam Christi percipi, animam sanctificari, consecrari, per orationem quæ manuum impositioni, chrismatisque unctioni adjungitur, Spiritum Sanctum invocari, conferri, & hæc omnia materiam, formamque Con-

firmationis constituunt, evidentissimum est, ipsam verum esse novæ legis Sacramentum.

Sed & non pauci SS. Patres, manuum impositionem, Chrismatisque unctionem expresse, ac rotundis verbis Sacramentum vocant. Sic August. Tract. 3. in Epist. 1. S. Joan: *Unctio Spiritualis, ipse Spiritus Sanctus est, cujus Sacramentum est in unctione visibili, & iterum: Unctionis Sacramentum est virtus ipsa invisibilis, unctio invisibilis Spiritus Sanctus, unctio invisibilis caritas est.* Ac libro 2. contra litteras Petiliani Cap: 104. unguentum, in genere visibilium signorum dicit esse *Sacramentum, sicut ipse baptismus.* Auctor quoque antiquus librorum de Ecclesiastica Hierarchia cap: 4. postquam de Baptismo locutus fuisset, hæc subjungit: *Est autem finitimum ei alterum Sacramentum, quod præceptores nostri unguenti mysterium nominant.* Certe ante exortas Lutheri, & Calvini hæreses, omnes Latini, Græci, Orientales universi, Confirmationis Sacramentum confitebantur, neque ostendi potest tempus, quando hæc opinio in Ecclesia cæperit, est igitur Traditionis Apostolicæ, unde licetsi deessent testimonia Scripturarum, quibus evincitur Confirmationem esse veri nominis novæ legis Sacramentum, ad id comprobandum sola sufficere deberet traditio, ex Conciliis, Patribus, ac Scriptoribus Ecclesiasticis deprompta.

Obijcies amo. Spiritus Sanctus per manuum impositionem ab Apostolis Samaritanis collatus, solas gratias gratis datas designat, siquidem Samaritani jam per Baptismum Spiritum Sanctum acceperunt, & iste, qui per manuum impositionem illis collatus erat Spiritus, ejusdem ordinis fuit, ac ille, qui in die Pentecosten datus fuit Apostolis, ij autem dona tantum miraculorum, prophetiæ, ac lingvarum acceperant, unde Petrus Actor: Cap: 2. post illapsam Spiritus Sancti in Apostolos, affirmat tunc impletum fuisse Joelis Cap: 2. expressum vaticinium: *effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophetabunt filii vestri & filiae vestrae.* Cum itaque gratiæ gratis datæ, jam pridem in Ecclesia celsaverint, nec amplius per manuum impositionem conferantur, Sacramentum vero gratiam sanctificantem aut ipsius augmentum conferre, ac stabile, atque permanens esse debeat, igitur impositio manuum de qua Actor: Cap: 8. legimus, non erat Sacramentum, 2do: Ad morbos curandos Apostoli ægrotis manus imponebant, ut in Scripturis legimus. Hæc tamen Sacramentalis non erat: Ergo nec illa per quam dona

Spiri-

Spiritus
firmati
smi, dic
Sanctus
& recti
Baptism
Baptism

Re
ab Apos
tis datas
stolorum
Apostoli
pisset ve
nem, qu
ipsis ut
quidpian
omnibus
enim in
erant in
nec inte
sine cha
omnibus
citur ex
ergo cur
trus & J
raculoru
nitudine
omnes, c
datas re
Cap: 12
tionum
accedit
huc per
ctus, qu
pariter
licam m
tas colla
Ve
recepisse
catorum
dam aut
scilicet
intrepide
Corte id

Spiritus Sancti gratis data conferebantur. 3tio: Quæ Confirmationi tribuuntur, derogant virtuti & efficaciam Baptismi, dicitur namque per Confirmationem dari Spiritus Sanctus, quasi per Baptismum non daretur. Melius ergo & rectius est dicere, Confirmationem esse cæremoniam Baptismo adjunctam, unde etiam Græci semper illam Baptismo adiungunt.

Resp: ad 1um: Per manuum impositionem, quæ ab Apostolis facta est Samaritanis, non solas gratias gratis datas ipsis collatas fuisse, evincit ipsa sollicitudo Apostolorum, curaque quam plurima. Cum audissent siquidem Apostoli, qui erant Hierosolymis, quod Samaria recepisset verbum Dei, continuo miserunt Petrum & Joannem, qui statim ac pervenerunt ad eos, oraverunt pro ipsis ut acciperent Spiritum Sanctum, arbitratique sunt quidpiam ad salutem maxime conducens, ac perutile omnibus, ipsis defuisse, quare statim subiungitur, *nondum enim in quemquam illorum venerat, sed baptisati tantum erant in nomine Domini Jesu.* Porro gratias gratis datas, nec inter præcipua Charismata Apostoli recensebant, & sine charitate parvi esse docebant, neque putabant illas omnibus ad salutem perutiles esse, quod manifestum efficitur ex Epist: 1. ad Corinth: Cap: 12. 13. & 14. Non ergo cum tanta sollicitudine ad Samaritanos currebant Petrus & Joannes ut illis per manuum impositionem dona miraculorum, ac lingvarum impertirentur, sed ut illis plenitudinem Spiritus Sancti elargirentur. Præterea, non omnes, quibus Apostoli manus imponebant, gratias gratis datas recipiebant, unde in eadem Epist: 1. ad Corinth: Cap: 12. dicebat Paulus: *Numquid omnes gratiam curationum habent? numquid omnes linguis loquuntur?* His accedit, quod cessantibus illis extraordinariis donis, adhuc per manuum impositionem conferebatur Spiritus Sanctus, quemadmodum testantur omnes Sæ. Patres Græci pariter & Latini. Hinc evidentissimum est, per Apostolicam manuum impositionem, non solas gratias gratis datas collatas fuisse.

Verum quidem est, Samaritanos per Baptismum jam recepisse Spiritum Sanctum quantum ad remissionem peccatorum, gratiam regenerantem, & renovantem, nondum autem acceperunt Spiritum corroborantem, gratiam scilicet ipsius ad robur animæ, ut scilicet fidem Christi intrepide profiterentur, atque in ea stabiles permanerent. Certe idem quidem fuit Spiritus Sanctus collatus Samaritanis

ritanis, ac ille, qui in die Pentecostes datus fuit Apostolis, sed non iidem effectus & dona, quia ut docet Paulus 1. ad Corinth: cap: 12. *omnia operatur unus, atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult, & quemadmodum Apostoli licetsi sanctificati, justificati, ac mundi omnes, præter dona miraculorum, lingvarum, receperunt Spiritum Sanctum ad animæ robur, ut Christi testes ubique essent, prout Christus illis appromiserat Actorum cap: 1. Accipietis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos, & eritis mihi testes usque ad ultimum terræ, ita quoque Samaritani in Baptismo gratia Spiritus sanctificati per impositionem manuum Apostolorum, robur ipsius consecuti sunt. Duplex itaque effusi in Apostolos Spiritus Sancti erat effectus. Unus nobilior, & principalior, in eo positus, quod à Spiritu Sancto omnem edocti veritatem, testes Christi intrepidi ubique facti sunt, quare de causa præcepit illis Salvator, Lucæ cap: 24. *Sedete in Civitate, quoadusque induamini virtute ex alto*, atque hunc effectum Spiritus Apostolis dati, confitetur Petrus Actorum cap: 5. post redditam siquidem in Concilio Judæorum suæ prædicationis rationem, sic concludit sermonem: *Nos sumus Testes horum verborum, & Spiritus Sanctus, quem dedit Deus omnibus obedientibus sibi*. Alter inferior, atque secundarius, qui in donis miraculorum, prophetiæ, ac lingvarum consistebat, atque hunc Joelis Prophetia respiciebat. In utroque autem effectu, impletæ sunt prædictiones ac prophetiæ. In primo quidem cum toties Christus prædixerit Apostolis suis, quia baptisari debebant Spiritu Sancto, quo certe baptismo aliud intelligi nequit, nisi infusio internarum Spiritus Sancti gratiarum. In secundo vero, Joelis Prophetia, in lingvis, signis, ac prophetiis. Cum itaque illapsus Spiritus Sancti in Apostolis, qui die Pentecostes contingerat, omnesque Christi promissiones de hoc suis Discipulis factæ, gratiam confirmationis, & præfigurabant, & prænunciabant, iidem effectus Confirmationis erant, qui & illapsus Spiritus Sancti in Apostolos effusi, scilicet nobilior ac primarius, collatio gratiæ interioris, ad robur in fide, ad resistendum Diabolo, mundi ac carnis tentationibus, alter posterior & ignobilior, concessio gratiarum, quæ gratis datæ dicuntur, unde fideles etiam per manus Apostolorum impositionem, accepto Spiritu Sancto, prophetabant, & variis loquebantur lingvis, quemadmodum de Ephesiis scriptum est Actorum cap: 19. *Cum im-**

posuisset
per eos
quidem
erat, ad
ctrinam
Ecclesias
Prophetia
se, prim
nis celsa
ctus sem
re omni
Ecclesias
Chrismat
gratiam
nantur,
nus libro
poralibus
nus imp
te daba
primord
ii, quib
ponitur,
liter, &
rum cor
Ad
posuerun
erat, qui
dinabatur
sitionem
appromi
nus imp
impositi
Samarita
ipsa tant
dona, se
tiæ inter
Ad
tuti, ac
& per B
regeneran
gratiam
nequitas
efficimur
et S. Pa

posuisset illis manus Paulus; venit Spiritus Sanctus super eos, & loquebantur lingvis, & prophetabant. Et hic quidem effectus, visibilis, ac palpabilis, quamdiu opus erat, ad dilatandam, atque corroborandam Christi doctrinam, tamdiu perduravit, unde ex Patribus, atque Ecclesiasticis Scriptoribus discimus, dona lingvarum, Prophetiæ, atque miraculorum, post Apostolos perdurasse, primo præsertim, ac secundo sæculo. His vero donis celsantibus primarius, ac nobilior Confirmationis effectus semper permansit, atque hucusque permanet, quare omnium sæculorum Patres, Concilia, Scriptoresque Ecclesiastici docent, permanuum impositionem, atque Chrismatis unctionem Spiritum Sanctum dari, infundi, gratiam Spiritus Sancti conferri, qua baptisati illuminantur, sanctificantur, consummantur. Unde S. Augustinus libro 3. de Baptismo cap: 16. sic inquit. *Neque temporalibus, & sensibilibus miraculis attestantibus per manus impositionem modo datur Spiritus Sanctus, sicut ante dabatur ad commendationem rudis fidei, & Ecclesiæ primordia dilatanda. Quis enim nunc hoc expectat, ut ii, quibus manus ad accipiendum Spiritum Sanctum imponitur, repente incipiant lingvis loqui? sed invisibiliter, & latenter intelligitur propter vinculum pacis eorum cordibus divina charitas inspirari.*

Ad 2dum: Equidem Apostoli ægrotis manus imposuerunt, & hæc manuum impositio Sacramentalis non erat, quia unice ad corporis sanitatem restituendam ordinabatur, atque istiusmodi donum, ut per manus impositionem ægroti sanarentur, omnibus in se credentibus appromisit Christus. Marci cap: 16. *super ægros manus imponent, & bene habebunt.* Jam vero illa manuum impositio, quæ à Petro & Joanne Apostolis, facta est Samaritanis, Sacramentalis erat, quoniam per illam non ipsa tantum, miraculorum, lingvarumque collata sunt dona, sed & Spiritus Sanctus datus est, ipsiusque gratiæ interiores elargitæ.

Ad 3tium: Illa, quæ Confirmationi attribuuntur, virtuti, ac efficaciam Baptismi minime derogant. Namque & per Baptismum accipimus Spiritus Sancti gratiam regenerantem, renovantem, per Confirmationem vero gratiam Spiritus Sancti corroborantem in fide, contra nequitas Diaboli communientem, atque per Baptismum efficimur sicut modo geniti infantes, quemadmodum docet S. Petrus Epist: 1. cap: 2. per Confirmationem autem,

tem, ad spirituales adultam pervenimus ætatem, perficimur, consummamur, ut docent SS. Patres.

Verum est, apud Græcos, & Orientales post Baptismum statim Confirmationem dari, inde tamen minime sequitur, illos Confirmationem veluti Baptismi cæremoniam reputare, quia, peracto Baptismate, & extra Baptisterium, cum seorsivis ritibus, ac præcibus confertur. Sed Eucharistiam Græci, ac Orientales post Baptismum conferre solent, attamen Eucharistiam, distinctum à Baptismate credunt esse Sacramentum. Et quamquam in Ecclesia quoque Latina, olim adultis Confirmatio post Baptismum illico conferebatur, semper tamen ut diversum à Baptismate Sacramentum reputabatur, nunquam vero Baptismo adiacens ritus esse censebatur, puræ namque Baptismi cæremoniæ ij effectus inesse nequeunt, qui Confirmationi attribuuntur, & Patres Baptismum, & Confirmationem non unum, sed duo distincta docent esse Sacramenta. Sic Sanctus Cyprianus Epist: 72. ad Stephanum de Baptismo, & manuum impositione loquens, inquit: *Tunc demum plane sanctificari, & esse filii Dei possumus, si utroque Sacramento nascantur*, quia scilicet per Baptismum nostra regeneratio, ac renovatio incipit, per Confirmationem completur. Isidorus etiam libro 1. de officiis, ait: *Sunt autem Sacramenta, Baptismus, & Chrisma, Corpus & Sanguis Christi*, atque utrique suam tribuit virtutem, ac efficaciam. *Sicut in Baptismo remissio peccatorum datur, ita per unctionem sanctificatio Spiritus adhibetur*. Non ergo Confirmatio, cæremonia Baptismi est, sed omnino distinctum ab ipso Sacramentum.

A R T I C U L U S 2dus

De necessitate, & effectibus Sacramenti Confirmationis.

Quæres amo: Sacramentum Confirmationis estne ad salutem omnino necessarium?

Resp: Sacramentum Confirmationis non est ad salutem necessarium necessitate mediæ. Cuilibet namque persuasum est, tolli per Baptismum totum id, quod veram, & propriam peccati rationem habet, quemadmodum definierunt Patres Concilii Trident: Sess: 5. nihilque in iis remanet damnationis. Quo fit ut parvuli, non accepto Confirmationis Sacramento, post mortem ad patriam celestem perveniant.

lestem ev
affirmar
sine Ep
Episcopo
tem de s
rit esse j
tinere Sa

Quæ
quatenus
Re

extat D
dem amo

teris exp
diis, for

Cap: 5.
rugiens

tes in fu

nem ins
dem ad

turam L

tum aut
armari,

hoc reci
legimus

ab Jeros
nem Pa

tem sit l

tutem su

si Apost

Sancti c

reliquis

non est

nullum

stituisse

ad Sama

rentur,

erat, cu

accepisse

manus i

test, ex

cro Cor

net præ

Confirm

quod ex

lestem evolent. Quod etiam Patres Concilii Eliberitani affirmarunt, Can: 77. *Si quis Diaconus regens plebem sine Episcopo, vel Præsbytero aliquos baptisavit, eos Episcopus per benedictionem perficere debet. Quodsi autem de sæculo recesserit sub fide qua quis crediderit, poterit esse justus.* Unde etiam Adulti si hoc nequiverint obtinere Sacramentum, salutem consequi possunt.

Quæres 2do: Utrum extet aliquod præceptum, quatenus Sacramentum Confirmationis recipiatur?

Resp: De recipiendo Confirmationis Sacramento, extat Divinum, & Ecclesiasticum præceptum. Et quidem amo: Divinum. Extat namque divinum in Sacris literis expressum mandatum, ut Dæmonis resistamus insidiis, fortesque in fide permaneamus. Siquidem 1. Petri Cap: 5. dicitur: *Adversarius vester diabolus tamquam leo rugiens circuit, quærens quem devoret, cui resistite fortes in fide.* Præcipitur etiam nobis, ut media in hunc finem instituta, asumamus, iisque utamur, quando quidem ad Ephes: cap: 6, scriptum legimus: *Induite armaturam Dei, ut possitis stare adversus insidias diaboli.* Certum autem est, nos per Confirmationis Sacramentum armari, roborari, proindeque adest Divinum præceptum de hoc recipiendo Sacramento. Et vero Actorum cap: 1. legimus, quod Christus Salvator Apostolis suis præcipit *ab Jerosolymis ne discederent, sed expectarent promissionem Patris, quam audistis inquit per os meum.* Quæ autem sit hæc promissio statim exponitur. *Accipietis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos.* Quamobrem si Apostoli viri Sanctissimi, ex Christi præcepto, Spiritus Sancti donis debebant exornari, quanto magis id est de reliquis Christianis affirmandum, in quibus tantus fervor non est, tantaque virtus, quanta in illis fuit. Præterea si nullum de hoc Sacramento percipiendo præceptum constituisset Christus, opus non fuisset, ut Petrus, & Joannes ad Samaritanos iam baptisatos consensu communi mitterentur, quatenus eis traderent Spiritum Sanctum, non erat, cur tam anxie inquireret ab Ephesiis Paulus utrum accepissent Spiritum Sanctum, quam ipsis rite baptisatis, manus imponendo, contulit. Nemo itaque ambigere potest, extare divinum Christi præceptum de recipiendo sacro Confirmationis Sacramento. 2do: Quantum vero attinet præceptum Ecclesiæ, & hoc fideles ad ræcipiendum Confirmationis Sacramentum, obstringi indubitatum est, quod ex multis Conciliis manifestum efficitur. Concilium

Ellii-

Elliberitanum Can: 38. instituens sermonem de eo, qui urgente periculo à laico baptisatus est, sic statuit: *Si supervixerit, ad Episcopum eum perducatur, ut per manus impositionem perfici possit.* Concilium Laodicenum Can: 48. hæc habet. *Oportet eos, qui illuminantur, post baptismum inungi supercœlesti chrismate.* Quam plurima etiam Concilia graves pœnas in illos Parentes constituunt, qui, cum possunt, non curant suos liberos confirmare.

Quæres 3tio: Qui sunt effectus Confirmationis?

Resp: Primarius Sacramenti Confirmationis effectus est, interior gratia, quæ illud susipientibus confertur. Et hæc gratia est ad robur & munimen animæ adversus visibiles, & invisibiles fidei, pietatisque hostes, ut contemptis mundi terroribus, ac illecebris, Christi fidem non ore tantum, sed etiam operibus bonis profiteri valeamus. Non solum itaque in fide nos ipsa corroborat, sed & adjuvat nos adversus spirituales nequitias, frangit rebellis concupiscentiæ impetus, facitque ut pie in Christo Jesu vivamus. Certe gratiam, quæ nobis per Confirmationis Sacramentum confertur, esse gratiam roboris, ac virtutis, ex Sacris litteris manifestissime apparet. Enimvero Lucæ cap: 24. mandavit Christus Apostolis suis: *Sedete in Civitate quoadusque induamini virtute ex alto:* & Actor: cap: 1. factam illis promissionem repetit, ac confirmat dicens: *Accipietis virtutem supervenientis Spiritus Sancti in vos.* Porro idem Spiritus Sanctus, qui in signis visibilibus datus est Apostolis, datur etiam nunc invisibiliter per Sacramentum Confirmationis, proinde gratia hujus Sacramenti, est gratia roboris, ac virtutis spiritualis, nostram infirmitatem, imbecillitatemque communientis. Quod & constanti SS. Patrum Traditione comprobatur. Tertullianus ait, hoc Sacramento animam nostram muniri, Cyprianus gratiam huius Sacramenti vocat consummantem. Concilium Elliberitanum gratiam perficientem, Eucherius Lugdunensis Episcopus Homil: in Pentecost: sic inquit: *In baptismo regeneramur ad vitam, post baptismum confirmamur ad pugnam, in baptismo abluimur, post baptismum roboramur.* & S. August: Tract: 33. in Joan: ait: *Ideo Christus nos unxit, quia luctatores contra diabolum fecit, quod similiter ad fortitudinem pertinet.* Unde Eugenius in suo decreto, de Confirmatione hæc habet: *Effectus huius Sacramenti est, quia in eo datur Spiritus Sanctus ad robur, sicut datus est Apostolis in die Pentecosten, ut videlicet Christianus audacter Christi nomen confiteatur*

fitetur, firmandus bescat.

Quæ bis confer

Res

sed non accretion corporis, mentum

mus, ac

riorem v

smatis, c

modo ge

tes Chris

nis, qua

absolute

gratia C

fectus h

um cons

illi Spiri

vigorem

Quæ

ne etiam

Re

racterem

potest, i

ad Hæbr

damentu

um bapt

Quo in

designat

ri non

Chrisost

cet eni

rursus b

emus run

sus pote

qui, qua

te S. Do

impositio

am Hier

protocat

signaculi

fitetur, ideoque in fronte, ubi verecundiae sedes est, confirmandus inungitur, ne Christi nomen confiteri erubescat.

Quæres 4to: Qualis est istiusmodi gratia, quam nobis confert Sacramentum Confirmationis?

Resp: Est quidem illa, gratia baptismatis uberior, sed non est ipsa nobilior. Est uberior, sicuti enim per accretionem corporalem plus homo acquirit substantiæ corporis, quam per generationem, ita etiam per Sacramentum Confirmationis, quo in gratia augemur, crescimus, ac roboramur, plus Spiritus percipimus, atque uberiorem virtutem consequimur, quam per gratiam Baptismatis, qua regeneramur. Scilicet Baptismus efficit nos modo genitos infantes. Confirmatio vero constituit nos fortes Christi Milites. Uberior igitur est gratia Confirmationis, quam gratia baptismatis. Sed non est illa nobilior, absolute siquidem loquendo, gratia baptismatis nobilior est, gratia Confirmationis, siquidem longe præstantior est effectus hominem regenerare, & renovare, illum Dei filium constituere, hæredem regni cælestis efficere, quam illi Spirituali vita iam exornato, maiorem addere Spiritus vigorem, perfectionem, majusque robur.

Quæres 5to: Confirmationis Sacramentum, imprimitur ne etiam characterem?

Resp: Per Confirmationis Sacramentum, etiam characterem indelebilem imprimi, unde iterari illud non potest, indubitatum est. Enimvero Paulus Apostolus Epist: ad Hæbr: cap: 6. sic inquit. *Non rursus jacentes fundamentum pœnitentiæ ab operibus mortuis, & fidei ad Deum baptismatum doctrinæ, impositionis quoque manuum.* Quo in loco manuum impositionem, qua Confirmationis designatur Sacramentum, sicut & ipsum Baptisma iterari non posse, docet Apostolus. Quamobrem S. Joannes Chrysost: in hunc locum scribens Homil: 9. sic ait: *Non licet enim dicere, si dissolute, & negligentè vixerimus, rursus baptisabimur, catechesi rursus instituemur, accipiemus rursus Spiritum, & si à fide nunc exciderimus, rursus poterimus baptisati peccata abluere, & eadem assequi, quæ prius. Erratis, hoc existimantes.* Quibus discrete S. Doctor affirmat, Baptisma repeti non posse, nec manus impositionem, qua traditur Spiritus Sanctus. Cyrillus etiam Hierosolymitanus de Confirmatione loquens, in fine protocatechesis, inquit: *Det nobis Deus Spiritus Sancti signaculum indelebile in sempiternum.* Cyprianus Epist:

70. Confirmationem vocat *signaculum*, & Leo magnus Ser-
mone 4. de nativit: *signaculum vitæ æternæ*, nuncupat,
ac tandem Theodoretus in Cantica scribens, dicit esse
sigillum, notamque regiam. Quare Patres quam plurimi
docent, Confirmationem non esse iterandam, & multa
Concilia statuerunt non posse illam repeti.

*Quæres 6to: Utrum Confirmatio in hæresi collata, pro
valida reputata fuerit, characteremque impresserit?*

Resp: Etsi unanimi consensu doceant Theologi, Sa-
cramentum Confirmationis characterem imprimere, nihil-
ominus num Confirmatio in hæresi collata valida fuerit,
characteremque impresserit, non una est eruditorum opi-
nio. Joannes Maldonatus, Sirmondus, Marinus, alique
arbitrantur nullum reputatum fuisse ab Ecclesia, collatum
ab hæreticis Confirmationis Sacramentum, atque in iis ad
Catholicam veritatem revertentibus fuisse iteratum. At
Theologorum pars maior censet, validum fuisse reputa-
tum hoc Sacramentum ab Hæreticis administratum, ne-
que in iis fuisse iteratum, atque hæc opinio unice ve-
ra est. Namque Romana Ecclesia omnium Mater &
Magistra, iam à tertio sæculo, Hæreticos per solam ma-
num impositionem in pœnitentiam recipiebat. Sic scribit
Stephanus in celebri suo decreto: *Si quis à quacunque hæ-
resi venerit ad nos, nihil innovetur, nisi quod traditum
est; ut manus illi imponatur in pœnitentiam*. Manus au-
tem impositionem in pœnitentiam, Confirmationis non
esse Sacramentum, ex ipso Cypriano evincitur, qui Epist:
71. de his Hæreticis, qui in Ecclesia baptisati erant, ac
proinde iuxta vetustem morem confirmati fuerunt, cum
ad Ecclesiam revertebantur, Sacramentum non esse ite-
randum fatebatur, quare inquit: *Satis est in pœnitentiam
manum imponere*. Quod clarius ostendit S. Augustinus
libro 3. de Baptismo cap: 11. dicens: *Hoc etiam ipse Cy-
prianus cum cæteris statuit, ut si ab hæresibus redirent
ad Ecclesiam, quicumque fuerant in ea baptisati, non jam
per Baptisma, sed per pœnitentiam reciperentur*. Innocen-
tius 1. Epist: 24. de Arianis, aliisque Hæreticis inquit:
*Eorum laicos conversos ad Dominum, sub imagine pœniten-
tiæ suscipi*. Sed Optatus Milevitanus libro 7. adversus Par-
menianum scribit, in Hæreticis dum ad Ecclesiam rever-
tebantur, ab ipsis collatam Confirmationem, non fuisse
iteratam. Numquid nos exterminamus vestrum oleum? &
si à vobis aliquis ad nos transitum fecerit, sic à nobis ser-
vatur, quomodo à vobis dimittitur. Quomodo dicitis, quia
nos

nos sum-
tes. Aug-
cap: 104
cramentu

Et

latum ab
mationis

existiman

terea, u

67. in Ha

alibi nam

aut etiam

admodum

um impo

ctio, aut

dei profe

Obij

cernit, u

ei impona

bet Syrio

Ergo in

Confirm

Res

num re

gabatur,

tipices fie

justis & s

Spiritus S

Syrius

firmation

dum, &

propter

Confirm

redierint

que per

menti p

perari,

sime doc

affirmans

torum re

re, neque

sublato d

pta tum

unde inq

nos summus musæ morientes, suavitatem olei corrumpentes. Augustinus quoque libro 2. contra litteras Petiliani cap: 104. Confirmationis non minus, quam Baptismi Sacramentum ab Hæreticis collatum, validum esse affirmat.

Et vero eadem argumenta, quæ probant valere collatum ab Hæreticis Baptisma, militant etiam pro Confirmationis Sacramento, quamobrem si unum validum est existimandum, id etiam de altero censere debemus. Præterea, ut scribit S. Gregorius Magnus libro 11. Epist: 67. in Hæreticis recipiendis varia fuit Ecclesiæ disciplina, alibi namque Chrismatis unctione, veluti in Oriente, aut etiam sola veræ fidei professione, alibi vero quemadmodum in Occidente, ad sinum Matris Ecclesiæ manuum impositione recipiebantur, sola vero Chrismatis unctio, aut ipsa manuum impositio, multo minus veræ fidei professio, non erat Confirmationis Sacramentum.

Obijcies. Concilium Arelatense 1mum Canone 8vo decernit, ut si ad Ecclesiam aliquis de hæresi venerit, manus ei imponatur, ut accipiat Spiritum Sanctum. Similia habet Syricius Papa Epist: 1. & S. Leo Magnus Epist: 37. Ergo in Hæreticis ad Ecclesiam revertentibus, iterabatur Confirmationis Sacramentum.

Resp. Patres Concilii Arelatensis de impositione manuum reconciliatoria loquuntur, quia & Ecclesiæ aggregabantur, & per pœnitentiam justificati, Spiritus Sancti participes fiebant; non vero de confirmatoria, quæ non nisi in iustis & sanctificatis suos producit effectus, plenitudinem Spiritus Sancti elargiendo. Pari modo intelligendi sunt SS. Syricius Papa, & Leo Magnus. Scilicet Sacramentum Confirmationis ab Hæreticis, & Hæreticis collatum, quamvis validum, & ratum sit, sterile attamen ac infructuosum manet, propter malas suscipientium dispositiones, at ubi sic in hæresi Confirmationis Sacramento insigniti, ad unitatem Ecclesiæ redierint, per manuum impositionem reconciliati, atque per pœnitentiam justificati, fructum suscepti Sacramenti percipiunt, atque in iis illud reviviscens incipit operari, Spiritum Sanctum ipsis elargiendo. Et id apertissime docet S. Augustinus libro 1. de Baptismo. Cap: 12. affirmans, neque Baptismum in hæresi acceptum, peccatorum remissionem, ac gratiam sanctificantem posse conferre, neque Confirmationem elargiri Spiritum Sanctum, sed sublato divisionis, seu hæresis obice, Sacramenta iam recepta tum primo in Ecclesiæ pace suum effectum operari, unde inquit: *Cum se correxerit, & ad Ecclesiæ societatem, unita-*

unitatemque venerit, non iterum baptisandus est, quia ipsa reconciliatione, ac pace præstatur, ut ad remissionem peccatorum ejus, in unitate iam prodesse incipiat Sacramentum, quod acceptum in Schismate prodesse non poterat.

Quæres 7mo: Quibus, quando Sacramentum Confirmationis conferri debeat?

Resp: Sacramentum Confirmationis, iis non nisi conferri potest, qui sacro Baptismatis fonte regenerati sunt. Unde ad Samaritanos tunc non nisi missi sunt Petrus & Joannes, ut per manuum impositionem acciperent Spiritum S, cum jam audissent, illos verbum Dei recipisse, & a Philippo baptisatos fuisse, & Paulus primo jussit Ephesios baptisari, & deinde ipsis manus imposuit, ut Spiritum Sanctum reciperent.

Antiqua Ecclesiæ consuetudine, illico post Baptismum Sacramentum Confirmationis administrabatur, quod non tantum ex antiquis Patrum testimoniis coligitur, verum etiam ex veteri Romano Ordine, & ex Sacramentario Gregoriano. Huncque morem Græci, & Orientales adhuc retinent. Verum in Ecclesia Latina, a multo iam tempore praxis viget, hoc Sacramentum ante rationis usum non conferendi. Cum enim medii necessitate hoc Sacramentum non sit necessarium, & ante rationis usum, ad Spiritualem pugnam infans nondum idoneus sit, hinc nec armari eo tempore spiritualibus armis indiget.

CAPUT QUARTUM

De materia, forma, atque Ministro Sacramenti Confirmationis.

ARTICULUS Ius

Quæres 1mo: Quæ sunt Theologorum opiniones circa materiam Sacramenti Confirmationis?

Resp: Heterodoxi, quoniam Sacramentum Confirmationis aspernantur, ideo ea, quæ Catholici Theologi pro materia hujus Sacramenti statuunt, irrident, ac nihili faciunt. Calvinus manuum impositionem, vacuum, ac frigidum

gidum si
sma deb

Ca

mino pr

teriam,

discrepan

la manu

inunction

manuum

ipsam co

Qu

ti Confir

Res

in manu

vero, in e

ria, quo

bis elargi

ematis

atque gr

ret, elar

rum fide

eramenti

tuti ratio

de Christ

num im

ciam asse

Spiritus S

tur, utru

gendum,

stinus de

Gregoriu

tam pe

tis inun

conferri

utrumque

stituit.

Obij

conferend

re de illa

librorum

libris eor

ipsi habe

tificali Ro

mandos

gidum signum appellat, magisque adhuc in sacrum Chri-
sma debachatur, quod & Lutheri a seclæ faciunt.

Catholici Theologi, etsi omnes aliquam à Christo Do-
mino pro Sacramento Confirmationis institutam fuisse ma-
teriam, fateantur, in illa attamen determinanda multum
discrepant. Alii siquidem materiam Confirmationis in so-
la manuum impositione reponunt, alii in sola Chrismatis
inunctione illam constituunt, alii denique in utroque,
manuum scilicet impositione, & Chrismatis inunctione
ipsam collocant.

*Quæres 2do: In quo ergo constituenda est Sacramen-
ti Confirmationis materia?*

Resp: Materia Sacramenti Confirmationis consistit
in manuum impositione, & Chrismatis inunctione. Enim
vero, in eo collocanda est Sacramenti Confirmationis mate-
ria, quod vi institutionis Divinæ, Spiritum Sanctum no-
bis elargitur. Porro per manuum impositionem, ac Chri-
smatis inunctionem Spiritum Sanctum nobis conferri,
atque gratiam, quæ animam perficiat, muniat, corrobo-
ret, elargiri, SS. Patrum consensus, & omnium Ecclesia-
rum fides docet. In his ergo constituenda est hujus Sa-
cramenti materia. Quamvis enim SS. Patres, prout insti-
tuti ratio postulabat, modo de manus impositione, modo
de Chrismatis inunctione verba facerent, attamen & ma-
nuum impositioni, & Chrismatis unctioni eandem effica-
ciam asseriebant, eundem effectum, largitionem scilicet
Spiritus Sancti, attribuebant, ex quo necessario consequi-
tur, utrumque in Confirmationis Sacramento esse conjun-
gendum, & reipsa Tertullianus, S. Cyprianus, & Augu-
stinus de utroque loquuntur, pariter Optatus Milevitanus,
Gregorius Magnus, Innocentius I. aliique quam plurimi,
tam per manuum impositionem, quam per Chrima-
tis inunctionem Spiritum Sanctum dari, ipsius gratiam
conferri, ipso Spiritu Sancto animam sanctificari, docent,
utrumque igitur materiam Sacramenti Confirmationis con-
stituit.

Obijcies 1mo: Græci in Confirmationis Sacramento
conferendo, nullam adhibent manuum impositionem, qua-
re de illa nihil habent Cyrillus Hierosolymitanus, Auctor
librorum de Hierarchia Ecclesiastica, pariter de illa in
libris eorum Euchologicis nulla mentio. Attamen verum
ipsi habent Confirmationis Sacramentum. Sed & in Pon-
tificali Romano, extensio solum manuum versus confir-
mandos præscribitur, non impositio. *2do:* Apostoli Acto-
rum

rum cap: 8. ubi Samaritanis Sacramentum Confirmationis contulisse leguntur, sola manuum impositione usi sunt. Ergo aut sola manuum impositio, aut sola Chrismatis unctio, est materia hujus Sacramenti, non vero utrumque simul.

Resp: ad 1^{um}: Ex Patribus Græcis, alii docent per manuum impositionem, quæ fit recens baptisatis, dari Spiritum, quemadmodum Firmilianus Epistola ad S. Cyprianum. S. Joannes Chrisostomus Homilia 28. in Acta Apostolorum, ubi narrat, suo tempore solos Episcopos Spiritum Sanctum elargiri, qui per manuum impositionem ab Apostolis dabatur. Alii vero per Chrismatis inunctionem id fieri affirmant. Quemadmodum vero illi, qui solam commemorant manuum impositionem, non excludunt Chrismatis inunctionem, ita pariter affirmandum est, Patres, qui de solo Chrismate loquantur, manuum impositionem, haud exclusisse. Libri quoque Græcorum Euchologici non pauci, manuum impositionem in Confirmatione præscriptam habent, atque ad invocandum Spiritum Sanctum, ut super recens baptisatos descendat, oratio in ipsis adinvenitur, quam cum manuum impositione coniungi consvetum erat. Tandem præclarissimi Græcorum Scriptores omnium sæculorum, ad 12. usque, & 13. sæculum, impositionis manuum in Confirmatione meminerunt. Ex quo consequitur semper illam apud Græcos usurpatam fuisse. Manuum etiam extensio versus confirmandos, jure dici potest impositio, quare quod in Sacramentario Gregorii M. præscribitur, *elevare manum*, in antiquo Ordine Romano habeatur, *elevare, & imponere manum*, unde ut manus imponi censeatur, physico non est opus contactu, sed tantum morali.

Ad 2^{dum}: Non omnia, quæ ab Apostolis gesta sunt, in actis Apostolicis enarrantur, quare si ibi unctio non recensetur, haud tamen excluditur. Sane Apostolos Chrismate usos fuisse, inde evincitur, quod antiqui Patres quam plurimi doceant, Chrismatis inunctione Spiritus Sancti gratiam conferri, quod nunquam affirmassent, si ab Apostolorum traditione id non fuissent edocti. Unde Basilii libro de Spiritu Sancto cap: 27. inquit: *Benedicimus autem & aquam Baptismatis, & oleum unctionis, ex quibus scriptis? Nonne à tacita, secretaque traditione. Ipsam vero olei inunctionem, quis sermo proditus scripto docuit? Nonne ex doctrina quam Patres nostri silentio quieto, minime curioso servaverunt.* Ex quibus S. Doctoris ver-
bis

bis appa
cepta C
ditione

Qu

matione

Res

Confirma

impositio

& adjunct

vocatur,

cum scilicet

hoc pact

manuum

est. Et d

tres, Ser

ctione se

affirmant

Latina,

& præsc

amnum

norum,

mo est

tentibus

num an

bus Euc

inveniatu

consuetud

cedit, m

apparet

præscrip

Sacramen

li 8vi, &

positione

Ac tand

ta manu

Sancti ex

anno 619

per impos

Spiritum

re. Con

manuum

Sed

ematis un

tum Græ

T. II.

bis apparet, quod etsi in Sacris litteris non appareat præcepta Chrismatis unctio, hæc tamen ex Apostolica traditione descendit.

Quæres 3tio: Quænam manuum impositio in Confirmatione usurpari solita, erit huius Sacramenti materia?

Resp: Theologi Catholici duplicem in administrando Confirmationis Sacramento occurrere arbitrantur manuum impositionem, unam, quæ Chrismatis unctionem antecedit, & adjunctam habet orationem, qua Spiritus Sanctus invocatur, altera quæ Chrismatis unctioni conjuncta est, cum scilicet Episcopus pollice frontem consignat, atque hoc pacto manum capiti imponere censetur. Primam manuum impositionem oculis subiectam esse, indubitatum est. Et de hac communiter loquuntur Concilia, ac SS. Patres, Scriptoresque Ecclesiastici, illam à Chrismatis unctione secernentes, per ipsam Spiritum Sanctum dari affirmant, atque hanc semper in utraque Ecclesia tam Latina, quam Græca usque ad hæc tempora usurpatam, & præscriptam fuisse, planum & apertum est. Certe etiamnum extant tria Euchologia, quorum duo 900. sunt annorum, tertium 600. annis antiquius, in quibus, ubi sermo est, de administranda Hæreticis ad Ecclesiam revertentibus Confirmatione, diserte præcipitur impositio manuum ante Chrismatis unctionem, & licet in recentioribus Euchologiis hæc manuum impositio præscripta non inveniatur, attamen Græci, nunc etiam ex antiquissima consuetudine, in oratione, quæ Chrismatis unctionem præcedit, manuum impositionem adhibent. Manifestius autem apparet hanc manuum impositionem in Ecclesia Latina præscriptam, atque semper usurpatam fuisse. Siquidem Sacramentarium Gregorii Magni, ordo Romanus sæculi 8vi, & libri de divinis officiis sæculi 9ni, manuum impositionem, a Chrismatis unctione separatim præcipiunt. Ac tandem in libris Pontificalibus hodiernis, hæc separata manuum impositio cum oratione invocationis Spiritus Sancti expressa habetur. Concilium quoque Hispalense anno 619. celebratum hæc habet: *Nec licet Præbyteris per impositionem manus, fidelibus baptisatis paracletum Spiritum tradere, nec Chrismate frontem baptisati signare.* Concilium etiam Vormatiense anno 868. coactum, manuum impositionem à Chrismatis unctione discernit.

Sed & illam digitorum manus extensionem, quæ Chrismatis unctioni semper annexa est, Scriptores tum Latini, tum Græci manuum impositionem vocant, atque in illa
T. II. D.

Confirmationis Sacramentum reponere videntur. Sic Michael Paleologus Græcorum Imperator, in Epist: ad Gregorium X. scribit. *Sacramentum Confirmationis per manus impositionem Episcopi conferunt, Chrismando renatos.* Symeon Thesal: in libro de 7. Sacramentis inquit. *Manus impositio unguentum præbebat.* Auctor Constit: Apostol: longe antiquior lib: 3. cap: 15. hæc habet. *Verum dumtaxat in manus impositione caput ipsius unget Episcopus.* Sæculi quoque 8vi, & noni plures Latini Scriptores, in ipsa unctione manus impositionem constituere videntur. Venerabilis Beda in Psal: 36. ait: *Illa unctio, quæ per manus impositionem ab Episcopis fit, & vulgo confirmatio dicitur.* Similia habet Rabanus Maurus, Amalarius, Rathanus, Ivo Carnotensis, & alii.

Ex his manifestissime apparet, in Confirmationis Sacramento, semper quidem cum invocatione Spiritus Sancti manuum impositionem usurpatam fuisse, sed modo separatam à Chrismatis inunctione, modo illam quæ in ipsa est unctione. Quia scilicet Christus, quemadmodum pro materia Baptismi ablutionem præsignavit, non determinando modum quo ipsa fieret, sive immersione, sive aspersione, sive aquæ infusione, ita pariter pro materia Sacramenti Confirmationis manuum impositionem constituit, quomodo autem ipsa fieret, sive separatim, sive conjunctim cum Chrismatis unctione, non determinavit, ac proinde sive hæc, sive illa, est hujus Sacramenti materia necessaria. Qua in re cum nihil ab Ecclesia definitum sit, in conferendo Confirmationis Sacramento, utramque manuum impositionem omnino necesse est adhibere.

Quæres 4to: Chrisma, quod est Confirmationis materia, ex quo confici debeat?

Resp: Chrisma, quod est Sacramenti Confirmationis materia, ex oleo olivarum esse omnino debet, Oleum siquidem olivarum, unum est, quod proprie & simpliciter olei nomine donari potest, hacque semper Ecclesia usa est in Confirmationis Sacramento conferendo.

Prædicto autem oleo olivarum balsamum addi debet, quod patet ex universali Ecclesiæ praxi perantiqua. Namque labente sæculo 6to sic scripsit Gregorius Magnus in caput 1. Canticorum. *In Engaddi balsamum gignitur, quod cum oleo, Pontificali benedictione Chrisma efficitur, quo dona Spiritus Sancti exprimuntur.* Ordo quoque Romanus oleum cum balsamo misceri præcipit. Unde & Eugen-

genius 4
to Conf
sma, co
Se
tate Sac
de re fac
hoc The
illorum
admixtio
Confirm
ci & La
sma sta
balsamo
etârunt,
nunt; &
myron,
qui etia
rituales
& balsa
Concili
sacro C
buunt.
Qu
Re
Apostoli
Epist: 7
Basilius
ginem a
verba f
eamque
oleo co
natistas
giis, &
nifestur
Pe
scopos
commun
Epist: a
German
consecra
necessar
res om
Q
in fron

genius 4. in suo Decreto pro Armenis edito, de Sacramento Confirmationis verba faciens, inquit: *Materia est Chrisma, confectum ex oleo & balsamo.*

Sed an prædicta balsami admixtio, sit de necessitate Sacramenti, incertum omnino est, quia & nulla hac de re facta est ab Ecclesia definitio, & diversæ sunt de hoc Theologorum opiniones, verum satis probabilis est illorum sententia, qui putant ex Christi institutione hanc admixtionem balsami fieri, & ad valorem Sacramenti Confirmationis esse necessariam. Enimvero Scriptores Græci & Latini, pro materia Sacramenti Confirmationis Chrisma statuunt, hoc autem semper ex oleo olivarum, & balsamo conficiebatur, quare, qui de Confirmatione tractârunt, maxime ex Græcis, oleum à Chrismate secerunt; & in illorum Euchologiis aliud oleum est, aliud myron, quo in Confirmationis utuntur Sacramento. Antiqui etiam non minus quam recentiores Latinorum libri rituales, ad Confirmationis Sacramentum Chrisma ex oleo & balsamo confectum præscribunt, ac tandem Patres Concilii Tridentini Sess: 7ma de Confirmatione Can: 2do sacro Confirmationis Chrismati virtutem aliquam attribuunt.

Quæres 5to: Chrismatis consecratio estne antiqua?

Resp: Chrismatis consecratio est antiquissima, & ex Apostolica Traditione descendit. Namque S. Cyprianus Epist: 70. de olei Sanctificatione sermonem instituit. S. Basilius in libro de Spiritu Sancto, hujus institutionis originem ab Apostolis repetit. De Chrismatis consecratione verba facit S. Cyrillus Hierosolymitanus Catech: 3tia, eamque panis Eucharistici consecrationi comparat. De oleo consecrato loquitur S. Augustinus libro 5. contra Donatistas cap: 20. Ex omnibus tandem Græcorum Euchologiis, & Latinorum ritualibus, ac Pontificalibus libris manifestum efficitur, Chrisma consecrari.

Porro hanc Chrismatis consecrationem ad solos Episcopos pertinere, Græca & Latina Ecclesia consensu communi tenet, atque id expresse docet Innocentius I. Epist: ad Decentium, & S. Leo Epist: ad Episcopos Germaniæ, & Galliæ. Num vero hæc Chrismatis consecratio ad constituendum Confirmationis Sacramentum necessaria sit, dissentiunt inter se catholici Theologi, & res omnino incerta est.

Quæres 6to: Hæc Chrismatis inunctio, debetne fieri in fronte, & in modum crucis?

Resp. Unctio Chrismatis debet fieri in fronte, idque in modum crucis. Id vero constat ex SS. Patribus, qui aperte docent unctionem in fronte fieri debere. Sic S. Cyrillus Catech: 3. *Fronti illinitur Chrisma.* Innocentius 1. Epist ad Decentium ait: *Præbyteris Chrismate baptisatos ungere licet, non tamen frontem ex eodem oleo signare.* Idem tradunt Concilia. Hispalense secundum, anno 619. habitum hæc habet: *Præbyteris nec Chrisma conficere, nec Chrismate baptisatorum frontem signare licet.* Hanc vero frontis inunctionem in modum crucis fieri debere, pariter constat ex Patribus, apud quos, ex perantiqua Ecclesiæ praxi, signare idem est, ac ungere in modum crucis. His suffragantur omnia Græcorum Euchologia, & Latinorum Ritualia, Pontificalia, quæ frontem in modum Crucis inungere præscribunt.

Quæres 7mo: Quæ sit forma Sacramenti Confirmationis?

Resp. Forma adæquata Sacramenti Confirmationis est oratio, quæ manuum impositioni respondet, & verba, quæ Chrismatis adjunguntur inunctioni. Enimvero Actorum Cap: 8. Apostoli manus Samaritanis imponentes, orabant ut acciperent Spiritum Sanctum. Tertullianus libro de Baptismo Cap: 8. inquit: *Dehinc manus imponitur per benedictionem advocans, & invitans Spiritum Sanctum.* S. Cyprianus Epist: 73. morem Ecclesiæ esse scribit, ut qui in Ecclesia baptisantur, *Præpositis Ecclesiæ offerantur, & per nostram orationem, Spiritum Sanctum consequantur.* Et S. Ambrosius de Sacramentis libro 3. Cap: 2. ait: *Post fontem superest, ut perfectio fiat, quando ad invocationem Sacerdotis, Spiritus Sanctus infunditur.* Unde S. Hieronymus in Dialogo adversus Luciferianos approbat; *hanc esse Ecclesiarum consuetudinem, ut Episcopus ad invocationem Spiritus Sancti manus impositurus excurrat.* Ex quibus Scripturæ & Patrum testimoniis, manifeste evincitur, manuum impositionem suam habuisse constitutam, & annexam orationem, & hæc oratio partialis Sacramenti Confirmationis est forma. Certe oratio, ac invocatio Spiritus Sancti, manuum impositioni addita, reperitur in antiquissimis libris ritualibus, qui sensum, mentemque Ecclesiæ exprimunt. Reperitur namque in Sacramentario Gregorii Magni, & in antiquo Ordine Romano, in duobus Gelasii Sacramentariis, qui nongentorum annorum superant ætatem, ac tandem in hodiernis Græcis & Latinis Ritualibus, Euchologiis, Pontificalibus, ipsam extare videmus.

Ex

Ex quo
mationi
Ja
ctioni
ungente
bus verb
Et hæc
formam
logia tr
te signa
mine Pa
licet qu
exprimu
vetusto
sigillo
& Fili
Confirm
ritus S
aliis: S
crucis
Accipe
sto Jesu
aliæ plu
discrepa
constitu
lern. E
quia Co
2. statu
eos, qui
attribu
ni Chr
quæ ip
inuncti
ita pari
menti
Ob
num in
lam offe
bent. Pa
forma il
sæculum
mentario
& oratio

Ex quo omnino consequens est, ipsam Sacramenti Confirmationis formam constituere.

Jam vero quod attinet verba, quæ Chrismatis inunctioni adjunguntur: Græci quidem frontem baptisati inungentes dicunt: *Signaculum doni Spiritus Sancti*. in quibus verbis juxta hujus lingvæ genium subauditur: *Tibi datur*. Et hæc mox allata verba ad Sacramenti Confirmationis formam pertinere, Græcorum antiqua, & recentia Euchologia tradunt. Verba autem Latinorum hæc sunt: *Signo te signo crucis, & confirmo te Chrismate salutis, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, quæ quidem licet quoad sonum, in antiquis Ritualibus, variis modis exprimuntur, sensum eundem semper retinent. Sic in pervetusto Sacramentario Tolosano legitur: *Signat te Deus sigillo fidei suæ, in consignatione fidei, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*, in aliis vero sic habetur: *Confirmo te, & signo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti*. In Sacramentario Gelasii, & in quibusdam aliis: *Signum Christi in vitam æternam*, vel etiam: *Signum crucis in vitam æternam*, ac tandem in Pontificali 8vi sæculi: *Accipe signum Sanctæ Crucis, Chrismate salutis in Christo Jesu, in vitam æternam*. Quæ quidem formulæ, & aliæ plures, etsi quantum ad verborum sonum inter se discrepantes sint, in re tamen & sensu secum conveniunt, constituuntque Confirmationis Sacramenti formam partialem. Et hoc etiam exinde vel maxime confirmatur, quia Concilium Tridentinum Sess: 7. de Confirmatione Can: 2. statuerat: *Si quis dixerit, injurios esse Spiritui Sancto eos, qui sacro Confirmationis Chrismati virtutem aliquam attribuunt, anathema sit*. Si ergo inest aliqua virtus unctioni Chrismatis, illam habet præcipue ratione verborum quæ ipsi adjunguntur, quemadmodum igitur Chrismatis inunctio est partialis Sacramenti Confirmationis materia, ita pariter & verba illi annexa, partialem ejusdem Sacramenti constituunt formam.

Obijcies amo: SS. Patres licetsi de impositione manuum in Confirmatione facienda loquantur, orationem nullam offerunt, & Ritualia nonnulla antiqua illam non habent. Pariter priscis temporibus altum est silentium de forma illa: *Signo te signo Crucis*: vel alia simili, ante sæculum 8vum non fuit in usu, atque in ipso Sacramentario Gregorii Magni, post impositionem manuum, & orationem, præscribitur inunctio frontis in modum crucis, nulla

nulla assignata forma. 2do: Manuum impositio, cum sua oratione multum distat ab inunctione frontis cum verbis ipsi annexis. Nec itaque manuum impositio cum Chrismatis inunctione totalem Confirmationis materiam, nec oratio impositioni manuum annexa, cum verbis inunctionis, totalem hujus Sacramenti formam constituere possunt.

Resp: ad unum. Ss. Patres cum de manuum impositione, quæ fit in Confirmatione, loquuntur, simul docent per ipsam Spiritum Sanctum dari invocando, invitando, quæ orationem designant, alii expresse orationem commemorant. Quod vero orationem illam, quæ communiter usurpari solebat, integram non descripserint, aut etiam quod nonnulla antiqua Ritualia ipsam prætermiserint, inde minime sequitur illam non fuisse adhibitam, cum tot extent antiquissima Græcorum Euchologia, Latinorum Ritualia, quæ ipsam descriptam habent, & quæ hucusque per tot sæcula in Ecclesia usurpatur.

Quod vero attinet formam unctioni annexam. Certum est, ante 8vum Ecclesiæ sæculum, verba quædam, dum frons baptisati inungebatur, adhibita fuisse, quæ formam constituebant, & id aperte constat ex Innocentio I. qui anno 401. Summus Pontifex creatus fuit, ille siquidem Epistola ad Decentium Episcopum, commemorata unctione in Confirmationis Sacramento facienda, sic inquit: *Verba autem dicere non possum, ne magis prodere videar, quam ad consultationem respondere.* Igitur jam tunc sub certa verborum forma, unctio perficiebatur, ac proinde etiam superioribus sæculis usurpata fuerunt, licetsi sancti Patres, qui de unctione confirmatoria locuti, istiusmodi verba, propter eandem rationem, quæ Innocentium I. ad illa silentio præmenda adduxerunt, ne scilicet magis prodere, quam ad consultationem respondere videretur, ipsa non descripserint, sed antiquissima Græcorum Euchologia, Latinorum Ritualia, quorum nonnulla, 800. 900. & amplius annorum ætatem superant, expressa habent. Certe Ordo Romanus sæculi 8vi, tamquam in Ecclesia usitatam, ac proinde non recenter compositam: in unctione adhibendam hanc præscribit formam: *Confirma te in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* In Sacramentario etiam Gregorii Magni, qui exevnte sæculo sexto scripsit, in oratione unctionem præcedente hæc habentur. *Consigna eos signo crucis in vitam propitiatus æternam,* quæ insinuant Episcopo confirmanti, verba quibus

bus inun-
tur Dia-
non ali-
turus e-
Tandem
in Latin
positione
que man
per adju
Græcam
litanum
autem S
Romani,
quod ex
A
nua, ne
quæ in
tur, ma
smatis i
constitu
stituend
Chrisma
ipsius or
sejungan
actionem
Q
tiendum
R
paravit
menti
ses etia
probaba
tum co
cleffi p
servatur
poralis.
terquam
id etiam
Episcop
nistrum
dinariu
firmatio
cent, a

bus inungere confirmandos debuerat. Sed & ibidem jubentur Diaconi, Confirmandorum nomina sigillatim exquirere, non alia certe de causa, nisi quod nomen hoc pronuntiaturus erat Episcopus cum verbis in unctione adhibendis. Tandem indubitatum est, tam in Ecclesia Græca, quam in Latina, Confirmationis Sacramentum per manuum impositionem, & Chrismatis unctionem collatum fuisse, cumque manuum impositio in utraque Ecclesia formam semper adjunctam habuerit, etiam illam & Chrismatis unctio. Græcam unctionis formam jam Concilium Constantinopolitanum l. anno 380. celebratum commemoravit, omnia autem Sacramentaria, Pontificalia, Ritualia, Ordinesque Romani, Latinam unctionis formam describunt, de illis ergo, quod ex Apostolica descendant Traditione, dubitari nequit.

Ad 2dum: Confirmationis Sacramentum, una continua, nec interrupta actione perficitur, ac proinde omnia, quæ in Confirmatione peraguntur, moraliter secum ununtur, manuum ergo impositio cum sua oratione, atque Chrismatis inunctio, cum sua forma, unum quidpiam moraliter constituunt, & hæc moralis unitas sufficit ad unum constituendum Sacramentum, Neque etiam Physice inunctio Chrismatis cum sua forma, à manuum impositione cum ipsius oratione, multum distat, cumque nulla alia extranea sejungantur actione, merito unam moraliter constituunt actionem.

Quæres 8vo: Quid de Confirmationis Ministro sentiendum sit?

Resp: Photius, qui Ecclesiam Græcam à Latina separavit, Præbyteros non minus quam Episcopos Sacramenti Confirmationis Ministros esse affirmavit. Waldenses etiam, Wicleffus, Joannes Hus, summopere hoc improbabant, quod soli Episcopi Confirmationis Sacramentum conferrent, unde Concilium Constantiense hanc Wicleffi proscripsit propositionem. *Confirmatio juvenum, reservatur Papæ, & Episcopis, propter cupiditatem lucri temporalis.* Lutherus, Calvinus, eorumque sectatores, præterquam quod Confirmationis Sacramentum contemnant, id etiam in Ecclesia Romana reprobant, quod ritum hunc, Episcoporum proprium esse velit. Catholici Theologi Ministrum Confirmationis alium ordinarium, alium extraordinarium statuentes, communi consensu Sacramenti Confirmationis Ministrum ordinarium, solos Episcopos esse docent, atque istud à Concilio Tridentino Sess: 7ma de Confirmatione

firmatione Can: 3. definitum est, his verbis: *Si quis dixerit, sanctæ Confirmationis ordinarium Minister, non esse solum Episcopum, sed quemvis simplicem Sacerdotem, anathema sit.* Verum utrum simplex Sacerdos ex delegatione, ac proinde extraordinarius possit esse Confirmationis Minister, disputant inter se, alii affirmant, alii negant.

Quæres 9no: Quibus argumentis evincitur, solos Episcopos esse ordinarios Confirmationis Ministros?

Resp: Id probatur ex Scripturis sacris, & ex Traditione. *1mo:* Quidem sacræ Scripturæ testantur Actor: Cap: 8vo: Samaritanis à Philippo baptisatis, fuerunt ad illos missi Petrus & Joannes Apostoli, qui impositione manuum, ipsis Spiritum Sanctum contulerunt. Hinc S. Cyprianus Epist: 73. ad Jubajanum, hoc adducto Petri, & Joannis exemplo, subdit: *Quod nunc quoque apud nos geritur, ut qui in Ecclesia baptisantur, Præpositis Ecclesiæ offerantur, & per nostram orationem, ac manuum impositionem Spiritum Sanctum consequantur:* quibus in verbis Cyprianus per Præpositos Ecclesiæ, Episcopos intelligit, quia ipsi verò Præpositi sunt Ecclesiæ, positi à Spiritu Sancto regere Ecclesiam Dei, & continuo seipsum ipsis adjungit, *& per nostram orationem, ac manus impositionem,* quæ ab ipso tamquam Episcopo, & nonnisi ab Episcopis fieri consueverat. Pariter ex Actor: Cap: 19. discimus, Ephesi illis, qui baptisati erant, Paulus, licetsi tunc multi erant Presbyteri, ut patet Actorum Cap: 15. & qui ipsos ex illius jussu in nomine Domini Jesu baptisarunt, per semetipsum manus imposuit, & accipiebant Spiritum Sanctum. Facti vero hujus vix alia reddi potest ratio, nisi quia munus, imponendi manus ad largiendum Spiritum Sanctum, Apostolorum erat, quod ad Episcopos, qui propriis illorum successores sunt, devolutum est. Quare Chrysostomus Homil: 18. in Acta Apostolor: de manuum impositione, qua dabatur Spiritus Sanctus, scribens, hæc habet: *Hæc Apostolorum erat prærogativa, ideoque & Coriphæos, non alios videmus hoc facere.*

2do: Idem evincitur ex Traditione. Innocentius I. Epist: ad Decentium ait: *Pontificibus solis deberi, ut vel consignent, vel Paracletum Spiritum tradant.* Idem statuit S. August: libr: 15. de Trinit: Cap: 26. Gregorius Magnus in Sacramentario, Isidorus Hispalensis, Vener: Beda & alii. Unde Concilium Illiberitanum constituit Can: 77. *Si quis*

quis Di
tero ali
ut ibide
ficere de
tum, in
phytos à
lense 2.
Armenis
Episcopi
digitant,
mationem
Ob
facto Ap
Confirma
Episcopi
Spiritu
mentum
posunt
ophytos
partialis
Be
sunt veri
antiquita
tuaginta
stoli in m
Episcopi
Særame
nec jure
in Acta
ritum S
erat, un
autem I
At
an Præsb
imponen
Jesus, q
& implea
nias ven
factum e
Vidit vi
tem sibi
Ananias
tamquam

quis Diaconus regens plebem, sine Episcopo vel Præsbytero aliquem baptisaverit, Episcopus per benedictionem, seu ut ibidem Can: 38. habetur, per manus impositionem, perficere debet. Concilium Arelatense 3. anno 455: celebratum, in causa Fausti Abbatis Lirinensis, mandat Neophytos à Tarojaliensi Episcopo confirmari. Sed & Hispalense 2. Constantiense, Eugenius 4. in sua instructione pro Armenis, atque generatim omnes Latinorum libri rituales, Episcopum Confirmationis ordinarium Ministrum esse indigitant, unde S. Pacianus qui sæculo 4to floruit, Confirmationem vocat: *Sacramentum Antistitis*.

Obijcies amo: Episcopi non sunt Apostoli, hinc ex facto Apostolorum non licet inferre ad solos Episcopos Confirmationis munus pertinere. Certe Ananias non erat Episcopus, attamen Saulo imposuit manus ut impleretur Spiritu Sancto. 2do: Confirmatio est perfectio & complementum Baptismi. Si ergo Præsbyteri possunt baptizare possunt & confirmare. Et vero Præsbyteri antiquitus Neophytos semper sacro oleo inungebant, quæ inunctio est partialis Confirmationis materia.

Resp: ad amum. Episcopi non sunt Apostoli, sed sunt veri Apostolorum Successores, quemadmodum tota antiquitas tenuit. Præsbyteri vero nonnisi in locum septuaginta duorum discipulorum succedunt. Sicuti ergo Apostoli in multis præcellebant septuaginta discipulos, ita etiam Episcopi Præsbyteros, & inter alia in ipsis administrandis Sacramentis illis præeminent, quare nec Sacerdotes creare, nec jure suo confirmare possunt, unde venerabilis Beda in Acta Apost: scribens dicit, Philippum Samaritanis Spiritum Sanctum tradere non potuisse, quia Apostolus non erat, unde subjungit: *Hoc solis Pontificibus debetur, non autem Præsbyteris.*

Ananias, de cujus conditione, an fuerit Episcopus, an Præsbyter, an simplex Laicus, nulla est certitudo, Saulo imponens manus, dixit: *Saule frater Dominus misit me Jesus, qui apparuit tibi in via qua veniebas, ut videas, & implearis Spiritu Sancto.* Duplici ergo de causa Ananias venerat ad Saulum, semel ut visum reciperet, & id factum est per impositionem manuum, ut ibidem dicitur: *Vidit virum Ananiam nomine introeuntem, & imponentem sibi manus, ut visum recipiat.* Et quidem statim, atque Ananias Saulo imposuit manus: *cecidit ab oculis ejus tamquam squamæ, & visum recepit.* Iterum ut impleretur Spiritu

Spiritu Sancto, & hoc factum est dum baptisatus fuit, postquam enim *visum recepit*, baptisatus est & tunc non per manuum impositionem, sed per baptisma, & peccata Saulus abluerat, & Spiritu Sancto repletus est. Quæ omnia magis elucescunt ex Cap: 22. Actor: ubi rem totam prout gesta est ipse enarrat Paulus. Sanitatis itaque gratia, non Confirmationis fine, Ananias Saulo manus imposuit. Certe tunc cum Ananias Saulo manus imposuit, nec dum ipse baptisatus fuit, non ergo per Confirmationis manuum impositionem poterat Spiritum Sanctum recipere, qui hoc modo nonnisi baptisatis datur.

Ad 2dum. Eo ipso, quia Confirmatio est complementum baptismi, & per ipsam baptisatus in accepta per baptismum gratia augetur, perficitur, congruum, ac conveniens erat, ut illa superiori, atque eminentiori, quam sit Præbyteratus, Ordini reservaretur. Quod vero Præbyteri baptizare possunt, inde minime consequitur, ipsos etiam confirmare posse, alias & Diaconis, & Laici confirmare, saltem in casu necessitatis possent, ipsi enim dum urget necessitas baptizare valent. Diaconos autem vel Laicos confirmare etiam in necessitate posse, nemo dixerit. Igitur quod hæc Sacramenta administrent hi, alia alii Ministri, id totum repetendum est ex voluntate, & institutione Christi, quæ nobis ex Scriptura & Traditione elucescit. Quod autem soli Episcopi constituti sint Ordinarii Confirmationis Ministri, id nobis manifeste Scripturæ insinuant, apertius docet Traditio. Ergo hoc firmiter tenendum, atque credendum est.

Præbyteri quidem non antiquitus solum sed & nunc Neophytos sacro Chrismate inungunt, sed in vertice capitis, & hæc non est Confirmatoria, sed baptismi cæremonia, ac proinde sicuti solemniter baptizare semper potuerunt Præbyteri, ita etiam & verticem capitis baptisati linire. At inunctio sacro Chrismate frontis, hæc est Confirmatoria, & hæc semper Præbyteris prohibebatur, solis reservata Episcopis.

Quæres 2o. Utrum saltem ex delegatione Præbyteri possint Confirmare?

Resp: Præbyteri ex delegatione possunt Confirmare, ac proinde ipsi sunt extraordinarii Sacramenti Confirmationis Ministri. Et id constat ex eo vel maxime, quod in Ecclesia Græca & Orientali ex antiquissima consuetudine Præbyteri ex commissione sibi facta, hucusque

soleant

soleant
sbyteris
His acce
lem Rut
tam, in
tionis Sac
scilicet d

Nec

sunt, ex
traordina
gorius si
Episcopo
quod sibi
inhibuisse
fuisse so
lam quæ
cundum

omnino

ut Præst

concedim

sbyteris

potestate

tibus Ha

mens II.

dotibus

in Arme

solum es

subdit,

rationab

tem, Ch

adminis

On

pis, rat

autem i

tenus, i

Re

habere,

nistri. p

quandam

idem ad

delegatio

sic simpl

tantum

soleant confirmare, nec unquam Ecclesia Latina à Præsbyteris Græcis sic datam confirmationem improbaverit. His accedit quod Romana sedes approbaverit Provinciam Ruthenorum Synodum Zamoysciæ anno 1720. habitam, in qua præcipitur, repetendum non esse Confirmationis Sacramentum à Parochis administratum, potestate scilicet delegata.

Neque etiam pro Latina Ecclesia exempla desunt, ex quibus ostendi potest, Præsbyteros esse extraordinarios Sacramenti Confirmationis Ministros. Gregorius siquidem Magnus libro 4. Epist: 9. ad Januarium Episcopum Calaritanum, cum nonnullis Præsbyteris jus, quod sibi arrogabant, administrandi hoc Sacramentum, inhibuisset, nihilominus audiens hanc ab eorum obortum fuisse scandalum, alteram dedit eidem Januario Epistolam quæ est ordine 26. in qua sic inquit: *Nos quidem secundum usum veterem Ecclesiæ nostræ fecimus, sed si omnino hac de re aliqui contristantur, ubi Episcopi desunt, ut Præsbyteri etiam in fronte baptisandos tangere debeant, concedimus.* Ex quibus apparet Gregorium Magnum Præsbyteris in Sardinia degentibus, confirmandi concessisse potestatem. Idem præstitit Franciscanis in Indiis degentibus Hadrianus 4. Joannes etiam 22. Nicolaus 5. Clemens II. & Benedictus 14. nonnullis simplicibus Sacerdotibus hanc contulerunt facultatem. Unde Eugenius 4. in Armenorum instructione, quamvis dixisset Episcopum solum esse Sacramenti Confirmationis Ministrum, attamen subdit, *aliquando per Apostolicæ Sedis dispensationem exceptionabili, & urgente admodum causa, simplicem Sacerdotem, Chrismate per Episcopum confecto, hoc Sacramentum administrasse.*

Obijcies: Potestas Confirmandi quæ competit Episcopis, ratione characteris Episcopalis ipsis convenit, hic autem ipsis solis inest non Præsbyteris. Ergo illi nullatenus, neque ex delegatione confirmare possunt.

Resp: Episcopos ratione characteris Episcopalis id habere, quod sint ordinarii Sacramenti Confirmationis Ministri. Præsbyteri etiam ex Sacerdotali characterem habent quamdam aptitudinem inchoatam, atque incompletam ad idem administrandum Sacramentum facultatem, quæ ex delegatione Ecclesiæ, perficitur, completurque, atque sic simplicem Sacerdotem constituit, licet extraordinarium tantum hujus Sacramenti Ministrum. Et inde sponte sua
fluit

fluit, Sacerdotem simplicem sine legitima delegatione hoc Sacramentum administrantem, illud non conficere, & nulliter agere.

Quæres 11mo: Quis potest simplici Sacerdoti concedere facultatem confirmandi?

Resp: Non conveniunt catholici Theologi, num Episcopus possit simplici Sacerdoti concedere potestatem administrandi Confirmationis Sacramentum, alii affirmantem, alii negantem tenent opinionem. Negans vera est, unde Benedictus 14. de Synodo Diæcesana libro 7. prolixè disserens, utrum Præbyteri ex delegatione confirmare possint, hæc habet: *Cæterum, quidquid sit de hac perdifficili, & valde implexa controversia, omnibus inconfesso est, irritam nunc fore Confirmationem à simplici Præsbytero Latino ex sola Episcopi delegatione collatam, quia sedes Apostolica id juris sibi unice reservavit.*

T

SACRA

Euc
est, eodem
mam Cæ
vinum ac
corpus, &
cellens
secundum
dinavit, &
multum
Eucharist
legis Sac

C

De

Qua
gnatur?

Resp

virtutemq
gratiarum
gens Pat
lud recip
dunt gra
ctionis di

TRACTATUS

DE

SACRAMENTO EUCHARISTIÆ, ET MISSÆ SACRIFICIO.

Eucharistia nihil præstantius, ac magis augustum est, eodem tempore quo Christus pridie mortis suæ ultimam Cœnam cum discipulis suis manducando, panem & vinum accepit, gratias agens benedixit, atque in suum corpus, & sanguinem immutavit, non solum hoc præexcellens Sacramentum instituit, sed etiam Sacerdotio secundum ordinem Melchisedech perfungens, novum ordinavit, & perfecit Sacrificium, quare etsi Sacrificium multum discrepet à Sacramento, attamen in Sacratissima Eucharistia, & Sacramentum habemus, & verum novæ legis Sacrificium.

CAPUT PRIMUM

De Sacramento Eucharistiæ.

ARTICULUS I. mus

De nomine, re, & institutione Eucharistiæ?

Quæres 1mo: Quibus nominibus Eucharistia designatur?

Resp: Eucharistia ob summam suam dignitatem, virtutemque variis nominibus insignitur. Et quidem 1mo: *gratiarum actio* dicitur, ideo quod Christus gratias agens Patri, hoc Sacramentum instituerit, & fideles illud recipientes, maximam quam possunt, Deo rependant gratiarum actionem. 2do: *Sacramentum benedictionis* dicitur, quoniam Christus Eucharistiam instituendo

endo panem benedixit. 3tio: dicitur *mensa Domini*, quoniam caeleste est convivium, in quo corpore, ac sanguine Christi nutritur, & pascimur. Hanc autem mensam, Paulus ad Hebræos scribens cap: 13. altare vocat. 4to: ab eodem Apostolo 1. Corinth: cap: 10. dicitur *fractio panis*, præterea 5to: *panis supersubstantialis*, *panis vitæ*, *panis Angelorum*, vocitatur, imo etiam *communio*, & *participatio* dicitur, quia, ut explicat S. Damascenus de fide Orthodoxa lib: 4. cap: 13. *per ipsam Divinitatis Jesu Christi participes reddimur*, *communio item appellatur*, & *revera est*, quia *per eam Christo communicamus*, ac *copulamur*. Tandem 6to: à S. Basilio Epist: ad Amphilo-
 chium vocatur, *ipsum bonum*, *ipsum perfectum*, *viaticum*, *sanctum Domini*, *pretium nostrum*, *Sacramentum Sacramentorum*, *gratia vitæ*, & frequenter etiam *corpus*, & *sanguis Domini*, ab antiquis appellatur.

Quæres 2do: Quid re ipsa sit Eucharistia?

Resp: Eucharistia re ipsa est Sacramentum, in quo sub panis, vinique speciebus, vere, realiter, ac substantialiter corpus, & sanguis Christi continetur, ad Spiritualem animarum nostrarum refectionem, à Christo institutum. Quia ut fide catholica indubitatum est, in Sacramento Eucharistiæ corpus & sanguis Christi *vere, realiter, & substantialiter* præsens est. Non est ergo Eucharistia purum signum, aut nonnisi figura corporis, & sanguinis Christi, neque in Eucharistia per solam fidem recipitur Christus, neque tandem per solam energiam, ac virtutem Corpus Christi in hoc Sacramento præsens esse putandum est, quia vere, realiter, ac substantialiter in eo reperitur. Manifestum itaque est, Eucharistiam esse veri nominis Sacramentum, cum sit à Christo instituta, subiecta sensibus, gratiæ significandæ, & producendæ vim habens.

Quæres 3tio: Qui negarunt realem præsentiam Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ?

Resp: Realem præsentiam Corporis & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ negarunt non pauci, at præceteris Joannes Scotus Erigena, & post ipsum Berengarius. Damnatus is fuit à multis Conciliis, sed & ipse errorem suum ejuravit. Post Berengarium realem in Eucharistia corporis Christi præsentiam negarunt Carlostadius, Zwinglius, ac tandem Calvinus, omnes autem qui realem in Sacramento Eucharistiæ, Corporis Christi præsentiam inficiantur, solamque figuram ipsius in eo reperi-
 ri putant, Sacramentarii dicuntur, eosque Concilium
 Tri-

Tridentinum damnavit, & anathemate confixit. Sess: 13. de Sacramento Eucharistiæ Can: imo: his verbis concepto. *Si quis negaverit, in Sanctissimæ Eucharistiæ Sacramento contineri vere, realiter, & substantialiter corpus, & sanguinem una cum anima, & Divinitatē Domini Nostri Jesu Christi, ac proinde totum Christum, sed dixerit tantummodo esse in eo, ut in signo, vel figura, aut virtute, anathema sit.*

Quæres 4to. Unde & quomodo evincitur, ac probatur dogma realis præsentia corporis, ac sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ?

Resp: Hoc dogma multis argumentis evincitur, & veritas ipsius probatur, sed præcipue ex verbis institutionis, ac promissionis, quibus Christus primum se carnem suam ad manducandum, & sanguinem suum ad bibendum daturum promiserat, & deinde in ultima Cæna hoc Sacramentum instituendo, panem in carnem suam, & vinum in sanguinem transmutavit. Sed & idem dogma ex Traditione, nimirum Ss. Patrum autoritate corroboratur.

Quæres 5to: Quomodo ex verbis promissionis realis præsentia corporis, & sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ probatur?

Resp: Usitatum erat Christo Domino, insigniora opera sua, antequam ea perficeret, prius prænuntiare, ac prædicere. Sic antequam pateretur, sæpe discipulos monuerat, tradendum se gentibus ad illudendum, flagellandum, & crucifigendum. Resurrectionem suam post triduum, iisdem prænuntiavit. Ascensionem quoque suam in Cælum, & Spiritus sancti Missionem prænuntiavit. Antequam magnum Baptismi Sacramentum instituerat, præmonuit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei.* Joan: cap: 3. Et hæc ideo, ut ipse Christus Apostolis suis dicebat, ut citius, & facilius, quæ facturus erat, crederent. *Et nunc dixi vobis prius quam fiat, ut cum factum fuerit, credatis.* Joan: cap: 14. Pari modo cum instituturus erat angustissimum Eucharistiæ Sacramentum, atque in eo daturus nobis erat Carnem suam ad manducandum, sanguinem ad bibendum, prius hoc prædixerat, & de eo præmonuerat, ad id credendum Discipulorum animos præparando. Ait itaque Joan: cap: 6to: *Ego sum panis vivus, qui de Cælo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane vivet in æternum, & panis quem ego dabo, caro mea est*
pro

pro mundi vita. Litigabant ergo Judæi ad invicem dicentes. Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum. Dixit ergo eis Jesus. Amen, amen dico vobis. Nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die. Caro mea vere est cibus, & sanguis meus vere est potus. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet & ego in eo. Ex his ergo promissionis à Christo factæ verbis, tale pro reali corporis & sanguinis ipsius in Sacramento Eucharistiæ præsentia, efformatur argumentum.

Promisit Christus se carnem suam & sanguinem daturum esse ad vere, realiter, manducandum, & bibendum, quia 1^{mo}: caro, & Sanguis à Christo ad manducandum, & bibendum appromissus, verus esse debebat cibus, verus potus. *Caro mea vere est cibus, & sanguis meus, vere est potus.* Jam vero neque caro Christi esset vere cibus, nisi vere, & realiter manducaretur, neque sanguis ipsius esset vere potus, nisi item vere & realiter biberetur. 2^{do}: manducationem carnis suæ quam hic promittit Christus, confert ipse, cum manducatione mannae in deserto. *Patres vestri manducaverunt manna in deserto & mortui sunt. Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur: & infra: Non sicut manducaverunt Patres vestri Manna in deserto, & mortui sunt. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Porro Judæi in deserto vere & realiter manducarunt manna. Ergo & Christus veram ac realem corporis sui manducationem appromisit. 3^{tio}: manducatio quam Christus carnis suæ appromittebat, erat Judæis, quos ipse alloquebatur, incredibilis, unde dicebant. *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Sermo ille Christi: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis,* ipsis etiam Discipulis visus est durus, & importabilis, quare dixerunt: *Durus est hic sermo, & quis potest eum audire?* Huius vero non alia fuit ratio, nisi quia perspectum habebant, Christum loqui de vera & reali carnis suæ manducatione, ac modum quo id fieret, non percipientes, ut inquit S. Augustinus. *Carnem intellexerunt quomodo in cadavere laniatur, aut in macello venditur, multi retro abierunt, & ab eo recesserunt, non tamen suam*

sententiar
discipulo
manduca
manduca
taliter ma
gvinem h
am carne
Cæna Dis
stus Disci
nem suam
tradidit.
est corpus
us. Veram
sumption
Christus.
vit, dum
ens nobis
piendo,
gvis Chr
mento E
Sacramen
Christi, r
Cern
cilia quoc
pra addu
carnem,
spopondit
to Eucha
ducare,
libro 8.
& sangu
gvinis n
ipsius D
& vere s
ciunt, ut
Obj
de mandu
dem, fid
prehender
vera, ac
datur. U
ce non li
pane, &
tam æter
T. II. D

sententiam Christus immutavit. Ex ipsa ergo Judæorum ac discipulorum opinione, Christus, de vera & reali carnis suæ manducatione loquebatur, & substantialiter carnem suam manducandam, ac sanguinem bibendum appromittebat. 4to: taliter manducandam suam carnem & bibendum suum sanguinem hic Christus appromittit, qualiter manducandam suam carnem, & bibendum suum sanguinem reipsa in ultima Cæna Discipulis suis tradidit. Porro in ultima Cæna, Christus Discipulis suis, ad vere, & realiter manducandam, carnem suam, & ad vere ac realiter bibendum sanguinem suum tradidit. Dixit enim Math: cap: 26 *Accipite, & comedite, hoc est corpus meum.... Bibite ex hoc omnes. Hic est Sanguis meus.* Veram ergo ac realem manducationem Carnis suæ, ac summptionem sanguinis sui præcitatis verbis appromisit Christus. Hanc autem suam promissionem reipsa adimplevit, dum in ultima Cæna Sacramentum Eucharistiæ instituens nobis carnem suam, & sanguinem tradiderit, ut ea accipiendo, manducemus, & bibamus. Igitur corpus & sanguis Christi vere, realiter, ac substantialiter in Sacramento Eucharistiæ præsens est. Dogma itaque realis in Sacramento Eucharistiæ præsentiae Corporis & Sanguinis Christi, recte ex verbis promissionis ipsius probatur.

Certe Ss. Patres Græci & Latini magno agmine, Concilia quoque, & innumeri Scriptores Ecclesiastici, in supra adductis verbis agnoverunt Christum veram suam carnem, ac sanguinem in cibum & potum daturum se opopondisse, atque inde certo inferebant, nos in Sacramento Eucharistiæ vere, ac realiter Carnem Christi manducare, ac sanguinem bibere. Sit pro omnibus Hilarius libro 8. de Trinitate. *Ipse ait, Caro mea, vere est esca, & sanguis meus vere est potus, de veritate carnis, & Sanguinis non relictus est ambigendi locus. Nunc enim & ipsius Domini professione, & fide nostra vere caro est, & vere sanguis est. Et hæc accepta, atque hausta id efficiunt, ut & nos in Christo, & Christus in nobis sit.*

Obijcies: Totus sermo Christi Joannis cap: 6to est de manducatione Carnis ipsius Spirituali, quæ fit per fidem, fide scilicet Carnem Christi sub figura panis apprehendendo, non autem de manducatione Carnis Christi vera, ac reali, qua ipsa substantia Carnis ipsius comedatur. Unde omnia dicta Christi ibi expressa metaphori- ce non literaliter sunt intelligenda. Enimvero 1mo: de pane, & carne manducanda dicit Christus, quia dat vitam æternam. *Si quis manducaverit ex hoc pane vivet*
T. II. D. K in

in æternum.... Qui manducat meam carnem, habet vitam æternam.... Qui manducat hunc panem, vivit in æternum. Porro multi pereunt, qui panem Cælestem, & carnem Christi realiter, & ore manducant, quia, ut dicit Apostolus, qui manducat, & bibit indigne, judicium sibi manducat, & bibit. Non ergo de reali manducatione carnis suæ hic Christus loquebatur, sed de spiritali, quæ fit per fidem, Christum fide apprehendendo, & in ipsum credendo. Unde subjunxit Christus. *Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam. Verba quæ ego locutus sum vobis, Spiritus, & vita sunt.* 2do sine illa manducatione panis ac carnis Christi, de qua ipse loquebatur, nemo potest vitam æternam possidere. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Jam vero infantes ante usum rationis post baptismum decedentes, imo etiam adulti si casu quopiam decesserint, non suscepta orali, ac reali manducatione Christi carne, salvantur. De alia ergo ibi Christus carnis suæ manducatione loquebatur, de ea scilicet quæ fit per fidem, & sine qua nemo neque Deo placere, neque salvari potest. 3tio: panis, & caro quæ se daturum Christus appromittebat, tunc statim ab audientibus illum manducari poterant, ut indicant verba Christi in præsentia prolata. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet. Qui manducat me, & ipse vivet propter me. Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Porro tunc audientes Christum, non nisi Christi carnem spiritaliter, & per fidem manducabant. Certe quoniam eo tempore necdum Christus Sacramentum Corporis & Sanguinis sui instituerat, non poterant audientes Christi sermonem, vere, & realiter carnem ejus manducare, sed spiritaliter tantum, & per fidem. Cum itaque totus Christi sermo Joannis cap: 6to: descriptus de sola spiritali ac per fidem manducatione Carnis Christi intelligendus sit, ex eo realis præsentia Corporis & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ latentis, probari nequit.

Resp: Frequentissime fit, ut in uno eodemque Scripturæ Sacræ Capite plures, & variæ res occurrant, de iisque sermo instituat, unde non semper alicuius sententiæ germanus sensus ex iis, quæ præcedunt aut subsequuntur, erui potest, quia tunc res illæ variæ ac diversæ in eodem sermone contentæ, non ita secum colligatæ ac connexæ sunt, ut una alteri lucem afferat, sed quemad-

modum

modum s
gradatim
accipien
oc casio
intellig
se habet
in duas p
tis usque
panibus,
num, in
quare di
misit ille
ipsis, qu
rint, at
quia pan
quia vidi
saturati
cibum qu
quem Fi
dulitate
Patres e
manduca
credamus
deserto,
ducare, p
guit, ost
Moyses,
bis Pane
Cælo ve
esuriet,
vobis, c
muralser
vus, qui
stus, se
eo vobis.
sum pan
dum esse
misum e
etsi sign
unde dic
jus nos
hic, qui
Ve
sermonem

bet vitam
æternam.
z carnem
it Aposto-
pi mandu-
arnis sua
fit per
sum cre-
qui vivi-
ego locu-
illa man-
quebatur,
anducave-
ngvinem,
ante u-
no etiam
ta orali,
De alia
loqueba-
qua ne-
o: panis,
tunc sta-
indicant
at meam
Qui man-
cat hunc
Christum,
em man-
Christus
rat, non
realiter
n, & per
cap: 6to:
ducatione
præsentia
charistiæ
que Scri-
rant, de
uius sen-
aut sub-
e diversæ
ligatæ ac
quemad-
modum

modum seorsive quælibet ponitur, & ab una ad alteram gradatim procedit locutio, ita etiam quælibet seorsive accipienda, ac intelligenda sit, ita tamen ut una res sit occasio ac motivum disserendi de altera, ac proinde etiam intelligendi, atque percipiendi alteram. Atque ita plane se habet Caput 6tum S. Joannis, quod vere, ac congrue in duas partes distribui potest. Scilicet à principio capitis usque ad versum 47. insigni miraculo cum quinque panibus, & duobus piscibus saciasset quinque millia hominum, insinuat se esse Messiam, sibi credendum esse, quare dixit: *Hoc est opus Dei, ut credatis in eum quem misit ille*, statimque incredulitatem eorum exprobrat ipsis, quod videlicet tot visis signis in eum non crediderint, atque eum quæsierant, propterea tantummodo, quia panem manducarunt, unde ait: *Queritis me, non quia vidistis signa, sed quia manducastis ex panibus, & saturati estis*, quare etiam admonuit eos: *Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam æternam, quem Filius hominis dabit vobis*. Sed cum in sua incredulitate perseverantes Judæi, Christo obiecerint, quod Patres eorum in deserto panem de Cælo, idest Manna manducarint, dixissentque ei: *Quod tu facis signum ut credamus tibi. Patres nostri manducaverunt manna in deserto, sicut scriptum est. Panem de Cælo dedit eis manducare*, pressius iam & apertius incredulitatis ipsos coarguit, ostendens se esse verum panem, quem de Cælo non Moyses, sed Pater ipsius dat eis. *Non Moyses dedit vobis Panem de Cælo, sed Pater meus dat vobis panem de Cælo verum. Ego sum panis vitæ, qui venit ad me non esuriet, & qui credit in me, non sitiet unquam. Sed dixi vobis, quia & vidistis me, & non creditis*. Et cum murmurassent Judæi ob id, quod dixerat: *Ego sum panis vivus, qui de Cælo descendi*, à sua sententia non destitit Christus, sed ulterius urget Judæos, dicens, *Amen, amen dico vobis. Qui credit in me habet vitam æternam. Ego sum panis vitæ*. Hucusque ergo Christus, in se credendum esse probat, se esse verum panem à Cælo à Patre missum evincit, incredulitatem Judæorum coarguit, quod etsi signa viderint in ipsum tamen credere noluerunt, unde dicebant: *Nonne hic est Jesus Filius Joseph, cujus nos novimus Patrem, & Matrem. Quomodo ergo dicit hic, quia de Cælo descendi?*

Verum ex hoc priori sermone, ad alium Christus sermonem descendit, & occasione tum quinque panum,

quos ipse in quinque millia hominum distribuerat, tum mannae, qua Judaei gloriabantur, & qua veluti pane è Caelo misso in deserto per quadraginta annos vescebantur, à versu 48. usque ad finem ejusdem Capitis 6ti, constanter inculcat Judaeis, se esse panem vivum, è Caelo missum, longe præstantiorem quam fuerit manna, quia nimirum qui Manna manducarunt, mortui sunt, qui vero hunc manducaverit panem, non moriturum asseverat, sed in æternum victurum. *Ego sum panis vitæ. Patres vestri manducaverunt manna in deserto & mortui sunt. Hic est panis de Caelo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur. Ego sum panis vivus, qui de Caelo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum.* Atque mysterium jam revelans, atque ipsis licet incredulis manifestans, futuraque quæ ipse facturus erat, prænuntians, ulterius sic progreditur: *Panis quem ego dabo, caro mea est:* scilicet iam ab initio huius capitis promiserat Christus se daturum cibum qui permanet in vitam æternam, & cum multis asseruisset se esse panem vitæ, modo aperte affirmat, hunc panem, hunc cibum, quem daturum se promiserat, esse carnem suam. *Panis quem ego dabo, caro mea est.* Neque hic Metaphorice Panem carnem suam dixit, & nonnisi per fidem apprehensam, sed vere, realiter, ac substantialiter. Atque sic verba Christi Judaei intellexerunt, hocque illos commovit, unde murmurabant dicentes: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* Certe tantum murmur non fuisset inter Judæos excitatum, si Christus de metaphorica solum carnis suæ manducatione, & per panem nonnisi tanquam per figuram repræsentanda carne sua, atque spiritualiter tantum, per fidem scilicet apprehendenda, ac manducanda, locutus fuisset, id enim neque insolitum, nec mirum, neque arduum videri Judæis poterat. Sane sic hic Judaei murmurabant, atque inter se litigando quærebant: *Quomodo potest hic nobis carnem suam dare ad manducandum?* quomodo cum dixisset: *Ego sum panis vivus, qui de cælo descendi:* murmurabant, & dicebant: *Nonne hic est Jesus Filius Joseph, cujus nos novimus patrem & matrem. Quomodo ergo dicit hic: Quia de Caelo descendi?* Quemadmodum igitur murmurabant Judaei, quia Christus dixit se vere, realiter de Caelo descendisse, & sic locutum fuisse Christum ipsis persuasum erat; ita quoque cum dixisset: *Panis quem ego dabo vobis, caro mea est pro mundi vita,* ideo murmurabant,

bant, quia sic perspectum erat, Christum panem quem ipsis ad manducandum daturum se promiserat, veram, realem ac substantialiter suam carnem intellexisse, ac pronuntiassæ. Et iterum, sicuti ibi non obstante murmure Judæorum, probavit Christus se vere de Cælo descendisse, unde dixit: *Nolite murmurare invicem. Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui misit me traxerit eum, & ego resuscitabo eum in novissimo die:* ita & hic spreta Judæorum litigatione asseruit, & adiectis minis atque pollicitationibus, iterum, atque iterum affirmavit, panem quem daturus erat, vere carnem suam esse pro mundi vita, illosque omnino debere carnem suam manducare, atque sanguinem suum bibere. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam.* Et quamquam ipsi Christi discipuli, eo sermone scandalisati abierint retro, ipse tamen suam sententiam non immutavit, imo ad superstites dixit: *Numquid & vos vultis abire.* Sed Petrus omnium nomine respondit: *Domine, ad quem ibimus, verba vitæ æternæ habes. Et nos credimus, & cognovimus quia tu es Christus filius Dei.* Ex hac itaque brevi totius capituli 6ti Joannis explanatione liquet, non de eadem re totum caput conscriptum esse, non de eadem re totum intelligi oportere, ac proinde cum in priori parte sermo sit de fide, de credendo in Christum, de confitendo, quod ipse sit panis vivus è Cælo à Patre missus, in altera vero parte, de pane qui sit caro Christi, de carnis ipsius manducatione, & sanguinis ejus sumptione, ab uno ad aliud non valet illatio, neque ex eo, quod in priori capituli 6ti parte, nonnulla spirituali, ac metaphorico sensu intelligenda sint; ideo & reliqua in altera Capituli ejusdem parte commemorata, eodem plane sensu sumenda sunt, atque eodem modo intelligenda, cum omnia pro subiecta materia accipi debeant.

Sed ad singula in obiectione laudata, singulatim respondendum est. Itaque *ad primum:* re ipsa Caro Christi, dum digne manducatur, & sanguis ejus quando digne sumitur, dat vitam æternam, quia qui sic Carnem Christi manducat, & sanguinem ejus bibit, in Christo manet, & Christus in ipso, qui autem indigne manducant, & bibunt, ut docet Apostolus I. Corinth: cap: II. judicium sibi manducant & bibunt, & hoc ideo quia non dijudicant corpus Domini, neque se ipsos prius probant utrum digni sint

sint, atque ideo quia multi indigne manducant, imbecilles sunt multi, dormiunt ac pereunt multi, vere tamen manducant corpus Christi, & sanguinem bibunt, unde ut inquit idem Apostolus, rei efficiuntur Corporis & sanguinis Domini. *Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit Calicem Domini indigne, reus erit corporis & sanguinis Domini.* Quare etiam Christus dixit: *Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quidquam*, quia nisi Spiritu vivificatus homo, Carnem Christi sumpserit, nullum spirituales fructum reportare poterit. Et nemo ambigere potest, verba quæ locutus est Christus, spiritu plena esse, & vitam æternam continere, quia ut Petrus responderat Christo, ipse verba vitæ æternæ continebat. Unde S. Augustinus Tract: 27. in Joann: sic inquit. *Caro non prodest quidquam, sed sola caro, accedat Spiritus ad carnem, & prodest multum. Nam si caro nihil prodesset, Verbum caro non fieret, ut inhabitaret in nobis.* Sed præterea an omnes Spiritualiter & fide Christi carnem manducantes, & sanguinem ejus in figura bibentes, vitam æternam consequuntur? Non certe. Nam & in antiqua lege Judæi, ut docet Paulus 1. Corinth: cap: 10. *eandem escam spirituales manducaverunt, & omnes eundem potum spirituales biberunt, bibebant autem de spiritali consequente eos petra, petra autem erat Christus.* Verum tamen ut ibidem superaddit Apostolus: *non in pluribus eorum beneplacitum est Deo.* Illi quoque qui secundum eundem Apostolum, ad manducandam Dominicam Cænam conveniebant, omnes credendo manducabant, ac bibebant, attamen plures eorum judicium sibi manducabant, & bibebant. Semper ergo ut manducando carnem Christi, & bibendo sanguinem ejus, vitam æternam habeamus, necesse est ut digne, & cum præviis fidei, ac pietatis dispositionibus, manducemus, atque bibamus.

Ad 2dum: Quocumque sensu laudata Christi verba: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis:* intelligantur, sive de reali Carnis Christi manducatione, quemadmodum ea universa Ecclesia Catholica semper intellexit, sive de manducatione spiritali nonnisi per fidem, ut pertinaciter contendunt Calvinistæ, Zwingliani, ac cæteri Hæretici, sumantur, semper exceptionem patiuntur, atque iis Infantes non compræhenduntur, qui certe per fidem, cujus capaces non sunt, carnem Christi manducare nequeunt. Certe licetsi dixerit Christus: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua*

aqua &
nihilominus
erint ba
clesiæ sa
Baptismi
salvari p
si mandu
æternam
non sum
nimirum
ut nullan

Ad
Christus,
nam. Op
in vitam
versu 52
re caro
mundi v
manet i
caro ip
subseque
sanguine
cipienda
quod sup
dabit vo
am carne
quem H
atque in
ligi deb
sunt.

D
veteris
runt, &
tem esc
lus: bib
petra an
Christum
nonnisi
& bibim
mne quo
emittitur
ut etiam
ferre, i
Re

aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei: nihilominus in multis casibus, adulti quamvis aqua non fuerint baptisati, sive per Martyrium, quod prioribus Ecclesiae saeculis frequenter contingebat, sive per ardens Baptismi desiderium, quod nunc etiam evenire potest, salvari possunt, ita pariter licetsi dixerit Christus: *Nisi manducaveritis...* certis in casibus adulti quoque vitam aeternam consequi possunt, quamquam Carnem Christi ore non sumpserint, neque sanguinem ipsius biberint, quia nimirum verba Christi, non ita generalia, & absoluta sunt, ut nullam patiantur exceptionem, ac limitationem.

Ad 3tium: Jam versu 27. capitis 6ti promiserat Christus, se daturum cibum, qui permanet in vitam aeternam. *Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam aeternam, quem Filius hominis dabit vobis,* & versu 52. pariter promittit sed daturum panem, qui vere caro illius sit. *Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita:* de futura ergo manducatione cibi, qui permanet in vitam aeternam, & panis futura sumptione, qui caro ipsius sit, locutus est Christus. His ergo respondent subsequencia: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem,* ac proinde non de praesenti, sed de futuro accipienda sunt, semperque illis addendum est illud, quod superius a Christo positum est, *quem filius hominis dabit vobis, quem ego dabo,* nimirum: *Qui manducat meam carnem quam ego dabo. Qui manducat hunc panem, quem Filius hominis dabit vobis.* Sic porro si legantur, atque intelligantur, quemadmodum reipsa legi, ac intelligi debent, non pro praesenti, sed pro futuro sumenda sunt.

Dices: Juxta Apostolum 1. Corinth: cap: 10. Patres veteris testamenti, eandem escam spiritualem manducaverunt, & eundem potum Spiritualem biberunt. Haec autem esca, hic potus erat Christus, unde subjungit Paulus: *bibebant autem de spiritali, consequente eos petra, petra autem erat Christus.* Porro illi nonnisi per fidem Christum comederant, & biberunt. Ergo etiam & nos nonnisi spiritualiter, & per fidem Christum manducamus, & bibimus. Praeterea Math: cap: 25. inquit Christus: *Omne quod in os intrat, in ventrem vadit, & in secessum emittitur.* Si ergo corpus Christi ore comeditur; oportet ut etiam in secessum emittatur, quod cogitare, aut proferre, impium est.

Resp: Illa esca, & cibus, quem in veteri lege Judaei man

manducabant, ac bibebant, erat illis omnibus sive bonis, sive malis communis, quia omnes idem Manna comederunt, & eandem aquam e petra eductam biberant, unde ibidem statim superaddit Apostolus: *Sed non in pluribus eorum beneplacitum est Deo*, quia licet omnes eandem escam manducaverint, & eundem potum biberint, multi tamen in deserto prostrati sunt. Sed non dicit Apostolus, Judæos in veteri lege eandem ac nos modo manducasse escam, aut eundem bibisse potum, quia illi manducaverunt Manna, nos longe quid præstantius ac salubrius, Panem scilicet qui est Caro Christi, ut inquit Salvator Joan: cap: 6to: *Patres vestri manducaverunt manna in deserto, & mortui sunt. Hic est panis de Cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur*: illi biberunt aquam e rupe manantem, nos bibimus præciosum sanguinem Christi. Certe ut ibidem de Judæis inquit Paulus. *Hæc in figura facta sunt nostri*, & iterum: *Hæc omnia in figura contingebant illis*, & ipsi namque baptisati sunt in mari, quia illud Baptismi nostri figura erat, an ideo Baptismus? Manducaverunt manna, biberunt aquam e petra manantem, quæ erant figura Corporis & Sanguinis Christi, an statim eadem esca, idem potus? minime. Imo quia figura a re figurata discrepat, quia Judæi figuras manducabant, & bibebant, nos res ipsas Corpus scilicet, & Sanguinem Christi manducamus, & bibimus.

Quantum ad illud, quod ex Mathæo allatum est, de cibis ordinariis, qui ad nutriendum hominem assumuntur, intelligendum est, ut ex toto Christi sermone evidentissimum est. At vero corpus Christi non est cibus communis, non ad nutriendum corpus humanum, sed ad roborandam, atque confortandam animam assumitur, non potest ergo subiacere sorti cæterorum ciborum qui communes sunt. Et quemadmodum corpus Christi incipit esse sub speciebus panis, & Sanguis ejus sub speciebus vini, facta illarum consecratione, ita etiam iis corruptis, & alteratis, sub illis desinit esse, sine sui læsione & ullo detrimento.

Quæres 6to: Utrum ex verbis institutionis, valide probetur realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ?

Resp: Ex verbis institutionis, realis præsentia Corporis, & sanguinis Christi, in Sacramento Eucharistiæ, efficaciter probatur. Enim vero Eucharistiæ institutio-
nem

nam, præ
unanimit
dit aut
quæ eti
cap: II.
jus narra
stoli ab
verba. C
benedixit
pite & c
datur, I
Et accip
te ex ho
menti,
rum. L
sanguine
Paulus,
ducaver
reus eri
ba inst
evidenti
congrue
rat, hæ
rat Chr
Caro illi
Cæna, &
pus me
elset ve
ultima
est corp
us. Q
rum v
sanguin
stitution
illam in
stolis d
nem su
sionis,
præsent
Euchari
E
stitution
tissimæ
samentu

nam, præter S. Joannem reliqui omnes Evangelistæ ita unanimiter atque eodem modo referunt, ut qui unum audit aut legit, ceteros omnes legisse, ac audisse censeatur, quæ etiam summam repetit Paulus. I. ad Corinth: cap: 11. Igitur S. Mathæus cap: 26. sic rem narrat, cuius narrationi ceterorum Evangelistarum, ac Pauli Apostoli ab ipso intermissa aut paulo immutata adijciuntur verba. *Cænantibus autem eis, accepit Jesus panem, & benedixit, ac fregit, deditque Discipulis suis, & ait, accipite & comedite: Hoc est corpus meum* (quod pro vobis datur, Lucæ 22. quod pro vobis tradetur I. Corinth: 11. *Et accipiens Calicem gratias egit, & dedit illis dicens. Bibite ex hoc omnes. Hic est enim Sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Lucas vero: *Hic est calix novum testamentum in sanguine meo, qui pro vobis fundetur,* eadem habet & Paulus, post quæ sic concludit Apostolus. *Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indigne, reus erit Corporis. & Sanguinis Domini.* Atque hæc verba institutionis, si cum verbis promissionis conferantur, evidentissimum est, illa in omnibus sibi respondere, atque congruere, & quæ Christus Joannis cap: 6to appromiserat, hæc in ultima Cæna perfecerat. Nimirum promiserat Christus futurum, ut panis quem daturus erat, esset Caro illius. *Panis quem ego dabo, caro mea est,* in ultima Cæna, *Accipit panem, & benedixit, & ait: hoc est corpus meum.* Promiserat Christus futurum ut caro ipsius esset verus Cibus, & Sanguis ipsius verus potus, & id in ultima Cæna perfecit, dicens: *accipite, & comedite, Hoc est corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus.* Quemadmodum ergo Christus appromiserat se daturum veram Carnem suam ad manducandum, & verum sanguinem suum ad bibendum, futuram Eucharistiæ institutionem prædicendo, sic etiam in ultima Cæna actu illam instituendo, veram ac realem Carnem suam Apostolis dedit ad manducandum, verum & realem sanguinem suum ad bibendum. Quare sicuti ex verbis promissionis, ita ex verbis institutionis invicte probatur, realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ.

Et vero si verba Christi tum promissionis, tum institutionis, ac tandem verba Pauli Apostoli, quibus Sacratissimæ Eucharistiæ institutionem compendiose enarrat, sumantur sensu naturali, obvio, ac literalis, apertissimum

est Christum & veram Carnem suam, ac verum sanguinem suum ad manducandum, atque bibendum promississe, atque reipsa Discipulis dedisse. Porro & verba Christi sive promissionis, sive institutionis, ac tota Pauli narratio, sensu naturali, obvio, ac literalis sumenda sunt. Sic enim omnia clara, aperta, intellectu facillima sunt. Planum enim ac apertum est Christum panem in Carnem suam transmutasse, vinum in sanguinem suum convertisse, atque sic ea Discipulis suis ad manducandum, & bibendum dedisse. Quod si omnia sensu mystico, figurato, ac metaphorice intelligenda, & accipienda forent, sensus verborum Christi, ejusque Apostoli Pauli, erit omnino obscurus, obstrusus, intellectu difficilis, ac plane imperceptibilis. Quis enim audiens verba Christi: *Hoc est Corpus meum. Hic est Sanguis meus:* suspicari poterat, per ea non denotari verum corpus, verum sanguinem, sed nonnisi figuram Corporis, ac Sanguinis Christi. Quis audiens verba Christi: *Accipite, & comedite. Bibite ex hoc omnes:* suspicari poterat, non veram, ac realem manducationem Carnis Christi, non veram, ac realem sumptionem sanguinis ipsius, significari, sed nonnisi manducationem, sumptionem mysticam, figuratam, atque metaphoricam. Certe multa sunt tum in verbis Christi Sacramentum Eucharistiæ in ultima Cæna sua instituentis, tum in verbis Pauli eandem institutionem enarrantis, quæ luculentissime probant, & Christum Apostolis suis veram ac realem carnem ad manducandum, sanguinem ad bibendum dedisse, & nos in memoriam Christi, Dominicam Cænam manducando, veram, ac realem Carnem ac Sanguinem ipsius manducare, atque sumere. Etenim *xmo:* dicit Christus: *Accipite & manducate. Hoc est Corpus meum. Bibite ex hoc omnes: Hic est sanguis meus:* distinctæ, reales mandantur actiones, *accipite, manducate, bibite:* an omnia mystice, figurate? Neutiquam; uno siquidem fidei actu accipi, manducari, ac bibi potest. Ut quid ergo ista actuum distinctio? Nisi quia ipsis realia respondebant objecta, reale igitur quidpiam ac substantiale accipiebatur, manducabatur, ac bibebatur, illud autem aliud non erat, nisi Corpus, & sanguis Christi. Et huic addendum est istud, quod Joan: Cap: 6. dixerat Christus: *Caro mea verus est cibus, & Sanguis meus vere est potus:* Si verus cibus, verus potus, non mysticus, non metaphoricus, vera manducatio, vera ac realis sumptio, non mystica, non metaphorica. Ergo vera, ac realis

alis Caro
gvis Chri
Discipulis
dendum,
catorum
sticum, &
tradita est
& metaph
sed verus
Ergo etia
ad bibend
qui indigu
& bibit, n
citur Cor
figura Cor
per id co
Christi?
aliud esse
Corporis
judicium
& Zwing
illa sui p
manducet
sunt ut di
cabilia, &
ac Zwing
aperta in
His
ro. scrip
nonne cor
frangim
mendo i
Sanguini
participa
lis sangv
Corpus C
neque sa
pore Dom
versatur.
Obi
bari reali
cramento
Hoc est
me reale

alis Caro Christi, verus, ac realis atque substantialis Sanguis Christi. 2do: In ultima Cæna Christus Corpus suum Discipulis suis dedit, quod pro illis erat in mortem tradendum, sanguinem, qui pro multis in remissionem peccatorum effundi debebat. Porro non Corpus Christi mysticum, & metaphoricum, non figura, & imago illius, tradita est in manus peccatorum, non sanguis figuratus, & metaphoricus in remissionem peccatorum effusus est, sed verus, ac realis, reale ac substantiale Corpus ipsius. Ergo etiam tale corpus ad manducandum, talis sanguis ad bibendum datus est Discipulis. 3tio: Dicit Apostolus, qui indigne manducat, & bibit, judicium sibi manducat & bibit, non dijudicans corpus Domini, atque reus efficitur Corporis, & Sanguinis. At quomodo hæc, si nonnisi figura Corporis, & sanguinis Christi sumitur, quomodo per id constitui quis poterit reus corporis & sanguinis Christi? Quomodo quis credendo in Eucharistia nihil aliud esse nisi Panem & vinum, qui sint figura tantum Corporis & Sanguinis Christi, potest illa indigne sumere, judicium sibi manducare & bibere, cum juxta Calvinistas, & Zwinglianos, omnis fides salutaris sit, ut quid ergo illa sui probatio, quam inculcat Apostolus, ut quis digne manducet, & bibet, præter fidem? quæ plura requiri possunt ut dijudicetur corpus Domini? Hæc certe inextricabilia, & inexplicabilia sunt in perverso Calvinistarum, ac Zwinglianorum Systemate. Omnia autem plana, ac aperta in Dogmate Catholicorum.

His merito addi debet, quod in eadem Epistola Cap: 10. scripsit Apostolus: *Calix benedictionis cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? & panis quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est.* Sumendo itaque Calicem benedictionis, vere communicamus Sanguini Christi. Manducando panem Eucharisticum, vere participamus de Corpore Domini. Est ergo verus & realis sanguis Christi quem de Calice bibimus. Est verum Corpus Christi quod sub speciebus panis sumimus, alias neque sanguini Christi communicaremus, neque de Corpore Domini participaremus. Quod doctrinæ Apostoli adversatur.

Obijcies amo: Ex verbis institutionis non potest probari realis præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ, quia in his Christi positionibus: *Hoc est Corpus meum. Hic est sanguis meus,* quæ maxime realem præsentiam Corporis & sanguinis Christi demonstra-

monstrare videntur, verbum est, idem valet ac significat, ac proinde non ipsum Corpus, & sanguinem sed figuram Corporis & sanguinis denotat, quare cum Christus dixit: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* Idem est ac si dixisset: *Hoc significat corpus meum. Hoc significat sanguinem meum.* Fræquentissima siquidem adsunt exempla Scripturæ Sacræ, ubi verbum est, idem valet ac verbum significat. Sic Gen: Cap: 17. Circumcisio vocatur fædus, quæ tamen solum erat signum fæderis, & Cap: 41. *septem boves pulchræ, & septem spicæ plenæ,* dicuntur esse *septem ubertatis anni.* Et nonnisi annos ubertatis significabant. Exodi Cap: 12. Agnus Paschalis dicitur *phase id est transitus Domini,* quia significabat transitum Domini, & ipsum in memoriam revocabat. Daniel Propheta exponens Nabuchodonosoris somnium ingentis statuæ Cap: 3. ait illi: *Tu es caput aureum,* quia per caput aureum significabatur. Similia exempla non raro occurrunt in novo Testamento. Joan: Cap: 10. Christus dicit: *Ego sum ostium* Math: 15. ait ipse: *Qui seminat bonum semen est Filius hominis. Ager autem est mundus, bonum vero semen hi sunt filii regni, Zizania autem sunt filii nequam:* quo in loco verbum est, semper usurpatur pro verbo significat. Tandem Apostolus I. Corinth: Cap: 10. scribens de petra illa ex qua Moyses in deserto aquas eduxerat, ait: *Petra erat Christus:* hoc est: significabat Christum. Cum igitur in his omnibus locis verbum est, accipiatur pro verbo significat, pariter & in illis verbis Christi: *Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus,* eodem modo accipi debet, ita ut illa hunc præferunt sensum: *Hoc est signum Corporis mei,* vel etiam: *Hoc significat, figurat corpus meum.*

2do: Tota series verborum institutionis si consideretur, omniaque bene ponderentur, manifestissimum est, Christum nonnisi metaphorice, & figurate locutum fuisse, ac proinde sic etiam intelligendum esse. Enimvero purus panis nonnisi per figuram dici potest corpus Christi. Porro Christus purum panem, quem manibus tenebat, dixit esse corpus suum, cum illum benedicens pronuntiavit: *Hoc est corpus meum.* Pronomen siquidem *Hoc,* nonnisi ad panem purum referri poterat, quia ante completam à Christo propositionem, cujus virtute panis in corpus Christi immutatus esse supponitur, necdum erat Corpus Christi, sed purus panis. Cum itaque Christus purum panem dixerat esse corpus suum, non verum corpus suum intellexit, sed

sed nonnisi
nis, cum
subjunxit
dividite
neratione
Dico autem
in diem
Patris me
vit, quod
affirmavit
ipsius ver
calicem,
metaphori
continent

3tio:
los: Si qu
nolite cre
to Altaris
Christus.
inquit Ch
tem non
ter esset
stum nobi
de Christo
in tempor
Assumptu
Christus
ad extren
in Euchar
dotis nut
Re

loqui sol
nes quib
verborum
tantummo
nant, inte
cum quo
arbitrari
homines
prio sensu
admonean
adjunctis
sit, de si
primo usu

sed nonnisi figuram illius. Preterea post verba institutionis, cum jam calicem ad bibendum discipulis porrexisset, subjunxit Christus dicens Lucæ cap: 22. *Accipite, & dividite inter vos, dico enim vobis quod non bibam de generatione vitis, donec regnum Dei veniat* & Math: cap: 26. *Dico autem vobis, non bibam de hoc genimine vitis, usque in diem illum, cum illud bibam vobiscum novum in regno Patris mei.* Christus ergo illud vinum Discipulis propinavit, quod postea in Regno Patris se cum illis bibiturum affirmavit. Hoc autem metaphorice intellexit, & hæc ipsius verba figuram nonnisi sapiunt. Similiter ergo cum calicem, sanguinem suum dixerat: *Hic est sanguis meus,* metaphorice locutus est, & verba illius nonnisi figuram continent.

3tio: Math: Cap. 24. Christus ita alloquitur Apostolos: *Si quis vobis dixerit, Ecce hic est Christus aut illic, nolite credere.* Si autem Christus vere esset in Sacramento Altaris præsens, possemus vere dicere. Ecce hic est Christus. Præterea apud eundem Evangelistam cap: 26. inquit Christus: *Semper pauperes habetis vobiscum, me autem non semper habetis.* At vero si in Eucharistia realiter esset præsens corpus, & sanguis Christi, semper Christum nobiscum haberemus. Tandem Actorum cap: 3. de Christo legitur: *Oportet illum cælum suscipere usque in tempora restitutionis omnium.* Et Marci cap: ultimo: *Assumptus est in Cælum, & sedet à dextris Dei.* Si ergo Christus in Cælos ascendit, si ibi mansurus dicitur usque ad extremum hujus sæculi diem, falsum est quod nobiscum in Eucharistia maneat, quodque tam frequenter ad Sacerdotis nutum descendat de Cælo.

Resp: Notum ac perspectum est, ea omnia de quibus loqui solemus, aut res esse, aut signa rerum. Propositiones quibus rem ipsam significare volumus, juxta nativam verborum significationem sumimus. Verba autem, quibus tantummodo signa rerum denotantur, non præcise ut sonant, intelligi debent, sed prout aliquid aliud designant, cum quo aut naturalem aliquam habent conformitatem, aut arbitrariam ex hominum usu, & institutione. Jam vero homines ita comparati sunt, ut verba quæ audiunt, in proprio sensu accipiant, nec aliter possunt, nisi præcedenter admoneantur, illa tamquam signa esse intelligenda, aut ex adjunctis, id facile colligere valeant, præsertim si sermo sit, de signis arbitrariis, necdum usu receptis, & nonnisi primo usurpatis, quod nisi fiat, verba loquentis ab Auditoribus

toribus, nullo modo percipi poterunt. Cum igitur Apostoli à Christo audierunt: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, verbum est, pro verbo *significat*, accipere non potuerunt, quin simul panem pro signo Corporis Christi, & vinum pro signo Sanguinis ipsius acciperent. Verum hanc acceptionem Apostoli nullo modo animo concipere poterant, quia & in toto Christi sermone nullum habebant fundamentum, & panem ubi merum panem, & vinum, ubi merum vinum, semper hucusque consideraverunt, nec unquam audiverant, illa esse signa ac figuras Corporis, & sanguinis Christi, nihil ille præmiserat, unde id illi suspicari vel leviter potuissent, nihil etiam subjunxit, ex quo in horum novorum signorum, usu minime receptorum, cognitionem venire poterant. Igitur fieri non poterat ut Apostoli audientes verba Christi: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, verbum est, pro verbo *significat* accipere potuerint, ac proinde panem & vinum nonnisi signa ac figuras Corporis ac Sanguinis Christi reputaverint. Sed insuper omnia eo trahebant, atque impellebant Apostolos, ut verba Christi: *Hoc est corpus meum. Hoc est sanguis meus*; in sensu obvio, ac nativo acciperent, ipsumque non in figura ac metaphorice, sed plane, & clare locutum esse. Jam enim præmoniti erant ab ipso, atque edocti, panem, qui caro illius esset, se illis daturum esse, carnem ejus futurum verum cibum, & sanguinem verum potum neminemque posse habere vitam æternam, nisi manducaverit carnem ipsius, & biberit sanguinem illius, & hæc omnia jam ipsi crediderant. Cum ergo vidissent accepisse Christum panem, ac deinde calicem, & dicentem audierunt: *Accipite & comedite. Hoc est corpus meum. Bibite ex hoc omnes. Hic est sanguis meus*: integram ei fidem præstiterunt, atque illum veram suam carnem, verum suum sanguinem se illis ad manducandum dare, ad bibendum præbere, crediderunt.

Oleum itaque & operam perdunt Calvinistæ, & Zwingliani, dum nonnullos Scripturæ textus colligunt, in quibus verbum est, pro verbo *significat*, accipitur, ut inde probent in verbis quoque institutionis eodem modo accipi debere, ac proinde verba Christi: *Hoc est corpus meum*: hunc habere sensum: *Hoc significat corpus meum*. Namque *imo*: istud argumentum eo vitio laborat, quod ex nonnullis particularibus casibus, regulam generalem efformet, ex eo nimirum quod in nonnullis Scripturæ locis verbum est, idem valet ac verbum *significat*, concludendo, eodem modo

modo ubi
Scripturæ
pitur ser
beat, pra
vinistæ a
cipuumque
filius meus
substituend
jectione la
sumi debe
sermo, ex
sermonis.
bet, imo
atque circ
batur Chri
sensu sum
posse. To
argument
Sed

cumcisio
stituta es
minus per
verbis: Ci
deris inter
corpus su
Testament
de signo
dicaret.

In r
pro verbo
chræ, &
significan
plication
tat, res
pro verbo

Ead
à Daniele
cui statim
ostendit,
statim ex
Israel, no
tare.

Pari
scriptum

modo ubique accipiendum esse, cum & longe plura sint Scripturæ loca, in quibus verbum *est*, in suo nativo accipitur sensu, & si ubique pro verbo *significat*, accipi debeat, præcipua fidei catholicæ dogmata, quæ & ipsi Calvinistæ ac Zwingliani confitentur titubare deberent, præcipuumque divinitatis Jesu Christi testimonium: *Hic est filius meus dilectus* corrumpit, verbo *est*, verbum *significat*, substituendo 2do: in omnibus Scripturæ locis, quæ in objectione laudata sunt, verbum *est*, pro verbo *significat*, sumi debere apertissime constat ex rei natura de qua fit sermo, ex adjunctis, atque circumstantiis, ac serie totius sermonis. Hoc vero in verbis institutionis locum non habet, imo ex serie totius sermonis Christi, ex adjunctis, atque circumstantiis, atque ex natura rei de qua loquebatur Christus, evidentissimum est, verbum *est*, in suo nativo sensu sumi debere, eique verbum *significat*, substitui non posse. Totum igitur Calvinistarum ac Zwinglianorum ruit argumentum.

Sed ad singula respondendum est. Et quidem Circumcisio vocatur fædus, quia ad fædus significandum instituta est, & figuratam hanc locutionem quivis etiam minus perspicax statim detegere potest ex subsequentibus verbis: *Circumcidetis carnem præputii, ut sit signum fæderis inter me & vos*: At vero postquam Christus panem, corpus suum esse dixit, & calicem suum sanguinem novi Testamenti, quia eo illud consignabatur, nihil adjecit, unde de signo corporis, & sanguinis sui se locutum fuisse indicaret.

In responsione Joseph data Pharaoni, *sunt*, accipitur pro verbo *significant*, quia Pharaon quid septem boves pulchræ, & septem spicæ plenæ, quas somnians viderat, significarent, Josephum interrogabat. Qui enim somnii explicationem quærit, ea quæ somniavit, pro signis reputat, res ergo ipsa convincit, & ostendit, verbum *sunt*, hic pro verbo *significant*, usurpari.

Eadem est responsio ad somnium Nabuchodonozoris à Daniele explanatum, & visionem Ezechielis Prophetæ cui statim ac Deus campum obsibus aridis consemminatum ostendit, dixitque: *Ossa hæc, universa domus Israel est*: statim ex re ipsa intellexit Propheta, Ossa illa, domum Israel, non re ipsa esse, sed ipsam significare, ac denotare.

Pariter cum Judæi omnem apparatus sigillatim descriptum audirent, quo agnum Paschalem quotannis comedere

medere debebant, in memoriam transitus Domini, jam ex omnibus adjunctis, circumstantiisque, figuram intellexerant, agnumque veluti commemorationem dumtaxat recepti beneficii considerabant. Sed etiam in ista propositione: *Agnus est phase: verbum est, naturali suo accipi potest sensu, subaudiendo vocem sacrificium, aut victima, ita ut sensus sit: Agnus est sacrificium phase, seu transitus Domini*, quod in ipso contextu fundamentum habet, namque eodem in capite ver: 26. & 27. ita Moyses loquentem inducit Deum: *Cum dixerint vobis filii vestri, quæ est ista religio? Dicetis eis, victima transitus Domini est.*

Cum etiam Joannis Cap: 10. dixisset Christus: *Ego sum ostium*, & alibi: *Ego sum vitis*: facile erat Apostolis detegere Christum loqui figurate, & parabolice, neque enim suspicari poterant Christum conversum esse in ostium, aut in vitem, cum ibidem etiam Patrem suum cælestem, agricolam esse dixerit, ex adjunctis ergo persvasum erat Apostolis, ideo Christum se ostium nominasse, quod sicut per ostium patet aditus in domum, ita quoque per ipsum patet aditus in regnum Cælorum, unde statim adjecit: *Per me si quis introierit, salvabitur*: vitem vero se nominavit, quod quemadmodum, ut ibidem interpretatur Salvator, sine vite palmes nullum fructum ferre potest, sic neque ipsi aliquem fructum facere poterant, nisi in ipso permanserint. Ex totius ergo sermonis serie facile erat advertere Christum figurate loqui, & nonnisi metaphorice ostium, ac vitem se dixisse.

Ultimum parabolæ à Christo propositæ elucidationem continet, quod ut faceret Apostoli rogarunt: *Edissere nobis parabolam Zizaniorum*. Nemo autem ignorat, res in parabola contentas, aliarum rerum signa, ac figuras esse. Frustra autem explicationem Apostoli à Christo postulassent, si verba parabolæ, naturali sensu intellexissent.

Ad 2dum: In toto sermone Christi, quo sacratissimum Eucharistiæ Sacramentum instituit, ex pane corpus, & ex vino sanguinem suum effecit, nihil est, unde inferri possit Christum figurate ac metaphorice locutum fuisse, quare ad singula in objectione adducta facilis est responsio. Et quidem verum est, panem, si in sua substantia persistat, nonnisi per figuram posse dici corpus Christi, sed dum Christus panem dicit corpus suum, eum illico virtute sua in corpus suum transmutavit, idque ex pane effecit, quod panem esse pronuntiavit dicens: *Hoc est corpus meum*, verba siquidem Christi id efficiebant, quod enuntiabant,

tiabant & quemadmodum cum dixit Christus Regulo: *filius tuus vivit*: Joan. 4. eadem hora reliquit eum febris, ac melius se habere cepit. Centurioni pro filio suo, qui paralytics jacebat, roganti, cum dixisset Math. cap: 8. *Vade & sicut credidisti fiat tibi*, in illa hora sanatus est puer. Atque ibidem leproso petenti, ut eum à lepra mundaret, cum dixisset, *volo, mundare*, confestim mundata est lepra ejus, ita pariter cum dixisset: *Hoc est corpus meum*: *Hic est sanguis meus*: illico facta sunt, ut plane verba Psalmistæ verificata fuerint: *Ipse dixit, & facta sunt*: omnipotens siquidem sermo Christi, naturas rerum transsubstantiabat, quare in Christi propositione pronomina: *Hoc, Hic*, vel designabant panem & vinum mox transmutanda in corpus, & sanguinem Christi, vel designabant in genere tantum id, quod erat præsens, quodque Christus suis tenebat manibus, & quæ ab Apostolis initio sermonis panis & vinum reputabantur, sed auditis ceteris, nimirum: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, intellexerunt non jam esse panem, neque vinum, sed corpus, & sanguinem Christi. Quod spectat id, quod de vite additum est, Christus neque realiter, neque metaphorice in Regno Patris sui de vite cum Discipulis suis biberat, nulla ergo in iis verbis figura est, quæ apud Lucam institutionem antecedunt, apud Matthæum consequuntur, & alium non patiuntur sensum, nisi hunc, quod iis voluerit Christus significare se tunc cum illis ultima vice manducare, & bibere; unde dixerat Lucæ Cap: 22. *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum, antequam patiar. Dico enim vobis, quia ex hoc non manducabo illud, donec impleatur in regno Dei.*

Ad 3tium: Prædicat Christus futurum, ut ad populorum seductionem multi insurgant Pseudo-Christi, & pseudo-prophetæ: *Surgent pseudo-christi, & pseudo-prophete, & dabunt signa magna, & prodigia*. Hos cavendos esse admonens dixerat: *Si quis vobis dixerit, ecce hic est Christus, aut illic, nolite credere*: cavendos itaque ac fugiendos Pseudo-Christos monet, præsentiam sui in Sacramento realem non excludit.

Christus defendens Mulierem, quæ super caput ipsius alabastrum effuderat unguenti pretiosi, ostendit hoc ultimum pietatis opus sibi exhibitum fuisse, ac proinde non debere illi hoc moleste ferre, quia & pauperes semper apud se haberent, & cum voluerint possent illis benefacere, ipsum vero, cui benefacerent, non semper essent habituri, unde ait: *Quid molesti estis huic mulieri, opus enim*

T. II. D. L

enim bonum operata est in me. Nam semper pauperes habetis vobiscum, me autem non semper habetis. Mittens enim hæc unguentum hoc in corpus meum, ad sepeliendum me fecit; præsentiam ergo suam visibilem, & secundum eum statum, in quo aliquid utilis obsequii ab hominibus percipere posset, excludit, & qualis pauperum semper futura erat, non autem sacramentalem, ac invisibilem.

Tandem Christi nobiscum in Eucharistiæ Sacramento præsentia, non pugnat cum ejus in Cælum ascensione. Stat enim Christum in cælum ascendisse ibique usque ad diem extremi judicii mansurum, in statu scilicet conaturali, & eundem invisibili modo præsentem esse in Sacramento Eucharistiæ, neque ad id necesse est, ut deserat cælum cum in pluribus locis simul præsens ipse esse possit. Certe cum Actor: Cap: 9. apparuit Paulo, & Petro Roma fugienti, quando ei dixerat: *Vado Romam iterum crucifigi*: quod & ipse Epist: 2. Cap: 1. ver: 14. insinuare videtur, fuit ipse in Cælo, nec illud deseruit, & tamen in terris apparuit. Ut ergo etiam in Eucharistia sit præsens, non est necesse, ut Cælos derelinquat.

Quæres 7mo: Utrum ex: SS. Patribus priorum Ecclesiæ sæculorum possit probari realis in Sacramento Eucharistiæ, Corporis, & Sanguinis Christi præsentia.

Resp: Potest, & re ipsa testimoniis eorum invicte comprobatur. Et quidem S. Ignatius Martyr in Epistola ad Smirneos verba faciens de quibusdam Hæreticis, qui jam eo tempore Eucharistiam labefactabant, sic inquit: Ab Eucharistia & oratione abstinere, eo quod non confitentur Eucharistiam Carnem esse Servatoris Nostri Jesu Christi, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater benignitate sua suscitavit. Qui ergo contradicunt huic dono Dei, altercantes moriuntur. His verbis S. Ignatius asserit, in Eucharistia eandem esse Christi carnem, quæ pro peccatis nostris passa est, quam Pater à mortuis suscitavit. Hæc autem caro non figurata, non metaphorica sed vera, & realis fuit, veram ergo, & realem Christi carnem in Eucharistia præsentem esse agnoscit, ac confitetur; qui hanc veritatem non agnoscunt, Hæreticos esse docet, qui ei contradicunt, altercantes mori affirmat.

S. Justinus Martyr in Apologia sua, quam pro Christianis Tito Antonino Imperatori obtulit, postquam modum Eucharistiæ conficiendæ in Ecclesia consuetum descripsisset, ita loquitur: *Non enim ut communem panem, neque ut communem potum ista sumimus, sed quemadmodum per*

Ver-

Verbum
nem, &
modum
profecti
nostra p
nem & s
eo modo
ces verb
fieri, qu
sanguine
Jesus ho
vere, re
assumpsit
gvinem
charistia
S.
tinianos
Mundum
oppugn
quo gra
sanguine
cant. Q
nem dev
mini, &
Martyr,
Corpus
atque h
strum a
carne,
Ergo
& sang
vere, i
sumere
rection
anima
scitur,
figurato
nequit,
vere, a
ptismo
tiali C
S
gica si
rit de

Verbum Dei Caro factus Jesus Christus Servator noster carnem, & sanguinem salutis nostræ causa habuit, ad eundem modum etiam eam, in qua per præces verbi ejus ab ipso profecti gratiæ sunt actæ alimoniam, unde sanguis & caro nostra per mutationem aluntur, incarnati illius Jesu carnem & sanguinem esse edocti sumus. Hic docet Justinus eo modo panem & vinum à Christo instituta, per præces verbi ejus ab ipso profecti corpus & sanguinem ipsius fieri, quo ipse Servator noster homo factus carnem & sanguinem salutis nostræ causa assumpsit. Porro Christus Jesus homo factus, non metaphorice, & in figura, sed vere, realiter, & substantialiter carnem, & sanguinem assumpsit; ergo etiam veram, ac realem carnem ac sanguinem Christi per præces verbi ab ipso profecti in Eucharistia fieri credidit, atque à nobis sumi docuit.

S. Ireneus libro 4. adversus hæreses Cap: 34. Valentinianos effutiente, Jesum Christum non illius Dei, qui Mundum condidit, sed cujusdam alterius esse filium, sic oppugnat: Quomodo autem constabit eis eum panem, in quo gratiæ actæ sunt, corpus esse Domini sui, & Calicem sanguinem ejus, si non ipsum fabricatoris Mundi filium dicant. Quomodo autem rursum dicunt Carnem in corruptionem devenire, & non percipere vitam, quæ à Corpore Domini, & sanguine alitur. Apertissime hoc loco docet S. Martyr, in Eucharistia panem, in quo gratiæ actæ sunt, Corpus Christi fieri, & esse, ac calicem sanguinem ipsius, atque hoc eodem corpore, & sanguine Christi, corpus nostrum ali, ac nutriri. Porro corpus nostrum metaphorica, carne, & sanguine, figuris earum ali, ac nutriri nequit. Ergo panem Eucharisticum, & calicem, verum corpus & sanguinem Christi esse credidit, & docuit, nosque vere, realiter, & substantialiter Corpus & sanguinem ipsius sumere. Similia etiam habet Tertullianus libro de Resurrectione Carnis cap: 8. ubi sic inquit: Caro abluitur, ut anima mundetur. Caro corpore, & sanguine Christi vescitur, ut & anima de Deo saginetur. Certe caro nostra figurato & metaphorico Corpore & Sanguine Christi vesci nequit, quia hæc per fidem apprehendere nequit, sed vere, ac realiter, & quemadmodum vera, ac reali in Baptismo aqua abluitur, ita in Eucharistia reali, ac substantiali Corpore, & Sanguine Christi vescitur.

S. Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi 4. mystagogica sic inquit: Cum igitur ipse pronuntiaverit, & dixerit de pane: Hos est corpus meum, quis audebit deinceps

ambigere, & cum ipse asseveraverit, & dixerit: *Hic meus est sanguis*, quis unquam dubitaverit, agens non esse ejus sanguinem. Aquam olim in vinum, quod sanguini affine est, in Cana Galileæ transmutavit, & eum parum dignum existimabimus, cui credamus, cum vinum in sanguinem transmutavit. Ad nuptias corporales vocatus, stupendum hoc miraculum effecit, & non eum multo magis filiis thalami nuptialis, corpus suum & sanguinem fruenda donasse confitebimur: Quare cum omni persuasione tamquam Corpus, & sanguinem Christi sumamus. Unde sic argumentari licet. Quemadmodum Christus in Cana Galileæ, aquam in vinum transmutavit, ita vinum in sanguinem transmutavit. Sed aquam in vinum in Cana Galileæ vere, realiter, ac substantialiter transmutavit, & hoc fecit initium signorum Jesus, & manifestavit gloriam suam. Joan: cap: 2do. Ergo & vinum in sanguinem suum vere, realiter, & substantialiter in ultima sua cæna transmutavit. Dum igitur panem & vinum sumimus, de quibus ibi dixerat: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*: juxta fidem & doctrinam hujus S. Patris: cum omni persuasione, tamquam Corpus, & sanguinem Christi sumamus, nihil de eo ambigendo, nihil dubitando.

Simili argumento ex divina omnipotentia petito, multisque exemplis illustrato, utitur S. Ambrosius libro de Mysteriis cap: 8. ad realem Corporis Christi in Sacramento Eucharistiæ adstruendam præsentiam. Postquam enim de Sacramento Altaris disserens, affirmasset, carnem Christi longe quid præstantius esse, quam fuerit manna Judæorum, quemdam sibi obijcientem inducit: *Aliud video, quomodo tu mihi asseris, quod Corpus Christi accipiam.* Mox ei sic respondet: *Probemus hoc non esse quod natura formavit, sed quod benedictio consecravit, maioremque vim benedictionis esse, quam naturæ, quia benedictione etiam natura mutatur.* Tum adductis talium mutationum exemplis è Scripturis Sacris depromptis, scilicet virgæ Moysis in serpentem, & contra serpentis in virgam, aquæ fluminis in sanguinem, sic tandem prosequitur: *Si tantum valuit humana benedictio, ut naturam converteret, quid dicemus de ipsa consecratione divina, ubi verba ipsa Domini operantur. An non valebit Christi sermo, ut species mutet elementorum? An sermo Christi qui potuit ex nihilo facere quod non erat, non potest ea quæ sunt, in id mutare, quod non erant.* Hic aperte traditur, & probatur catholicum dogma realis præsentiae corporis, & sanguinis Christi.

Christi in Augustissimo Altaris Sacramento, in quo ipsa verba Domini operantur, atque sermo Christi species immutat elementorum, ex pane carnem suam efficiens, & ex vino sanguinem, atque ea quæ sunt panem scilicet & vinum immutans in ea quæ non erant, nimirum in corpus & sanguinem suum.

Sed quoniam Calvinistæ maxime patrocinio S. Augustini, frustra licet, gloriantur, illius sententiam, doctrinamque circa Eucharistiæ Sacramentum, hic adducimus. Ille igitur libro 5. de Baptismo sic inquit: *Sicut Judas, cui buccellam tradidit Dominus, non malum accipiendo, sed male accipiendo, locum in se Diabolo præbuit, sic indigne quisque sumens Dominicum Sacramentum, non efficit, ut quia ipse malus est, malum sit, aut quia ad salutem non accipit, nihil acceperit, Corpus enim Domini, & Sanguis Domini nihilominus erat etiam illis, quibus dicebat Apostolus: Qui manducat indigne, judicium sibi manducat, & bibit.* Ex Augustino itaque idem Christi Corpus & sanguinem accipiunt indigni, quod & digni, malum tantummodo in eo dicit esse, quod a malis male, a bonis bene accipiatur. Hæc autem de sola spiritali Corporis Christi manducatione, ac sanguinis ipsius nonnisi per fidem sumptione, dici nequeunt, per fidem siquidem apprehendere Corpus & Sanguinem Christi, malum non est. Libro etiam 2do contra Adversarium Legis & Prophetarum statuit ad hærendum esse verbis Scripturæ simpliciter acceptis etiam tunc, cum durum aliquid exprimere videntur, in cujus regulæ confirmationem exemplum profert Eucharistiæ, & ait: *Sicut mediatorem Dei, & hominum, hominem Christum Jesum carnem suam nobis manducandam, sanguinemque suum bibendum dantem, fidei corde, atque ore suscipimus, cum horribilius videatur humanam Carnem manducare, quam perimere, & humanum sanguinem potare, quam fundere.* Certe decretorium est hoc Augustini testimonium, loquitur quippe Augustinus de Eucharistia, quam credere tenemur, quantumvis ratio humana, sensusque corporei oblectare videantur. Porro si in Eucharistia solus esset panis ac vinum, tamquam figura corporis & sanguinis Christi, ratio & sensus, Eucharistiæ minime repugnarent. Sed tamen eidem repugnare videntur, aliud ergo est in Eucharistia præter panem & vinum, scilicet sub speciebus eorum, verum Corpus, & sanguis Christi. Præterea Augustinus eo loci eam Corporis & Sanguinis adducit manducationem ac sumptionem, quæ per se apta est

est horrorem magis excitare, quam carnem perimere, aut sanguinem fundere. Manducatio autem Carnis Christi per fidem, atque spiritualis nonnisi sumptio ipsius sanguinis, horrorem nullum excitare potest, aliam ergo Augustinus in Sacramento Eucharistiæ intellexit Corporis Christi manducationem, & sanguinis ipsius sumptionem, realem nimirum, veram ac substantialem, quæ si sic fierent, quomodo fieri Capharnaitæ arbitrati sunt, horrorem certe, abominationemque excitarent, dicendumque cum ipsis esset: *Durus est hic sermo, & quis potest eum audire* Joan: 6to. Sed aliter id præstat Christus, modo scilicet ineffabili ac prodigioso, qua propter nec horror, nec abominatio excitatur, licetsi vere ac realiter Corpus, ac Sanguis Christi sumatur. Denique Augustinus Concione 1. in Psal: 33. verba illa Davidis juxta versionem 70. Interpretum legens: *Et ferebatur in manibus suis:* in Christo Eucharistiam instituentem ad litteram impleta fuisse docet: *Hoc vero fratres quomodo fieri posset in homine, quis intelligat? quis enim portatur in manibus suis. Manibus aliorum potest portari homo, manibus suis nemo portatur. Quomodo intelligatur in ipso David secundum litteram, non intelligimus, in Christo autem invenimus, ferebatur enim Christus in manibus suis, quando commendans ipsum corpus suum ait: Hoc est corpus meum, ferebat enim illud in manibus suis.* Unde sic argumentari licet. Christus Eucharistiam instituens in manibus suis proprium ferebat corpus suum, & hoc modo se ipsum manibus suis portabat. Verum ergo, ac reale corpus suum, & effecit dicens: *Hoc est corpus meum:* & manibus suis illud portavit, alioqui si figuram nonnisi corporis sui effecerat, figuram nonnisi Corporis sui portavit, non seipsum manibus suis portavit, neque in hoc quidpiam admirandum esset: homo enim quilibet imaginem suam manibus suis facile portare potest. Cum autem Augustinus loquatur de re mirabili, inusitata, & quam nemo hominum exequi potest, igitur secundum mentem ipsius Christus & effecit verum ac reale corpus suum dicens: *Hoc est corpus meum:* & hoc idem verum ac reale corpus suum, manibus suis portavit, seque ipsum manibus suis gerebat.

Obijcies: Tertullianus libro 1. cap: 14. contra Marcionem docet, Christum Eucharistiam instituendū, nonnisi figuram corporis sui constituisse, sic enim habet: *Accipit panem, & distributum discipulis, corpus suum illum fecit. Hoc est corpus meum dicendo, idest figura corporis mei.*

mei. Fi
S. Augu
verba C
permane
hoc est
net in v
pares den
26. ad h
inquit: Q
pertinet
foris, qu
lianus it
xit, doc
fuit, neq
affirmat,
turum se
ad id d
Re
ret, qui
veteris
omnes
illius A
set. Por
num pr
& vinum
docet, c
nem cor
eat figu
ti, qu
quod o
ipsum
fuisse,
figurati
stamen
pus illi
tum no
verba s
intellige
sti dice
panem
satis d
de pane
ibidem
se scrib

mei. Figura autem non fuisset, nisi veritatis esset corpus.
S. Augustinus etiam Tract: 25. in Joannem, explicans illa
verba Christi: *Operamini non cibum, qui perit, sed qui*
permanet in vitam æternam: docet, credere in Christum,
hoc est manducare cibum qui non perit, sed qui perma-
net in vitam æternam, statimque subjungit: *Ut quid ergo*
pares dentes, & ventrem. Crede & manducasti: & Tract:
26. ad hæc verba: *Hic est panis de cælo descendens:* sic
inquit: *Quod pertinet ad virtutem Sacramenti, non quod*
pertinet ad visibile Sacramentum, qui manducat intus, non
foris, qui manducat in corde, non premit dente. Tertul-
lianus itaque panem, quem Christus corpus suum esse di-
xit, docet non nisi figuram fuisse corporis ejus. Non ergo
fuit, neque modo est verum corpus ipsius. Augustinus etiam
affirmat, cibum illum quem Christus Joannis cap: 6to da-
turum se promiserat, credendo manducari oportere, neque
ad id dentem esse necessarium, sed fidem sufficere.

Resp: Tertullianus ut errorem Marcionis retunde-
ret, qui affirmabat Christum contrarium fuisse Auctori
veteris Testamenti, id falsum esse ex eo ostendit, quod
omnes veteris Testamenti figuras impleverit, si autem
illius Auctori contrarius fuisset, hoc minime præstitis-
set. Porro veterum figurarum fuisse etiam panem & vi-
num probat, panem videlicet figuram Corporis Christi,
& vinum figuram sanguinis ipsius, easque completas esse
docet, dum panem in Corpus suum, & vinum in sangvi-
nem converterat. Quando ergo Tertullianus panem vo-
cat figuram Corporis Christi, non id affirmat pro præsen-
ti, quasi modo panis sit figura Corporis Christi, sed
quod olim figura fuerit Corporis Christi, nunc autem
ipsum corpus ejus. Unde concludit, *Figura autem non*
fuisset, nisi veritatis corpus esset: quia scilicet figuræ
figuratum respondere debet, si igitur panis in veteri Te-
stamento fuit figura Corporis Christi, nunc ipsum cor-
pus illius esse debet, alias figura non esset, cum figura-
tum non haberet. Et certe ante laudata in obiectione
verba sic Tertullianus Marcionem perstringens ait: *Non*
intelligens veterem fuisse istam figuram Corporis Chri-
sti dicentis per Jeremiam: Venite conijciamus lignum in
panem ejus. Itaque quod tunc voluerit significare panem,
satis declaravit, corpus suum vocans panem. Quod vero
de pane Tertullianus asseruit, id clarius adhuc de vino
ibidem affirmat, quo Sanguinem Christi præfiguratum fuis-
se scribit, illa Genesis cap: 49. adducens verba: *lavabit*

In vino Stolum, & in sanguine uvæ amictum suum, quibus recitatis, sic ille inquit: Stolum & amictum Carnem demonstrans & vinum sanguinem, ita & nunc Sanguinem suum in vino consecravit, qui tunc vinum in Sanguine figuravit. Ita ergo Tertullianus figuram Corporis Christi dixit fuisse panem, quo vinum figuram Sanguinis ipsius nuncupavit. Porro vinum in veteri solum lege, sanguinis Christi figuram fuisse asserit, nunc vero in vino sanguinem suum Christum consecrasse, affirmat. Ergo & panem olim quidem figuram Corporis Christi fuisse docet, nunc autem verum & reale corpus ipsius esse affirmat.

Quod vero attinet S. Augustinum, is sicuti & omnes Catholici ipsius doctrinæ insistendo, duplicem manducationem Corporis Christi, ac sumptionem Sanguinis ejus secernunt, aliam quæ fit foris tantum & non intus, dum dente solum præmitur visibile Sacramentum, non corde manducatur, sine præviis nimirum Spiritus dispositionibus, quarum prima est fides de corde puro, & conscientia non ficta, & qui sic foris tantum sumunt, & dente præmunt Corpus & Sanguinem Christi, indigne illud manducant & bibunt, attamen vere & realiter sumunt Corpus, & Sanguinem Christi, licet non spiritualiter, quia sine ullo spiritus fructu. Unde ibidem hæc subiungit Augustinus: *Qui non manet in Christo, & in quo non manet Christus, procul dubio nec manducat spiritualiter Carnem ejus, licet carnaliter & visibiliter premat dentibus Sacramentum Corporis, & Sanguinis Christi.* Alteram spiritualiter exercitam, dum non solum carnaliter, & visibiliter accipitur visibile Sacramentum Corporis, & Sanguinis Christi, sed etiam Corpus, & Sanguis Christi in corde, ac intus manducatur, ac sumitur, fide nimirum non ficta, & charitate ferventi, atque tunc etiam virtus Sacramenti percipitur, & taliter manducare, juxta Augustinum est manducare cibum, qui non perit, sed permanet in vitam æternam, & ad talem fructuosam ac spirituales manducationem non oportet parare dentem, aut ventrem, sufficit credere, fide viva, quæ per charitatem omnia operatur, & iam fructuosa erit manducatio Corporis & sumptio Sanguinis Christi, sine his licetsi quis carnaliter, ac visibiliter dentibus premat, Corpus, & Sanguinem Christi, nihil ei proderit, quia spiritualiter illud non manducat, neque bibit. Utraque igitur sumptio Corporis & Sanguinis Christi, & ea quæ foris fit, & dente
visi

sum, qui-
m Carnem
e Sangui-
n in San-
Corporis
Sanguinis
um lege,
vero in vi-
nat. Ergo
risti fuisse
pius esse

& omnes
manduca-
vinis ejus
tus, dum
non corde
positioni-
conscien-
& dente
gne illud
r sumunt
turaliter,
e subin-
n quo non
ritualiter
eat denti-
ti. Alte-
arnaliter,
rporis, &
is Christi
nimirum
am virtus
xta Au-
sed per-
m ac spi-
dentem,
er chari-
nducatio
ceti quis
, & San-
iter illud
ptio Cor-
& dente
visi

visibile premit Sacramentum, & illa quæ intus, & corde fit, qua etiam virtus Sacramenti percipitur, realem præsentiam Corporis, & sanguinis Christi non excludunt, sed eam supponunt & probant.

*Quæres 8vo: Quod præterea afferi potest argumen-
tum pro reali præsentia Corporis & Sanguinis Christi in
Sacramento Eucharistiæ comprobanda?*

Resp: Consensus omnium Ecclesiarum validissimum præstat argumentum pro reali præsentia Corporis, & Sanguinis Christi in Eucharistiæ Sacramento comprobanda. Enimvero quod attinet Ecclesiam Latinam, cum Berengerius Anno 1647 suum errorem spargere cæpisset, negans realem præsentiam Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ, à quam plurimis Conciliis ad minus quindecim, adhuc vivens damnatus est, atque contra eum ubique reclamatum est, ipsius errorem, Abbates, Monachi, Doctores, Episcopi, & Romani Pontifices scriptis impugnarant, ac tandem post multa Concilia, maxime Constantiense, Florentinum, Synodus Tridentina Sess: 15. Can: 1. hoc fidei dogma decrevit, cui omnes Ecclesiæ Orientales assentiuntur. Et id constat anno: ex responso Hieremie Patriarchæ Constantinopolitani ad Rubigenses Theologos, Anno 1574. dato, ubi hæc expresse habentur. *Statuit catholica Ecclesia mutari consecratione facta, panem quidem in ipsum Corpus Christi, vinum vero in ipsum sanguinem ejus.* 2do: ex Concilio Constantinopolitano Anno 1638. celebrato, cui interfuerunt Patriarchæ, Cyrillus Constant: Alexandrinus, Hierosolymitanus, cum viginti tribus Episcopis Orientalibus, qui omnes dixerunt: *anathema Cyrillo Lucari docenti panem & vinum, per Sacerdotis benedictionem, & aduentum Spiritus Sancti in verum corpus, & sanguinem Jesu Christi non converti.* Quod autem de Græcis modo dictum est, idem dicendum de Armenis, Nestorianis, Jacobitis, Cophtis, qui omnes credunt, panis, & vini substantiam, per consecrationem Sacerdotis verti in corpus & sanguinem Christi.

Quæres 9no: Qua ratione Christi Corpus, & Sanguis realiter est præsens in Eucharistiæ Sacramento?

Resp: Triplici modo posset Corpus esse realiter præsens in Sacramento Eucharistiæ, impanatione, consubstantiatione, & transubstantiatione. Impanatio elset, si Christus in Sacramento Eucharistiæ panem assumeret in hypostaticam unionem, eo modo quo in Mystério In-

earna-

carnationis verbum Divinum, in hypostaticam unionem humanam assumpserat naturam, & hoc si esset, panis in Eucharistia, diceretur, corpus Christi propter hypostaticam unionem cum Christo. *Consubstantiatio* esset, si in Eucharistia substantia panis & vini, nonnisi consociaretur substantiæ Corporis & Sangvinis Christi, eique coexistere. Quare in utroque casu remaneret in Eucharistia panis & vinum, in priori hypostatice Christo uniti, in secundo nonnisi ei associati, atque coexistentes. *Transsubstantiatione* denique, cum tota substantia panis & vini convertitur in corpus, & sangvinem Christi, adeo ut nihil in Sacramento Eucharistiæ remaneat de substantia panis, & vini. *Transsubstantiatio* igitur est conversio, seu transmutatio totius substantiæ panis & vini, in substantiam Corporis, & Sangvinis Christi.

Lutherani, qui realem præsentiam Corporis & Sangvinis Christi in Sacramento Eucharistiæ agnoscunt, licetsi ea non gaudeant, quia veros Sacerdotes non habent, qui possunt Corpus, & sangvinem Christi conficere, impanatione, aut consubstantiatione corpus Christi in Eucharistia realiter præsens esse agnoscunt. Catholici omnes transsubstantiatione præsens illud esse confitentur, atque hoc fidei catholicæ dogma, ultimo in Concilio Tridentino Sess: 13. Can: 4. definitum est his verbis: *Si quis dixerit, in Sacramento Eucharistiæ, remanere substantiam panis & vini, una cum corpore, & sanguine Domini Nostri Jesu Christi, negaveritque, mirabilem, & singularem conversionem totius substantiæ panis in Corpus, & totius substantiæ vini in Sangvinem, manentibus dumtaxat speciebus panis, & vini, quam quidem conversionem Catholica Ecclesia aptissime transsubstantiationem appellat, anathema sit.*

Verum quidem est, Transsubstantiationis nomen ante finem dumtaxat sæculi 12mi primum ab Ecclesiasticis scriptoribus usurpari cæpisse, universaliter deinde receptum est, & tamquam fidei telsera habitum fuit, maxime contra Lutheranos, loco autem ipsius veteres vocibus æquivalentibus usi sunt, videlicet: *conversionis, mutationis, transmutationis*, novi namque errores, novis vocibus occasionem sæpe tribuerant, quæ licet neque in sacris libris, neque apud veteres Patres existant, quantum videlicet ad syllabas, ac vocis sonum, sed quantum ad rem ipsam, reperiuntur, quemadmodum de voce transsubstantiationis evidentissimum est.

Quæ

Quæ
epincitur
Res
tur argun
namque C
est sangv
in rerum
bant, quo
est Corpu
designaban
sti, & Ca
cacia ver
Christi es
modo per
panis effi
stantiatio
stantiæ
verbis ex
substanti
vini in f
vino ren
te, veræ
meum. I
nisi tota
ni in sang
supponan
hic non
subiecta
designat
proposit
siquidem
Christi
veræ n
pus me
ræ, ac
conveni
ra subie
nibus, h
mutari,
Christi,
formia
cuerunt
jam non
tionem

Quæres xomo: Dogma transubstantiationis, quibus evincitur argumentis?

Resp: Dogma transubstantiationis variis comprobatur argumentis. Et quidem xomo: ex Sacris Scripturis. Istæ namque Christi propositiones, *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, sunt practicæ, atque efficientes, quia id in rerum natura ponebant, quod designabant, id efficiabant, quod enuntiabant, Porro propositio Christi: *Hoc est Corpus meum.* & hæc alia: *Hic est sanguis meus*, designabant, atque enuntiabant, panem esse Corpus Christi, & Calicem esse sanguinem ipsius. Ergo vi, ac efficacia verborum, panem Corpus, & calicem sanguinem Christi effecerunt, atque constituerunt Non alio autem modo per verba Christi, atque illorum virtute poterat panis effici corpus, & calix sanguis Christi, nisi transubstantiatione totius naturæ panis in corpus, & totius substantiæ vini in sanguinem ipsius. Ergo ex ipsis Christi verbis evidenter, patet in Sacramento Eucharistiæ totam substantiam panis transmutari in corpus, totam substantiam vini in sanguinem ipsius. Nihil ergo ibi de pane, nihil de vino remanent præter sensibiles species eorum. Et certe, veræ sunt istæ Christi propositiones: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* Porro veræ esse nequeunt, nisi tota substantia panis in Corpus, & tota substantia vini in sanguinem Christi convertantur. Si enim remansisset supponantur, jam *hoc* non est Corpus Christi, sed panis, *hic* non est sanguis Christi, sed vinum. Enimvero si subiecta propositionum Christi, per pronomina *Hoc, Hic*, designata in suo esse permaneant, iam attributa in iisdem propositionibus enuntiata, iis convenire nequeunt, natura siquidem à se invicem discrepant, panis non est Corpus Christi, vinum, non est sanguis ipsius, ac propterea jam veræ non essent illæ Christi propositiones: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus.* Sunt tamen reipsa veræ, ac proinde reipsa prædicata eorum subiectis ipsarum conveniunt, atque cum ipsis identificantur. Igitur natura subiectorum, quæ in Christi propositionibus pronomi- nibus, *Hoc, Hic*, designantur, panis scilicet, & vinum, im- mutari, ac transubstantiari omnino debent, panis Corpus Christi, vinum sanguis ipsius esse debet. Atque his con- formia sunt testimonia SS. Patrum, qui unanimiter do- cuerunt in Eucharistia panem ubi semel sanctificatus est, jam non esse panem, sed Corpus Christi, post consecra- tionem nullum superesse panem, sed solum verum ac na- tura-

naturale Corpus Christi, idem quod ex Maria natum ac passum fuit. Ita SS. Justinus, Ignatius, & alij. Quare etiam Christus cum dixisset: *Hoc est Corpus meum*, statim subiunxit, *quod pro vobis tradetur*, & cum dixisset: *Hic est sanguis meus*: addidit, *qui pro vobis fundatur*. Porro si Christus accepto pane, ac calice eo non nisi sensu dixisset illa esse corpus, ac sanguinem suum, vel quia ipsis hypostatice unitus esset, vel quoquomodo illis conjunctus, hæc superaddi à Christo non potuissent, non enim Christus panem, aut vinum hypostatica sibi unita, aut quoquomodo consociata in mortem tradidit, in sua passione effudit, sed ipsum suum verum ac reale corpus, ac sanguinem, quæ ex Virgine Maria sumpserat & per triginta annos vitæ suæ aluerat. Si ergo & literalis, ac obvius verborum Christi spectatur sensus, & communis SS. Patrum opinio, palam fit, Christum cum dixit: *Hoc est corpus meum*. *Hic est sanguis meus* verum, reale, ac naturale corpus, ac sanguinem suum indigitasse, illaque verbo virtutis suæ ex pane & vino effecisse, totam substantiam vini in sanguinem suum transsubstantiasse.

2do: Idem dogma transubstantiationis testimoniis Patrum corroboratur. S. Gregorius Nyseus Orat: Catech: cap: 37. sic inquit. *Panis statim per verbum transmutatus sicut dictum est à Verbo. Hoc est corpus meum*. Eusebius Emisenus Homil: 5. de Paschate sic ait: *Antequam invocatione summi nominis consecrentur, substantia illic est panis, & vini, post verba autem Christi, Corpus est, & Sanguis Christi*. Idem docent & antiquiores SS. Patres. Cyrillus Hierosoli: Cath: 4: sic ait: *Aquam aliquando mutavit in vinum, & non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem suum transmutavit*, & Ambrosius libro de initian-dis cap: 9. inquit. *Si tantum valuit sermo Eliæ, ut ignem de Cælo deponeret, non valebit Christi sermo, ut species mutet elementorum, & qui potuit ex nihilo facere quod non erat, non potest ea quæ sunt in id mutare, quod non erant*. Ex his itaque SS. Patrum testimoniis luculenter apparet, in Eucharistiæ Sacramento post consecrationem non remanere substantiam panis, & vini, sed panem, & vinum mutari, converti, transmutari, transire, fieri corpus, & sanguinem Christi, quæ omnia transubstantiationem exprimunt, atque significant. His addi debent antiquissimæ utriusque Ecclesiæ tum Græcæ, tum Latinæ Liturgiæ, in quibus Sacerdos orat Deum, ut Sancta illa oblata dona, panem, vinumque, Corpus suum ac san-

sanguinem
no 1215.
Credimus
speciebus
tis pane
na. Conci.
4tus in ins
tute subst
ni in San
Obija
Ecclesiæ
ministrata
substantia
ingens see
sequitur,
nem gene
non illud
in cruce
ex substa
hæc totid
substantia
Eucharist
dant a su
figura, &
sitio hæc:
turam non
positio:
panis, ac
Christi c
cap: 6. C
vertisse
pus meu
tasse.
Re
risticas f
do ob di
præbeban
amplius n
risticæ c
non amp
Ad illa a
licet, pe
stia præ
materia c

sanguinem efficiat. Tandem Concilium Lateranense Anno 1215. sub Innocentio III. celebratum ita constituit. *Crédimus ac confitemur Corpus & Sanguinem Christi, sub speciebus panis & vini, veraciter contineri, transubstantiationis pane in Corpus, & vino in sanguinem potestate Divina.* Concilium etiam Florentinum, seu potius Eugenius 4tus in instructione Armenorum hæc habet: *Christi virtute substantia panis in Corpus Christi, & substantia vini in Sanguinem convertuntur.*

Obijcies 1mo: Scribit Hesychius, quod juxta veterem Ecclesiæ disciplinam, cremari consueverit, si quid post administratam Eucharistiam superfuisset. Posita autem transubstantiatione panis in corpus Christi, hoc facere esset ingens seelus. Sed etiam ex dogmate transubstantiationis sequitur, corpus Christi ex pane quotidie per consecrationem generari ac proinde corpus Christi in Eucharistia non illud esse, quod natum est ex Virgine Maria, atque in cruce passum fuit. Corpus enim quod cruci affixum est, ex substantia Virginis, non ex pane factum fuit. Porro hæc totidem absurda sunt. Non igitur admittenda est transubstantiatio. *2do:* Theodoretus in Dial. 2. de Symbolis Eucharisticis scribit, quod *post sanctificationem non recedant a sua natura, manent enim in priori substantia, & figura, & forma, & videri tangique possunt.* *3tio:* Propositio hæc: *Verbum caro factum est:* duplicem in Christo naturam non destruit, sed supponit. Ergo & hæc pariter propositio: *Hoc est corpus meum:* non destruit substantiam panis, ac proinde de coexistentia panis simul & corporis Christi commode poterit explicari. Pariter dum Joann. cap: 6. Christus ait: *Ego sum panis:* non sequitur se convertisse in panem. Ergo etiam dum dicit: *Hoc est corpus meum:* non sequitur panem in corpus suum transmutasse.

Resp: ad 1mum: Hesychius non dicit reliquias Eucharisticas semper comburi solitas esse, sed tunc solum, quando ob diuturnitatem corruptæ jam erant, tamque fædam præbebant speciem, ut sine horrore, & repugnantia sumi amplius non possent. In eo autem statu dum species Eucharisticæ constituuntur, recte præsumitur corpus Christi non amplius adesse, prudenterque tunc comburebantur. Ad illa autem quæ adjecta sunt, facilis est responsio. scilicet, per consecrationem fit corpus Christi in Eucharistia præsens, sed non generatur. Generatio enim fit ex materia quæ intrinsece componit id, quod ex ipsa genitum est

est, Porro Christi corpus non coalescit ex pane, non ergo dici potest, quod ex pane generatur. Unde corpus Christi, quod est in Eucharistia, non est panaceum, quia non est ex pane tamquam materia illud componente, sed eo sensu dicitur ex pane fieri, quia ubi vi consecrationis desinit esse panis, incipit esse corpus Christi, idem quod ex Virgine Maria natum, & cruci affixum fuit.

Ad 2dum: Theodoretus naturam & substantiam sumit pro congerie visibilium specierum, quæ certe post sanctificationem in priori manent forma, & figura, quare videri ac tangi possunt eo modo ac prius, panem autem ipsum transubstantiari ibidem aperte docet, cum de iisdem Eucharisticis Symbolis hæc scribit: *Alia quidem sunt ante Sacerdotis invocationem, post vero invocationem mutantur, & alia fiunt.* Igitur juxta Theodoretum Symbola Eucharistica quoad species visibiles, exteriorem formam, & figuram per consecrationem non mutantur, priorem habent formam, figuram, & circumscriptionem, sed quoad interiorem naturam, substantiam immutantur, quia alia fiunt.

Ad 3tium: Istiusmodi comparatio vim haberet, si comparatæ propositiones eodem modo prolatae fuissent. Porro diverso modo prolatae sunt. Namque propositiones illæ: *Verbum caro factum est: Ego sum panis vivus:* proferuntur nonnisi enuntiative, res ut sunt designant, illas non efficiunt, non mutant, unde ex illis transmutatio subiecti propositionis in prædicatam erui nequit, ut scilicet Verbum divinum in Carnem, aut Christus in panem transmutatus fuisse censeatur, quod & ex adjunctis illarum propositionum evidentissime patet. Dum enim dixisset Evangelista: *Verbum caro factum est:* statim subjunxit, & *habitavit in nobis, & vidimus gloriam ejus, gloriam quasi unigeniti d. Patre:* quæ cum ad Verbum Divinum referantur, manifestum est, illud non in carnem fuisse transmutatum, sed carnem tantummodo assumpsisse. Pariter cum dixerat Christus Joan: cap: 6. *Ego sum panis vivus:* statim addidit, *qui de Cælo descendit:* quæ ipsius divinam spectant personam, unde ex tali enuntiatione memo colligere potest, Christum in panem transmutatum fuisse. Sed illæ propositiones Christi: *Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus:* sunt efficientes, quod enuntiant efficiunt, ac proinde res immutant. Dum igitur ex earum sensu naturali, ac obvio transmutatio panis in corpus Christi, calicis in sanguinem ipsius significetur, ac denotetur, nullumque adsit adjunctum, & additum quod hanc significationem

tionem; enuntiationemque destruat, aut eidem adversetur, merito ex illis inferimus, panem in corpus, vinum in Sanguinem Christi vi ipsarum propositionum transmutari atque transubstantiari.

Quæres 1^{mo}: Ad pleniorē intelligentiam Dogmatis nostri de reali Corporis, & Sanguinis Christi in Sacramento Eucharistiæ præsentia, quæ scienda, atque tenenda sunt?

*Resp: Sequentia. 1^{mo}: Panis & vini substantiam in Eucharistiæ Sacramento, dum per verba Sacerdotis consecrantur, non annihilari sed converti, transmutari. Vera enim, & totalis fit panis, & vini conversio, ac transmutatio in corpus & sanguinem Christi. Jam vero id quod annihilatur, non transit, non convertitur, neque transmutatur, in aliud. Dici igitur nequit, panem & vinum, dum per verba Sacerdotis consecrantur, annihilari, sed vere in Corpus & Sanguinem Christi convertuntur, & hæc est mirabilis illa transubstantiatio, quam confitemur, unde 2^{do}: corpus & sanguinem Christi, facta panis, & vini transubstantiatione, in Eucharistia poni ac sisti per reproductionem quæ fit ex pane, & vino, dum in corpus & sanguinem ipsius convertuntur. Enim vero SS. Patres unanimi sensu docent Corpus Christi ad dexteram Patris in Cælo sedentis per consecrationem ex pane fieri, creari, produci, quod nihil aliud est, quam corpus Christi reproduci ex pane qui in ipsum convertitur. Et hæc rem arduam explicandi ratio, qualiter scilicet corpus & sanguis Christi in Eucharistia ponantur, atque in Altari sistantur, cum maxime congruat doctrinæ SS. Patrum, tenenda est. Verum satis forte nobis esse debet, firmiter credere in Sacramento Eucharistiæ esse vere, & realiter præsens corpus & sanguinem Christi, totum panem & vinum in corpus, & sanguinem ipsius transubstantiari, ulterius vero, quomodo hæc fiant, inquirere & perdifficile, & supervacaneum esse. Quare merito scripsit. S. Joannes Damascenus libro 4. Orthod: Fidei cap: 13. *Panis ipse, & vinum, in Corpus, & sanguinem Dei transmutantur. Si requiras quonam pacto istud fiat, sat tibi sit audire, hoc fieri per Spiritum Sanctum, modus autem investigari prorsus nequit.* 3^{tio}: Totum & integrum Christum sub utraque Sacramenti specie panis videlicet, & vini contineri. Enim vero Joan: cap: 6. dixit Christus: *Qui manducat me, & ipse vivet propter me:* totum ergo Christum, non partem illius manducamus. Manducamus autem Christum nonnisi sub specie panis*

panis. Ergo sub specie panis totus, ac integer est Christus. Unde Concilium Constantiense Sess: 13. sic inquit: *Firmissime credendum est, integrum Christi corpus, & sanguinem, tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri.* Et certe, ut docet Apostolus. Rom: 6. *Christus resurgens à mortuis, jam non moritur, mors illi ultra non dominabitur.* Viventem ergo Christum tam sub specie panis, quam sub specie vini sumimus. Vivens autem esse nequit, nisi sub utraque specie totus & integer cum corpore, sanguine, & anima reperiatur. Quare ut docet Concil: Trident: Sess: 13. cap: 3. licetsi Corpus sub specie panis, & sanguis sub specie vini ex vi verborum consecrationis ponatur, ipsum tamen Corpus sub specie vini, & sanguis sub specie panis, animaque sub utraque reperitur & existit, vi nimirum illius connexionis, & concomitantiae, qua partes Christi Domini, inter se copulantur, divinitas quoque propter admirabilem illam ejus cum corpore, & anima hypostaticam unionem. Quapropter verissimum est, tantundem sub alterutra specie, atque sub utraque contineri, totus enim & integer Christus sub panis specie, totus sub vini specie, cum corpore, sanguine, anima, atque divinitate. Sed non solum totus & integer est Christus sub utraque Sacramenti specie, sed etiam sub qualibet utriusque speciei parte, ante & post divisionem totus, ac integer continetur. Et Concilium Tridentinum Sess: 13. Can: 3. sic definiverat: *Si quis negaverit, in venerabili Sacramento Eucharistiae sub unaquaque specie, & sub singulis cujusque speciei partibus, separatione facta, totum Christum contineri, anathema sit:* Unde etiam canit Ecclesia: *Fracto demum Sacramento, ne vacilles sed memento, tantum esse sub fragmento, quantum toto tegitur.* Quod si vero totus, & integer Christus continetur sub qualibet utriusque speciei parte post divisionem, id etiam esse debet ante divisionem, quia sola specierum divisio nihil in Sacramento efficit, sola igitur divisione fieri nequit, ut totus & integer sit Christus sub qualibet utriusque speciei parte. Si ergo totus & integer est sub qualibet parte post speciei divisionem, est etiam totus ac integer in qualibet parte ante divisionem.

Quæres 12mo: Utrum Corpus & Sanguis Christi sit præsens in Eucharistia etiam extra illius sumptionem?

Resp: Melancthon præcipuus Lutheri alsecla, exco-
gitavit, Christi corpus, & sanguinem non esse realiter præ-
sentia in Eucharistia extra usum, atque Sacramentum

hoc

hoc consis-
la scilicet
amplexi
Tridentin
consecrati
esse corpus
sed tantum
& in host
munionem
corpus Do
mnationem
dixerit: H
illico præ
proposition
autem non
nem Chri
antequam
jam dixer
Igitur an
& sangvi
pus, & se
cassent, a
hoc suffici
illico præ
usum præ
gorius N
inquit: H
tionem, n
migrans
verbum t
pus meu
didit Co
esse, &
stino in
Eucharist
rum Sed
nis, Euc
tus Papa
po trans
rannis, m
ipsi Sac
tim insta
in Exod
refse con
T. II.

hoc consistere in actione tantummodo transeunte, in sola scilicet panis & vini sumptione. Quem errorem omnes amplexi sunt Lutherani, illum tamen damnavit Concilium Tridentinum Sess: 13. Can: 4. *Si quis dixerit, peracta consecratione, in admirabili Eucharistiae Sacramento non esse corpus, & sanguinem Domini Nostri Jesu Christi, sed tantum in usu dum sumitur, non autem ante, vel post, & in hostiis, seu particulis consecratis, quæ post communionem reservantur, vel supersunt, non remanere verum corpus Domini, anathema sit.* Justissimam hanc fuisse damnationem, vel inde manifeste patet, quod cum Christus dixerit: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus,* illico præsens fuit Corpus & Sanguis Christi, quia illæ propositiones statim ac prolatae sunt, veræ erant, veræ autem non essent, si cum enuntiarent Corpus & Sanguinem Christi esse præsens, præsens non foret. Jam vero antequam Christus Discipulis distribueret, panem, & vinum, jam dixerat: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus.* Igitur ante distributionem, ante usum, erat verum Corpus & sanguis Christi. Porro si vel per duo minuta stetit corpus, & sanguis Christi, antequam illud Apostoli manducassent, ac bibissent, cur non potest stare per plura, & hoc sufficit, ut credamus, & prolatis verbis consecrationis illico præsens fieri Corpus & Sanguinem Christi, & extra usum præsentia permanere. Rem clare affirmat S. Gregorius Nyssenus in Oratione Catechetica cap: 37. ubi sic inquit: *Hic panis sanctificatur per verbum Dei, & orationem, non quidem per manducationem, & potationem migrans in corpus Verbi, sed statim in Corpus Verbi per verbum transmutatur sicut dictum est à verbo, Hoc est corpus meum.* Et vero à primis statim sæculis Ecclesia credidit Corpus Christi in Sacramento Eucharistiae extra usum esse, & permanere realiter præsens. Namque 1. teste Justino in Apolog: 2. post Liturgiam, Diaconi ad absentes Eucharistiam deferebant. 2. Moris olim fuit, ut magnarum Sedium Episcopi alii ad alios in signum communionis, Eucharistiam mitterent, ut eam ad Asiaticos Anicetus Papa teste Irenæo Epist: ad Victorem data, Polycarpo transmisit. 3. In usu quoque fuit, ut imminente à Tyrannis, morte sacrum illud munimen Fidelibus non deesset, ipsi Sacram Eucharistiam domum asportarent, & privatim instante agone sumerent. Unde Origines Homil: 113: in Exodum sic monet: *Nostis qui divinis Mysteriis interesse consuevistis, quomodo eum suscipitis Corpus Domini*

T. II. D. M. cum

cum omni cautela, & veneratione servatis, ne ex eo parum quid decidat. Reos enim vos creditis, & recte creditis, si quid inde per negligentiam decidat: & S. Cyprianus Serm: de lapsis refert: Mulier quædam cum arcam suam in qua Sanctum Domini fuerat, indignis manibus tentasset aperire, igne inde surgente deterrita est. 4to: Tandem Orientales Eucharistiam Quadragesimæ tempore à Dominica in singulos Hebdomadæ dies usque ad Sabbatum conservabant, ut ex præsanctificatis communio fieret, quod & apud Latinos fit feria 6ta majoris hebdomadæ. Hæc autem omnia probant Eucharistiam pro re permanenti creditam & habitam fuisse, ac proinde Corpus Christi in Eucharistia extra illius usum, realiter præsens esse.

Quæres 2tio: Estne igitur Christus in Eucharistia adorandus?

*Resp: Cum Christus sit in Eucharistia realiter & permanentiter præsens, apertissimum est, ipsum adorandum esse. Namque ubique Christus adorandus est, quia ut inquit Apostolus: in eo habitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter. Porro in Eucharistia totus Christus vere, & substantialiter continetur. Est igitur adorandus, & quidem cultu latriæ, qualis Deo debetur. Sed & præclarissimi Ecclesiæ Patres veritatis hujus testes sunt disertissimi. Ambrosius libro 3. de Spiritu Sancto cap: 11. sic inquit: *Caro Christi quam hodieque in mysteriis adoramus, et quam Apostoli in Domino Jesu adoraverunt.* S. Augustinus in ea verba Psal: 98. *adorate scabellum pedum ejus:* id in Christo impletum esse affirmat, unde sic ait: *jussepi de terra terram, quia caro de terra est, et de carne Mariæ carnem accepit, et quia in ipsa carne hic ambulavit, et ipsam carnem nobis manducandam ad salutem dedit, nemo autem illam carnem manducat, nisi prius adoraverit, inventum est, quomodo adoretur tale scabellum Domini, et non solum non peccemus adorando, sed peccemus non adorando.* Nihil hoc clarius dici poterat. Theodoretus etiam Dial: 11. contra Eranistam hæc habet de Sacris Eucharistiæ Symbolis scribens. *Intelliguntur autem esse quæ facta sunt, & creduntur, et adorantur, utpote quæ illa sunt, quæ credantur.* Tandem S. Joannes Chrysost: Homil: 24. in Epist: 1. ad Corinth: sic inquit: *Hoc corpus etiam jacens in præsepio reveriti sunt Magi, et eum multo metu ac tremore adoraverunt, Tu non in præsepio vides, sed in Altari. Nos ergo illi longe majorem quam illi barbari ostendamus reverentiam.* Merito itaque Concilium Trident: Sess: 13. cap:*

5. ait: *Nullus dubitandi locus relinquitur, quin omnes Christi fideles pro more in catholica Ecclesia semper recepto, latricæ cultum, qui vero Deo debetur, huic Sanctissimo Sacramento in venerationem exhibeant.* Et statim hujus congruentissimam adjicit rationem: *Nam illum eundem Deum præsentem in eo adesse credimus, quem Pater æternus introducens in orbem terrarum, dicit, & adorent eum omnes Angeli Dei, quem Magi procidentes adoraverunt, quem denique in Gallilæa ab Apostolis adoratum fuisse, Scriptura testatur.*

Et certe cultus quem Ecclesia catholica Christo in Eucharistiæ Sacramento exhibet, nihil non habet pii & laudabilis. Cultus siquidem ille importat interiorem reverentiam, & ritus exteriores quibus illa declaratur. Sed neutro ex capite iste cultus est redarguendus, sed magis laudandus, quia ut ait Concil: Trident: Sess: 13. cap. 5. *Æquissimum est, Sacros aliquos statutos esse dies, cum Christiani omnes singulari, ac rara quadam significatione gratos & memores testentur animos erga communem Dominum & Redemptorem pro tam ineffabili, & plane divino beneficio, quo mortis ejus victoria, & triumphus repræsentatur: hoc scilicet venerabile Sacramentum, in processionibus reverenter, & honorifice per vias, & loca publica circumferendo. Sane si Deo acceptum erat, Arcam fæderis solemniter circumferri, ut habemus 2. Regum cap: 6. quomodo non erit ei acceptum, circumgestari hoc Sacramentum, in quo ipse vere, realiter, & substantialiter manet.*

Sed & exteriores alii ritus, quibus ab Ecclesia Catholica Christo in Sacramento Eucharistiæ exhibetur cultus, laudabiles, ac venerandi sunt, consistunt enim illi in eo quod thure & luminibus honoretur, quod coram eo fideles procumbant. Verum nihil hic redargui potest. Enim vero coram vivente Christo in genua procumbebant, incensi benedicendi formam exhibent veteres Liturgiæ SS. Basilii, & Chrysostomi, idem habet Missale Nestorianorum, ubi *Sacerdos adorat, & thure honorat mysteria:* in Occidentali quoque Ecclesia thuris usus fuit, ut constat ex S. Ambrosio, qui scribens in Caput I. Lucæ sic inquit: *Utinam nobis adolentibus Altaria, assistat Angelus.* De luminaribus etiam non est ambigendi locus, quorum usus in Sacris peragendis mysteriis ab Apostolis cæpit, & semper in Ecclesia Catholica viguit. Merito itaque Concilium Trident: Sess: 13. Can: 6. sic decrevit: *Si quis dixerit, in*

Sancto Eucharistiæ Sacramento, Christum unigenitum Dei filium non esse cultu latriæ etiam externo adorandum, atque ideo nec festiva peculiari celebritate venerandum, neque in processionibus, secundum laudabilem, & universalem Ecclesiæ Sanctæ ritum, & consuetudinem solemniter circumferendum, vel non publice, ut adoretur, populo proponendum, & ejus adoratores esse idololatrias, anathema sit.

Dices: Mos hostiam & calicem elevandi ut à populo adoretur, nonnisi post exortam Berengarii hæresim introducta fuit, ante hæc tempora Eucharistia nunquam adorata fuit, atque adorationem ipsius Honorius 3. primo instituit.

Resp: Morem adorandi Eucharistiam, longe ante tempora Berengarii in Ecclesia vixisse, quandoquidem in Ordine Romano primo, qui annum Christi octingentesimum præcedit, legimus: *inclinato capite Pontifex, vel diaconus salutat Sancta*, & in altero Ordine Romano hæc habentur, *& pertransit Pontifex, & adorât Sancta*, quod diserte quoque Scribit Amalarius. Et hoc etiam de Græcis constat. Nam in Liturgia quæ dicitur esse S. Joannis Chrysostomi, hujus adorationis clarissima sunt documenta. Honorius autem 3. non instituit adorationem Sacrosanctæ Eucharistiæ, sed solum monuit Episcopos ut operam darent, ne tantum Sacramentum debito honore privaretur, unde & subjungit plebem, frequenter docendam esse, ut dum in celebratione Missarum elevatur hostia salutaris, se reverenter inclinat, quod novum non erat, siquidem in Liturgia Maronitarum clamat Diaconus post Orationem Dominicam: *Inclinate capita vestra coram corpore, & sanguine Servatoris nostri*. Male igitur Hæretici Eucharistiæ adorationem sustulerant.

Quæres 14to: Quando Christus Sacramentum Eucharistiæ instituit?

Resp: Indubitatum est, Christum, pridie Passionis suæ, Sacramentum Eucharistiæ instituisse. Id tres SS. Evangelistæ, Mathæus, Marcus, Lucas, unanimiter testantur, quorum testimonia collegit, & repetit Paulus Apostolus, in Epistola 1. ad Corinth: cap: 11. reique gestæ seriem sic describit. *Ego accepi à Domino, quod & tradidi vobis, quoniam Dominus Jesus, in qua nocte tradebatur, accepit panem, & gratias agens fregit, & dixit, accipite, & manducate, hoc est corpus meum, quod pro vobis tradetur, hoc facite in meam commemorationem.*

Si.

Similiter
novum
tiescunq
tem Sa
quo erg
ut enim
set suos
que ben
cum sen
linquere
ut dum
passione
revocem
concilia
Q
ristiæ i
ducaver
E
tenent
non m
dæi se
care d
pridie
Discipu
ristiæ i
relation
26. sic
qua ne
li ad
Pascha
dicite
te faci
puli s
Marcu
& disc
22. Des
tequam
impleat
ri. Illu
azymon
erat, e
hanc p
verat.
habeo b

Similiter & calicem postquam cœnavit dicens, hic calix novum testamentum est in meo sanguine, hoc facite quotiescunque bibetis in meam commemorationem. In hujus autem Sacramenti institutione maximum, ac ineffabilem, quo erga homines flagrabat, amorem ostendere voluit, ut enim Joannes Evangelista dicit cap: 13. Cum dilexisset suos, qui erant in mundo, in finem dilexit eos. Atque beneficentiam, ac caritatem suam pene exhaustit, cum semetipsum in cibum, potumque fidelibus suis, relinquere voluit. Sed eum quoque sibi proposuit finem, ut dum aut conficitur, aut sumitur hoc Sacramentum, passionem mortemque ipsius recolamus, ac in memoriam revocemus, cui sponte sese obtulit, ut nos Deo Patri reconciliaret.

Quæres 15to: Utrum Christus Sacramentum Eucharistiæ instituendo, legalem Agni Paschalis Cœnam manducaverit?

Resp: Duplex ea de re est sententia. Namque alii tenent Christum pridie mortis suæ Pascha Moysaicum non manducasse, sed eo die fuisse Crucifixum, quo Judæi secundum legem Moysis Agnum Paschalem manducare debebant. Sed alii multo plures docent, Christum pridie mortis suæ Pascha lege Moysis præscriptum, cum Discipulis suis celebrasse, & tunc Sacramentum Eucharistiæ instituisse. Quod ex concordia trium Evangelistarum relatione, assertioneque evincitur. Namque Mathæus cap: 26. sic inquit. Prima die azymorum Lucas cap: 22. in qua necesse erat occidi Pascha. Math: accesserunt Discipuli ad Jesum dicentes: ubi vis paremus tibi comedere Pascha, at Jesus dixit: Ite in Civitatem ad quemdam, & dicite ei: Magister dicit. Tempus meum prope est, apud te facio Pascha cum Discipulis meis. Et fecerunt Discipuli sicut constituit illis Jesus, & paraverunt Pascha. Marcus cap: 14. Vespere autem facto, venit cum duodecim & discumbentibus, & manducantibus, ait Jesus Lucæ cap: 22. Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum antequam patiar. Ex hoc enim non manducabo illud, donec impleatur in Regno Dei. Ex quibus sic licet argumentari. Illud pascha manducavit Christus, quod primo die azymorum secundum legem Moysis immolari necesse erat, cujus manducationem ipse summe desideravit, quia hanc proxime mors illius, quam etiam ardentè exoptaverat, secutura erat, ut inse dixerat Lucæ 12. Baptisma habeo baptisari, & quomodo coarctor usque dum perficiatur

tur. Porro hæc indicant Pascha legale. Ergo illud Christus reipsa pridie mortis suæ cum Discipulis suis manducavit. Certe, *primo die azymorum*, ut inquit Mathæus, *primo die Azymorum, quando Pascha immolabant*, ut habet Marcus, *cum venit dies azymorum, in qua necesse erat occidi Pascha*, ut ait Lucas, Christus pridie mortis suæ vespere facto cum Discipulis suis manducavit. Illud autem aliud non erat, nisi legale à Moyse præscriptum. Ergo illud manducavit.

Et vere universa Ecclesia, ac omnes SS. Patres unanimi consensu semper tenuerunt, Christum pridie mortis suæ legale Pascha cum Discipulis suis manducasse, qua de re scripserunt Ambrosius, Chrysostomus, Dionysius exiguus, Theophilus Alexandrinus, Cyrillus item Alexandrinus, & alii. Unde Concilium Tridentinum Sess: 22. cap: 1. hoc veluti indubitatum habet, quod scilicet Christus. *Celebrato veteri Paschate, quod in memoriam exitus de Ægypto multitudo filiorum Israel immollabat, novum instituit Pascha.* Quare etiam in officio Corporis Christi sic canit Ecclesia.

*Noctis recolitur Cæna novissima:
Qua Christus creditur Agnum & azyma.
Dedisse, fratribus juxta legitima.
Priscis indulta Patribus.*

Jam vero in re tam gravi à communi Ecclesiæ & SS. Patrum sensu recedere, durum, & periculosum est. Certe cum Marcion Hæreticus quarto Ecclesiæ sæculo negasset Christum pridie mortis suæ legale Pascha manducasse, dure à SS. Patribus exagitatus est.

Obiicies amo: Christus ultimam Cænam suam manducavit die ante festum azymorum, sic enim scribit Joannes Evangelista cap: 13. *Ante diem festum Paschæ sciens Jesus:* Unde etiam cum dixisset Judæ, *quod facis, fac cito*, putarunt plurimi, *quod dixisset ei: eme ea quæ opus sunt nobis ad festum diem.* *Erat autem nox.* Hæc igitur dies, qua ista locutus est Jesus, non fuit prima dies Paschæ, quia illa die licebat emere, ad diem festum necessaria præparabantur, licebat quoque arma ferre, ut liquet ex facto Petri qui eximens gladium amputavit auriculam Servi Principis Sacerdotum, licebat quoque mortuos sepelire, cum Christum mortuum sepelissent: Nihil autem horum licebat festis diebus. 2do: cap: 18. de Judæis

dicat:

dicat: Er
rium, ut
die ergo
eare deb
Christus
6ta qua C
Non ergo
cia, max
non poter
um maxi

Res
cipiebant
& isti ab
casu solis
secundum
media n
& quidqu
factum
Appare
tres Eva
cus, &
casu soli
illum di
unde co
diem fe
nam cur
& Lucas
quando
dum or
scilicet
occidi
equiden
quia an
accepto
Apostol
accepto
turum
ut illa e
ipsi iam
eo juxta
suppone
ad Pasch
schalem
Se

dicit: *Erat autem mane, & ipsi non introierunt in Prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent Pascha,* die ergo, qua Judæi Pilato obtulerunt Christum, manducare debebant Pascha, pridie igitur neque ipsi, neque Christus illud manducaverunt. 3^{to}: Joan: cap: 19. feria 6^{ta} qua Christus affixus est cruci, *erat Parasceve Paschæ.* Non ergo celebratum jam fuit Pascha. 4^{to}: omnia judicia, maxime vero capitalia festis diebus prohibita erant, non poterat ergo Christus prima die azymorum, omnium maxime sollemni, comprehendi, judicari, condemnari.

Resp: ad 1^{um}: Judæorum festi dies dupliciter accipiebantur, *legaliter*, scilicet secundum legis præscriptum, & isti ab occasu solis præcedentis diei incipiebant, & occasu solis ipsius festi desinebant, & *populariter*, nimirum secundum communem usum, & sic accepti dies festi à media nocte ad alteram mediam noctem protendebantur, & quidquid præcedente festum die ante mediam noctem factum est, ante festum diem factum esse reputabatur. Apparens itaque discordantia inter S. Joannem, & alios tres Evangelistas, inde provenit, quod SS. Mathæus, Marcus, & Lucas festum azymorum legaliter sumunt ab occasu solis illum incipiendo, iam vero S. Joannes festum illum diem populariter accipit, à media scilicet nocte, unde contigit ut quod Joannes, factum esse dicit ante diem festum azymorum, Christum scilicet ultimam Cænam cum Apostolis manducasse, id Mathæus, Marcus & Lucas, dicunt factum esse primo festo die azymorum, quando necesse erat occidi Pascha, verum istud secundum omnes Evangelistas eodem tempore factum est, scilicet vespere facto, cum nox esset, cum necesse erat occidi Pascha, manducavit cum discipulis suis Pascha, equidem ante diem festum Paschæ populariter sumptum, quia ante mediam noctem, sed ipso die festo legaliter accepto, quia post occasum solis. Quia ergo putarunt Apostoli, Christum statim mane ipso festo die populariter accepto illucescente victimas & sacrificia in Templo oblatum esse, ideo arbitrati sunt eum Judæ demandasse, ut illa emeret, quibus opus erat ad diem festum. Sed ipsi iam Pascha Christo paraverunt, & vespere facto cum eo juxta præscriptum legis manducaverunt, non ergo supponere poterant, Judæ demandatum fuisse ut ea, quæ ad Pascha celebrandum, manducandumque Agnum Paschalem necessaria erant, emeret, ac provideret.

Sed notum quoque est festis Judæorum diebus, præ-

ter

ter Sabbatum, licuisse facere & parare ac emere ea, quæ ad victum pertinebant. Hæc si quoad usus profanos licita erant, magis permisa erant, quoad usus Sacros, ad victimas, holocausta, atque sacrificia offerenda. Sed & illa, quæ ad pietatis opera pertinebant, festis diebus Judæis non erant prohibita, unde die festo Joseph ab Arimathæa mercatus est sindonem, Marci cap: 15. ut involveret corpus Christi, & eodem etiam tempore, ut narrat Lucas cap: 23. mulieres paraverunt aromata, & ungentas; Tobias quoque, ut habetur cap: 1. cum esset dies festus Domini, corpus occisi Judæi portavit ad domum suam. Quæcunque ergo ad sacros usus, ac pietatis pertinebant opera, præter Sabbatum, aliis festis diebus Judæis non erant prohibita. Arma vero sumpsit Petrus ad defensionem Magistri sui. In hac autem occasione armorum gestatio, & usus, Machabæorum solemniter decreto, etiam festis, ac Sabbativis diebus permixtus fuit.

Ad 2dum: Paschatis nomen triplex, in Scripturis Sacris significatum habet. Sumitur enim 1^{mo}: pro tota paschali sollemnitate, quæ diebus septem extendebatur, sic intelligi debet illud Pilati ad Judæos dictum: Jean: 18. *Est consuetudo vobis, ut unum dimittam vobis in Pascha*, 2^{do}: pro Agno Paschali, sic Math: cap: 26. dicunt Apostoli Christo: *Ubi vis paremus tibi comedere Pascha*, & Lucæ 22. *Venit dies azymorum, in qua necesse erat occidi Pascha*, id est agnum Paschalem 3^{tio}: pro victimis, quæ tota azymorum septimana, atque paschali sollemnitate offerebantur, & quibus etiam Laici dummodo impolluti essent, vesci poterant: sic Deuter: cap: 16. *Immolabis phase Domino Deo suo, de ovibus, & bobus*. Has igitur victimas nemo manducare poterat, nisi mundus. Dum itaque dicit Joannes de Judæis quod non introierint in prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent Pascha, victimas intelligit paschales, non vero Agnum Paschalem, quem iam pridie juxta legis præscriptum manducaverunt.

Ad 3^{tium}: Erat parasceve Paschæ, non ipsius primæ Paschatis diei, sed Sabbati paschalis, quod intra hebdomadam Paschatis incidens, & nomen Paschatis sortiebatur, & singulari sollemnitate observabatur, unde Marcus cap: 15. sic habet. *Erat parasceve quod est ante Sabbatum*, hoc est præparatio ad Sabbatum. Sed & ipse Joannes se ipsum explicat cap: 19. dicens: *Judæi ergo, quoniam Parasceve erat, ut non remanerent corpora in cruce*

ce Sabbato, erat enim magnus dies ille Sabbati. Certe ipse primus dies Paschatis parasceve non habuit, sed tantum dies Sabbati. Parasceve enim erat præparatio ciborum quos die sequenti parare, & coquere illicitum erat, nusquam vero illicitum fuit cibos parare ipso die Paschatis, sed tantum die Sabbati. Parasceve igitur de quo loquitur S. Joannes erat nonnisi Sabbati paschalis, non vero primæ Paschatis diei.

Ad 4tum: Non est mirum Judæos omnia legis Moysaicae præscripta violasse, qui omnes æquitatis leges transgressi sunt, dum innocentissimum Salvatorem, reum esse mortis proclamaverunt, & per invidiam Pilato, ut crucifigeretur, tradiderunt.

A R T I C U L U S 2^{us}

De materia & forma Sacramenti Eucharistiæ.

Quæres 1^{mo}. Quæ sit Eucharistiæ materia?

Resp: Eucharistiæ materia ex qua conficitur Corpus Christi est panis, & quidem necessario triticeus. Enim vero, ut scribit S. Mathæus cap: 26. *Accipit Jesus panem, benedixit, fregit, deditque discipulis suis, & ait. Accipite, & comedite, hoc est Corpus meum.* Christus ergo ex pane Corpus suum effecit, idemque facere Apostolis præcepit, dicens Lucæ cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Igitur materia ex qua confici debeat Corpus Christi est panis. Porro panis communis & usitatus, panis pure & simpliciter dictus, ex communi & universali omnium sensu, est panis triticeus. Unde ex perpetua Ecclesiæ Traditione manifestissimum est, ad Eucharistiæ confectionem, ut Corpus Christi fiat, panem triticeum esse omnino necessarium, quod etiam in Concilio Florentino in Decreto unionis definitum est, & Sels: ult: interrogati hac de re Græci his responderunt verbis: *De pane, si-ve azymus, si-ve fermentatus fuerit, Græci non curant, dummodo ex tritico constet.* Et certa quemadmodum aqua simpliciter, & sine addito, est aqua elementaris, ita quoque panis simpliciter & sine addito, est panis triticeus, per se usualis, quamvis per accidens non sit ubique in usu. Sicuti ergo aqua elementaris, quia est pure & simpliciter aqua, est materia Baptismi, quia Christus aquam pro materia ipsius designavit, ita quoque panis tritice-

us, quia est pure, simpliciter, atque usualis panis, & panem pro materia Eucharistiæ Christus usurpavit, & constituit, panis triticeus est materia Eucharistiæ. Quare cum in Libia triticum non nascatur, Imperatorum munificentia illius Provinciæ Ecclesiis ad conficiendam Eucharistiam triticum subministratum fuisse constat ex libello Ischyronis Diaconi, quem Patribus Concilii Chalcedonensis obtulerat.

Quæres 2do: Qualis debet esse panis ut valide Eucharistia conficiatur, azymus, an fermentatus?

Resp: Valide Eucharistia conficitur sive in pane azymo, sive in fermentato. Enimvero uterque panis, sive azymus sit, sive fermentatus, verus est panis. Porro Eucharistiæ materia est panis verus. Ergo sive azymus sit, sive fermentatus, dummodo triticeus sit, in eo valide Eucharistia confici potest. Et hoc in Concilio Florentino à Græcis, & Latinis unanimi consensu definitum fuit, his verbis. *Definimus in azymo, sive fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici.* Et certe à tot sæculis Ecclesia Græca pane fermentato utitur, Ecclesia vero Latina nunquam hanc ejus consuetudinem reprehenderat. Pariter Ecclesia à temporibus Apostolorum semper pane azymo utebatur, & nunquam à Græcis usque ad Sæculum XI. in hoc reprehensa fuit, utriusque ergo Ecclesiæ Græcæ, & Latinæ persvasum fuit, valide Eucharistiam confici, sive in pane azymo, sive in fermentato.

Hinc sequitur non posse redargui Ecclesiam Latinam, quod in pane azymo Eucharistiam conficiat. Et certe ille usus improbari nequit, qui ipsius Christi exemplo nititur. Porro usus azymi in conficienda Eucharistia, ipsius Christi exemplo innititur. Manifestissimum namque est SS. Mathæo, Marco, & Luca, attestantibus, Christum prima die azymorum Pascha manducasse, & Eucharistiam instituisse, ex pane corpus suum effecisse. Porro tunc non nisi pane azymo Judæi uti poterant, juxta legis præscriptum Exodi cap: 12. & Levitici cap: 23. nullus panis fermentati usus erat. Igitur Christus in azymo pane Eucharistiam instituit, ipse primus ex azymo pane Corpus suum effecit. Mos igitur Ecclesiæ Latinæ Eucharistiam in azymo pane conficientis, cum innitatur exemplo Christi, culpari nullo modo potest, atque hic mos commendandus est magis, quam contrarius, quo enim magis ad Christi imitationem accedimus, eo maiorem commendationem

me-

meremur,
cinus, m
qui eam in
Eucharist
est, quam
Legati A
rogati fu
Corporis
respondit
lum vinu
crificium
ruptionem
issimo Pr
licæ.

Obij
nem Me
lit. Ergo
stulit. I
cap: 2. fi
hoc est
dotes vel
luncis lat
Fideles o
vix alio
ri poterat
est, ut r
tur, vel
nitæ han
Re

dehum
in pane
pane &
tudo sta
obtuleri
tem est
chum fe
Ab
& Sacrifi
antiquis
tur. Cur
is die pr
mortis
instituit
A

meremur, Jam vero dum in azymo Eucharistiam conficimus, magis ad Christi imitationem accedimus, quam illi, qui eam in fermentato conficiunt. Ergo mos Ecclesiæ Latinæ Eucharistiam in azymo conficientis, magis commendandus est, quam contrarius. Hinc in Concilio sexto generali cum Legati Agatonis Papæ à Constantino Imperatore interrogati fuissent, *qualiter Romana Ecclesia de Sacrificio Corporis & Sanguinis D. N. J. Christi ordinem teneret?* respondissentque: *In calice Domini non debet offerri solum vinum, sed aqua mixtum, oblatio vero, quæ in sacrificio altaris offertur, nullam commixtionem, aut corruptionem fermenti debet habere.* His auditis, placuit *pi-issimo Principi Constantino hæc traditio Sedis Apostolicæ.*

Obijcies 1mo: Christus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech. Is autem panem fermentatum obtulit. Ergo & Christus. Sane Salvator veteris legis festa sustulit. Igitur & azyma abolevit. *2do:* Constat Actorum cap: 2. fideles primævos quotidie per domos fregisse panem, hoc est Eucharistiam sumpsisse. Constat præterea Sacerdotes vel conclusos in carceribus, vel in Cryptis aut speluncis latitare coactos, Sacra celebrasse. Constat insuper, Fideles olim ad Sacrificium panem adtulisse. Porro hæc vix alio quam obvio proindeque fermentato pane præstari poterant. *3tio:* in Synodo Trullana Can: 11. Decretum est, *ut nemo eorum, qui in Sacerdotali ordine numerantur, vel Laicus, Judæorum azyma comedat.* Sed & Ebionitæ hanc ob causam damnati fuerunt.

Resp: ad 1mum: Tota similitudinis inter Melchisedechum & Christum ratio in eo consistit, quod sicut ille in pane & vino Sacrificium obtulerat, sic & Christus in pane & vino Sacrificium instituit & obtulit, quæ similitudo stat, sive Melchisedech fermentatum, sive azymum obtulerit panem, quia uterque verus est panis, nihil autem est in Scripturis unde inferre possimus, Melchisedechum fermentatum panem obtulisse.

Abolevit quidem Christus veteris Testamenti festa, & Sacrificia, multa tamen nova constituta sunt, quæ cum antiquis similitudinem habent, quia per illa præfigurabantur. Cum igitur Agnus paschalis figura esset Christi, & is die primo azymorum manducabatur, in azymo pane ad mortis suæ memoriam recolendam, novum Sacrificium instituit.

Ad 2dum: Cum in azymo consecrari debuerat Eucha-

charistia, indubie solliciti erant primi fideles, ne talis panis vel sibi, vel iis qui in carceribus inclusi erant deficeret, neque in his casibus difficilius erat habere panem azymum, quam vinum, sine quo Eucharistica consecratio non fiebat. Et vero Sacramenti reverentia, utcumque exigebat, ut non in communi, & quolibet in discriminatum pane conficeretur Eucharistia, ne hinc in contemptum veniret apud Gentiles, & Judæos ad fidem recenter conversos, qui nonnisi selecta, & singulari studio præparata in suis Sacrificiis offerre assueti erant. Unde etiam oblati à fidelibus ad Sacrificium panes, & ázyimi erant, & singulari cura præparati fuerunt, quod adhuc Hincmari Remensis temporibus, in usu erat.

Ad 3tium: In Synodo Trullana non agebatur de materia Sacrificii, & citato Canone vetitum est damtaxat Christianis omnibus, etiam Laicis, nimis familiare cum Judæis commercium, ne cum iis cibum sumerent, azyma ab iis acciperent, eos curandis morbis adhiberent, cum illis balneo uterentur. Hæc vero nihil faciunt adversus usum azymorum in Eucharistia. Ebionitæ vero damnati sunt, ideo quia Evangelicam legem absque legalibus Judæorum ritibus haud ad salutem sufficere opinabantur, sed tamen ex imitatione Sanctorum, non ex suo errore, Mysteria in azymo perficiebant, unde de illis sermonem instituens Epiphanius Hæresi 30. sic inquit. *Mysteria vero perficiunt, ex imitatione Sanctorum quotannis in azymis*, in hoc ergo damnati non sunt.

Quæres 3tio: Quis olim fuit in Ecclesiis usus azymi, & fermentati panis?

Resp: Equidem verisimile est SS. Apostolos promiscue ad Sacrificium, modo panem azymum, modo fermentatum adhibuisse, Latini tamen deinceps azymum adoptarunt, quod illum in ultima Cæna Christum adhibuisse scirent, Græci vero maluerunt fermentatum adhibere, ut à Judæorum legalibus magis distare viderentur, verum sicuti compertum est in Ecclesia Latina nonnunquam aliquos usos fuisse ad Sacrificium pane fermentato, ita etiam nulli invicta ratione probari potest, Ecclesiam Græcam à temporibus Apostolorum adeo semper fermentato usam fuisse, ut nunquam azymum panem adhibuerit. Cum enim æqualia sint argumenta, tam pro usu azymi, quam fermentati panis, consequens est, promiscue in Ecclesiis usurpatum fuisse panem & azymum & fermentatum, quamvis

vis in La
nis usus,

Quæ

stiam con

Resp

Eucharisti

stinus aqu

dam Euch

Mathæus,

sua Cæna

æ: Hic e

tum in sa

& commun

nisi vinum

um effece

charistia

discimus

tis adhib

charistian

Quæ

misceri d

Resp

consuetud

tione, err

lanum Ca

Trident.

dixerit, a

do, eo qu

sit. Igit

eratione,

libris ri

amo: ex

libro 8.

quæ lice

est tamen

anno 692

scribitur

consecran

probatu

Ottonis

Quibus a

Græcos

admiscer

2do.

vis in Latina communior & frequentior fuerit azymi panis usus, in Græca fermentati.

Quæres 4to: Quæ sit materia Calicis ad Eucharistiam consecrandam?

Resp: Fuerunt olim Hæretici, qui solam aquam ad Eucharistiam consecrandam adhibebant, quos S. Augustinus *aquarios* vocat. Sed fide certum est, ad conficiendam Eucharistiam Calicis materiam esse vinum. Namque Mathæus, Marcus, & Lucas testantur Christum in ultima sua Cæna accepisse calicem, eumque benedixisse, ac dixisse: *Hic est sanguis meus. Hic est calix novum testamentum in sanguine meo.* Porro in phrasi Sacræ Scripturæ, & communi usu, calicis nomine non aliud intelligitur, nisi vinum. Ergo cum Christus ex vino sanguinem suum effecerit, ex pane corpus suum, panem & vinum Eucharistiæ materiam constituit. Certe ex Mathæi cap: 26. discimus Christum in Eucharistia conficienda *genimen vitis* adhibuisse. Calicis ergo materia ad consecrandam Eucharistiam est genimen vitis, hoc est vinum.

Quæres 5to. Utrum vino in Calice consecrando aqua misceri debeat?

Resp: Armeni ac Protestantes, Ecclesiæ Romanæ consuetudinem miscendi aquam vino in Calicis consecratione, erroris redarguunt. Sed Armenos Concilium Trullanum Can. 32. damnavit, Protestantes vero Concilium Trident. Sess: 22. Con: 9. profligavit his verbis: *Si quis dixerit, aquam non miscendam esse vino in Calice offerendo, eo quod sit contra Christi institutionem, anathema sit.* Igitur merito aqua vino miscetur in Calicis consecratione, & id triplici evincitur argumento, scilicet ex libris ritualibus, ex Patribus & Conciliis. Et quidem primo: ex libris ritualibus. In Constitutionibus Apostolicis libro 8. cap: 12. laudatur Liturgia S. Jacobi Apostoli, quæ licet forte non sit genuinus fætus hujus Apostoli, est tamen antiquissima, quia eam jam Concilium Trullanum anno 692. celebratum laudavit, in ea vero Liturgia præscribitur mixtio aquæ vino consecrando. Ritus ergo vino consecrando aquam miscendi, est antiquissimus. Quod etiam probatur ex Liturgia S. Marco attributa, ex Capitularibus Ottonis Episcopi Vercellensis, & Theoduli Barelianensis. Quibus addi possunt SS. Chrysostomi, & Basilii, quæ apud Græcos invaluerant, in quibus vino consecrando, aquam admisceri præscribitur.

2do. Ex Patribus. S. Justinus in Apolog: 2. sic inquit

quit. *Affertur deinde ei qui Fratribus præest, panis & calix aqua dilutus.* S. Irenæus lib: 4. Cap: 53 ait: *Quando ergo & mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia.* S. Cyprianus Epist: ad Cæcili-
 lium scribit. *Vinum mixtum declarat, calicem Domini aqua & vino mixtum.* S. Ambrosius libro 4. de Sacram: cap. 4. ait. *Ergo didicisti, quod ex pane fit corpus Christi, & quod vinum & aqua in calicem mittitur, sed fit sanguis consecratione verbi Christi.* Similia habent Hieronymus, Augustinus & alii.

3tio: Denique eadem veritas probatur ex definitionibus Conciliorum. Et quidem Concil. Carthagenense 3. anno 397. habitum, Can. 24. statuit. *ut in Sacramento Corporis, & Sanguinis Domini, nihil amplius offeratur, quam ipse Dominus tradidit, hoc est panem, & vinum aqua mixtum.* Concil: Bracarense 4. anno 677. Can. 2. ita decernit: *Calix Dominicus vino & aqua permixtus debet offerri.* His accedit omnium Ecclesiarum consuetudo, non solum Orientis, sed & Occidentis. De Ecclesia quidem Latina ex allatis SS. Patrum & Conciliorum testimoniis, res est manifesta, sed idem constat de Ecclesia Græca, quod patet ex Theodoro Dialogo 1. Theophilacto in Joannem, & aliis permultis. Idem attestantur Liturgiæ Coptarum, Maronitarum, atque Æthiopum. Quare Eugenius 4. in sua pro Armenis Instructione ingenue fatetur. *Romanam Ecclesiam, et antiquas omnes tum Latinorum, tum Græcorum Ecclesias, semper in Sacrificio obtulisse vinum aqua temperatum.*

Quæres 6to. *Hæc aquæ vino consecrando mixtib, quo jure fieri debeat?*

Resp: Fieri debet non ex jure divino, sed ex jure & præcepto Ecclesiæ. Quia præcepti divini, quo aqua vino misceri jubeatur, nullum est in Scripturis Sacris vestigium, quare sæpissime SS. Patres, & Concilia solius vini mentionem faciunt. Certe totalis Eucharistiæ materia est panis triticeus, & vinum de vite, quemadmodum constat ex Conciliis Lateranensi 4. Florentino atque Tridentino, aqua ergo vino miscenda non est de necessitate Sacramenti, non est ergo jure divino necessaria, sed jure solum Ecclesiastico, quod aperte docet Concilium Tridentinum Sess: 22. cap: 7. ubi hæc habet: *Mohet S. Synodus, præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam vino, in Calice offerendo miscerent, tum quod Christus Dominus ita fecisse credatur, tum etiam quia e latere ejus*
 aqua

aqua simul
 mixtione re

Dices

stum Dom
 miscuisse.

sitatem nol

Resp:

ultima cæ
 nam & in

stiam confe

secrationem

valide Euch

non nocte

mnium Mi

crationem

tant, quia

Quæ

sticæ omnin

Resp

Eucharisti

sed sola be

so, verbis

Sed & Gra

tionem qua

dicatur, &

dam orat

lectissimi H

aliis verbis

dum postu

sum, sup

sti, vinum

cto suo. V

na, Eucha

mitus insti

gis meus,

verba adæ

Proba

tum est, t

nem suum

effectit, E

Orientis, &

vinum con

& sine iis

verba quib

aqua simul cum sanguine exierit, quod Sacramentum, hæc mixtione recolitur.

Dices: Communis Theologorum opinio est, Christum Dominum in Eucharistia instituenda aquam vino miscuisse. Putandum ergo est, ipsum exemplo suo necessitatem nobis imposuisse, ut idem faceremus.

Resp: Non omnia cadunt sub præceptum, quæ in ultima cæna Eucharistiam instituendo Christus fecit, nam & in azymis, & vespere, & post cænam Eucharistiam confecit, nihil tamen eorum ad Eucharistiæ consecrationem ex divino præcepto est necessarium, cum valide Eucharistia etiam in fermento consecratur, & nunc non nocte sed die, & a jejunis consecratur. Hinc omnium Missalium Rubricæ, aquam, si forte ante consecrationem omissa est, post consecrationem immisceri ventant, quia non est de necessitate Sacramenti.

Quæres 7mo: Quæ sit forma consecrandæ Eucharistiæ omnino necessaria?

Resp: Nonnulli ex modernis Hæreticis putant, ad Eucharistiæ consecrationem verba hæc esse necessaria, sed sola benedictione consecrationem fieri. Alii ex adverso, verbis consecrationis preces adjungendas esse censent. Sed & Græci plerique ad complementum formæ, precationem quandam necessariam esse putant, quæ *invocatio* dicitur, & hæc apud Latinos consecrationi præmittitur, dum orat Sacerdos, *ut nobis Corpus, & Sanguis fiat dilectissimi Filii tui D. N. J. Christi*, apud Græcos vero, aliis verbis concepta, longe post consecrationem ponitur, dum postulat Sacerdos à Deo, *ut mittat Spiritum Sanctum suum, super proposita dona, & panem faciat Corpus Christi, vinum vero sanguinem ejus, immutans ea Spiritu Sancto suo*. Verum nunc communis est Catholicorum doctrina, Eucharistiam confici iis Christi verbis, quibus eam primitus instituit dicens: *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus, sive Hic est Calix sanguinis mei*, atque hæc verba adæquatam Eucharistiæ formam constituunt.

Probatur 8mo: Ubique, & semper in Ecclesia retentum est, ut verbis Christi, quibus ipse corpus, & sanguinem suum, Eucharistiam in ultima Cæna instituens, effecit, Eucharistia conficeretur, quare omnes omnium Orientis, & Occidentis Ecclesiarum Liturgiæ, ad panem & vinum consecrandum, hæc ipsa Christi verba præscribunt, & sine iis nunquam Eucharistiæ fiebat consecratio. Porro verba quibus Eucharistia conficitur, corpus & Sanguis Christi

sti consecratur, Eucharistiæ adæquatam constituunt formam. Nihil ergo amplius opus est.

2do: Et id quoque ex SS. Patribus evincitur, qui unanimi consensu verbis Christi Eucharistiam consecrari, corpus & sanguinem ipsius confici docent. Sic Justinus Apolog. 2. ait: *confici Eucharistiam per preces ab ipso verbo Dei profectas*. Porro non aliæ sunt præces à verbo Dei profectæ, per quas Eucharistia consecratur, nisi illa quibus ipse Christus Corpus & Sanguinem suum effecit, videlicet: *Hoc est corpus meum. Hic est sanguis meus*, proinde statim ibidem Justinus eadem recitat verba, declaratque illa præcise esse quibus Eucharistia consecratur, corpus, & sanguis Christi efficitur. Certe præter memorata Christi verba, quæcumque aliæ præces, per quas orat Sacerdos ut nobis fiat Corpus & Sanguis Christi, ab ipso Verbo Dei non sunt profectæ, humanæ sunt, non ergo illis Eucharistia consecrari, Corpus & Sanguis Christi confici potest. S. Irenæus Libro 3. cap: 2. sic inquit: *Quando & mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, fit Eucharistia Sanguis, & corpus Domini*. Eadem habet Tertullianus, Gregorius Nyssenus, S. Ambrosius in libro de Mysteriis cap: 9 & alii quam plures. Et vero, indubitatum est, Christum illa proferendo verba, *Hoc est corpus meum. Hic est Sanguis meus*, corpus & sanguinem suum effecisse. Porro hæc eadem verba in consecrando Corpore & Sanguine suo, usurpari Apostolis præcepit. Cujus testis locupletissimus est S. Justinus Martyr, qui Apologia 2. recitans verba quibus Eucharistia consecratur, dicit illa ea esse, *quæ Apostoli in Commentariis à se scriptis, præcepisse sibi Jesum tradiderunt*, videlicet cum accepto pane dixit: *Hoc est Corpus meum*, & benedicto Calice pronuntiavit: *Hic est Sanguis meus*. Ex Christi itaque institutione & mandato, prædicta verba adæquatam Eucharistiæ continent formam. Quapropter, licetsi à nullo Concilio id fuerit institutum, semper tamen iisdem prænominatis Christi verbis Eucharistia ubique consecrabatur. Unde S. Joannes Chrysostomus Homil: 2. in 2. Epist: ad Timoth: sic ait: *Quemadmodum verba quæ locutus est Christus, eadem sunt quæ Sacerdotes nunc quoque pronuntiant, ita et oblatio eadem*, & Homil: de Judæ prodicione ait: *Sacerdos dicit: Hoc est Corpus meum. Hoc verbo proposita dona consecrantur*. Quapropter & Augustinus libro 20. contra Faustum cap: 13. inquit: *Panis, et calix certa consecratione mysticus fit nobis*. Ex quibus

bus mani-
eratione
quiri, & i
Corpus su
tam Euchar
Hinc
præces ad
necessarias
verba illa
quibus rea
Eucharisti
Porro ver
meus, pra
in Sacram
cetera, qu
sentiam C
ranti pate
secratione
utraque
Latina Sa
æque ac
Jam ergo
est, adels
bis Christi
clesiæ La
sius, seu
gram: cap
verbis est
qua omni
dicuntur,
pro Regi
rabile Sa
cerdos, &
Triden: S
nodus, &
etæ Eucha
crationem
um, atque
sub speci
rum &
idemque
Diaconi e
& Basili
verba sup
T. II. D

bus manifestissimum efficitur Eucharistiam certa consecratione fieri, ad hanc consecrationem certa verba requiri, & illa non alia esse, quam ea, quibus ipse Christus Corpus suum, & Sangvinem effecit, hæc itaque adæquatam Eucharistiæ constituunt formam.

Hinc consequitur *invocationem*, aut quascunque alias præces ad Eucharistiæ consecrationem non esse omnino necessarias, sed verba Christi plene sufficere. Enimvero verba illa ad Eucharistiæ consecrationem sufficere debent, quibus realis præsentia Corporis, & Sangvinis Christi in Eucharistiæ Sacramento satis exprimitur, & designatur. Porro verba illa: *Hoc est Corpus meum: Hic est Sanguis meus*, præsentiam realem Corporis & Sangvinis Christi in Sacramento Eucharistiæ satis exprimunt & designant, cetera, quæ ipsa præcedunt, vel subsequuntur, ad præsentiam Christi significandam nihil faciunt, ut consideranti patet. Ergo sola Christi verba ad Eucharistiæ consecrationem sufficiunt. Et sic semper creditum est in utraque Ecclesia Latina, & Græca. Namque in Ecclesia Latina Sacerdos pronuntiatis Christi verbis supra panem, æque ac supra calicem, ea fidelibus adoranda proponit. Jam ergo illico ac prolata sunt verba Christi, creditum est, adesse Corpus & Sangvinem Christi, ac proinde verbis Christi illud consecrari. Sed fidem, sensumque Ecclesiæ Latinæ hoc in puncto clarissime declarat S. Ambrosius, seu quivis alius Auctor ipsi coævus libro 4. de Sacram: cap: 5. ubi hæc habet: *Consecratio autem quibus verbis est, et cujus sermonibus? Domini Jesu. Nam reliqua omnia, quæ dicuntur in superioribus, à Sacerdotibus dicuntur, laudes Deo deferuntur, oratio, petitur pro populo, pro Regibus, pro ceteris, ubi venit ut conficiatur venerabile Sacramentum, jam non suis sermonibus utitur Sacerdos, sed utitur sermonibus Christi.* Quare Concilium Triden: Sess: 13. cap: 1. sic declarat. *Docet Sancta Synodus, & aperte, ac simpliciter profitetur in almo Sanctæ Eucharistiæ Sacramento, post panis, & vini consecrationem, Dominum nostrum Jesum Christum verum Deum, atque hominem, vere, realiter ac substantialiter, sub specie illarum rerum sensibilium contineri. Verum & Ecclesiæ Græcæ eadem semper fuit fides, idemque sensus. Siquidem & ipsorum Præbyteri, ac Diaconi ex præscripto antiquissimarum SS. Chrysostomi, & Basilii Liturgiarum, post prolata à Sacerdote Christi verba supra sacra oblata, ter illa adorant, & adstant populus*

T. II. D. N

pulus Sacerdoti *Amen* respondet, quod ab Hebræis desumptum, *vere ita est* significat, persvasum itaque habuerunt, statim post prolata Christi verba, longe ante *invocationis* orationem adesse præsens Corpus & Sanguinem Christi, ac proinde solis ipsius verbis ea confici. Atque id Græci ad Concilium Florentiæ congregati confessi sunt his verbis in publica Sessione recitatis. *Quoniam ab omnibus SS. Doctoribus, maxime ab illo B. J. Chrysostomo nos audivimus, verba Dominica esse quæ mutant, & transmutant, panem in Corpus Christi, & vinum in Sanguinem, & quod Divina illa verba Salvatoris omnem virtutem transubstantiationis habent, de necessitate ipsum Doctorem, & eandem suam sententiam sequimur.* Orientales igitur una cum occidentalibus in unam eandemque fidem unionemque convenientes professi sunt, Eucharistiæ consecrationem solis Domini verbis perfici & absolvi.

Obijcies amo: SS. Patres Irenæus, Cyrillus Hierosolymitanus, docent *per invocationem Dei, per invocationem Spiritus Sancti*, per præces, & orationes Eucharistiam fieri, Corpus Christi consecrari. Ergo ad id præter verba Christi, necessaria est *invocationis* oratio. Et S. Basilius libro de Spiritu Sancto cap: 27. rem clarius explicat dicens: *Invocationis verba in confectione panis Eucharistici, & benedictione calicis, quis Sanctorum nobis reliquit? Non enim his contenti sumus, quorum Apostolus, aut Evangelium mentionem facit, sed ante, & post alia dicimus, velut magnam vim ad mysterium habentia, quæ ex doctrina scripto non tradita accepimus.* 2do: in omnibus Orientalibus Liturgiis post prolata supra panem & Calicem Christi verba, Sacerdos hanc recitat orationem. *Emitte Spiritum tuum Sanctum in nos, & super proposita dona, & deinde dicit. Fac panem hunc pretiosum Corpus Christi*, dum ergo has orationes Græci fundunt, supponunt per præcedentia Christi verba nondum factam fuisse mirabilem illam conversionem panis in Corpus Christi, & vini in Sanguinem.

Resp. Ad amum: Antiqui Patres per invocationem, benedictionem, per preces, & orationes, quibus dicunt Eucharistiam confici, verba Christi intelligunt, quæ licet si in se spectata nihil orationis habeant, respectu tamen Sacerdotis à quo pronuntiantur, haud immerito uti deprecatoria censentur, quia Sacerdos agens ut Ecclesiæ, Christique Minister, cum Christi verba profert, divinam virtutem censetur implorare. Quare etiam formam Baptismi

smi, quæ
precator
vocatione
cap: 20.
tionem el
in se cont
cit invoc
quod qua
Sanguis
Oratione
mutatur,
Et S. Amb
sti, verba
nedictione
Dominus
nem verb
consecrat
est: veru
cent, pe
ctionem
telligunt,
cit, & A
Jam ve
lio posita
confection
requirit,
& Sanguin
sterium
Sacrifici
pulique
A
ba Chris
Corpus
extaret,
stena, fac
feli sunt
ba trans
sed poste
hæc per
tare tuu
Sanctus
pretiosu
cto suo
in rem

smi, quæ Græcis pariter & Latinis absoluta est, non deprecatoria; Cyrillus Hierosol: Catech: 3. de Baptismo *invocationem* nominat, & Augustinus libro 6. de Baptismo cap: 20. verba quibus etiam Baptisma conficitur *deprecationem* esse dicit, cum tamen nihil veræ deprecationis in se contineant. Et certe S. Irenæus id, quod modo dicit *invocationem*, alibi, & non semel vocat *Verbum Dei*, quod quando panis percipit, fit Eucharistia. Corpus, & Sangvis Domini. Idem habet & S. Gregorius Nyssenus Oratione Catech: cap: 37. *à verbo statim in Corpus transmutatur, sicut dictum est à Verbo: Hoc est Corpus meum.* Et S. Ambrosius libro de Mysteriis cap: 9. ipsa verba Christi, verba cælestia, quibus Corpus Christi conficitur, *benedictionem & consecrationem* vocat, dicens: *Ipse clamat Dominus Jesus, Hoc est Corpus meum. Ante benedictionem verborum cælestium, alia species nominatur, post consecrationem Corpus significatur, & tu amen dicis, hoc est: verum est.* Igitur dum aliqui Sanctorum Patrum docent, per preces, per orationem, invocationem, benedictionem Eucharistiam consecrari, semper verba Christi intelligunt, quibus & ipse in ultima cæna Corpus suum effecit, & Apostolis ad illud efficiendum ipsa præscripsit.

Jam vero S. Basilius præter verba Christi in Evangelio posita, & ab Apostolo commemorata, alia etiam ad confectionem panis Eucharistici, & benedictionem Calicis requirit, sed non ut omnino ad consecrationem Corporis & Sanguinis Christi necessaria, *sed veluti magnam vim ad mysterium habentia*, illa enim, ad mysterii intelligentiam, Sacrificii maiestatem multum conferunt, Sacerdotis, populi que devotionem accendunt.

Ad 2dum: In Liturgiis Orientalibus post prolata verba Christi, orat Sacerdos ut Deus ex pane faciat prætiosum Corpus Christi non absolute, & simpliciter, quasi necdum extaret, sed ut iam sub propositis donis vere, & realiter existens, faciat salutare, atque susipientibus proficuum. Sic professi sunt Græci in Concilio Florentino. *Per Christi verba transmutari sacrum panem, & fieri Corpus Christi, sed postea quemadmodum ipsi, idest Latini, dicitis, Jube hæc perferri per manus sancti Angeli tui ad sublime altare tuum, ita nos quoque oramus dicentes, ut Spiritus Sanctus descendat super nos, & efficiat in nobis panem hunc pretiosum Corpus Christi, transmutetque ipsa Spiritu Sancto suo, ut fiant communicantibus in purgationem animæ, in remissionem peccatorum.* Et hæc Sacris Orientalium

Liturgiis quam maxime conformia sunt, quia Sacerdos orat ut fiat Corpus Christi suscipientibus, in Liturgia Basilii, ut nemo nostrum ad iudicium vel condemnationem sit particeps S. Corporis, & Sanguinis Christi tui, in Liturgia S. Chrysostomi, ut fiat accipientibus in sobrietatem animæ, ad remissionem peccatorum, in communicationem S. Spiritus. His similia nos Latini habemus in Liturgia nostra, in qua oramus, ut quotquot ex hac Altaris participatione Sacrosanctum Filii tui Corpus & Sanguinem sumpserimus, omni benedictione cælesti & gratia repleamur. Tandem, ut omnes norunt, familiaris est hæc consuetudo apud Græcos in suis Liturgiis, ut quod factum est, quasi nondum factum supponunt, utque fiat, rursus orant. Ex eo igitur quod post prolata supra panem & Calicem Christi verba, orant ut Corpus Christi fiat, non est consequens eos credere non solis Christi verbis Corpus & Sanguinem Christi confici, cum contrarium aliquoties in Concilio Florentino palam professi fuerint.

CAPUT SECUNDUM

De Ministro, & usu Sacramenti Eucharistiæ.

Minister Eucharistiæ alius est conficiendæ, alius distribuendæ, & is iterum vel ordinarius est, vel extraordinarius. Usus autem Eucharistiæ spectant illius necessitas, ac modus eam suscipiendi sub unica scilicet, aut duplici specie.

ARTICULUS I

De Ministro Sacramenti Eucharistiæ.

Quæres amo Quis sit Minister Eucharistiæ conficiendæ?

Resp: Gnostici hæretici, cuivis, etiam mulieri potestatem conficiendæ Eucharistiæ tribuebant. Pepusiani, & Collyridiani eandem insaniam adoptarunt. Waldenses, Laicos, qui probi essent, Eucharistiam posse conficere

autumna-

autumnab
tribuebat
usum huj
tatis hab
alseclæ,
Episcopi
timam o
Waldensiu
rem Con
his verbi
cite in m
Apostolo
Sacerdot
sit. Pra
sancivit:
Sacerdos
in Arme
ficere S
dæ est

Q
quam so
conficien
Re

ex Sacr
postquan
dedit A
junxit:
verbis C
ciendæ
faciend
crarent
hæc po
Apost
batur,
consecr
potiunt
succedun
Martyr
fratribu
quod A
Hoc fa
meum.
tum eti
Can: 18

autumnabant. Lutherus Christianis omnibus Sacerdotium tribuebat, ad confusionem autem evitandam, iis tantum usum hujus potestatis concedit, qui consensum Communionis habent, aut vocationem majoris. Calvinus ejusque asseclæ, etsi Præbyteratus retineant nomen, tamen cum Episcopis careant, nec veros etiam Sacerdotes per legitimam ordinationem constitutos, habent. Sed prædictum Waldensium, Lutheranorum, ac aliorum Hæreticorum errorem Concilium Tridentinum damnavit Sess: 22. Can: 2. his verbis concepto: *Si quis dixerit, illis verbis: Hoc facite in meam commemorationem, Christum non instituisse Apostolos Sacerdotes, aut non ordinasse, ut ipsi, alique Sacerdotes offerrent corpus, & sanguinem suum, anathema sit.* Præiverat Concilium Lateranense 4. quod Can: 1. sic sancivit: *Hoc Sacramentum nemo potest conficere, nisi Sacerdos, qui rite fuerit ordinatus.* Unde & Eugenius 4. in Armenorum Instructione docet, Sacerdotem hoc conficere Sacramentum. Is ergo solus Eucharistiæ conficiendæ est Minister.

Quæres 2do: Quibus argumentis evincitur, nulli alii, quam solis Sacerdotibus competere potestatem Eucharistiæ conficiendæ?

Resp: Id variis evincitur argumentis. Et quidem amo: ex Sacris Scripturis. Enimvero secundum Lucam cap: 22 postquam Christus accepto pane gratias egit, fregit, & dedit Apostolis dicens: *Hoc est Corpus meum*, statim subjunxit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Porro his verbis Christus Apostolis suis & potestatem dedit conficiendæ Eucharistiæ, & præceptum ipsis imposuit, ut eadem faciendo, quæ ipsum fecisse viderant, Corpus illius consecrarent: *Hoc facite in meam commemorationem.* Jam vero hæc potestas & præceptum consecrandæ Eucharistiæ, solis Apostolis data est à Christo, quia eos solos tunc alloquebatur, eos solos respiciebat. Ergo soli Apostoli habuerunt consecrandæ Eucharistiæ potestatem, & post ipsos soli ea potiuntur Sacerdotes, qui illis in hoc Sacro Ministerio succedunt. Atque hoc fundamento innixus S. Justinus Martyr Apolog: 2. affirmat solum Præbyterum seu qui fratribus præest offerre Eucharistiam, juxta mandatum quod Apostolis dedit Christus, cum accepto pane dixit: *Hoc facite in meam commemorationem. Hoc est Corpus meum.* Hinc Concilium Arelatense 1. anno 314. celebratum etiam Diaconis vetuit, ne offerrent, & Nicænum 1. Can: 18. sic loquitur: *Pervenit ad S. Synodum, quod in nonnul-*

nonnullis locis, ac Civitatibus Diaconi dent Præsbyteris Eucharistiam, quod nec Canon, neque consuetudo tradidit, ut qui offerendi potestatem non habent, iis qui offerunt, dent Corpus Christi. Et certe perpetuus non minus Latinæ, quam Græcæ, & totius Orientalis Ecclesiæ usus ostendit, secundum Christi institutionem neminem potuisse, aut posse sacra celebrare mysteria, qui ab Episcopis ad id obeundum munus non fuerit rite ordinatus.

2do: Eadem veritas probatur ex SS. Patribus: Tertullianus libro de Corona cap: 3. scribit, Eucharistiæ Sacramentum non sumi de aliorum manibus, quam eorum, qui populo in Ecclesia præsidebant, & libro de præscriptione, fugillat Hæreticos, quod quæ Sacerdotum sunt, Laicis permittant. Unde Auctor Constit: Apostolicarum libro 5. cap: 10. sic inquit: *Sed nec Laicis permittimus quamlibet Sacerdotum functionem usurpare, nec enim quisquam sumit sibi honorem. Nam per impositionem manuum Episcopi datur hæc dignitas.* Si autem quælibet Sacerdotum functio Laicis interdicta est, quanto plus Eucharistiæ consecratio, qua maior nulla cogitari potest. Præterea S. Epiphanius Epist: ad Joannem Hierosolymitanum, excusat se, quod in ejus Diæcesi, nimirum in Monasterio S. Hieronymi cuidam Diacono Præsbyteratum contulerat, *ne multitudo sanctorum Fratrum ibidem degentium sacris privaretur mysteriis, cum non haberent, qui sibi divina Sacramenta conficerent.* Porro excusatio isthæc, & ratio excusationis nullæ essent, si cuivis Laico, potissimum vero Sanctis fratribus licitum fuisset in prædicto necessitatis casu Sacra Mysteria perficere. Creditum ergo tunc est, istud solis Præsbyteris licere. Quare idem S. Pater Hæresi 79. ubi Collyridianos impugnat, ostendit nequidem B. Mariæ Virgini neque Diaconis datam fuisse sacra obeundi Mysteria facultatem.

Sed & SS. Basilus, Hieronymus, Augustinus, eandem veritatem aperte, & clare docent.

3tio: Tandem idem dogma multis factis historicis evincitur. Certe fideles persecutionis tempore sacram Eucharistiam à Præsbyteris confectam & de manibus eorum acceptam Domum secum asportabant. Id etiam faciebant Anachoretæ, qui diuturno etiam temporis spatio eam in suis cellulis conservare solebant. Hoc autem minime fecissent, si cuilibet Laico Eucharistiam consecrare licuisset. Denique ex S. Cypriano. Epist: 5. ad Martyres discimus, Sacerdotes vitæ periculum minime veritos ad carceres perrexisse,

rexisse, in quibus Christiani pro fide captivi detinebantur, eo consilio, & fine, ut divino Eucharistiæ pabulo illos reficerent. Soli ergo Sacerdotes Ministri esse poterant Eucharistiæ conficiendæ.

Obijcies 1mo: Verba Christi: *Hoc facite in meam commemorationem* licetsi ad solos Apostolos dicta sint, ita ad omnes fideles diriguntur, quemadmodum & illa ad solos Apostolos prolata *Docete omnes gentes baptisantes eos*. Sicuti ergo licet solis Apostolis dictum sit ut baptisarent, omnes tamen fideles possunt baptisare, ita etiam quamvis solis Apostolis præceptum sit ut consecrarent, omnes tamen fideles Corpus Christi consecrare possunt.

2do: Bene multa occurrunt facta historica desumpta ex libris Pratum spirituale Gemma animæ Honorii Augustodunensis, aliisque similibus opusculis, in quibus narratur Eucharistiam consecratam fuisse à Laicis, idque miraculis confirmatum esse.

Resp: ad 1mum: Verborum Christi optimus interpret est Traditio. Hæc autem, verba Christi: *Hoc facite in meam commemorationem* ita ad Apostolos directa fuisse agnovit, ut iis solis, eorumque in Ministerio Successoribus potestatem Eucharistiam consecrandi collatam fuisse censuerit adeo, ut tota Ecclesia pro Hæreticis eos semper reputaverit, qui aliis, quam Sacerdotibus hanc potestatem attribuebant, & eorum, qui cum non essent Sacerdotes, aliquando illam sibi arrogarunt, audaciam severe corripuit. Sed illa *Docete omnes gentes baptisantes eos*, solis Apostolis dicta, ita ad illos directa fuisse tota antiquitas censuit, ut per ea Christum Apostolos eorumque Successores præcipuos, ac primarios Baptismi Ministros constituisset persvasum habuerit, quare semper in Ecclesia Episcopi, & Præsbyteri pro ordinariis Baptismi Ministris reputati sunt. Verum non ita censuit Ecclesia Apostolis datam fuisse baptisandi facultatem, ut in casu necessitatis quisquis alius non possit baptisare, quia semper validum reputatum est baptisma à quocunque collatum, modo rite collatum fuisset, consecrationem vero ita Apostolis solis eorumque Successoribus attributam esse reputavit, ut nunquam in nullo casu à Laicis eam fieri posse putaverit. Unde in eo maximam Sacerdotum omnes SS. Patres, Concilia, Scriptoresque Ecclesiastici reposuerant dignitatem, quod iis solis divina Mysteria conficere conceditum sit. Cur vero Christus, cum in casu necessitatis permiserit quemlibet baptisare posse, potestatem consecrandi

secrandi Corpus suum in obveniente necessitate cuilibet non contulerit, ratio est sapientissima ac benignissima ipsius providentia, qua saluti omnium, maxime Infantum consulere voluit. Cum enim ipse constituerit, ut nemo regnum Cælorum ingrediatur nisi fuerit renatus ex aqua & Spiritu Sancto; ne hoc salutis remedium Infantibus, aut cuicunque alio deesset, baptisandi obveniente necessitate unicuique facultatem fecit, alia vero Sacramenta & inter illa Eucharistia, licet etiam ad salutem necessaria sint; sed eorum necessitas cum non sit par, ac Baptismi indigentia, non itaque eandem alia conficiendi Sacramenta facilitatem fecit, ac Baptismi.

Ad 2dum: Scriptores illi, aliquando nimium creduli fuerunt, & absque examine, quidquid enarrari audierunt, historiis suis attexuerunt. Hinc tot fabellæ, resque inauditæ, & stupendæ sine iudicio & delectu, in tenebrosis præcipue Sæculis litteris mandatæ, quæ innumeris aliis, & veris apud morosos & liberiores Criticos fidem detrahunt.

Quæres 3tio: Dispensandæ, ac distribuendæ Eucharistiæ, quis sit Minister?

Resp: Eucharistiæ distribuendæ Minister ordinarius est Sacerdos, qui enim potestatem habet Eucharistiam consecrandi, potestatem quoque habet eam distribuendi. Sed & Diaconi facultatem habent Eucharistiam distribuendi, at illam exercere non valent, sine scitu & permissione Episcopi, vel Præsbyteri, unde sunt nonnisi Ministri extraordinarii. Certe Diaconi instituti sunt Actor: cap: 6. ut Mensarum essent Ministri, non tam Mensarum profanarum, ad quas quilibet non selectus neque omnino plenus Spiritu Sancto, & sapientia, ministrare poterat, sed sacrarum. Unde natum est ex historia Ecclesiastica primævis Sæculis Eucharistiam sumi consuevisse à Diaconis, & ab ipsis eam fidelibus porrectam fuisse. Verum semper id Diaconi cum scitu & licentia Episcoporum, aut Præsbyterorum faciebant, sine hac licentia ac facultate hoc eis prohibitum erat. Quam in rem duo faciunt canones antiquissimi, quorum unus est 15. Concilii l. Arelatensis his verbis conceptus: *Corpus Christi præsentè Præsbytero tradere (Diaconus) non præsumat.* Alter vero est 38. Synodi 4. Carthaginensis, qui ita habet: *Præsente Præsbytero Corpus Christi populo si necessitas cogat, (Diaconus) iussus eroget.* Similia multa leguntur apud Alcaium libro de Divinis Officiis.

Quæres

Quæ
necessari

Resp:

omnibus

teræ doce

posse. Nor

ria esse p

cap: 8. scri

Christo J

davit nos

4. salvos

Eucharisti

medii, In

tui sunt,

post bapti

salutem n

sia sensu

sia perpe

baptisari

tamen il

ristiam u

Ecclesia

ceperunt

receperin

absolute

tudinem,

illam sim

abrogasse

smum r

jam diu

ei crimi

sandum

ristia n

No

SS. Patr

silus, C

& Nyfse

pue laud

merit; &

lus perce

cui origi

veritatis

stificato

separant

Quæres 4to: An, & quomodo Eucharistiæ receptio necessaria sit ad salutem?

Resp: amo: Eucharistiæ receptio non est ad Salutem omnibus necessaria necessitate medii. Enimvero sacræ literæ docent per solum baptismum salutem æternam obtineri posse. Non ergo Eucharistia omnibus ad salutem necessaria esse potest necessitate medii. Sic Paulus ad Rom: cap: 8. scribit: Nihil ergo nunc damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu. Ad Eph: cap: 5. dicitur quod Christus mundavit nos lavacro aquæ in verbo vitæ & ad Titum. cap: 4. salvos nos fecit per lavacrum regenerationis. Porro si Eucharistia omnibus esset ad salutem necessaria necessitate medii, Infantes baptisati qui eam non receperunt, & mortui sunt, Adulti qui eam non contempserunt, sed tamen post baptismum sine ea inopinato ex hac vita migrarunt, salutem non possent obtinere. Quod cum universalis Ecclesiæ sensui contrarium sit, admitti nequit. Certe Ecclesia perpetua credidit, eos qui baptisati sunt, aut etiam baptisari non poterant, & casu mortem subierunt, ardens tamen illius desiderium habuerunt, salvari, quin Eucharistiam unquam percepissent, & multo magis credidit Ecclesia infantes è vita migrantes statim ac baptismum receperunt, salutem consequi, etsi Eucharistiam minime receperint. Præterea si Ecclesia existimasset Eucharistiam absolute omnibus esse necessariam, dubio procul, consuetudinem, quæ per tot sæcula jam invaluerat, conferendi illam simul cum baptismo, & confirmatione, minime abrogasset, sed ipsam retinisset, sicut hucusque baptismum retinuit. At morem illum justis ac legitimis de causis, jam diu prætermittere Ecclesia Latina cæpit, neque istud ei crimini Ecclesia Græca imputavit, ceteroquin ad accusandum semper parata. Ex sensu ergo Ecclesiæ, Eucharistia non est omnibus ad salutem absolute necessaria.

Non minus autem eadem Ecclesiæ fides elucet ex SS. Patribus Græcis, & Latinis: ex Græcis laudantur Basilus, Cyrillus Hierosolymitanus, Gregorius Nazianzenus, & Nyssenus, Chrysostomus, & alii, sed ex Latinis præcipue laudari meretur S. Augustinus, qui libro 1. de Peccatis merit: & remis: Cap: 19. sic ait: Verum tamen si parvulus percepto baptismo de hac vita migraverit, soluto reatu, cui originèliter erat obnoxius, perficietur in illo lumine veritatis, quod incommutabiliter manens in æternum justificatos præsentia Creatoris illuminat. Peccata enim sola, separant inter homines & Deum, quæ solvuntur Christi gratia:

gratia: & Epist: 90. sic ait de parvulo baptisato: Valebit Sacramentum ad ejus tutelam, & tantum valebit, ut si ante rationis usum ex hac vita migraverit, per ipsum Sacramentum ab illa condemnatione, quæ per unum hominem intravit in mundum, Christiano adjutorio liberetur. In his autem textibus, liberatio à reatu Originis, & quæ ipsam consequitur gloriæ Cælestis participatio, uni Baptismo tribuitur. Sensit ergo Augustinus cum Baptismo, non recepta Eucharistia salvari posse eos, maxime qui ante usum rationis non recepta Eucharistia ex hac vita emigrarunt.

Nunquam ergo arbitratus est Augustinus, Eucharistiæ receptionem omnibus omnino ad salutem esse necessariam. Atque ex his adductis momentis apparet æquisimam esse Concilii Tridentini definitionem quod Sess: 21. Can: 4. sic statuit: *Si quis dixerit, parvulis antequam ad annos discretionis pervenerint, necessariam esse Eucharistiæ communionem, anathema sit.* Et sane cum fide certum sit Eucharistiam non esse institutam, ad justificationis gratiam elargiendam, hancque semel ab infante in Baptismate receptam amitti non posse nisi per peccatum mortale, cujus infantes ante adeptum usum rationis capaces non sunt, necessario concludendum est, infantes baptisatos, si non percepta Eucharistia ante usum rationis ex hac vita decedant, salutem æternam alsequi. Unde Concil: Trident Sess: 21. Cap: 4. sic ait: *Sancta Synodus docet, parvulos usu rationis carentes, nulla obligari necessitate ad Sacramentalem Eucharistiæ communionem, siquidem per baptismi lavacrum regenerati, & Christo incorporati, adeptam jam filiorum Dei gratiam amittere in illa ætate non possunt.*

2do: Adultis tamen receptio Eucharistiæ est ad salutem necessaria necessitate præcepti tum Divini, tum Ecclesiastici. Et quidem Divini, ut manifeste constat ex verbis Christi Joan: cap: 6. dicentis. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Ecclesiastici vero, siquidem Concilium Lateranense 4. statuerat ut omnis utriusque sexus fidelis, postquam ad annos discretionis pervenerit, suscipiat reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum, quod etiam à Concilio Tridentino Sess: 13. Can: 9. confirmatum est, & huic ordinationi contradicentes damnati sunt.

Obijcias 1mo: Illud est medium ad salutem omnibus absolute necessarium, sine quo nemo vitam habere potest.

Porro

Porro nisi
habere p
nis cap:
biberitis
Unde Ec
tis Eucha
cessariam
I. ac Gela
pari modo
cessariam.
necessariu
Eucharist

Resp

tinent pra
ne, ut Ca
bamus,
præcepti
rescendæ
fantes u
charistia
rium, q
tur, culp
tineri ne
borum C
quia cum
ex hac v

Quo
baptisatis
facile re
21. cap:
nem, c
id eos si
baptism
tur, ne
else, au

A

sensus,
toties la
diosus se
di, & in
est, ad
pus Ch
ut quis
ris ejus

Porro nisi Eucharistia recipiatur, nemo vitam æternam habere potest. Expresse siquidem dixerat Christus Joannis cap: 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Unde Ecclesia per 12. Sæcula infantibus recens baptisatis Eucharistiam tribuebat, quia illam eis ad salutem necessariam esse judicavit. 2do: SS. Augustinus, Innocentius I. ac Gelasius Romani Pontifices censuerunt Eucharistiam pari modo, ac Baptisma omnibus ad salutem esse necessariam. Cum itaque Baptisma ad salutem sit omnibus necessarium necessitate medii, pariter etiam necessaria est Eucharistia.

Resp: ad 1m: Adducta Christi verba verum continent præceptum, quo iniungitur sub gravi comminatione, ut Carnem ejus manducemus, & sanguinem ipsius bibamus, ad eos igitur diriguntur, illos afficiunt, qui & præcepti intelligendi ac exequendi, & comminationis exhorrescendæ capaces sunt, quales sunt adulti non vero Infantes usu rationis destituti, adultis ergo receptio Eucharistiae est medium ad salutem consequendam necessarium, quia maxime illis conducens est, & si contemnatur, culpabiliter omittatur, negligatur, sine eo salus obtineri nequit, non autem Infantibus, cum Ecclesia verborum Christi interpret, constanter iis Cælum asseruit, quia cum gratia Baptismi, licet sine gratia Eucharistiae ex hac vita exarserint.

Quod vero Ecclesia per 12. sæcula Infantibus recens baptisatis Eucharistiam dederit, moram non facit, quia facile respondetur, cum Patribus Concilii Tridentini Sess: 21. cap: 4. antiquos probabilem sui facti habuisse rationem, causamque, sed sine contraversia credendum est, id eos sine salutis necessitate fecisse. Certe antiquitus post baptismum illico Confirmationis Sacramentum conferebatur, nemo tamen dixerit illud necessitate salutis factum esse, aut modo fieri debere.

Ad 2dum: Horum SS. Patrum eadem est mens, idem sensus, Augustinus siquidem Innocentii sententiam multoties laudat, & Gelasius Papa doctrinæ Augustianæ studiosus sectator fuit, eodem itaque modo singuli intelligendi, & interpretandi sunt. Porro mens horum SS. Patrum est, ad salutem necessarium omnibus esse ut sumatur Corpus Christi non Sacramentaliter, sed mystice, videlicet ut quisque incorporetur Christo, fiat membrum Corporis ejus mystici quod est Ecclesia, atque sic Christo, & Cor-

Corpori ipsius conjungatus, in eoque maneat. Hunc sensum aperte indicant verba Innocentii I. ex quibus petita est obiectio, ad Patres siquidem Concilii Milevitani sic de Pelagianis scribit. *Illud vero, quod eos vestra Fraternitas asserit prædicare, parvulos vitæ æternæ præmiis etiam sine baptismatis gratia posse donari, perfatum est, nisi manducaverint Carnem filii hominis, & biberint ejus Sanguinem, non habebunt vitam in semet ipsis, qui autem hanc eis sine regeneratione defendunt, videntur mihi ipsum baptismum cessare velle, cum prædicant eos habere, quod in eos creditur non nisi baptismo conferendum.* Illam ergo Innocentius manducationem Corporis Christi, & sumptionem Sanguinis ejus Infantibus quoque ad salutem dicit esse necessariam, quæ fit per baptismum. Per baptismum autem non manducamus Corpus Christi, nec bibimus Sanguinem ipsius sacramentaliter, sed mystice, quia per illud Christo incorporamur, membra ipsius effici-mur, Corpori ejus mystico, quod est Ecclesia, adiungimur, sine his vero nemo, neque infans cuius vita unius est diei super terram salvari potest. Neque aliter sensit Gelasius aut Augustinus qui etiam sui interpretes est, dum Tract: 26 in Joannem explanans illa verba. *Qui manducat meam carnem, habet vitam æternam:* sic scribit. *Qui eam non sumit, non habet vitam, & qui eam sumit habet vitam, & hanc utique æternam.* Hunc itaque cibum & potum, societatem vult intelligi Corporis, & membrorum suorum, quod est Sancta Ecclesia. Atque ad robur hujus responsionis hoc adici debet, quod S. Fulgentius eo modo Augustini, cuius erat discipulus mentem explicat, quomodo nunc explicata est, scilicet à Ferando Diacono interrogatus, quid statuendum est de anima cuiusdam adolescentuli Æthiopis, qui cum esset baptisatus, extremum diem clausit, antequam Eucharistiam sumeret, sic respondet. *Arbitror disputationem nostram præclari Doctoris Augustini sermone firmatam, nec cuiquam esse aliquatenus ambigendum, tunc unumquemque Fidelium Corporis, Sanguinisque Domini participem fieri, quando in Baptismo membrum Corporis Christi efficitur, nec alienari ab ea panis, calicisque consortio, etiamsi, antequam panem illum comedat, & calicem bibat, de hoc seculo in unitate Corporis Christi constitutus abscedat.*

Quæres 5to: Utrum communio sub utraque specie, ac proinde Calicis usus singulis fidelibus sit necessarius?

Resp: Nemo est qui ignoret ab Ecclesiæ exordio usque

usque ad
nec semper
stratam
cum Sang
inductus
tur, deinde
commoda,
Eucharisti
tandem c
eis usus S
Laicis om
buta est.
Communi
re capit
magno sa
errori les
qui anno
Corpus,
cie vini
verunt e
ter, & j
legam ap
tis, usum
postea &
Catholico
cunum di
traxit. H
er tribus
ex Dei p
los Chris
sticæ Sa
dixerit,
causis,
etiam C
cie comm
Si quis
gratiarum
mi, quia
Christi i
ma sit.
gma fide
non esse
errasse
icis subtr

Hunc sen-
 tibus peti-
 evitanti sic
 a Frater-
 præmiis
 perfatum
 & bibe-
 met ipsis,
 videntur
 icant eos
 conferen-
 Corporis
 quoque
 baptisma,
 ristis, nec
 mystice,
 ipsius effi-
 adiungi-
 ta unius
 ter sensit
 est, dum
 i mandu-
 ribit. Qui
 nit habet
 & potum,
 suorum,
 respon-
 modo Au-
 quomodo
 interro-
 adolescen-
 num diem
 respondet.
 is Augu-
 tenus am-
 Sangu-
 aptismate
 ri ab eo
 panem il-
 n unitate
 specie, ac
 rius?
 exordio
 usque

usque ad seculum 12. Eucharistiam Laicis quoque, etsi nec semper, neque necessario, sub utraque specie mini-
 stratam fuisse. Verum crescente Fidelium numero,
 cum Sanguis Christi quandoque effunderetur, usus primo
 inductus est, ut ope tubuli, vel fistulæ alicujus sumere-
 tur, deinde cum hæc etiam consuetudo haberet sua in-
 commoda, cæperunt Sacerdotes fideli populo distribuere
 Eucharistiam panem pretioso Sanguine intinctum, donec
 tandem cum incommodis non satis obvium iretur, cali-
 cis usus Seculo 14. & generaliter absolescere cæpit, &
 Laicis omnibus sub sola specie panis Eucharistia distri-
 buta est. Verum initio Seculi 15 Joannes Huls contra
 Communionem sub una specie vehementissime declama-
 re cæpit, docens eos, qui Calicis usum negligerent,
 magno sacrilegio teneri. Gliscenti maxime in Bohemia
 errori sese opposuerunt Patres Concilii Constantiensis,
 qui anno 1415 Sess: 13. definiverunt, *integrum Christi
 Corpus, & Sanguinem tam sub specie panis, quam sub spe-
 cie vini veraciter contineri* & tamquam hæreticos damna-
 verunt eos, qui hanc Ecclesiæ consuetudinem, laudabili-
 ter, & justis de causis introductam erroneam, ac sacri-
 legam appellare auderent; Lutherus initio sui Schisma-
 tis, usum Calicis tamquam rem indifferentem habuit, sed
 postea & ipse Bohemis assentitus est. Calvinus ferocius
 Catholicos aggressus est, atque in Diaboli officina pro-
 cusum dixit esse decretum, quod populo Calicem sub-
 traxit. Hos errores præscripsit Synodus Tridentina Sess:
 21 tribus sequentibus Canonibus. 1mo: *Si quis dixerit
 ex Dei præcepto, vel necessitate salutis, omnes, & singu-
 los Christi fideles utramque speciem Sanctissimi Eucharis-
 tiæ Sacramenti sumi debere, anathema sit.* 2do: *Si quis
 dixerit, sanctam Ecclesiam Catholicam non justis de
 causis, & rationibus adductam fuisse, ut Laicos, atque
 etiam Clericos non conficientes, sub panis tantummodo spe-
 cie communicaret, aut in eo errasse, anathema sit.* 3tio:
*Si quis negaverit totum, & integrum Christum omnium
 gratiarum fontem, & auctorem, sub una panis specie su-
 mi, quia ut quidam falso asserunt, non secundum ipsius
 Christi institutionem sub utraque specie sumatur, anathe-
 ma sit.* Ex his autem evidentee consequitur, esse do-
 gma fidei catholicæ, Communionem sub utraque specie
 non esse singulis absolute necessariam ac proinde non
 errasse Ecclesiam, dum justis de causis Calicis usum La-
 icis subtraxit.

Quæ.

Quæres 6to: Istud dogma quibus argumentis comprobatur?

Resp: Hoc fidei dogma variis argumentis comprobatur. Et 1mo: validissima ista ratione. Ideo utriusque speciei sumptio foret absolute singulis ad salutem necessaria, quia sub una specie non sumeretur totus Christus. Sed quævis species totum & integrum continet Christum, subtracto calice, sub una panis specie totus, & integer continetur & sumitur Christus. Namque Joan: cap: 6. inquit Christus. *Qui manducat me, vivet propter me.* Porro non manducatur Christus nisi sub specie panis, & tamen manducatur totus, neque enim de manducante solum Corpus suum poterat dicere. *Qui manducat me cum solum Corpus ejus, non sit ipse, sed nonnisi pars ipsius.* Sub sola ergo specie panis totus & integer sumitur Christus. Certe ubi sumitur Corpus Christi vivens, ibi sumitur & sanguis, & anima Christi, sine quibus Corpus illius vivens esse nequit. Jam vero dum sub specie panis Corpus Christi sumimus, vivens corpus illius sumimus, Christus enim, ut inquit Apostolus ad Rom: cap: 6. *resurgens a mortuis, jam non moritur*, separatione autem facta Sanguinis à Corpore, mors necessario consequitur. Igitur sub una solum specie panis, & vivens Corpus, & vita præditum Sanguinem sumimus, ac proinde utrumque. Anima vivificata, quibus hypostatica unione ipsa etiam divinitas copulata est. Proindeque sub una panis specie totus, ac integer accipitur Christus. Unde etiam sola panis sumptione tota Sacramenti gratia, totalis illius effectus nempe vita æterna, juxta Christi oraculum percipitur ipso attestante salvatore. Joan: cap: 6. *Hic est panis, qui de cælo descendit, qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Cum itaque sub una panis specie & integer Christus, & totalis fructus, effectusque Sacramenti percipiatur, nulla est ratio cur asseratur utriusque speciei sumptionem omnibus, ac singulis fidelibus absolute esse ad salutem necessariam. Atque eo argumento utuntur Patres Tridentini ad corroborandam doctrinam catholicam, sic enim Sess: 21 cap: 1. loquuntur. *Qui dixit, nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis, dixit quoque: qui manducaverit ex hoc pane vivet in æternum. Et qui dixit, qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem, habet vitam æternam, dixit etiam: Panis quem ego dabo, Caro mea est pro mundi vita. Et denique,*

nique, quæ
neum San
lominus:
Ex ipsis
æqualem,
duplici p
tum panis
ptio ad sa
absolute n
Et
scriptum
lorum, &
Quibus ec
stiam, tan
mile quod
sub una
charitarian
Non igit
ptio est
nec illam
transgress
2do:
qua pers
Eucharist
se, & id
baptisatis
teneram
rant, cu
liquias s
2do: ex
qui pub
ve prop
ab Eccl
stiam d
illamque
locupleti
ad Cæsa
persecuti
ristiam p
propterea
omnes e
cerdos n
ipso pa
que etia

nique, qui dixit: Qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem in me manet, & ego in illo, dixit nihilominus: Qui manducat hunc panem, vivet in æternum. Ex ipsis ergo Christi verbis manifestissimum efficitur, æqualem, ac eundem esse fructum, sive Christus sub duplici panis, & vini specie sumatur, sive sub una tantum panis specie accipiatur. Utriusque ergo speciei sumptio ad salutem omnibus, & singulis fidelibus nequit esse absolute necessaria.

Et vero Actorum cap: 2. de primis fidelibus sic scriptum est. *Erant perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & orationibus.* Quibus edocemur primos fideles sæpius sacram Eucharistiam, tantummodo sub specie panis sumpsisse. Verisimile quoque est Discipulos Christi in Castello Emaus sub una panis specie de manibus ipsius Christi Eucharistiam sumpsisse, quod multi SS. Patres affirmant. Non igitur ex Christi institutione utriusque speciei sumptio est singulis ad salutem absolute necessaria, alioqui nec illam primi Christiani ignorare poterant, neque ipsam transgressi fuissent.

2do: Idem dogma probatur Ecclesiæ Traditione, ex qua perspectum est, prioribus Ecclesiæ Sæculis non raro Eucharistiam sub una tantum specie administratam fuisse, & id constat 1mo: ex eo, quod Eucharistia Infantibus baptisatis sub sola specie vini præbebatur, quia propter teneram aetatem consecratum panem recipere non poterant, cum vero grandiores facti essent, tunc nonnisi reliquias sacrati panis consumandas Diaconi ipsis dabant. 2do: ex domestica communione. Nempe multi fidelium, qui publicis Ecclesiæ Sacrificiis adesse non poterant, sive propter tyrannorum persecutionem, sive quia longius ab Ecclesia distabant, prout Solitarii, omnes Eucharistiam domum sibi sub specie panis tantum deferebant illamque diu conservabant, & sumebant. Atque hujus rei locupletissimum testem habemus S. Basilium, qui in Epist: ad Cæsarium Patricium sic scribit: *Quod autem tempore persecutionis nihil malis sit, si quis absente Sacerdote Eucharistiam propria manuumat, superfluum est demonstrare, propterea quod longa consuetudo, id reipsa confirmavit, omnes enim qui in eremis solitariam vitam agunt, ubi Sacerdos nullus est, Communionem Domini servantes per se ipsos participant, in Alexandria vero & Ægypto unusquisque etiam ex Laicis, ut plurimum domi suæ habet communionem.*

unionem, & cum vult, per seipsum communicat, etenim in Ecclesia Sacerdos particulam tradit, detinet autem eam cum libertate, qui suscipit. Hic S. Basilius de sola particula à Sacerdote tradita loquitur, & cum hæc Communio sæpe diu Domi servaretur, aliquando ad integrum annum, non poterat esse sub specie vini, quod cito in calidissimis illis Regionibus acescit, sed sub sola specie panis, unde etiam Tertullianus libro 3. ad uxorem, cum hujus consuetudinis meminit, de solo pane loquitur, sic scribens: *Non sciet Maritus, quid secreto ante omnem cibum gustes, & si sciverit panem, non illum esse credit, qui dicitur.*

3tio: Ex Communione Infirmorum, quia scilicet non raro moribundis sub una specie panis Eucharistia tradebatur, cujus rei duo clarissima habemus exempla, unum Serapionis senis, cui graviter decumbenti, ut ex Dyonisio Alexandrino refert Eusebius libro 6. Hist: Eccles: missus puer à Sacerdote pariter ægrotante: *exiguam Eucharistiæ partem in aqua intinctam in os instillavit.* Alterum S. Ambrosii cui moribundo S. Honoratus Vercellensis, ut scribit Paulinus Diaconus in vita ipsius: *obtulit Sanctum Domini Corpus, quo accepto, ubi deglutivit, emisit spiritum.*

4to: Ex Missis præsanctificatorum, quæ ex antiquissima consuetudine in Ecclesia Græca singulis Quadragesimæ diebus, Dominicis, & Sabbativis exceptis, in Ecclesia vero Latina nonnisi Parasceves die in solo pane excluso Calice celebratur, & in qua antiquitus sub sola specie panis fideles communicabant, sic enim habet ordo Romanus, qui octavi Sæculi fæctus est, in officio feriæ quintæ majoris Hebdomadæ: *Pontifex sumat oblatus integras ad servandum usque mane diei Parasceves, de quibus communicent absque sanguine Domini, Sanguis vero eadem die, penitus consumatur.* Ubi totus sanguis feria quinta absumi præcipitur, oblatae vero, seu formulæ integræ in diem Parasceves servari mandantur, ut de iis fideles sine Sanguine Domini communicent: Ex his ergo luculentissime apparet, prioribus etiam Sæculis sæpius sub una tantum specie Sacram Eucharistiam fidelibus traditam fuisse.

5tio: Tandem compertum & indubitatum est, illis etiam temporibus, quando Eucharistia communiter sub utraque specie fidelibus distribuebatur, liberum semper fuisse fidelibus eam sive sub una, sive sub duplici specie sumere. Et id constat 2mo: quia Manichæi, qui vinum fel draconis reputabant, ad Sacra Mysteria accedentes diu Romæ latuerunt, quia Eucharistiam sub sola specie panis sumebant

mebant, r
vini, à q
sic loquit
Ut interd
piunt, Sa
no declina
tem, ut v
ciis: Non
præcepto
mendam,
candum f
& Gelasiu
ceptum n
Manichæo
sub duplic
Ex quo
una tant
tuissent
spetione
Commun
abhorren
Eustach:
vino ut sp
tunc spec
violati Di
ubique, &
Eucharist
Ex
prioribus
fidelibus
libus au
utraque
quæ utr
re extat
sumptio
cessaria.
Qu
usum L
Re
minime
Laicis d
Eucharis
tus, qui
potest, i
T. II. I

mebant, non latitassent certe, si omnino etiam sub specie vini, à quo illi abhorrebant, sumenda foret. De quibus sic loquitur S. Leo Magnus Serm: 4. de Quadragesimæ *Ut interdum tutius lateant, ore indigno Corpus Christi accipiunt, Sanguinem autem redemptionis nostræ haurire omnino declinant. Quod ideo vestram volumus scire sanctitatem, ut vobis hujusmodi homines his manifestentur indicis:* Non ergo tunc arbitratum est singulos fideles Divino præcepto stringi ad Eucharistiam sub duplici specie sumendam, alias & tunc omnes urgerentur ad communicandum sub utraque specie, quod tamen non est factum, & Gelasius Papa, Leonis successor, non ad Divinum præceptum urgendum, sed solum ad detegendos latitantes Manichæos primo mandavit, ut singuli aut Sacramenta sub duplici specie sumerent, aut ab utraque repellantur. Ex quo facto apparet minime rarum fuisse, ut fideles sub una tantum specie communicarent, alioquin non diu latuissent Manichæi, neque tanta cautione atque circumspetione ad eos detegendos opus fuisse. 2do: Idem adstruit Communio Abstemiorum, eorum scilicet, qui natura à vino abhorrent. Narrat siquidem S. Hieronymus Epist 12. ad Eustach: fuisse Romæ Virgines, quæ sic abhorrebant à vino ut speciem ejus in mysteriis declinarent, neque tamen tunc specie panis Eucharistici privabantur, neque ullus eas violati Divini præcepti arguebat. Sed & istiusmodi Abstemi ubique, & semper reperiebantur, neque credibile est eos ab Eucharistia sub sola specie panis recipienda prohibitos fuisse.

Ex his omnibus adductis momentis clarum efficitur, prioribus Ecclesiæ sæculis multis in casibus Eucharistiam fidelibus sub una tantum specie ministratam fuisse, fidelibus autem liberum fuisse sive sub una tantum, sive sub utraque specie communicare, nulla quoque suppetit ratio, quæ utriusque speciei urgeat sumptionem, nullum hac de re extat Divinum præceptum. Utriusque igitur speciei sumptio non est singulis fidelibus ad salutem omnino necessaria.

Quæres 7mo: Ergo Ecclesia non erravit cum Calicis usum Laicis subtraxit?

Resp: Ex hucusque adductis sequitur evidentissime minime errasse Ecclesiam dum iustis de causis Calicis usum Laicis denegavit. Namque usus, qui non est Sacramento Eucharistiæ essentialis, neque Divino præcepto demandatus, qui propterea spectat ad disciplinam, quæ mutari potest, immutari potest, maxime si Ecclesia ad id faciendum

ciendum habeat graves, congruas, ac utiles causas rationesque. Porro usus Calicis omnibus fidelibus, neque jure Divino præceptus est, neque Sacramenti Eucharistiæ essentialis censeri potest, Ecclesia tandem congruas, graves, atque utiles habuit rationes illum Laicis denegandi, in hoc igitur puncto, neque ipsa erravit, neque culpari meretur. Istiusmodi autem causæ & rationes sunt sequentes

1ma: Periculum irreverentiæ ex effusione Sangvinis Christi, quod teste Tertulliano jam tunc egre admodum ferebant fideles, & quod vix caveri posset, si populo Calix distribuatur, hoc enim & nunc apud Græcos sæpius evenire solet, ut testantur illi, qui oculis suis viderunt.

2da: Communio infirmorum ad quos omni diei, noctisque hora deferendum est viaticum, istud autem difficile etiam sub specie vini deferri posset.

3tia: Multitudo Abstemiorum, & eorum qui non sine nausea vinum haurire possunt è calice, qui jam multis oblatus fuit.

4ta: Vini pluribus in locis raritas.

5ta: Tandem necessitas suppressendi errorem illorum, qui pertinaciter negabant totum Christum sub alterutra specie contineri. Unde Concilium Constantiense Sess: 13. sic statuit. *Cum in nonnullis mundi partibus quidam temerarie asserere præsumant, populum Christianum debere Sacramentum sub utraque specie panis, & vini suscipere, præsens Concilium definivit, quod hæc consuetudo ad evitandum aliqua pericula & scandala est rationabiliter introducta, quod licet in primitiva Ecclesia hujusmodi Sacramentum reciperetur à fidelibus sub utraque specie, postea à conficientibus sub utraque, & Laicis tantummodo sub specie panis suscipiatur, cum firmissime credendum sit, & nullatenus dubitandum integrum Christi Corpus, & Sangvinem, tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri.*

Obijcies 1mo: Joannis Cap: 6. inquit Christus: *Nisi manducaveritis carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* Hic utraque species conjungitur, utraque expresse sumenda præcipitur. Illud ergo Divinum præceptum violant, qui Calicem Laicis subtrahunt. *2do:* Verbis Christi fideliter respondet Apostolus, Divini Magistri inculcans præceptum I. ad Corinth: Cap: 11. dicens: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & Calicem bibetis, mortem Domini annunciabitis donec veniat.* Sumere panem & bibere Calicem jubet Apostolus in mortis Christi memoriam. Jam vero sine utriusque speciei sumptione non recte mors Christi recolitur, ut enim

enim recte
Sangvinis
siva utriusque
jungit Ap
utriusque
& sic de
nullæ etia
quia per
ex sumptio
tant gratia

Resp
que speci
Christus u
ipsius bib
pto, qui C
illi qui S
xime qu
sti, una
specie b
accipere
compertu
loco part
citur: Qu
particula
Patrem,
rum Cap
mihi par
tum nequ
sti: Nisi
tur disj
sensus e
Ecclesia
vini, ve
stemis,
Nisi ma
copulativ
Joannis e
nis, &
nis man
pane, v
est pro
æternum
cum fui
vitam æt

ausas ratio-
neque jure
stiae essen-
s, graves,
gandi, in
culpari me-
sequentes
inis Chri-
nodum fe-
pulo Calix
epius eve-
viderunt.
noctisque
cile etiam
Abstemio-
re possunt
pluribus
endi erro-
Christum
Constan-
li partibus
Christia-
s, & vini
consuetu-
a est ra-
eclesia hu-
b utraque
aicis tan-
sime cre-
m Christi
quam sub
tus: Nisi
ritis ejus
raque spe-
ræcipitur.
em Laicis
Aposto-
Corinth:
em hunc,
tis donec
Apostolus
utriusque
latur, ut
enim

enim recte illa recolatur, oportet exprimere separationem Sangvinis Christi à Corpore ejus, quod non fit nisi seorsiva utriusque speciei sumptione. Quare etiam statim subjungit Apostolus, & rotundis verbis omnibus mandat utriusque speciei sumptionem: *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat, & de Calice bibat.* 3tio: Nonnullæ etiam rationes evincunt usum Calicis quoque deberi, quia per tot Sæcula Laicis Calix semper concedebatur, & ex sumptione utriusque speciei majorem suscipientes reportant gratiæ fructum, eo igitur Laici non sunt privandi.

Resp: ad amum: Præcipitur à Christo sumptio utriusque speciei disjunctive, non copulative, scilicet præcepit Christus ut vel Carnem ejus manducemus, vel Sangvinem ipsius bibamus, quare pariter satisfaciunt Christi præcepto, qui Carnem ejus sub sola specie panis manducant, ac illi qui Sangvinem illius sub sola specie vini biberent, maxime quia qui sub specie panis manducat Carnem Christi, una etiam sumit Sangvinem illius, & qui sub una vini specie biberet Sangvinem illius, simul & Carnem ipsius acciperet. Certe ex bene multis sacræ Scripturæ locis compertum est, particulam & sumi disjunctive, & poni loco particulæ *vel*, sic inter alia: dum Exodi Cap: 21. dicitur: *Qui percusserit Patrem, & Matrem, morte moriatur.* particula & sumitur pro *vel* & sensus est: *Qui percusserit Patrem, vel Matrem, morte moriatur.* Pariter dum Acto- rum Cap: 3. dicit Petrus: *Argentum & aurum non est mihi* particula & sumitur disjunctive & sensus est: *Argentum neque aurum non est mihi.* Pari modo in verbis Christi: *Nisi manducaveritis, & biberitis* particula & sumitur disjunctive & ponitur loco particulæ *vel*, acque inde sensus est: *Nisi manducaveritis, vel biberitis...* unde etiam Ecclesia Eucharistiam distribuebat, aliis sub sola specie vini, velut Infantibus, aliis sub sola specie panis velut Abstemis, aliis denique sub utraque. Et vero verba Christi: *Nisi manducaveritis, & biberitis* disjunctive, non autem copulative esse intelligenda, series totius Capitis 6ti S. Joannis evincit: quod enim Christus attribuit modo Carnis, & Sangvinis sumptioni, idem mox tribuit solius panis manducationi dicens: *Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum. Panis quem ego dabo—Cora mea est pro mundi vita... Qui manducat hunc panem, vivet in æternum.* Ex quo manifestissime datur intelligi, hoc unicum fuisse Christi intentum, ut nobis notum faceret, nos vitam æternam assequi sive manducando Carnem ejus, sive

bibendo Sangvinem illius, & vitam æternam nos habere non posse, si ingrati ejus beneficiis, neque manducemus Carnem ejus, neque bibamus Sangvinem ipsius.

Sed præterea oportet distinguere rem ipsam præceptam, à modo quo ipsa fieri debet, aliquando res ipsa præcipitur non modus rei: Sic Baptismus præceptus est, dictumque est à Christo *docete. baptisantes...* non tamen modus baptisandi imperatus est, unde baptismus conferri potest sive immersione, sive aspersione, sive infusione, sic quoque præceptum est ut Corpus, & Sangvinem Christi sumamus, sed non est præceptum, ut illud sub bina vel sub unica specie sumamus.

Dices: Eo modo sumenda est Eucharistia, quo modo illam Christus instituit, atque Apostolis distribuit, ideoque dixit: *Hoc facite in meam commemorationem.* Porro Christus, sub utraque specie Eucharistiam instituit & sub utraque illam distribuit. Sub utraque ergo sumenda est.

Resp: Multa Christus fecit, quæ non cadunt sub illius præceptum, æquum quidem est, ut ea quæ Christus in Sacramentorum institutione gesserat, & quæ ad illorum essentiam pertinent, fideliter observemus, sed non omnia quæ Christus Sacramenta instituendo gesserat, ad eorum essentiam pertinere voluit, non ergo hæc necessitate aliqua observanda sunt, cum ipse Christus Ecclesiæ potestatem dederit, illa pro temporum exigentia immutandi, prout docet Concil: Trident: Sess: 21. Cap: 2. Unde licet si Christus sub duplici specie Eucharistiam Discipulis suis tradiderit, non continuo præcepit ut omnibus, & singulis sic distribueretur. Verum est, præcepit Apostolis suis Christus: *Hoc facite in meam commemorationem.* Sed hoc præceptum spectat consecrandam Eucharistiam, non eam distribuendam, ut enim docet idem Concil: Trident: Sess: 22. Cap: 1, Christus *Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in æternum constitutum declarans, Corpus & Sanguinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit, ac sub earundem rerum Symbolis Apostolis, quos tunc novi Testamenti Sacerdotes constituebat, ut fumerent, tradidit, & eisdem eorumque in Sacerdotio Successoribus, ut offerrent, præcepit, per hæc verba: Hoc facite in meam commemorationem.* Certe in ultima cæna Christus & Sacramentum instituit, & Sacrificium, verum alia sunt quæ spectant ad rationem Sacrificii, alia quæ pertinent ad rationem Sacramenti, quod ergo & panem, & vinum benedixerit, consecraverit, maxime Sacrificium spectant atque

que ad i
commem
illis &
suum po
suum ad
ad ration
tum est
rent, om
dam, &
specie po
At
licem di
bus præ
cate... it
gvinem
Re
dixit, a
apparet
gelistæ
pulis su
egit, de
meum,
& calice
ex eo or
discipuli
porrexit
& de ca
dividite
am com
ipsius c
quæ or
qui ipsi
dum es
Euchar
iis unie
stituit,
instituti
solos Ap
trahi ne
A
Cæna g
& ipsi
moration
tem atq

que ad illud verba Christi referuntur: *Hoc facite in meam commemorationem*: quibus Apostolos Sacerdotes instituendo, illis & sacrificandi, & consecrandi Corpus, ac Sangvinem suum potestatem dedit, quod vero illis dederit Corpus suum ad manducandum, & Sangvinem ad bibendum, hoc ad rationem pertinet Sacramenti, neque ad hoc appositum est Christi præceptum, ut & ipsi eodem modo facerent, omnibus ac singulis Corpus ipsius ad manducandum, & Sangvinem ad bibendum sub seorsiva panis & vini specie porrigendo.

At inquires: Math: Cap: 26. Christus porrigens Calicem dixit: *Bibite ex eo omnes*: & sicuti omnibus fidelibus præceperat Carnem suam manducare dicens: *Manducate*... ita etiam omnibus fidelibus præceperat bibere Sangvinem suum, dum ait: *Bibite*.

Resp: Omnia quæ in ultima Cæna Christus fecit, & dixit, ad solos Apostolos directa sunt, ut manifestissime apparet ex tota rerum serie. Ut enim narrant SS. Evangelistæ, vespere facto discumbebat cum duodecim Discipulis suis. Cænantibus autem eis, accepto pane gratias egit, deditque discipulis suis, dicens: Hoc est Corpus meum, hoc facite in meam commemorationem. Similiter & calicem postquam cænavit dedit illis, dicens: *Bibite ex eo omnes*, & biberunt ex eo omnes. Cum solis itaque discipulis cænavat Christus, ipsis solis panem & calicem porrexit, ipsi soli & panem consecratum manducarunt, & de calice biberunt, ipsis solis iussit, manducate, bibite, dividite inter vos, ipsis solis præcepit, hoc facite in meam commemorationem; ut scilicet Corpus & Sangvinem ipsius consecrarent, offerrent, manducarent, & biberent, quæ omnia Apostoli impleverunt, & modo adimplent illi, qui ipsis in Ministerio succedunt, aliunde ergo repetendum est Christi præceptum, quo omnes fideles ad sacram Eucharistiam recipiendam, adstringuntur, non vero ex iis unice eruendum, quæ in ultima Cæna Christus constituit, mandavit, hæc enim cum maxime Eucharistiæ institutionem, atque novæ legis Sacrificium spectent, ad solos Apostolos directa sunt, ad ceteros proinde fideles trahi nequeunt.

Ad 2dum: Apostolus Paulus rem à Christo in ultima Cæna gestam compendiose narrat, docetque fideles quod ea & ipsi facere debeant, scilicet *propterea*: In Christi commemorationem, manducare panem, ac bibere calicem, mortem atque passionem ipsius sibi in memoriam revocando.

unde

unde statim subdit: *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis.* 2do: Digne, quare statim inculcat ut quilibet seipsum probet, & sic de pane illo edat, & de calice bibat, alias: *Qui manducat, & bibit indigne, judicium sibi manducat, & bibit.* Nullum vero hic Apostolus tradit præceptum de sumenda sub duplici specie Eucharistia, imo non obscure insinuat, tunc etiam sub una specie sive panis, sive vini aliquando sumi consuevisse, manducationem panis, à sumptione calicis dividens, ac discernens dum ait: *Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit Calicem indigne, reus erit Corporis & Sanguinis Domini.* Utrumque autem seorsive ex Christi facto, & dicto, & panem manducare, & calicem bibere jubet Apostolus in commemorationem Salvatoris, & ipse Christus Lucæ Cap: 22. distributo Apostolis pane consecrato dixit: *Hoc facite in meam commemorationem,* ex quo patet, per sumptionem etiam unius speciei Eucharisticæ, mortem Christi in memoriam revocari.

Ad 3tium: Verum est quod per multa sæcula Laicis dabatur Calix consecratus, sed *imo.* id non fiebat necessitate salutis, quia & infantibus Eucharistia tradebatur, & tamen sine ea infantes, si ante usum rationis moriantur, salvantur. 2do: Dabatur Laicis Calix consecratus, sed non omnibus, neque semper, cum in variis circumstantiis, sine Calice sub sola panis specie multis Eucharistia fuerit administrata. Præterea non omnia quæ facta sunt, necessario fieri debent, nisi ea facienda Christus præceperit: Sic per multa Sæcula Baptismus immersione conferebatur, quia tamen hoc Christus non præceperat, non omnino nunc etiam per immersionem baptisandi sunt, ita pariter licetsi per plurima Sæcula Calix consecratus fidelibus tribuebatur, quia id nullibi Christus præceperat, non continuo nunc quoque illis tribui debet, & quemadmodum ex eo, quod prioribus Sæculis Baptismus variis modis conferebatur, immersione, infusione, aspersione, evidenter consequitur modum abluendi non fuisse à Christo præceptum, dummodo vera esset ablutio, & Ecclesiam habere potestatem ad baptisandum immersione, sive infusione, sive etiam aspersione, ita etiam ex eo, quod Eucharistia prioribus Sæculis variis modis distributa fuerit, modo sub duplici distinctim specie, seorsive calicem consecratum, seorsive panem benedictum porrigendo, modo sub duplici specie conjunctim, panem sanctum in consecrato vino intinctum

tinctum
do sub
ria con
Euchar
scriptun
modo e
Ni
panis si
una tam
accipiun
Sels: 21.
gratiæ f
species f
eo modo
Euchar
tur, siv
batur,
minuitu

Sac
tur Reli
actus D
tur pro
emosyn
49. die
Immola
ficium
ficii non
templi,
nunquam
crificia
inqui
soli Dec
dominii
dicentib
tutum

tinctum, modo sub sola specie vini velut infantibus, modo sub sola panis specie quemadmodum infirmis, necessaria consecutione inferendum est, modum distribuendæ Eucharistiæ non fuisse à Christo ordinatum, neque præscriptum, Ecclesiamque habere potestatem, sive hoc, sive illo modo eam fidelibus distribuendi.

Nihil etiam Laici deperdunt, dum sub una specie panis sine Calice, Eucharistiam suscipiunt, quia & sub una tantum specie communicantes totum, & integrum accipiunt Christum, qui, ut docet Concilium Trident: Sess: 21. Cap: 3. sub unaquaque specie totus est omnis gratiæ fons, ac largitor, atque sive una, sive duplex species sumatur, unum idemque Sacramentum recipitur, eo modo, quo unum idemque est Sacramentum sive una Eucharistici panis particula, sive plures simul accipiantur, sive uno haustu, sive pluribus consecratus calix ebibatur, una proinde etiam eademque gratia recipitur nec minuitur sive una, sive duplex Eucharistiæ sumatur species.

CAPUT TERTIUM

De Missæ Sacrificio.

Sacrificium generatim acceptum omnes complectitur Religionis actus, quibus homo semetipsum, suosque actus Deo offert. Sed tunc Sacrificii nomen latius sumitur pro omni actione quæ in gloriam Dei cedit, ut elemosynæ largitio, Divinæ laudis decantatio, quare Psal: 49. dicitur: *Sacrificium laudis honorificabit me*, & iterum: *Immola Deo Sacrificium Laudis* ac etiam Psal: 50. *Sacrificium Deo spiritus contribulatus*. Aliquando autem Sacrificii nomen accipitur pro oblationibus quæ fiunt in usum templi, & Ministrorum, & sic primitiæ, ac decimæ nonnunquam Sacrificia vocitantur. Verum hæc non sunt Sacrificia proprie dicta, sed nonnisi latius accepta, hic vero inquiri Sacrificium proprie ac stricte tale, quod scilicet soli Deo, in recognitionem supremi ipsius in res omnes dominii offertur, & quod omnes Catholici, frustra contradicentibus Hæreticis, etiam in nova lege à Christo institutum esse, firmiter consentiunt.

ARTICU-

ARTICULUS I^{mus}*De natura & existentia Sacrificii novæ legis.**Quæres 1^{mo}: Quid sit Sacrificium?*

Resp: Hic inquiritur quid sit Sacrificium proprie dictum, atque stricte acceptum. Hujus autem alia est apud Catholicos, alia apud præsentis ætatis Hæreticos definitio. A Philippo Melanchtone Sacrificium dicitur: *Cæremonia, vel opus, quod nos Deo reddimus, ut eum honore afficiamus.* Sed male: Namque stante ista definitione omne, quidquid in honorem Dei præstatur, omnia virtutum opera, erunt proprie dicta Sacrificia, quia Deo, ut eum honoremus offerri possunt. Porro nec virtutum opera, nec omne id quod in honorem Dei præstatur verum ac proprie dictum esse potest Sacrificium. Enim vero Scriptura Sacra multorum virtutum opera Sacrificiis opponit & ab illis discernit, sic Oseæ Cap: 6. *Misericordiam volo non Sacrificium* 1. Regum Cap: 15. *Melior est obedientia, quam victima.* Si autem opera virtutum forent Sacrificia proprie dicta, jam non staret ista oppositio, ac discretio, neque enim Sacrificium Sacrificio rite opponi potest, unde etiam Augustinus libro 8. de Civit: Dei Cap: ult: ait: *Unum est Sacrificium Christianorum.* Jam vero si, quæcunque ad colendum Deum fiunt, vera forent Sacrificia, non unum, sed innumera Christianis essent Sacrificia. Deus enim innumeris modis colitur. Tandem ad verum, & proprie dictum Sacrificium, prout semper in usu fuit, requiritur Altare, quare nullum uspiam creatum est altare, nisi ad Sacrificia offerenda. Constat vero non ad omnia, quæ in honorem Dei eliciuntur, non ad virtutum actus altare requiri. Non ergo esse possunt Sacrificia proprie dicta.

Calvinus Sacrificium esse dixerat. *Quidquid omnino Deo offertur;* sed & hæc definitio non est melior præcedenti, quia ipsum Sacrificii nomen mactationem sonat, non omne autem id mactatur, quod Deo offertur, & Exodi cap: 25. ac 35. offerri dicuntur Deo lapides pretiosi, byssus, cocus, quin & Levitæ in munus Domino offeruntur, vere etiam æris minuta duo obtulit illa vidua, de qua Lucas cap: 22, nullum tamen ex iis vere, & proprie Sacrificium dici potest. Igitur Calviniana Sacrificii definitio manca est, & vero Sacrificio minime quadrat.

Itaque omnes Catholici Sacrificium proprie dictum, sic definiunt. *Est oblatio rei externæ ac sensibilis, mystico*

stico ritu
tatione, p
cognitione
Sacrificium
tio rei ser
consuevit,
societatem
per manus
sensibilis e
se conveni
blicum De
subjectum.
gustinus li
Invisibilis
crum & e
inquit. Om
stituitur,
ferat. Qu
prærequi
hostiæ, &

2do:

ipsius cult
in res om
tur supren
Unde Exc
quam Don
Dei cap:
ei, quem
marius ita
erga Deu
cognosce
honorem
immolari
rati sumu
loco nost
mus.

3tio:

srum con
offertur,
lege cert
sitione su
Atque id
idem est
quiritur I

stico ritu consecratæ, cum illius destructione, vel immutatione, per legitimum Ministrum soli Deo facta in recognitionem supremi ipsius in res omnes creatas dominii. Sacrificium igitur proprie dictum debet esse *xmo*: oblatio rei sensibilis, quia Sacrificium, prout semper fieri consuevit, est actio, qua homines in ejusdem Religionis societatem coadunati, publicum Deo honorem, cultumque per manus delecti Ministri exhibent. Hæc autem actio sensibilis esse debet. Neque enim aliter homines inter se convenire possunt, nisi per signa sensibilia, aut publicum Deo exhibere cultum, nisi per aliquid sensibus subiectum. Res ergo sensibilis offerri debet. Unde Augustinus libro 14 de Civit: Dei cap: 5. Sacrificium definit. *Invisibilis Sacrificii Sacramentum*, hoc est, signum sacrum & externum. Sed Apostolus ad Hebr: cap: 8. sic inquit. *Omnis Pontifex ad offerendum munera & hostias constituitur, unde necesse est & hunc habere aliquid, quod offerat.* Quemadmodum ergo ad veri Sacrificii rationem prærequiritur Pontifex, ita & necessariæ sunt visibiles hostiæ, & munera, quæ per Pontificem offerantur.

2da: Soli Deo ista oblatio fieri debet, & quidem in ipsius cultum, atque recognoscendum supremum illius in res omnes creatas dominium. Soli quippe Deo debetur supremus patriæ cultus, quem Sacrificio exhibemus. Unde Exodi cap: 22. *Qui immolat diis, occidetur, præterquam Domino soli*, quare S. Augustinus libro 10 de Civit: Dei cap: 4. inquit. *Quis sacrificandum esse censuit, nisi ei, quem Deum aut scivit, aut putavit, aut finxit.* Primarius itaque Sacrificii finis est, ut & infimam nostram erga Deum subjectionem protestemur, & Deum ipsum recognoscemus ut supremum nostrum Dominum, in cujus honorem, & cuncta nostra & nos ipsos sacrificare, ac immolari, in nihilumque redigere, si id ipse exigat, parati sumus, quod cum ipse non exigat, sed & prohibeat, loco nostri aliam rem ei offerimus, eamque immolamus.

3tio: Debet res illa sensibilis per legitimum Ministrum consecrari, & offerri, quia scilicet res, quæ Deo offertur, debet ex profana fieri sacra, quod & in antiqua lege certo aliquo fiebat ritu, scilicet vel manuum impositione super victimam, sive ejus in altum elevatione. Atque id vel ipsum verbum *sacrificare* denotat, quod idem est, ac rem sacram facere. Ad quod legitimus requiritur Minister. *Nec enim* ut docet Paulus Hebr: cap:

5. *quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tamquam Aaron, unde Saul reprobatus fuit, Osias castigatus, quia cum non essent Sacardotes, Sacrificium offerre præsumpserunt, & attentarunt.*

4to: Res sensibilis oblata debet destrui, aut immutari sive igne, sive partium divisione, sive consumptione. Et id constat ex omnibus omnium nationum Sacrificiis Judæorum, Gentilium, in quibus aut animalia occidebantur, aut fruges terrebantur, aut liquores fundebantur, aut res odoriferæ cremabantur. Et hoc à simplici oblatione differt verum ac proprie dictum Sacrificium. Certe per Sacrificium contestamur Deum esse supremum vitæ & necis Dominum, qui sicut creare omnia potuit, sic & omnia destruire valet. Id autem optime fit, cum res Deo oblata destruitur, consumitur, immutatur ita, ut jam in alio sit statu, quam ante fuerit.

Quæres 2do: Utrum ad Dei cultum Sacrificio opus sit?

*Resp: Ad cultum Dei Sacrificio opus est. Enim vero supremum patriæ cultum Dei exhibere necesse est, istiusmodi namque cultus ipsius Dei proprius est, nec ulli alii sine gravissimo idololatriæ crimine exhibere unquam potest. Porro nonnisi Sacrificio exhibetur Deo supremus patriæ cultus, qui cum Deo necessario præstari debeat, ad eum præstandum Sacrificio omnino opus est. Quare, omnes omnium temporum nationes Sacrificiis semper ad colendum Deum utebantur, quæ consuetudo ab ipso mundi cæpit exordio; unde S. Augustinus de Civit. Dei cap: 4. sic inquit. *Quam antiquus sit sacrificandi Deo cultus, duo illi fratres Cain & Abel satis indicant, quorum majoris Deus reprobavit Sacrificium, minoris aspexit, quare Sacrificia mundo coæva sunt, tam in statu legis naturalis, quam in statu legis Mosaicæ à Deo præscripta, imperata, ipsique grata, & accepta fuerunt. Cultus igitur quem Deo debemus, exigit, atque expostulat ut ipsum Sacrificio honoremus, & colamus. Et certe viri quique sanctiores quicunque in terris à primis sæculis floruerunt Abel, Noe, Abraham, Melchisedech, & alii innumeri, Sacrificia Deo obtulerunt, ipso vel inspirante, vel imperante, vel etiam approbante, & collaudante. Convenientissimum itaque, ac omnino competens est, ut Sacrificium Deo offeramus, per quod & divinam Majestatem honoremus, recognoscamus, supremum in nos Dei dominium, atque nostram erga ipsum**

infimam

infimam
Hinc
Religione
Sacrificiū
cum igitur
necesse ita
illudque D
natum ad
dum, pert
celse est,
tus præst
mnes ætal
quam Rel
Neque ali
nibus, ten
quia, ut
hæc ab h
est, ut &
Cumque
sola pur
ipsi soli
ficiū, s
gnūm ex
omnino e
cium. E
erant Pon
ergo & S
citantur,
3. pro ho
pro pecc
nonnisi
Qu
verum,
Re
dictum
nonnulli
Ecclesia
ligionis
tum Min
Calvinus
gno furo
Hæretic
Can. 1.
contradi

infimam subjectionem profiteamur, atque contestemur.

Hinc jam ab ipso principio luculentissime apparet in Religione Christiana debere esse quodpiam Sacrificium. Sacrificium namque est pars maxima cultus Divini, cum igitur in Christiana Religione cultus divinus vigeat, necesse itaque est, ut Sacrificium quodpiam habeamus, illudque Deo offeramus. Et certe Sacrificium est ordinatum ad cultum supremo Numini exterius demonstrandum, pertinet ergo ad ipsius Religionis essentiam, & necesse est, ut in ea aliquid existat, quo cultus Deo debitus præstetur, quod ita apud omnes Gentes, & per omnes ætates persvasum, ac receptum fuit, ut nulla unquam Religio extiterit, quæ externo careret Sacrificio. Neque aliam ob causam ab illis, atque deceptis hominibus, tenebrarum Angelus sibi Sacrificia expetiit, nisi quia, ut observat S. Augustinus, compertum ipsi erat, hæc ab hominibus Deo præstanda esse. Æquum itaque est, ut & Christiana Religio aliquod Sacrificium haberet. Cumque ipsa sola vera sit, ac Divina Religio, ipsaque sola purum, ac immaculatum contineat Dei cultum, ipsi soli competit verum ac Deo gratum habere Sacrificium, sine hoc nec vera esset Religio, nec Deo dignum exhiberet cultum, quod cum dici nequeat, necesse omnino est, ut Christiana Religio verum habeat Sacrificium. Et revera ab initio statim Christianæ Religionis erant Pontifices, Sacerdotes, erant Tempia, altaria, erant ergo & Sacrificia. Sacerdotes namque à sacrificando vocitantur, & *omnis Pontifex* ut inquit Paulus Hebr: cap: 3. *pro hominibus constituitur ut offerat dona, & Sacrificia pro peccatis*, Tempia quoque & Altaria ad Sacrificandum nonnisi erecta sunt.

Quæres 3tio: An ergo reipsa est in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium?

Resp: Else in Ecclesia Christi verum, ac proprie dictum Sacrificium negarunt Petrobusiani, Albigenses, & nonnulli alii vetustiores Hæretici. Cum vero semper Ecclesia Christi agnoverit Eucharistiam verum esse Religionis nostræ Sacrificium, ipsumque in Missa Sacerdotum Ministerio perfici crediderit, contra illud Lutherus, Calvinus, Zwinglius Oecolampadius cum suis asseclis magno furore declamati sunt. Sed non obstantibus prædictis Hæreticorum e amoribus, Concilium Tridentinum Sess: 22. Can. 1. definivit in Missa verum offerri Sacrificium, & contradicentes huic dogmati, anathemate damnavit, his verbis:

verbis: *Si quis dixerit in Missa non offerri Deo verum, & proprium Sacrificium, aut quod offerri non sit aliud, quam Christum nobis ad manducandum dari, anathema sit.* Certe quoniam Christus novus erat legislator, legisque veteris Sacrificia abrogavit, voluit ipse novum instituere Sacrificium, quod utilitate, & excellentia omnia, quæ prius fuerant, longe antecelleret, istud vero aliud non est, nisi hoc, quod in Missa Deo offertur, quod si istud non sit, iam nullum in Christiana Religione erit Sacrificium, quod esse nequit.

Quæres 4to: Quibus evincitur dari in Christi lege verum ac proprie dictum Sacrificium?

*Resp: Id evincitur Prophetarum oraculis. Et quidem amo: Malachiæ cap: 1. sic habemus. Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra. Ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in Gentibus, & in omni loco sacrificatur, & offertur nomini meo oblatio munda. Ex quibus clare evincitur Messiae temporibus novum, à veteribus diversum instituendum esse Sacrificium, illudque in universo terrarum orbe offerendum esse. Quod & ipse confirmat Christus tacite alludens ad verba Prophetæ, quando Joannis cap: 4. Mulieri Samaritanæ dicenti sibi, *Video quia Propheta es tu, Patres in monte hoc adoraverunt, & vos dicitis quia Jerosolymis est locus, ubi adorare oportet,* respondit dicens: *Mulier crede mihi, quia venit hora, quando neque in monte hoc, neque Jerosolymis adorabitis Patrem, ac statim subiungit. Venit hora, & nunc est, quando veri Adoratores adorabunt Patrem in Spiritu & veritate.* Certe dubium non est, hic per adorationem Sacrificia etiam intelligi, quia & in Monte Garizim Samaritani, & in Templo Jerosolymitano Judæi Deum adorabant Sacrificia offerendo. Quod ergo à longe Malachias prædixerat, iam prope implendum Christus annuntiat, ut scilicet aboletis veteribus Sacrificiis novum longe à prioribus diversum, & sublimius instituendum esset, certis locis minime alligatum, & à veris adoratoribus in spiritu & veritate Patri offerendum. Else igitur debet Messiae temporibus novum Sacrificium, à veteribus Mosaicæ legis sacrificiis diversum, nulli loco adstrictum, per totum terrarum orbem in spiritu & veritate offerendum: cuius oblatio munda, & incontaminata nomini Domini reddatur. Porro istiusmodi in lege Christi Sacrificium aliud non est, quam Missæ Sacrificium. Hoc enim*

ab ortu solis usque ad occasum in omni loco offertur, offertur in spiritu & veritate, oblatio ejus est munda & incontaminata. Igitur in nova Christi lege & est verum ac proprie dictum Sacrificium, & illud aliud non est, nisi Missæ Sacrificium. Quare antiquissimi SS. Patres Justinus, Irenæus, Chrysostomus, Hieronymus, aliique vaticinium Malachiæ de Sacrificio Missæ Eucharistico intellexerunt. S. Justinus in Dialogo cum Tryphone Judæo, Malachiam Prophetam adducens sic loquitur. *De nostris, quæ in omni loco offeruntur, sacrificiis, hoc est pane Eucharistiæ, & poculo similiter Eucharistiæ, prædixit, nos quidem glorificare nomen ejus, vos autem profanare.*

Dices: Malachias Prophetam loquitur vel de Sacrificio quod semel in cruce Christus perfecit, vel de sacrificiis bonorum operum, quæ in omni loco Deo offeruntur. Nihil ergo hic de Missæ Sacrificio.

Resp: Prophetam Malachias non loquitur de Sacrificio Crucis, quia ipse loquitur de Sacrificio quod inter omnes gentes, & in omni loco erat Deo offerendum. Sacrificium vero Crucis semel tantum Hierosolymis oblatum fuit.

Non etiam locutus est Prophetam de Sacrificiis bonorum operum, quia hæc non sunt proprie dicta Sacrificia, Malachias autem loquitur de proprie dicto, externoque Sacrificio, de eo scilicet: quod non ab omnibus, sed à solis Sacerdotibus & quidem super altare offerendum est, illud siquidem Prophetam opponit veris, & proprie dictis Sacrificiis, atque oblationibus veteris legis, in quorum locum succedere debebat & quæ à solis Sacerdotibus super altare offeri poterant, ait enim ad eos: *O Sacerdotes qui despicitis nomen meum. Offertis super altare meum panem pollutum, Si offeratis cæcum ad immolandum, nonne malum est. Et si offeratis claudum, & languidum nonne malum est*, post hæc autem proseguitur. *Non est mihi voluntas in vobis.* Sacrificia autem bonorum operum nec Altare, nec Sacerdotem requirunt, sed ubique, & à quolibet offeri possunt. Non itaque Malachias loquitur de sacrificiis bonorum operum, quæ impropria sacrificia vocitantur, sed de Sacrificio vero, proprie dicto atque externo, quod altare, atque Sacerdotem expostulat. Et vero juxta Malachiæ Prophetiam Sacrificia antiquæ legis abolenda erant, & Sacrificium novum illis substituendum. Porro Sacrificia bonorum operum semper & in le-

ge naturæ, ac etiam ab ipso conditi orbis exordio, ab iis qui Deo placuerunt oblata sunt, neque à Deo abolita sunt. Non sunt ergo illa oblatio munda, quæ Deo ab ortu solis usque ad occasum offerenda prædicatur.

2do: Psaltes Regius prædixit Christum Sacerdotem fore non ex Aaronis stirpe, sed juxta ordinem Melchisedech, sic enim in spiritu Christum alloquitur Psal: 109. *Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.* Ex quibus sic licet argumentari. Christus est verus Sacerdos, & ut inquit Paulus ad Hebr: cap: 7. *eo quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium.* Sacrificium ergo offerre debuit, atque illud in perpetuum durans constituere, alioqui vel non esset Sacerdos, vel Sacerdotium ipsius non esset sempiternum, quia ut docet idem Apostolus Hebr: cap: 8. *Omnis Pontifex ad offerendum hostias constituitur.* Cum igitur Christus & Sacrificium obtulerit, & illud permanenter instituerit omnino consequitur esse in Christi Ecclesia verum, ac proprie dictum Sacrificium. Illud vero aliud non est, nisi Missæ Sacrificium. Enimvero, Christus est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, obtulit ergo, atque instituit Sacrificium secundum ordinem, & morem quo illud Melchisedech obtulit, de eo autem sic legimus Genesis cap: 14 *Melchisedech Rex salem, proferens panem & vinum, erat enim Sacerdos Dei altissimi, benedixit ei,* hoc est Abrahamo, cui obviam venerat. Atque secundum hunc ordinem & morem Christus ipse Sacrificium & obtulit, & offerendum instituit, ut prolixè narrant SS. Evang. listæ secundum hunc quoque ordinem, & morem in Missa Sacrificium persolvitur. Ergo Sacrificium à Christo Domino secundum ordinem & morem Melchisedech institutum, est ipsum Missæ Sacrificium.

Huic argumento robur maximum inde accedit, quod eo SS. Patres frequenter utantur S. Cyprianus Epist: 63. sic inquit. *Quis magis Sacerdos, quam D. N. J. Christus, qui sacrificium Deo Patri obtulit hoc idem, quod Melchisedech obtulerat, id est panem, & vinum, suum scilicet Corpus & Sanguinem,* & Augustinus libro 16. de Civit: Dei cap: 28. de oblatione Melchisedech hæc habet. *Ibi primum apparuit Sacrificium quod nunc à Cristianis offertur Deo toto orbe terrarum.*

Dices: Melchisedech Sacrificium nullum obtulit, quia in textu hebraico non habetur, quod ipse panem & vinum obtulerit, sed exire fecit panem & vinum Abrahamo
nempe

nempe, ut
reficeret.
enim Sac
protulerit
cerdos, &

Resp

Melchisedech
chisedechu
Namque to
tulerit, ea
in textu he
bis, protu
altissimi. I
nisi Melch
tulisset. Ig
hoc est, u
candum.
in gratiar
hamum v
cum ait:
cælum &
tegente ho
nis & vini
sed verum
chisedechu
focillandus
ex eodem
præda om
Melchised
in laudato
chisedech
ista additi
si Melchised
munus Sac
est eum S
cerdotio M
nem imper
tes, benedi
lomonis, q
Cap: 8. po
Sacerdos d
nus Sacerd
offerendo.
etiam Era

nempe, ut eum, ipsiusque milites in prælio defatigatos reficeret. Et præterea in eodem textu hebræo verba *Erat enim Sacerdos*, quasi ea eſſet ratio & causa cur panem protulerit, non habentur, sed legitur. *Erat autem Sacerdos, & benedixit* Abrahamo.

Resp: Quocunque modo legatur textus, quo actio Melchisedech describitur, semper manifeste apparet Melchisedechum verum Sacrificium in pane & vino obtulisse. Namque tota ratio cur Melchisedech panem & vinum protulerit, ea est, quod eſſet *Sacerdos Dei altissimi*, & id in textu hebræo Samaritano præſius declaratur his verbis, *protulit panem & vinum, quia ipse erat Sacerdos Dei altissimi*. Hæc autem ratio nullatenus ad rem pertineret, nisi Melchisedech panem & vinum ad Sacrificandum protuliſſet. Igitur Melchisedech, *exire fecit panem & vinum*, hoc est, ut observat Clemens Alexandrinus, ad Sacrificandum protulit, ut ſcilicet Deo offerret Sacrificium in gratiarum actionem, pro parte de hostibus per Abrahamum victoria, quod etiam ex consequentibus apparet, cum ait: *Benedictus Abraham Deo excelso, qui creavit cælum & terram. Et benedictus Deus excelsus, quo protegente hostes in manibus tuis sunt*. Oblatio ergo illa panis & vini à Melchisedecho facta non fuit mere civilis, sed verum continebat Sacrificium. Neque dici potest Melchisedechum panem & vinum obtulisse Abrahamo ad refocillandos ipsius socios ex bello & itinere fatigatos, quia ex eodem Genesis Cap: 14. constat Abrahamum ingenti præda onustum reversum fuiſſe. Non ilaque pane & vino Melchisedechi opus habuit ad suos refocillandos. Et vero in laudato Genesis Cap: 14. signanter additum est, Melchisedechum fuiſſe Sacerdotem Dei altissimi, ad quid vero ista additio si ibi non agebatur de Sacrificio offerendo, si Melchisedech Sacrificium ex pane & vino obtulerat, munus Sacerdoti proprium non exercuit, frustra additum est eum Sacerdotem fuiſſe Dei altissimi, neque enim Sacerdotio Melchisedecho opus fuit, ut Abrahæ benedictionem impertiret, cum etiam alii, qui non erant Sacerdotes, benedictionem largiti sunt, prout docet exemplum Salomonis, qui licet non fuerit Sacerdos, attamen 3. Regum Cap: 8. populo benedixit. Non ergo ideo Melchisedech Sacerdos dictus est, quia Abrahæ benedixit, sed quia munus Sacerdotale tunc peregit, sacrificium ex pane & vino offerendo. Sive itaque legatur: *Erat enim Sacerdos*: sive etiam *Erat autem Sacerdos* semper verum est, Melchisedechum

sedechem panem ac vinum protulisse, & obtulisse, quia Sacerdos erat, adque Sacerdotem ideo nominatum fuisse, quia panem & vinum obtulit. Tandem notum est omnibus particulas *enim, autem*, reciprocè sumi, unam pro alia, per illarum proinde mutationem, sensus dictionis non immutatur.

Quæres 5to: Quo præterea probari possit, in nova lege verum esse à Christo institutum Sacrificium?

Resp: Id solide probatur ex ipsa Sacrificii institutione à Christo facta tempore ultimæ Cænæ, quam pridie mortis suæ fecit. Rem sic narrat S. Evangelista Mathæus Cap: 26. *Accepit Jesus panem, & benedixit, ac fregit, deditque discipulis suis, & ait, accipite, & comedite, hoc est Corpus meum. Et accipiens calicem gratias egit, & dedit illis dicens, bibite ex hoc omnes, hic est enim Sanguis meus novi Testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Ex hac autem brevi relatione certo constat, Christum cum hæc efficeret, ac præstaret veri nominis Sacrificium & obtulisse, & instituisse. Quæ enim ad constituendum Sacrificium concurrere debent, omnia illa in hac Christi actione reperiuntur, nimirum benedictio, gratiarum actio, fractio, divisio partium, Corpus à Sanguine si non reipsa, mystice tamen separatum. Aduit præterea hostiæ participatio, res externa, ac sensibilis, qui denique hæc omnia præstabat Christus, Sacerdos erat secundum ordinem Melchisedech. Cum itaque Sacrificio essentialia sint, ut res sensibilis mystico ritu consecrata, cum ejusdem immutatione, destructione, consumptione per delectum Ministrum, Sacerdotem nimirum Deo offeratur, & hæc omnia Christus in ultima sua Cæna perfecit, tunc ergo verum Sacrificium obtulit, illudque etiam pro semper instituit, dicens Apostolis suis: *Hoc facite in meam commemorationem*, quibus verbis & Apostolos, Sacerdotes instituit, sacrificandi potestatem illis dedit, & ut sacrificarent imperavit. Istud autem Sacrificium quod in ultima sua Cæna Christus instituit aliud non est, quam ipsum Misæ Sacrificium, quia & ipsum in pane & vino conficitur, in eo Corpus & Sanguis Christi sacrificatur, verbis Christi, & forma ac ordine ab ipso constituto persolvitur, denique Sacerdos personam Christi gerens illud perficit. Unde præclare S. Irenæus libro 4. adversus. Hæreses Cap: 32. sic inquit: *Novi testamenti novam docuit oblationem, quam Ecclesia ab Apostolis accipiens in universo mundo offert Deo.*

Dices:

Dice
futurum
ro tunc ip
vel inde
Apostolus
quod pro v
tres Evang
igitur in u
neque Sang
facta sunt.
obtulit, au
dum præter
Resp
nem suum
senti loqui
quod pro
secundum
bent in fi
Hic est
pore, ab
men in g
præsentia
de Sangu
pro vobis
stus Corp
gvinem f
ad mand
dabat, &
tis in rev
pro suis
pro ipsis
aliud, qu
lute offe
Sacrificiu
præclare
dunt: Ch
se in æte
nem suum
Et
Christum
Cruce C
nobis in
est ipsum
sub speci
T. II. D

Dices: Iis, quæ Christus in ultima sua Cæna gessit; futurum mox Sacrificium Crucis prænuntiavit, nullum vero tunc ipse Sacrificium aut instituit, aut celebravit, quod vel inde patet, quia & de Corpore suo dixit, ut habet Apostolus I. Corinth: Cap: 11: *Hoc est Corpus meum, quod pro vobis tradetur*, de Sangvine vero suo apud omnes tres Evangelistas inquit: *qui pro multis effundetur*. Cum igitur in ultima Cæna neque Corpus Christi traditum sit, neque Sangvis illius effusus, sed hæc nonnisi in Cruce facta sunt. Non ergo in Cæna Christus Sacrificium aut obtulit, aut instituit; sed nonnisi mox in Cruce offerendum prænuntiavit & præsignavit.

Resp: Christus in ultima Cæna Corpus, & Sangvinem suum conficiens, semper aut fere semper in præsentem loquitur, dicens Lucæ Cap: 22. *Hoc est Corpus meum quod pro vobis datur*, & quamvis SS. Mathæus, Marcus, secundum nostram vulgatam Scripturæ translationem habent in futuro Christum de Sangvine suo locutum fuisse: *Hic est Sangvis...qui effundetur* & Paulus de Christi Corpore, ab eo dictum refert, *quod pro vobis tradetur* attamen in græco Apostolus de Corpore suo Christum in præsentem pronuntiasse refert, *quod pro vobis frangitur*, ac de Sangvine SS. Mathæus, Marcus, & Lucas dicunt: *qui pro vobis effunditur*. Igitur in ultima Cæna dabat Christus Corpus suum, & frangebatur, dabatur, & effundebatur Sangvinem suum, & quidem non solum dabatur Corpus suum ad manducandum, & Sangvinem suum ad bibendum, sed dabatur, & fundebatur pro ipsis Apostolis, & pro aliis multis in remissionem peccatorum. Jam vero Corpus suum pro suis Apostolis, ac aliis multis dare, Sangvinem suum pro ipsis in remissionem peccatorum fundere, quid est aliud, quam Corpus, & Sangvinem suum pro eorum salute offerre. Igitur Christus in ultima Cæna sua verum Sacrificium instituit, & illud Ipse etiam obtulit. Unde præclare Patres Tridentini Sess: 22. Cap: 1. sic concludunt: *Christus sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in æternum constitutum declarans, Corpus & Sangvinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit.*

Et vero quemadmodum certum est ac indubitatum, Christum in Cruce verum Sacrificium obtulisse, quia in Cruce Corpus suum dedit, & Sangvinem suum fudit pro nobis in remissionem peccatorum, ita pariter credendum est ipsum in ultima Cæna verum Sacrificium obtulisse, quia sub speciebus panis, & vini Corpus suum dedit & Sangvinem

T. II. D.

P

gvinem

Dices:

gvinem suum fudit pro multis in remissionem peccatorum. Neque incompetens est dicere, quod Christus sese immolaverit in mysterio priusquam se immolaret in effectum pendens in Cruce, dicit namque Apostolus Hebr: Cap: 19 de Christo: *Ingrediens in mundum dicit (Patri) Hostiam & oblationem noluisti, Corpus autem aptasti mihi. Holocaustomata pro peccato non tibi placuerunt. Tunc dixi: ecce venio*, ex quo patet, quod Christus sese obtulerit, & sacrificaverit statim ac mundum ingressus est, ac proinde priusquam sacrificaretur in Cruce, imo, jam in veteri lege in victimis fide Patriarcharum immolabatur, quod innuit S. Joannes Apocalip: Cap: 13. dicens de Christo: *qui occisus est ab origine mundi*. Si ergo potuit Christus ingrediens mundum & ab ipso etiam mundi exordio Sacrificari modo incruento, poterat & in ultima cæna immolari antequam modo cruento in Cruce immolaretur.

Quæres 6to: An non sunt præterea aliqua ex novo Testamento desumpta testimonia, quibus probetur esse in nova lege verum à Christo institutum Sacrificium?

Resp: Sunt non pauca. Et quidem 1mo: I. Corint: Cap: 10. sic inquit Paulus: *Calix benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio Sangvinis Christi est? & panis quem frangimus, nonne participatio Corporis Domini est. Videte Israel secundum carnem, nonne qui edunt Hostias, participes sunt altaris? Quid ergo? dico quod quod idolis immolatum est aliquid? aut quod idolum sit aliquid? Sed quæ immolant Gentes, dæmoniis immolant, non Deo. Nolo autem vos socios fieri dæmoniorum, non potestis calicem Domini bibere, & calicem dæmoniorum. Non potestis mensæ Domini participes esse, & mensæ dæmoniorum*. Hic ergo Apostolus Eucharistiam in ratione Sacrificii comparat cum Sacrificiis Judæorum, & Gentilium. Ita siquidem contendit Christianos per communicationem Corporis & Sangvinis Christi fieri participes victimæ in Altari, seu mensa Domini oblatae, sicut Gentiles idolothyta manducando, fiunt participes altaris dæmoniorum, Judæi vero manducando hostias, participes sunt altaris Levitici. Censet proinde Apostolus ita mensam Domini verum esse Altare, in eo veram victimam offerri, sicut & mensas Judæorum, ac Gentilium, in illisque veras offerri victimas ac propterea, ita Eucharistiam reputat esse Sacrificium, sicuti Judæorum ac Gentilium vera, licet immunda erant Sacrificia. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess: 22. Cap: 1. docet, mundam illam, de qua

qua vatic
obscure i
participat
Domini p
telligens.
bens cap:
tari tabern
tur compa
habent pot
animalium
Pontificem
quod & Je
lum, extr
Christi Al
Sacrificiur
Apostolus
illud alta
ficiis in ve
mæ veri
participes
crificia o
ponat, ut
sine victim
sunt Sacer
que hæc
Actibus A
sia, quæ
bus Barna
hen, &
jejunanti
Saulum
jejunante
runt illos
cerdotum
ibi Sacer
doctores
Sacrificab
tur: Sacr
cium apu
tionibus
primos, c
non erat
Quæ
ab Hære

ccatorum:
sese im-
in effectu
r: Cap: 19
Hostiam
ihi. Holo-
Tunc dixi:
obtulerit,
t, ac pro-
am in ve-
atur, quod
e Christo:
t Christus
cordio Sa-
cæna im-
laretur.
ex novo
esse in
um?

i. Corint:
cui bene-
st? & pa-
is Domini
qui edunt
lico quod-
dolum sit
mmolant,
rum. non
moniorum.
mensæ dæ-
n ratione
& Gen-
communi-
participes
ent Genti-
is dæmo-
cipes sunt
mensam
m offerri,
lisque ve-
am repu-
iam vera,
Concilium
illam, de
qua

qua vaticinatus est Malachias Propheta oblationem, non obscure innui ab Apostolo, cum dixit non posse eos, qui participatione mensæ dæmoniorum polluti sunt, mensæ Domini participes fieri, per mensam utrobique Altare intelligens. Quare etiam idem Apostolus ad Hebræos scribens cap: 13. Altaris Christianorum meminit, illudque altari tabernaculi Moysis, in quo Sacrificia varia offerebantur comparat dicens: *Habemus Altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deserviunt, quorum enim animalium infertur sanguis pro peccato in Sancta per Pontificem, horum corpora cremantur extra castra, propter quod & Jesus, ut sanctificaret per suum Sanguinem populum, extra portam passus est:* Quamobrem in Ecclesia Christi Altare est, ubi autem Altare, ibi & Sacerdos & Sacrificium. Atque istiusmodi Altare, de quo loquitur Apostolus, in propria significatione accipiendum est, quia illud altari Tabernaculi, & victimas in eo oblatas, sacrificiis in veteri lege oblatis assimilat, atque sic non solum victimæ veritatem ostendit, sed etiam edendo, nos ejusdem participes fieri alserit, iis exclusis qui legalia adhuc Sacrificia offerebant. Cum itaque Altare Sacerdotem supponat, utrumque vero nec unquam fuit, nec esse potest sine victima & Sacrificio. Si ergo in nova lege est Altare, sunt Sacerdotes, est quoque & victima, & Sacrificium. Atque hæc confirmat præclarus Scripturæ textus, quem in Actibus Apostolorum cap: 13 legimus: *Erant autem in Ecclesia, quæ erat Antiochiæ, Prophetæ, & doctores, quibus Barnabas, & Simon... & Lucius Cyrenensis. & Manahen, & Saulus. Ministrantibus autem illis Domino, & jejunantibus, dixit illis Spiritus Sanctus: segregate mihi Saulum & Barnabam in opus, ad quod assumpsi eos. Tunc jejunantes, & orantes, imponentesque eis munus, dimiserunt illos.* Hic Sacrificium populi fidelis per manus Sacerdotum Domino oblatum describitur. Erant siquidem ibi Sacerdotes qui & manus imponebant, & Prophetæ ac doctores dicuntur. Ii ergo Domino ministrabant, hoc est Sacrificabant, quemadmodum expresse in Græco habetur: *Sacrificantibus illis Domino.* Jam ergo tunc Sacrificium apud Christianos erat, illudque cum jejunio & orationibus frequenti populi concursu per Sacerdotes, & primos, qui in Ecclesia erant celebrabatur, & hoc aliud non erat, nisi Eucharisticum Missæ Sacrificium.

Quæres 2mo: Quæ adversus novæ legis Sacrificium ab Hæreticis obijciuntur?

P2

Resp:

Resp: Multa obijciuntur, graviora hæc sunt. Imo Epist: ad Hebræos Cap: 7. sic scribit Apostolus de Leviticis Sacerdotibus: *Plures facti sunt Sacerdotes idcirco, quod morte prohiberentur permanere;* de Christo vero ait, *Hic autem eo quod maneat in æternum, sempiternum habet Sacerdotium* & cap: 10. de iisdem veteris legis loquens Sacerdotibus, inquit: *Sacerdos præsto est quotidie ministrans, & easdem sepe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata,* mox autem de Christo subjungit. *Hic autem unam pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextra Dei. Una oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos.* Ex quibus consequitur nullos modo esse Sacerdotes præter solum Christum, nullum per consequens modo Sacrificium. Unum à Christo in Cruce oblatum fuit, *semel ille*, ut inquit idem Apostolus *oblatus est ad exhaurienda multorum peccata*, una oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos, alio itaque non est opus Sacrificio, alioqui Sacrificium Crucis non fuisset sufficiens ad exhaurienda peccata, ad consummandos sanctificatos, quod impium est cogitare.

2do: Christus in ultima cæna Sacramentum tantum instituit non Sacrificium, quia ratio Sacramenti excludit rationem sacrificii, in Sacrificio namque homines aliquid dant Deo, in Sacramento vero accipiunt à Deo, re ipsa autem tunc Christus Corpus & Sangvinem suum consecravit Apostolis distribuit, Sacrificium vero nullum obtulit.

Resp: ad amum: Solus Christus est Sacerdos principalis, summus, atque primarius, excelsior cælis factus, ut inquit idem Apostolus, sed alii non excluduntur Sacerdotes qui Ejus vices in terra gerunt, quos ipse loco sui instituit, & qui propterea Ministri ipsius sunt, & dispensatores mysteriorum ejus, atque pro Eo legatione funguntur. Neque etiam Sacerdotes qui modo sunt, quidquam derogant sempiterno Christi Sacerdotio, quia & ipse ut docet Paulus Hebr: cap: 7. semper vivit in cælo ad interpellandum pro nobis, & salvare in perpetuum potest accedentes per semetipsum ad Deum, ipsique non suo, sed illius nomine Sacrificia offerunt, neque suam, atque à se constitutam, sed ab ipso institutam offerunt victimam. Plures itaque & nunc in Christi lege, quemadmodum & in veteri constituuntur Sacerdotes, sed diverso modo, in veteri lege unusquisque nomine suo Sacerdotium exercebat, suam quisque offerebat victimam, plenoque jure Sacerdotium possidebat, at in nova lege Sacerdo-

erdotes, C
ris gerunt
offerunt
riorum Ip
terris suum

Victi

factam op
legis, oste
quod scilic
per se pe
infirma er
ferens in C
quod erat
2. exhausti
mavit in
ctima cruce
perfecit, l
tummodo
Apostolus
tuis jam

Quod eni
tutem itaq
in Cruce
iterari nor
& plene p
promeruer
Sacrificiis
ultima Ca
tur non e
do in Cr
crificari,
oblata, d
dus. Ne
Cæna &
Crucis au
licetsi utr
tamen Ch
stram salu
nostræ co
soli Sacri
quamvis
nis suæ f
lerit, tam
etification

Sacr:

unt. Imo
de Levi-
idcirco,
ro ait, Hic
um habet
loquens
die mini-
quam pos-
angit. Hic
mpiternum
in sempi-
illos modo
per conse-
ruce obla-
blatus est
consum-
non est
isset suffi-
os sancti-
n tantum
excludit
quid dant
sa autem
avit Apo-
os princi-
s factus,
untur Sa-
ipse loco
nt, & di-
tione fun-
quidquam
& ipse ut
lo ad in-
am potest
non suo,
m, atque
nt victi-
emadmo-
diverso
Sacerdo-
m, ple-
lege Sa-
cerdo-

Sacerdotes, Christi Sacerdotio funguntur, ejus vices in ter-
ris gerunt, ejus nomine Sacramenta conficiunt, Sacrificia
offerunt suntque Ministri Ejus & Dispensatores Myste-
riorum Ipsius, ac tandem per eos Ille sempiternum in
terris suum exercet Sacerdotium.

Victimam Christi, oblationemque ab Eo in Cruce
factam opponit Apostolus victimis ac Sacrificiis antiquæ
legis, ostenditque, magnam inter hæc diversitatem,
quod scilicet illa quamvis multoties repeterentur, tamen
per se peccata delere & auferre non poterant, quia
infirmæ erant elementa, Christus vero unam nonnisi of-
ferens in Cruce victimam *delevit chyrographum decreti*
quod erat contrarium nobis, affigens illud cruci Colos, cap.
2. exhausit peccata nostra, una facta oblatione consum-
mavit in sempiternum sanctificatos. Et hæc certe vi-
ctima cruenta nimirum in Cruce una erat, hanc semel
perfecit, semel seipsum offerendo in Cruce, semelque tan-
tummodo sic oblatus est, quia scilicet, ut docet idem
Apostolus, ad Rom: cap: 6. *Christus resurgens à mor-
tuis jam non moritur, mors Illi ultra non dominabitur.*
Quod enim mortuus est peccato, mortuus est semel; Vir-
tutem itaque hujus Christi victimæ, oblationisque semel
in Cruce factæ deprædicat Apostolus, ostenditque illam
iterari non debere, quia tanti fuit valoris ac prætii, ut
& plene pro nobis satisfecerit, plenamque salutem nobis
promeruerit, unde ipsam mille repetitis antiquæ legis
Sacrificiis præponit. Sed hæc Sacrificium à Christo in
ultima Cæna institutum, quod & nunc in Missa perfici-
tur non evertunt, quia potuit Christus semel cruento mo-
do in Cruce, pluries vero incruento & in mysterio sa-
crificari, quamvis enim ubique eadem est victima, & res
oblata, diversus tamen offerendi, atque sacrificandi mo-
dus. Neque etiam Sacrificium, quod Christus in ultima
Cæna & instituit, & obtulit, quodpiam derogat Sacrificio
Crucis aut illud reddit supervaneum, ac otiosum, quia
licetsi utrumque fuerit valoris ac pretii infiniti, noluit
tamen Christus per illud, quod in ultima Cæna fecit, no-
stram salutem consummare, vel ipsum ad redemptionis
nostræ consumationem Patri æterno offerre, hoc enim
soli Sacrificio in Cruce perficiendo reservavit. Certe
quamvis omnes Christi actiones, quas ab initio conceptio-
nis suæ fecit, infiniti fuerint valoris, easque Patri obtu-
lerit, tamen in Cruce nostram solum redemptionem, san-
ctificationem ac salutem consummare voluit, unde in-
quit:

quit Paulus Hebr: *Sanctificati sumus per oblationem Corporis Christi semel.*

Ad 2dum: Christus in ultima Cæna & Sacrificium obtulit, & Sacramentum. Nulla enim est repugnantia, ut una eademque res sub diverso respectu & Sacramentum sit, & Sacrificium. Sic idem verum Corpus & Sanguis Christi quod in ultima Cæna Apostoli comederunt & biberunt, erat Sacramentum, oblatum deinde in Cruce erat Sacrificium. Pariter & Eucharistia sub diverso respectu est Sacramentum, & Sacrificium. Est Sacramentum prout fuit à Christo instituta ad hominis sanctificationem procurandam, & prout ipsa confert homini gratiam. Est vero Sacrificium prout in ea offertur victima ad recognitionem supremi dominii, quod Deo in res omnes creatas competit, atque uberiores impetrat homini gratiam.

Quæres 8vo: Igitur Missa, quæ in Ecclesiæ Catholica ex præscripto more celebratur, est verum Sacrificium?

Resp: Ita est. Enim vero dum in Ecclesia Catholica Sacerdotes Missam peragunt, id perficiunt quod Christus in ultima Cæna peregit, & quod Apostolos in sui memoriam facere iussit. Porro Christus in ultima Cæna & verum Sacrificium instituit, & illud Deo Patri obtulit. Ergo manifestum est, Missam quæ ex præscripto ordine in Ecclesia Catholica à Sacerdotibus perficitur, verum esse Sacrificium. Et vero quæcunque ad verum Sacrificium prærequiruntur, hæc omnia in Missa reperiuntur. Et quidem 1^{mo}: Minister seu Sacerdos, qui est, prout & ipsa consecrationis verba innunt, primarius ipse Christus secundarius vero Missam celebrans, cujus visibili ministerio Ille sub speciebus panis & vini Corpus & Sanguinem suum Deo Patri offert. 2^{do}: Adest res sensibilis, scilicet species panis, & vini, sub quibus Corpus, & Sanguis Christi continetur. 3^{tio}: Adest mutatio victimæ, quia ipsa consumitur, & dum species panis & vini seorsim consecrantur, effusio Sanguinis è Corpore Christi significatur, ac per hoc mactatio victimæ, qui est ipse Christus, repræsentatur. Est itaque Missa verum Sacrificium.

Id quoque probat unanimis sensus totius Ecclesiæ, omnium SS. Patrum constans doctrina, & Traditio, fides omnium Christianarum Nationum, universalissimus Liturgiæ usus quæ ab antiquissimis Patribus descriptæ sunt, aut in vetustissimis Euchologicis libris continentur.

Eis

His accedunt
donense, T
Lateranens
lium Tride
Ecclesiæ C
exposuit.

Nequ
ficiet unius
nuam appo
S. Irenæi c
tum est I
Patres Ap
Eucharisti
hanc non p
sed publica
fuisse, quan
cti acceper
ti ex part
errorem,
agnoverun
cas, à qu
male e' su
sumum I
Ingenua sa
danda.

Obije
enim Chr
agitur suo
sostomum
peragitur
siæ doct
tur oblat
in Missa
Christus,
que macta
est in nov
si Missa
quot Mi
moratio S
ipsum Sa
stolis ea
ultima C
Sacrificio
nam nob

His accedunt Concilia, Nicænum I. Ephesinum I. Chalcedonense, Toletanum 12 anno 681 celebratum, Concilium Lateranense 4. ac tandem omnium novissimum Concilium Tridentinum, quod Sess: 22. tribus Canonibus, fidem Ecclesiæ Catholicæ circa Missæ Sacrificium luculenter exposuit.

Nequē hic opus est SS. Patrum adferre textus, sufficiet unus è Lutheranis Theologis, Ernesti Grabe ingenuam apponere confessionem, qui in suis annotationibus ad S. Irenæi contra Hæreses librum 4tum, sic scribit. *Certum est Irenæum, ac omnes, quorum scripta habemus, Patres Apostolis coævus, sive proxime succedentes, S. Eucharistiam pro novæ legis Sacrificio agnovisse, atque hanc non privatam particularis Ecclesiæ, vel Doctoris, sed publicam universalis Ecclesiæ doctrinam, atque praxim fuisse, quam illi ab Apostolis, Apostoli ab ipso Christo edocti acceperunt* post, hæc vero addit, quod postquam multi ex parte Protestantium Lutheri ac Calvini hac in re errorem, & veram circa Missæ Sacrificium doctrinam agnoverunt, *hujus quoque Sanctissimas formulas Liturgicas, à quibus dictum Sacrificium Deo offertur, ab illis male è suis cætibus proscriptas, in usum revocent, & hunc summum Divinæ Majestati honorem debitum reddant.* Ingenua sane confessio, in viro heterodoxo maxime laudanda.

Obijcies 1mo: Missa institutionis est humanæ, nec enim Christus eam instituit, & Liturgiæ quibus illa peragitur suos habent auctores, Clementem, Basilium, Chrysostomum, Gregorium, tandem hodie longe alia ratione peragitur quam antiquitus, neque igitur antiquæ Ecclesiæ doctrinæ conformis est. *2do:* Ad Sacrificium requiritur oblatae victimæ mactatio, atque occisio. Jam vero in Missa nulla fit mactatio, nequæ victimæ occisio, alias Christus, qui in Missa victima dicitur, occideretur, atque mactaretur, quod affirmare impium est. *3tio:* Unum est in nova lege Sacrificium à Christo institutum. Porro si Missa esset verum Sacrificium, tot erunt Sacrificia. quot Missæ celebrantur. Ergo potius Missa est commemoratio Sacrificii à Christo in Cruce peracti, non vero ipsum Sacrificium, unde etiam Christus præcepit Apostolis ea in sui commemorationem facere, quæ Ipse in ultima Cæna fecit. *4to:* Tandem Missa multum derogat Sacrificio Crucis, quod cum fuerit valoris infiniti, plenam nobis attulit redemptionem. Missæ vero Sacrificium

cium peragendo. novam quærimus redemptionem quasi prior, quæ in Cruce facta est, insufficiens foret.

Resp: ad 1mum: Christus in ultima Cæna quam pridie suæ Passionis cum Apostolis manducavit, Sacrificium instituit, idem in Missa perficitur, cui Ecclesia varios ritus, ac Cæremonias adjecit, antiqui Patres preces Liturgicas composuerunt, atque ordinaverunt. Quemadmodum ergo Sacramenta Baptismi, Ordinis, Extremæ Uctionis, & alia Divinæ sunt institutionis, licetsi iis humana auctoritate preces ritusque varii adjecti sunt, ita pariter Sacrificium Missæ non desinit Divinæ esse institutionis ex eo, quod ipsius celebrationi preces, ritusque varii ab Ecclesia, & Patribus fuerint adjecti. Quod vero in istiusmodi precibus ac ritibus, pro temporum circumstantiis mutatio facta sit, nil mirum, hæc enim Ecclesiæ subjacent ordinationi, sed cum in his immutabilis fidei, & morum, Ecclesiæ doctrina non consistat, ex earum mutatione, illam mutatam fuisse, inferre non licet.

Ad 2dum: Ad Sacrificium cruentum requiritur oblatae victimæ mactatio, atque occisio, ad Sacrificium vero incruentum sufficit victimæ oblatae quæcunque immutatio, & alteratio atque consumptio, sive ipsius destructio. Duplicis siquidem generis erant Sacrificia, cruenta scilicet, in quibus oblata victima occidebatur, sanguis fundebatur, & tale Sacrificium obtulerat Abel de primogenitis gregis sui, Noe de cunctis pecoribus, & volucribus mundis, talia etiam erant in veteri lege quam plurima Sacrificia, quæ ex animalibus mundis fiebant, præcipue vero Sacrificium Agni Paschalis, qui typus erat Christi, & Sacrificii cruenti quod ipse in Cruce Deo Patri obtulerat. Sed alia erant Sacrificia incruenta, quæ maxime ex fructibus terræ, liquoribus, panibus, rebusque odoriferis offerebantur. Sic Cain ex fructibus terræ munera obtulit Domino, Melchisedech panem & vinum in Sacrificium protulit, ex præscripto etiam legis Moisaicæ panis, sal, thus, manipulus spicarum virentium, triticum, vinum, aqua, oleum, offerebantur. Et in istiusmodi Sacrificiis incruentis oblata victima semper aliquam mutationem subiit, quia liquores effundebantur, res odoriferæ cremabantur, alia vero in Sacrificiis oblata, dissecabantur, torrebantur, coquebantur, consumebanturque ac proinde quodammodo destruebantur, atque annihilabantur. Et tale incruentum Sacrificium Christus obtulit in ultima Cæna pridie mortis suæ, tale quoque & in Missa offer-

offeritur, c
& Sanguis
que istiusm
mactatur, c
resurgens a
tatur, quia
ipsius bibit
ponitur sub
Sanguis Ch
sint, attam
erant, leon
Missæ Sac
beat. Qua
ficium etia
tiati sunt
Christianos

O

Ad

Christo D
to in Cruce
tima Cæna
ipse in Cruce
Sacerdos,
do discre
ento perfe
aliud est,
idem prin
gerit Sac
ma nemp
stus, unde
serat. A
modus ne
Missæ inc
Sacrificia
cium rep
stolam ac
tidie offe
moriā
plex, qu
crificium
Christi?
quoque f

nem quasi
quam pri-
sacrificium
sia varios
ces Litu-
admodum
Unctionis,
a auctori-
ter Sacri-
nis ex eo,
b Eccle-
istiusmo-
antiis mu-
subjacent
& morum,
utatione,

offeritur, cujus oblata victima est ipse Christus, Corpus,
& Sanguis Ejus sub speciebus panis, & vini latens. At-
que istiusmodi victima non quidem reipsa occiditur, non
mactatur, quia cruentum Sacrificium non est, & Christus
resurgens à mortuis, jam non moritur, sed tamen immu-
tatur, quia reipsa Corpus Christi manducatur, & Sanguis
ipsius bibitur, atque vi verborum consecrationis seorsim
ponitur sub speciebus panis Corpus, sub speciebus vini
Sanguis Christi, quæ licet reipsa separata abinvicem non
sint, attamen in signum, quia reipsa in Cruce separata
erant, seorsim consecrantur, & ponuntur. Nihil ergo
Missæ Sacrificio deest, quin rationem veri Sacrificii ha-
beat. Quare Chrysostomus Homil: 52. ait. *Est Sacri-
ficio etiam sine sanguine, sciunt hi, qui mysteriis ini-
tiati sunt* & Gregorius Nazian: Carm: 12. Sacerdotes
Christianos sic alloquitur.

O qui sacra Deo offertis non tincta cruore.

ritur ob-
cium ve-
e immu-
s destru-
t, cruen-
t, sanguis
e primo-
voluceri-
nam plu-
nt, præ-
pus erat
Deo Pa-
ta, quæ
s, rebus-
us terræ
& vinum
egis Mo-
ium, tri-
in istius-
aliquam
res odo-
ata, dis-
anturque
hilaban-
btulit in
in Missa
offer-

Ad 3tium: Revera unum est Christianis Sacrificium à
Christo Domino institutum, & semel ab Eo modo cruen-
to in Cruce oblatum. Sicut enim Sacrificium quod in ul-
tima Cæna Christus obtulit, idem erat ac illud quod
ipse in Cruce moriens obtulerat, quia nimirum idem erat
Sacerdos, eademque erat victima, offerendi nonnisi mo-
do discrepabat, cum prius modo incruento, posterius cru-
ento perfectum sit, ita pariter Missæ Sacrificium, non
aliud est, sed idem cum Sacrificio Crucis, quia & hic
idem principalis offerens nempe Christus, cujus personam
gerit Sacerdos ad Altare celebrans, eadem quoque victi-
ma nempe Corpus & Sanguis Christi, seu totus ipse Chri-
stus, unde Gregorius Nyssenus oratione 1. Paschali scrip-
serat. *Arcani Sacrificii modo idem est Sacerdos, & Agnus.*
modus nonnisi offerendi diversus, in Cruce cruentus, in
Missæ incruentus. Et quamquam Missæ repetantur, non
Sacrificia multiplicantur, sed unum atque idem Sacri-
ficio repetitur. Quare S. Chrysostomus Homil: 17. in Epi-
stolam ad Hebræos sic scribit. *Quid vero nonne nos quo-
tidie offerimus, offerimus quidem, sed ejus mortem in me-
moriam revocamus, & hæc oblatio una est, non multi-
plex, quia semel oblatus est, & iterum Unicum est Sa-
crificium. Quoniam multis in locis offertur, multine sunt
Christi? Nequaquam, sed unus est Christus, illam nunc
quoque facimus hostiam, quæ tunc fuit oblata.* Præclare
igitur

igitur Concilium Trident: Sess: 22. cap: 2. sic docet. *Una eademque est hostia, idem nunc offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in Cruce obtulit, sola offerrendi ratione diversa.*

Atque ex his luculentissime apparet Missam non esse nudam Sacrificii Crucis commemorationem, aut puram repræsentationem, sed verum ac reale Sacrificium, quod in memoriam Sacrificii, tum ultimæ Cænæ, tum Crucis modo offerimus. Nuda siquidem commemoratio, pura repræsentatio, nihil illius in se continet, cuius est commemoratio, aut repræsentatio. Porro Missæ Sacrificium eandem habet victimam, quæ in ultima Cæna, & in Cruce oblata fuit, vere ipsa in Altari præsens est, vere Deo Patri sistitur, vere ejus mactatio exhibetur, verum igitur est Sacrificium, atque idem quoad substantiam, quod sive in ultima Cæna, sive in Cruce oblatum, atque perfectum fuit. Non est ergo pura Sacrificii repræsentatio aut nuda commemoratio. Unde Concil: Trid: Sess: 22. Can: 3. sic definivit. *Si quis dixerit Missæ Sacrificium, tantum esse nudam commemorationem Sacrificii in Cruce peracti, anathema sit.* Equidem Christus instituto, & peracto in ultima Cæna Sacrificio, jussit Apostolos ut hæc in sui commemorationem facerent, sed eadem jussit illos facere, quæ ipse fecerat, cum itaque ille panem ac calicem accipiens, benedicens, vere Corpus & Sangvinem suum effecerit, vere illud sacrificaverit, etiam nunc Sacerdotes, dum Missam celebrando, panem, & calicem accipiunt, benedicunt, vere illa consecrant, vere quoque sacrificant.

Ad 4tum: Missæ Sacrificium nihil derogat Sacrificio Crucis, quia ex eo totam vim, efficaciamque habet, & quæ nobis Christus per Sacrificium Crucis promeruit, hæc eadem nobis per Missæ Sacrificium applicantur. Unde Concil: Trid: Sess: 22. cap: 2. ait: *Oblationis crucientæ, quæ scilicet in Cruce facta est; fructus, per hanc incruentam, quæ nimirum in Missa perficitur, uberrime percipiuntur.* Plene ac perfecte per Christum in Cruce redempti sumus, plene & perfecte pro nobis satisfecit, gratias nobis promeruit, sed hujus redemptionis, satisfactionisque fructus per Missæ Sacrificium in nos defluunt, per illud merita Passionis & mortis Christi nobis applicantur atque illorum participes efficimur. Et quemadmodum Baptismus, Pænitentia, ceteraque Sacramenta, per quæ efficimur participes meritorum Christi, nihil derogant

rogant Sac
meritorum
tes, nihil q

Quær

quo illud p

Resp:

Missæ Sacrifi

sti. Enim v

cap: 1. & C

Sacrificium

speciebus p

stolis suis

onem, ordi

Sacerdotes

autem in u

ab Apostol

dotibus off

ma. Corpu

ficii victim

totus Chri

consecrati

tum Sacrifi

hostiam.

stia totus f

cap: 5. Pas

in Sacrifici

totus Chri

Dice

illum imm

nem, & v

vinum san

Resp

maculatan

est, sed p

speciebus

Christus.

peccatis &

defunctis,

quæ a pan

gno Dei i

lute nost

nem & vi

& vini off

sic docet.
Sacerdo-
tulit, sola

issam non
h, aut pu-
crificium,
enæ, tum
emoratio,
cuius est
æ Sacrifi-
Cæna, &
sens est,
hibetur,
substan-
oblatum,
rificii re-
cil: Trid:
Missæ Sa-
Sacrificii
institui-
Apostolos
eadem
ille pa-
corpus &
t, etiam
n, & car-
t, vere

Sacrifi-
e habet,
omeruit,
licantur.
is cruen-
hanc in-
uberrime
Cruce re-
tisfecit,
satisfa-
efluunt,
s appli-
guemad-
menta,
nihil de-
rogant

rogant Sacrificio Crucis, ita quoque Sacrificium per quod meritorum Mortis ac Passionis Christi efficimur consortes, nihil quidquam illius cruentæ derogat oblationi.

Quæres 9no: Quæ est Missæ sacrificii victima, & quo illud perficitur?

Resp: 1mo: Victima Missæ Sacrificii, seu res quæ in Missæ Sacrificio Deo offertur, est Corpus, & Sanguis Christi. Enim vero, ut docet Concilium Trident: Sess: 21. cap: 1. & Can: 1. Christus in ultima sua Cæna novæ legis Sacrificium instituens, Corpus, & Sanguinem suum, sub speciebus panis, & vini Deo Patri obtulit, atque Apostolis suis præcipiens. *Hoc facite in meam commemorationem*, ordinavit ut & ipsi, & alii post ipsos succedentes Sacerdotes Corpus suum & Sanguinem offerrent. Quod autem in ultima Cæna Christus Deo Patri obtulit, quod ab Apostolis ipsisque in Ministerio succedentibus Sacerdotibus offerri iussit, est Sacrificii ab ipso instituti victima. Corpus ergo & Sanguis Christi est vera Missæ Sacrificii victima. Res itaque in Missæ Sacrificio oblata est totus Christus, quia totus est sub speciebus panis & vini consecrati, & unanimiter docent SS. Patres eandem esse tum Sacrificii Crucis, tum Sacrificii Missæ victimam, & hostiam. Jam vero Sacrificii Crucis victima, atque hostia totus fuit Christus, unde inquit Apostolus. 1. Corint: cap: 5. *Pascha nostrum immolatus est Christus*. Ergo etiam in Sacrificio Missæ victima & hostia quæ offertur, est totus Christus.

Dices: Sacerdos in Missa panem offerens, vocat illum immaculatam hostiam. Patres quoque antiqui panem, & vinum dicunt offerri, sacrificari. Ergo panis & vinum sunt Missæ Sacrificii victima.

Resp: Sacerdos Missam celebrans panem vocat immaculatam hostiam non eum attendendo prout in se tunc est, sed prout paulo post fiet Corpus Christi, & sub ejus speciebus sacrificabitur Agnus immaculatus, qui est ipse Christus. Unde hostiam illam immaculatam offert pro peccatis & offensionibus suis, pro Christianis vivis, atque defunctis, ut illis proficiat ad salutem in vitam æternam, quæ à panis victima expectari nequeunt, sed ab ipso Agno Dei immaculato qui tollit peccata mundi, & pro salute nostra occisus est. Jam vero SS. Patres docent panem & vinum offerri, sacrificari, quia sub speciebus panis & vini offertur, sacrificatur Corpus & Sanguis Christi, ac-
que

que totus ac integer Christus, qui vera est Sacrificii nostri victima, & immaculata hostia.

2do: Sacrificium Missæ perficitur sola panis & vini consecratione. Enim vero per consecrationem oblato- rum victima Sacrificii, quæ est Christus, mystice immu- tatur, immolatur dum nimirum vi verborum seorsive sub specie panis Corpus Christi ponitur, & sub speciebus vini Sanguis Ipsius, ac per hoc quasi Sanguis Illius à Corpore separatur, quæ mysticam Christi immolationem designant, & ut loquitur S. Cyprianus perficitur *gladio verborum*. Sola ergo panis, & vini consecratione Missæ Sacrificium perficitur. Quapropter Sacrificium Missæ essentialiter consistit in in consecratione oblato- rum. Verumtamen communio, seu sumptio oblato- rum, quæ consecrata sunt, ad integritatem ejusdem Sacrificii requiritur. Hinc ex Traditione Ecclesiæ si Sacerdos Missam celebrans repentino morbo corripia- tur, & consecrata oblata consumere nequeat, alius sub- stitui debet Sacerdos etiam non jejunus, qui consecrata oblata sumat, ut scilicet Sacrificium perficiatur.

An vero utriusque speciei, panis scilicet & vini con- secratio ita essentialis sit Sacrificio, ut illud subsistere & esse nequeat, si in Missa nonnisi una consecratur species, disputant inter se Theologi. Hæc certa sunt & indisputa- bilia, 1mo: Ad Sacrificium conficiendum Divino jure re- quiritur utriusque speciei panis, scilicet & vini in Missa consecratio. Et id expresse docet Concilium Tridenti- num Sess: 22. cap. 2. ubi dicitur. *Christum Corpus, & Sanguinem suum, sub speciebus Panis, & vini in ulti- ma Cæna Deo obtulisse, & Apostolis eorumque in Sacer- dotio successoribus, ut offerrent præcepisse*. Hinc gravis- sime peccaret Sacerdos, si in Missa unam tantummodo speciem consecraret. 2do: ad integritatem Sacrificii utri- usque speciei consecrationem necessariam esse, ut scilicet significatius exhibeatur ac representetur mors Christi, atque Sanguinis Ipsius effusio. Quare Rubricæ Missalis præcipunt, ut si Sacerdos loco vini, aquam in Calicem posuerit, & sumpserit, iterum vinum in Calicem ponat, consecret, & sumat, ut scilicet integrum sit Sacrificium. Unde minime necessaria videtur esse illa quæstio an sub- sistat Sacrificium, si unica solum in Missa species conse- cretur, quia jure Divino semper utraque species consecra- ri debet, & si hac in re defectus contingat, juxta Eccle- siæ praxim suppleri debet. Attamen probabile est, tunc Sacrificium stare, quia tota ac integra victima, Christus nem-

nempe et
vero ade
latio, ibi
sa consec

Quæ
Resp

cium nim
arum actio
ticum est
randum I
nis, atque
nii. Euc
agendas
fit ad De
peccatoru
nationem
uberiores
Sacrificiu
ficetur els
actionis
agnoscunt
id negant
satisfactu
Cruce or
unanimi
pitatori
Tridentin
quis dixe
tiarum a
desse sum
pænis, s
bere. A
Quæ
Missæ ef
Re
Math: c
orificium
vobis dat

nempe etiam sub una specie offertur, ac immolatur, ubi vero adest victima, illiusque per Sacerdotem fit immolatio, ibi est Sacrificium. Ergo licet una solum in Missa consecratur species, stabit Sacrificium.

ARTICULUS 2dus

De Sacrificii novæ legis proprietatibus.

Quæres 1mo: Quale sit Missæ Sacrificium?

Resp: Quadruplex à Theologis distingvitur: Sacrificium nimirum Lautrenticum, Eucharisticum, seu gratiarum actionis, Propitiatorium, & Impetratorium. *Lautrenticum* est illud, quod humiliter à nobis offertur ad honorandum Deum, & in signum nostræ erga ipsum submissionis, atque in recognitionem supremi Illius in nos dominii. *Eucharisticum* quod à nobis exhibetur ad gratias Deo agendas pro collatis nobis beneficiis *Propitiatorium* quod fit ad Deum nobis propitium conciliandum, ut scilicet peccatorum nostrorum remissionem, pænarumque condonationem ab ipso obtineamus: *Impetratorium* quod fit ut uberiores gratias, & plura beneficia à Deo obtineamus. Sacrificium novæ legis, quod in Missæ celebratione perficitur esse Lautrenticum, Eucharisticum, seu gratiarum actionis etiam ipsi Hæretici, Lutherani, & Calvinistæ agnoscunt, sed quod sit Propitiatorium, ac Impetratorium id negant, ideo quia per Sacrificium Crucis plenissime satisfactum sit Deo pro peccatis nostris, & Christus in Cruce omnia nobis promeruerit bona. At Catholici omnes unanimi sensu docent, & tenent Missæ Sacrificium propitiatorium esse, & impetratorium. Atque id Concilium Tridentinum Sess: 22. Can: 3. definivit his verbis. *Si quis dixerit Missæ Sacrificium tantum esse laudis, & gratiarum actionis, non autem propitiatorium vel soli prodesse sumenti, neque pro vivis, & defunctis, pro peccatis, pænis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus offerri debere. Anathema sit.*

Quæres 2do. Quibus argumentis evincitur Sacrificium Missæ esse vere propitiatorium?

Resp: Id evincitur 1mo: ex sacris scripturis. Namque Math: cap: 26. & Lucæ cap: 22. Christus novæ legis Sacrificium instituens inquit: *Hoc est Corpus meum quod pro vobis datur. Hic est Sanguis meus, qui pro multis effundetur*

detur in remissionem peccatorum, & ut in Græco Lucæ textu habetur, *Hic est Calix novum testamentum in Sangvine meo, qui pro vobis funditur.* Ex quibus sic licet argumentari. Ubi Sanguis oblatae victimæ effunditur in remissionem peccatorum, ipsa hostia frangitur, pro adstantibus datur, ibi vere propitiatorium offertur Sacrificium. Porro in Sacrificio ultimæ Cænæ, oblata hostia frangebatur, dabatur pro adstantibus, sanguis victimæ pro multis in remissionem peccatorum fundebatur. Erat ergo Sacrificium vere propitiatorium. Cum vero hæc omnia pariter in Missæ Sacrificio peragantur, & ipsa est vere propitiatorium Sacrificium. Et vero Sacrificium crucentum à Christo in Cruce peractum fuit vere propitiatorium, Deum peccatis nostris iratum placavit, eumque nobis reconciliavit. Sed Sacrificium Missæ idem quoad substantiam est Sacrificium ac illud fuit. Ergo Sacrificium Missæ est quoque propitiatorium, quemadmodum & Sacrificium Crucis propitiatorium fuit. Et hanc rationem Concilium Trid: Sess: 22. cap: 2. adducit cur Missæ Sacrificium propitiatorium esse censuerit, quia nimirum *una, eademque est hostia, idem nunc offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in Cruce obtulit.* Præterea Apostolus Paulus ad Hebræos scribens cap: 5. sic inquit. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in his, quæ sunt ad Deum, ut offerrat dona & sacrificia pro peccatis.* Porro Ecclesia etiam Christi habet suos Pontifices, & Sacerdotes. Et ipsi ergo constituti ad offerenda dona & Sacrificia pro peccatis. Quæ autem pro peccatis offeruntur, propitiatoria sunt.

2do: Probatur ex Ss. Patribus, & Ecclesiæ Traditione. Certe in antiquissimis Sacramentariis libris Gelasiano, Gregoriano Eucharistia hostia placationis vocatur, præcesque Sacerdos fundit, ut Corpus & Sanguis Christi sit peccatorum abolitio, & venia. In Liturgia S. Joannis Chrysostomi legimus invocationem S. Spiritus ad immutandum panem & vinum, ut fiant recipientibus ad remissionem peccatorum. Hæc autem Eucharistiæ convenire nequeunt ut est Sacramentum, quia sic considerata non ad remittenda peccata est ipsa à Christo instituta, sed in cibum, atque alimoniam spirituales animarum nostrarum ordinata. Quod ergo remittat peccata, sit peccatorum abolitio, & venia, id præstat, quia est placationis hostia.

Nobilissimi quoque Ecclesiæ Doctores ejusdem fuerunt

runt sente
brosio, Cy
Cyrillus
mactatum

propitium

14. Missæ

peccatum

quæst: 57.

& Sacrificio

cium signi

3tio:

Deum pec

bitatum es

illarum exp

magis opp

pitiumque

unigenitum

ficio offer

ipse est p

autem tan

hauserunt

bant.

Dice

lus: Sine s

Porro in T

remissio p

propitiator

Resp

legis, in c

gvinis eff

ne secunda

non fit re

effusio, q

pus, seors

atque etia

gvis ipsius

Quæ

tratorium

Resp

cium est

si per illu

nobis con

cia nobis

gitur nobi

runt sententiæ, ut constat ex Origene, Chrysostomo, Ambrosio, Cyrillo Hierosolymitano, Hieronymo, Augustino. Cyrillus Catech: 5. sic ait: *Christum pro peccatis nostris mactatum offeramus, & nobis eum, qui benignissimus est, propitium reddamus.* Ambrosius in Exhort: ad Virg: cap: 14. Missæ Sacrificium vocat: *hostiam salutarem per quam peccatum mundi hujus aboletur.* Denique S. Augustinus quæst: 57. in Levit. loquens de Sacrificiis veteris legis, & Sacrificio Missæ, ait: *Illis sacrificiis unum hoc Sacrificium significabatur, in quo vera fit remissio peccatorum.*

3tio: His accedit argumentum rationis Theologicæ. Deum peccatis nostris iratum à nobis placari posse indubitatum est, hinc tot in veteri lege pro peccatis, & ad illarum expiationem constituta fuerunt sacrificia, nihil autem magis opportunum esse potest ad placandum Deum, propitiumque nobis reddendum, quam si eidem filium ejus unigenitum Jesum salvatorem nostrum in Missæ Sacrificio offeramus, ut enim inquit S. Joannes Epist: 1. cap: 2. *ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi,* ex quo etiam hauserunt, quidquid virtutis & antiqua sacrificia habebant.

Dices: Epistola ad Hebræos cap: 9. inquit Apostolus: *Sine sanguinis effusione non fit remissio peccatorum.* Porro in Missa non fit sanguinis effusio, non fit ergo ibi remissio peccatorum. Nec proinde Missæ Sacrificium est propitiatorium.

Resp: S. Apostolus loquitur de Sacrificiis antiquæ legis, in quibus ut plurimum, non tamen semper, sanguinis effusio fiebat, ait enim: *Et omnia pene in sanguine secundum legem mundantur, & sine sanguinis effusione non fit remissio.* Sed & in Missæ Sacrificio fit sanguinis effusio, quamvis mysticæ dumtaxat, cum & seorsive Corpus, seorsive Sanguis Christi consecratur, ac reponatur, atque etiam vere Corpus illius manducatur, & vere Sanguis ipsius bibitur.

Quæres 3tio: *Estne etiam Missæ Sacrificium impetratorium?*

Resp: Est indubitanter: Enim vero Missæ Sacrificium est propitiatorium, est ergo & impetratorium. Nam si per illud, & propter illud movetur Deus ad peccata nobis condonanda, multo magis movetur ad alia beneficia nobis elargienda. Certe quidquid benignitate sua elargitur nobis Deus, id propter Christi merita nobis concedit.

dit, ac proinde cum ipsum Mediatorem nostrum Deo Patri in Missa offerimus, dubium nullum inesse potest, quin Deus copiosissimas gratias intuitu Filii sui unigeniti nobis concedat. Et vero Sacrificia antiquæ legis figuræ erant Sacrificii nostri. Porro per Sacrificia antiquæ legis impetrabantur etiam bona temporalia, sic 2. Reg. Cap: 24. David pro sedanda peste, *obtulit holocausta, & pacifica, & propitiatus est Dominus terræ, & cohibita est plaga* 2. Mach: Cap. 3. Onias summus Sacerdos, pro Heliodori salute hostiam obtulit, & homini impio vitam impetravit. Ergo ut figuram vincat veritas, necessum est, ut Sacrificium novæ legis ad impetranda bona tum spiritualia, tum temporalia valeat. Unde in omnibus antiquis Liturgiis, Jacobi scilicet Apostoli, Chrysostomi, Basilii oratur pro pace, pro salute infirmorum, pro fructuum ubertate, quod & Cyrillus Hierosol: Catech: 5. confirmat, dum ait: *Obsecramus Deo pro communi Ecclesiarum pace, pro tranquillitate mundi, pro Regibus, pro militibus, pro ægrotis, & afflictis, & in summa pro omnibus, qui egent auxilio, hoc Sacrificium offerimus.* Quare Concil: Trident: Sess: 22. Cap: 2. docet: *Sacrificium hoc facere, ut misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.* Canone autem 3. definivit, illud offerri non solum pro peccatis, pænis, satisfactionibusque, sed & *pro allis necessitatibus*, quæ ultima verba, cum indefinita sint, quancumque veram secundum Deum necessitatem denotant. Præclare igitur Bellarminus, Tom: 3. Controv: libro 6. de Missa Cap: 3. sic inquit: *Si oblatio Eucharistiæ pro peccatis dimittendis valet, certe etiam pro aliis necessitatibus, quæ ex peccato sunt, valere debet. Et si Deus hoc Sacrificio placatus in gratiam cum inimicis suis redit, quanto facilius ob idem Sacrificium adducetur, ut amicis & reconciliatis bona temporalia tribuat, si id eis utile fuerit.*

Quæres 4to Qua ratione Missæ Sacrificium peccata dimittit, & pænas relaxat?

Resp: Per Missæ Sacrificium vere peccata dimitti, & pænas relaxari, etiam ex continua Ecclesiæ praxi constat appertissime, continuo siquidem Missæ Sacrificium offertur pro impiis, & pro justis, quia credit Ecclesia per illud & culpas impiis vere pænitentibus remitti & pænas justis relaxari. Verum Missæ sacrificium ea nonnisi ratione peccata remittit, quatenus certas in anima parit dispositiones, & per illud singulares a Deo impetrantur gratiæ, quarum ope peccatores delictorum suorum remissionem

consequuntur.

consequuntur
ubi Sacrificium
quia hujus
pœnitentiæ
dimittit,
à Deo mis
mus in au
Pœna
Sacrificium
catur mer
atque præ
ficiunt itaq
tit, & pæ
quibus à
conciliat,
mus.

Fructus
vi, & eff
victimæ,
nos per
& gratiam
netur & i
cruente ob
tate, devo
efficacia
est, & qua
i. nulla i
test. Et
lus: Intro
pro nobis
Christi p
petranda
Porro per
sentem si
rimus, ips
dat, mort
exhibet.
est, ad D
rum auxil
& depend
illius pro
devotionis
cii augent
Trident: S
T. II. D.

consequuntur. Ita docet Concilium Trident: Sess: 22. cap: 2 ubi Sacrificium Missæ dicitur vere esse propitiatorium, quia *hujus oblatione placatus Dominus gratiam, & donum pœnitentiæ concedens, crimina, peccata etiam ingentia dimittit*, quare per illud fieri eadem Synodus docet, ut à Deo misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

Pœnas vero temporales peccatis nostris debitas Missæ Sacrificium ea ratione relaxat, quia per illud nobis applicatur meritum, & præmium mortis, ac passionis Christi, atque præstitæ pro nobis per ipsum satisfactionis. Sacrificium itaque Missæ modo impetratorio & peccata remittit, & pœnas relaxat, quatenus & gratias nobis obtinet, quibus à peccatis mundamur, & Christi merita nobis conciliat, quibus debita peccatorum nostrorum exsolvimus.

Fructus ergo Missæ Sacrificii desumuntur *1mo*: ex vi, & efficacia ipsiusmet Sacrificii, pretio, valore ipsius victimæ, quare Concil: Trid: Sess: 22. Cap: 2. docet ideo nos per Missæ Sacrificium misericordiam à Deo consequi, & gratiam invenire, quia in eo *idem ille Christus continetur & incruente immolatur, qui in ara Crucis seipsum cruenta obtulit*, quare semper, & independentem à pietate, devotioneque offerentis, inest huic Sacrificio vis, & efficacia ratione scilicet victimæ, quæ Deo acceptissima est, & quæ, ut inquit Concilium Trident: Sess: 22. cap: 1. *nulla indignitate, aut malitia offerentium inquinari potest*. Et certe Hebr: Cap: 9. de Christo inquit Apostolus: *Introivit in ipsum cœlum ut appareat nunc vultui Dei pro nobis*, quare nemo Christianorum ambigere potest Christi præsentiam esse apud Deum efficacissimam ad impetranda & obtinenda nobis quæcunque gratiarum auxilia. Porro per sacrificandi actionem Christum in Altari præsentem sistimus, dumque illum in Missæ Sacrificio offerimus, ipse vultui Patris apparet, ut pro nobis intercedat, mortem ac passionem suam Divino conspectui ipse exhibet. Ipsa ergo Missæ Sacrificii actio apta, & efficax est, ad Deum nobis propitium reddendum, atque gratiarum auxilia ab ipso obtinenda. *2do*: Desumitur etiam & dependet à pietate, ac devotione sive offerentis, sive illius pro quo offertur, atque pro gradu eorum pietatis, devotionis, rectæque dispositionis, fructus hujus Sacrificii augentur, atque multiplicantur, unde iterum Concil: Trident: Sess: 22. Cap: 2. docet, per Missæ Sacrificium

T. II. D. Q fieri

feri, ut si cum vero corde, & recta fide, cum metu, & reverentia, contriti, ac poenitentes ad Deum accedamus, misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Et vero quaecunque justorum opera bona eo uberiores fructus spirituales producant, quo cum maiore fervore perficiuntur. Missæ vero Sacrificium, est opus præstantissimum, pro gradu ergo fervoris, ac dispositione sive offerentis, sive illius pro quo offertur, fructus spirituales producit. 3tio: Tandem Missæ Sacrificium vim quamdam, & efficaciam habet quatenus ab Ecclesia per Ministerium Sacerdotum, qui ejus sunt Ministri, & ejus nomine orant, sacrificant, perficitur. Semper enim Ecclesia Sancta, & immaculata, ac proinde ab ipsa oblatum Sacrificium semper Deo gratum, atque acceptum est.

Quæres 5to. Cujus valoris sit Missæ Sacrificium?

Resp: Missæ Sacrificium in se spectatum est valoris infiniti, quia idem est cum Sacrificio Crucis, quod infiniti valoris ac prætii fuit, sufficientissimum ad delenda omnia mundi peccata, ad promerenda quaecunque beneficia, atque impetranda gratiarum dona; pariter ergo & Missæ Sacrificium in se spectatum, ratione scilicet oblatæ victimæ, & principalis offerentis, qui est Christus, dignitatis, prætii & valoris est infiniti. Spectatum vero secundum efficaciam illius, & applicationem fructuum ejus hominibus, Deo sic volente, atque statuente est valoris finiti, quod vel ex eo manifeste constat, quod pro eodem sive vivente, sive defuncto homine, pro eadem necessitate, pro eadem impetranda gratia plures Missæ Sacrificia offerantur, quod prorsus non esset necessarium, si fructus ac affectus infiniti quolibet Missæ Sacrificio applicarentur. Quare quantitas effectus Missæ, & applicatio fructus illius dependet. 1mo: à Deo, ab ipsius voluntate, & beneplacito, qui dona distribuit, prout vult. 2do: Ab intentione Ministri Sacrificium Missæ pro uno, aut altero offerentis, semper enim specialis oratio, & oblatio plus prodest quam communis, unde in Concilio Constantiensi sequens Wiclef, damnata est propositio. *Speciales orationes applicatæ uni personæ, non plus prosunt eidem quam generales.* Et vero dum Missæ Sacrificium diversos fructus & effectus producere possit, & de se non est determinatum ut hos potius quam illos, in hoc vel illo producat subjecto, per intentionem ergo Ministri determinari debet, & specialis gratia, specialiter à Deo per Ministrum Sacrificantem peti debet. 3tio: Tandem à dispositione-

sitionibus
tur, qui
subjecti,
Qua
Resp

quia ipsis
in persona
Sanguinem
dicens Lu
nem. Id
Hieronym
Marcionit
Ipse tamen
sum per
est Sacer
dech, erg
sæ Sacrifi
sam cele
profert,
in Concil
dos est,
cap: 2. d
ministerio
stantes fid
ex Missæ
sam celeb
vestrum S
qui tibi o
Quæ
possit?

Res
hominib
offerri po
substantia
est pro o
omnibus
& Missæ
offerri po
Timoth:
omnibus
limitate
infidelibu
ficium o
uisse SS.

sitionibus, pietate, atque devotione illius, pro quo offertur, quia quævis gratia, & gratiæ causa pro capacitate subjecti, cui applicatur, ac conceditur, operatur.

Quæres 6to: Quis sit Minister Sacrificii Missæ?

Resp: Soli Sacerdotes sunt Missæ Sacrificii Ministri, quia ipsis solis, ut docet Concil: Trid: Sess: 22. Can: 2. in persona Apostolorum, Christus consecrandi Corpus, & Sangvinem suum, atque Sacrificandi dedit potestatem, dicens Lucæ cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem.* Id ipsum docent SS. Patres Justinus, Cyprianus, Hieronymus, & Tertullianus Libro de Præscript: arguit Marcionitas quod *Laicis sacerdotalia munia injungant.* Ipse tamen Christus est principalis offerrens, atque seipsum per manus Sacerdotum Deo Patri offert, quia ipse est Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech, ergo & nunc etiam per manus Sacerdotum in Missæ Sacrificio panem & vinum offert, unde Sacerdos Missam celebrans in persona Christi verba Consecrationis profert, quibus Sacrificium substantialiter perficitur. Hinc in Concilio Lateran: 4to. dicitur, quod *idem ipse Sacerdos est, & Sacrificium*, & Concilium Trident: Sess: 22. cap: 2. docet: *Idem nunc offerens Christus Sacerdotum ministerio, qui se ipsum in Cruce obtulit.* Verum & adstantes fideles, Missæ Sacrificium suo modo offerunt, quod ex Missæ ritu constat apertissime, Sacerdos siquidem Missam celebrans nomine populi Deum orat, *ut meum ac vestrum Sacrificium acceptabile fiat. ... Memento famulorum, qui tibi offerunt Sacrificium Laudis.*

Quæres 7mo: Pro quibus Missæ Sacrificium offerri possit?

Resp: Sacrificium Missæ pro omnibus viventibus hominibus etiam Gentilibus, Hæreticis, atque Schismaticis offerri potest. Namque Missæ Sacrificium idem est quoad substantiam ac Sacrificium Crucis, hoc autem oblatum est pro omnibus omnino hominibus, quia Christus pro omnibus mortuus est, & Sangvinem suum effudit. Igitur & Missæ Sacrificium pro omnibus viventibus hominibus offerri potest. Et reipsa Apostolus Paulus scribens ad Timoth: Epistola 1. capite 2. obsecrat *feri orationes pro omnibus hominibus, pro Regibus & omnibus qui in sublimitate sunt*, qui tunc infideles erant. Licet ergo pro infidelibus orare, & consequenter etiam Missæ Sacrificium offerre. Et id semper in Ecclesia usitatum fuisse SS. Patres testantur. Tertullianus libro ad Scapulam

pulam capite 2. inquit. *Sacrificamus pro salute Imperatoris.* Dyonisius Alexand: apud Eusebium libro 7. hist: cap: 21. de Galieno. & Valeriano Imperatoribus ait. *Deo continuas preces offerrimus pro imperio illorum, ut stabile & inconcussum permaneat* & S. Athanasius in Apolog: ad Constantium refert, in Ecclesia Alexandrina, cui ipse præerat, nomen Imperatoris, licet Hæretici mediis in Litaniis recitatum fuisse. Et certe pro conversione infidelium, hæreticorum, ac schismaticorum Ecclesia speciales ad Deum fundit preces in die Parasceves. Quamquam vero liceat Sacerdoti, & cuivis fidei privatim orare pro infidelibus, hæreticis, schismatis, atque etiam excommunicatis, secundum tamen præsentem Ecclesiæ disciplinam pro iis nominatim Missæ Sacrificia non licet offerre, quia in pœnam suæ pertinaciæ privati sunt communibus fidelium suffragiis, inter quæ, primum locum tenet Missæ Sacrificium.

Quæres 8vo. Utrum etiam pro defunctis Missæ Sacrificium offerri possit?

Resp: amo: Pro defunctis damnatis nec potest, nec debet Missæ Sacrificium offerri. Enim vero status damnatorum immutabilis est, atque æternus, unde tritum illud omnium fidelium sensu confirmatum adagium. *In inferno nulla est redemptio*, quod cum fide Catholica certum sit, nec possunt, nec debent pro damnatis Sacrificia offerri, quia vana, & inutilia forent. Et vero ut inquit S. Augustinus libro 1. de origine animæ cap: 9. *Quis offert Corpus Christi, nisi pro iis, qui membra sunt Christi:* Damnati autem membra Christi dici nequeunt. Ergo pro iis Missæ Sacrificium offerri nequit.

Pariter etiam pro Beatis in Cælo iam regnantibus Missæ Sacrificium non offertur, quia ipsi incommutabili felicitate jam perfruuntur. Unde Sacrificium Missæ Sanctis nihil prodesset, neque ad gratiam, neque ad gloriam, quia gratia iam non indigent, & gloria eorum non augeatur. Neque etiam ulla aut peccati macula inquinati sunt, à quo mundari & expiari, aut pœna excruciantur, à qua Sacrificiis liberari indigeant. Unde S. Augustinus Tract: 84. in Joannem de Beatis sic inquit: *Non sic eos commemoramus quemadmodum alios, qui in pace requiescunt, ut etiam pro eis oremus, sed magis ut ipsi orent pro nobis.*

2do: Jam vero pro pie defunctis, quibus in Purgatorio aliquid luendum superest, utiliter, & laudabiliter
Mis-

Missæ sac
gni facto
cap: 12.
genti mis
sacrificium
Patet inde
istud inte
quod vel i
igitur Mil
tum fuerit
& laudabil
pietate ac
tur Sancte
quibus non
te decerni
defunctis
giose de
offerrunt
um exor
ritis salve
2do.

Tradition
poribus
ferebantur
culo in sa
mus Hom
hæc ab Ap
riis agatu
inde conti
certe Lib
Orientali
pro defu
versalis,
gnari ne
circa ann
elemosyn
essent, id
quemadmo
Merito it
Sacrificiu
Tradition
Missæ Sa
re. Anati
Obji

Mifsæ sacrificium offertur. Et id probatur: amo: ex insi-
gni facto Judæ Machabæi, qui ut habetur libro 2. Mach:
cap: 12. *Facta collatione duodecim millia drachmas ar-
genti misit Hierosolymam offerri pro peccatis mortuorum
sacrificium, bene & religiose de resurrectione cogitans.*
Patet inde Judæos Sacrificia pro mortuis obtulisse, atque
istud inter eos commune, atque usitatissimum fuisse,
quod vel ipsa pecuniæ tam grandis collatio probat. Cum
igitur Mifsæ Sacrificium Mosaicis Sacrificiis adumbra-
tum fuerit, & in illorum locum successerit, Christiani pie
& laudabiliter illud pro Defunctis, qui dormitionem cum
pietate acceperunt, offerunt. Et certe ut ibidem dici-
tur *Sancta & Salubris est cogitatio pro Defunctis exorare,*
quibus non solum factum Judæ collaudatur, sed & absolu-
te decernitur, sanctam & salubrem esse cogitationem pro
defunctis exorare. Ergo & laudabiliter agunt, qui reli-
giose de resurrectione cogitantes, Sacrificia pro mortuis
offerrunt, & sancte ac salutariter faciunt, qui pro iis De-
um exorant ut à peccatis, seu potius à pænis iis prome-
ritis salvantur.

2do: Ex constanti, ac perpetua Ecclesiæ Catholicæ
Traditione, usu, etque praxi, juxta quam semper à tem-
poribus Apostolorum pro Defunctis Mifsæ Sacrificia of-
ferebantur, quod confirmat unanimis Ss. Patrum de sæ-
culo in sæculum consensus. Quare merito S. Chrysosto-
mus Homil: 69. ad populum Antioch: dixit: *Non temere
hæc ab Apostolis sancita fuerunt, ut in tremendis Myste-
riis agatur defunctorum commemoratio, sciunt enim illis
inde contingere multum lucrum, multam utilitatem.* Et
certe Liturgiæ omnes pervetustissimæ, Latinæ, Græcæ &
Orientalis Ecclesiæ in Sacrificio Mifsæ preces habent
pro defunctorum solatio, & requie, qui mos adeo uni-
versalis, & antiquus est, ut illius initium quoniam as-
signari nequeat, Apostolicæ est Traditionis. Quare cum
circa annum 351. Aerius spargere cæpisset, quod preces,
eleemosynas, & sanctum Sacrificium inutilia Defunctis
essent, id, ceu turpis in fide error, explosum ubique fuit,
quemadmodum testantur Ss. Epiphanius & Augustinus.
Merito itaque Concil: Trid: Sess: 22. cap: 2. declaravit.
*Sacrificium Mifsæ pro defunctis rite juxta Apostolorum
Traditiones offerri, & Canon: 3. definit. Si quis dixerit
Mifsæ Sacrificium pro vivis & defunctis offerri non debe-
re. Anathema sit.*

Objicies amo: Si valeret factum Machabæi, tunc
etiam

etiam pro damnatis sacrificia offerre liceret. Namque pro quibus Judas sacrificium offerre curaverat, sub eorum tunicis post mortem inventa sunt idolorum donaria, à quibus lex prohibet Judæos. 2do: Si sacrificiis juventur animæ in Purgatorio detentæ, attenta Missarum multitudine, vix fieri posse, ut non quotidie Purgatorium evacuetur.

Resp: ad 1um: Cum varia sint genera peccatorum, alia mortalia, quæ homines Dei inimicos constituunt, alia venialia, quæ non totaliter hominem à Deo separant, non continuo pro damnatis habendi sunt illi, qui aliquo modo contra legem delinquentes, mortui sunt. Sed poterant etiam ejusmodi culpam sincero cordis dolore diluere, & id præsumendum, omnino est de iis, pro quibus Judas Machabæus offerri Sacrificia curaverat, de ipsis namque dicitur: *quod dormitionem cum pietate acceperant.*

Ad 2dum: Dispensatio, & applicatio fructuum Missæ Sacrificii, dependet, & à beneplacito Divinæ voluntatis, & à dispositionibus eorum, pro quibus Sacrificia offeruntur. Hæc porro cum ignota nobis sint, nihil hac de re statuere possumus. Interim juxta monitum Christi satagere debemus, ut culparum nostrarum veniam ante nostrum obitum obtineamus. *Esto consentiens adversario tuo cito, dum es cum eo in via, ne forte mittaris in carcerem. Amen dico tibi non exhibis inde, donec reddas novissimum quadrantem. Math: cap: 5.*

Quæres 9no: Quibus Missæ Sacrificium offertur, & offerendum est?

Resp: Missæ Sacrificia non Sanctis sed soli Deo offeruntur quamvis in memoriam Sanctorum. Namque Sacrificium principaliter offertur ut homines conditorem suum, tamquam rerum omnium supremum dominum venerentur, ipsique cultum & proprium & debitum exhibeant. Nemo autem ita unquam desipuit, ut cultum qui summus est, & soli Deo debetur, Sanctis tribuat. Soli ergo Deo non vero Sanctis Missæ Sacrificia offerimus, quamvis eorum recolendo memorias sacrificemus. Unde Augustinus libro 20. contra Faustum cap: 21. sic inquit: *Nulli Martyrum, quamvis in memoriis Martyrum constituimus Altaria, quod offertur, Deo offertur qui Martyres coronavit, idem habet lib: 22. de Civit: Dei cap: 10. Deo non ipsis sacrificat, quamvis in memoria sacrificet eorum, quia Dei Sacerdos est, non illorum.* Præclare itaque Concilium Triden: Sess: 22. cap: 3. sic inquit: *Quamvis in honorem & memoriam Sanctorum nonnullas inter-*
dum

*dum Missæ
illis Sacrifi-
vit. Et v
clesiæ pe
lis habent
nitur. Qu
in memori
causis, qu
adducit, s
mus, ut il
intercedat
Sanctos ve
excitati,
piendum
gustinus l
cio quod
quit: Ap
homines,
lesti hon
lorum vic
um coror
um lex e
ultimato
S. quis d
norem Sa
um obtine
Obj
dixit. Ho
facite in
derogat
meritis
amur a
Re
moration
que ea c
Sed insu
ctos etia
ei gratia
sionem
5. sic in
facimus
archarum
us orati
nostras.*

*dum Missas Ecclesia celebrare consueverit, non tamen illis Sacrificium offeri docet, sed Deo soli, qui eos coronavit. Et vero vetustissimas omnes Latinæ, & Græcæ Ecclesiæ pervolvendo Liturgias, Sanctorum memoriæ in illis habentur, nullibi vero ipsis Sacrificium offerri invenitur. Quamobrem Missæ Sacrificium soli Deo offertur, in memoriam & honorem Sanctorum & quidem multis de causis, quas Concilium Tridentinum loco mox laudato adducit, scilicet ut pro illorum victoriis Deo gratias agamus, ut illorum patrocinium imploremus, & illi pro nobis intercedant in Cælis, quorum memoriam agimus in terris, Sanctos vero commemoramus in Missa, ut eorum exemplo excitati, illorum intercessionibus adjuvemur, ad percipiendum fructum passionis ac mortis Christi. Unde Augustinus libro 8. de Civit: Dei cap: 27. de Missæ Sacrificio quod apud Martyrum memorias offerebatur, ita inquit: *Apud eorum memorias offertur Deo, qui eos & homines, & Martyres fecit, & Sanctis suis Angelis cælesti honore sociavit, ut ea celebritate & Deo vero de illorum victoriis gratias agamus, & nos ad imitationem talium coronarum atque palmarum eodem invocato in auxilium ex eorum memoriæ renovatione adhortemur.* Rem ultimato definivit Concilium Triden: Sess: 22. Can: 5. *Si quis dixerit, imposturum esse Missas celebrare in honorem Sanctorum, & pro illorum intercessione apud Deum obtinenda, sicut Ecclesia intendit, anathema sit.**

Obicies: Christus Sacrificium Missæ instituens non dixit. Hoc facite in Sanctorum commemorationem, sed hoc facite in meam commemorationem. Præterea hoc multum derogat; quod postulando in Missa dicimus, ut Sanctorum meritis & precibus in omnibus protectionis Divinæ inuniamur auxilio.

*Resp: Totum Missæ Sacrificium in Christi commemorationem perficimus, ejus mortem repræsentamus, atque ea omnia peragimus, quæ ipse in ultima Cæna gessit. Sed insuper cum Deo istud Sacrificium persolvimus, Sanctos etiam commemoramus, pro beneficiis ipsis collatis ei gratias agendo, & illorum ad Deum pro nobis intercessionem implorando. Hinc S. Cyrillus Hierosoly: Catech: 5. sic inquit. *Cum hoc Sacrificium offerimus, mentionem facimus eorum, qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, Martyrum, ut Deus orationibus illorum, & deprecationibus suscipiat preces nostras. Neque etiam Sanctorum meritis ita innitimur,**

ut

ut Christi passionem, Crucisque Sacrificium haud nobis sufficere judicemus, sed cuncta Sanctorum merita, precesque ex Christi passione atque eius gratia descendere, precesque illorum inde vim impetrandi habere, confitemur, ac proinde eorum ad Deum pro nobis intercessionem invocando, Deum per Christi merita & Sanctorum preces exoramus, ut suæ protectionis auxilio nos communire dignetur.

Quæres homo: Quid de Missis privatis sentiendum est?

Resp: Missæ privatæ illæ dicuntur, quæ vel in privatis sacellis, vel in Ecclesiis, sed sine cantu, & absque solemnitate peraguntur, atque illæ etiam privatæ nominantur, in quibus solus Sacerdos communicat, & nulli alii.

Contra hoc Missarum genus maxime exarsit Lutherus, easque abrogare conabatur. Illius, atque sequacium ipsius errorem damnavit Concilium Trident: Sess: 22. Can: 8vo. his verbis *Si quis dixerit, Missas in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat, illicitas esse, ideoque abrogandas, anathema sit.* Itaque Missæ, quæ privatæ dicuntur, licite ac legitime peraguntur, neque reprehendi possunt. Et id constat ex vetustissima Ecclesiæ consuetudine, cujus testes sunt SS. Patres Cyprianus, Gregorius Nazianzenus, Augustinus, Gregorius Magnus & alii. Certe ex vitis multorum Sanctorum maxime S. Amplii qui vixit circa annum 300. SS. Joannis & Pauli, S. Cassiani Narinensis Episcopi, S. Joannis Eleemosynarii, S. Paulini Nolani & aliorum constat, Missas in privatis Cellulis celebratas fuisse, quod etiam Tertulliani, S. Ambrosii, Teodoreti testimoniis facile est comprobare. Multa quoque ex Historia Ecclesiastica afferri possunt, quæ evincunt, Missas privatas semper celebratas fuisse, eorumque usum primis etiam Ecclesiæ sæculis viguisse. Et certe in Missis privatis nihil deest eorum, quæ ad rationem Sacrificii prærequiruntur, ac necessaria sunt. Præterea proprie loquendo, & in rigore rem considerando, nulla Missa privata est, quia à publico Ecclesiæ Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus, pro communibus necessitatibus offertur, & in qualibet præsentia, & adstantes spiritualiter communicant, & sacramentaliter quoque, si velint, communicare possunt. Præclare Concilium Tridentinum Sess: 22. cap: 6. sic inquit: *Missæ in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat,*

nicat, vere communes censeri debent, partim quod in eis populus spiritualiter communicet, partim quod à publico Ecclesiæ Ministro, non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus celebrentur.

Dices: In perficiendo Missæ Sacrificio ea observanda sunt, quæ Christus illud instituendo perfecit. Porro Christus Missæ Sacrificium instituendo de consecrato pane, & calice omnibus adstantibus dedit dicens. *Accipite, & manducate... Bibite ex hoc omnes.* Idem ergo faciendum est in qualibet Missa, & in qua illud non fit, contra Christi institutionem fit. Præterea ut docet Apostolus S. Corinth: cap: II. Cæna Domini convenientibus omnibus celebrabatur, & ab omnibus manducabatur, ait enim: *Convenientibus vobis in unum iam non est Dominicam Cænam manducare, unusquisque enim Cænam suam præsumit ad manducandum*, ubi etiam Paulus Cænam Dominicam privatæ opponit, & privatam non esse dominicam cænam asserit. Cum igitur in Missa Dominica Cæna representetur, hæc privatim fieri non debet, sed omnibus convenientibus, ut ex illa omnes manducare possint.

Resp: In perficiendo Missæ Sacrificio ea omnia facienda, & absolvenda sunt ad Christi imitationem, quæ nimirum ad Sacrificii essentiam, constitutionemque spectant. Quæ autem illa sunt, Ecclesiæ est definire, quam Christus mentis suæ interpretem esse voluit. Cum itaque Sacrificia privata licita esse semper Ecclesia agnoverit, illaque à primis sæculis in usu fuerint, non est verisimile ipsa institutioni Christi contraria esse.

Apostolus autem non loquitur de Cæna Eucharistica, sed de Cæna quadam profana, ac civili, quæ à fidelibus in memoriam ultimæ Cænæ, quam Christus cum Apostolis fecit, fiebat quæ Agape dicebatur. Ita censet, Tertullianus, Chrysostomus, Æcumenius, ac alii. Neque aliter allata Apostoli dicta intelligi & exponi possunt. Addit enim Apostolus, *alius quidem esurit, alius autem ebrius est.* Ex consecrato vero calice modica portio fidelibus præbebatur, quæ ebrietatem causare non poterat. Dum autem dicit Paulus *esurire alium*, divites reprehendit, qui in illis Cænis exquisitis, copiosisque, cibis domo asportatis utebantur, & ad illorum participationem pauperes minime admittebant, unde statim subjungit, *Numquid domos non habetis ad manducandum ac bibendum, aut Ecclesiam Dei contemnitis & confunditis eos, qui non habent,*

habent, quasi diceret expedire ut domi soli manducant, & bibant, quando nolunt pauperes ad ciborum participationem admittere. Cæna itaque, de qua loquitur Apostolus, quæ convenientibus in Ecclesia fiebat, non est Eucharistica & sacra sed communis & profana, quod ex ipsis etiam obiectis Pauli verbis manifestum est, dicit enim Apostolus. Unusquisque suam Cænam præsumit ad manducandum, quod nonnisi de Cæna profana intelligi, & accipi potest. Eucharistica siquidem Cæna pro nobis parabatur, atque consecrabatur, de ea omnibus distribuebatur, non unusquisque sibi illam parabat, & ad manducandum asumebat. Ex modo igitur, quo istiusmodi profanæ fiebant Cænæ, de quibus in obiecto textu loquitur Apostolus, non licet inferre, eodem modo & Cænam Eucharisticam peragi debere, maxime quia Paulus eodem in capite, ex occasione profanæ illius Cænæ, sermonem de Cæna Eucharistica instituens, hoc unum ad illius dignam manducationem expostulat, ac præscribit, ut quilibet se ipsum probet, atque sic de consecrato pane edat, & de calice bibat, tandem priorem de profana Cæna resumens sermonem concludit. Cum convenietis ad manducandum, invicem expectate. Si quis esurit, domi manducet, ut non in iudicium conveniatis. Neque mirum est Apostolum in uno eodemque Capite modo de sacra, modo de profana loqui Cæna, id enim & aliis Scriptoribus frequens est, ut in uno eodemque Capite de rebus diversis sermonem instituant.

T

Pæn
gis Sacram
retici, eor
Catholicæ

C

De nomi
virtus si

De noti

Qu
Re

pturis oc
rorem o
quibusdan
veram,
nem, ipse
timo ait.
villa &
nitentian
Mathæi
esse

TRACTATUS

DE

SACRAMENTO PÆNITENTIÆ ET INDULGENTIIS.

Pænitentia spectari potest ut virtus, & ut novæ legis Sacramentum, circa illam multipliciter errarunt Hæretici, eorum errores convellere, atque iis contraria fidei Catholicæ dogmata stabilire necesse est.

CAPUT PRIMUM

De nomine & notione Pænitienciæ, quid illa ut virtus sit, quid ut Sacramentum, quæ eius vis, efficacia, & quis illius Minister

ARTICULUS I^{mus}

De notione Pænitienciæ ut est virtus, & quid illa sit ut Sacramentum.

Quæres amo. Quid Pænitienciæ nomen significet?

Resp: Pænitienciæ nomen, quod sæpe in sacris Scripturis occurrit, nihil aliud significat nisi dolorem, ac merorem ob commissa peccata, quem plerumque externis quibusdam signis exprimere, ac ostendere solemus. Hanc veram, atque germanam esse hujus vocis significationem, ipsæ Scripturæ Sacræ declarant. Sic Job cap: ultimo ait. *Ipse me reprehendo & ago pænitentiam in favilla & cinere.* Sapient: cap: 5. *impii dicent intrase pænitentiam agentes, & præ angustia spiritus gementes.* Mathæi capite II. dicitur. *Si in Tyro, & Sinode factæ essent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim*
in

in cilicio, & cinere pœnitentiam egissent & cap: 12 hæc habentur: Viri Ninivitæ pœnitentiam egerunt in prædicatione Jonæ. At vero ex cap: 3. Jonæ discimus Ninivitas jejunia, saccum, & cinerem ad placandam Divinam indignationem adhibuisse. Eadem est nominis hujus significatio apud SS. Patres S. Augustinus Serm: 351 scribit quod ad pœnitentiam non sufficiat mores in melius commutare, & a factis malis recedere, nisi etiam de his, quæ facta sunt, satisfiat Deo per pœnitentiæ dolorem, per humilitatis gemitum, per contriti cordis Sacrificium, & Isidorus Hispalensis libro 2. Sent: cap: 13. sic inquit. Ille pœnitentiam digne agit, qui reatum suum satisfactione legitima plangit, condemnando scilicet & deflendo quod possit.

Dices. Nihil aliud Latinis est Pœnitentia quam Græcis Metanoia, hæc autem solam resipiscentiam, & vitæ novitatem importat. Unde Tertull: libro 2. contra Marcionem cap: 14. inquit. In græco sono penitentiæ nomen, non delicti confessione, sed ex animi demutatione compositum est. Pœnitentia igitur solam resipiscentiam, & vitæ novitatem significat.

Resp: Verum est per Metanoiam sæpe & nudam vocis originem spectando, resipiscentiam intelligi, sic eam spectavit Tertullianus; & post ipsum Lactantius libro 6. Instit: cap: 24. sed vocis communem significationem, ac usum attendendo non pro sola resipiscentia sumitur, sed & pro criminis patrati dolore, detestatione, atque punitione, sic Math: cap: 11. & Lucæ cap: 20, ubi de futuribili Tyrionum & Sidoniorum pœnitentia agitur, uterque Evangelistæ Metanoia voce utitur. Porro illa pœnitentia quæ in cilicio & cinere reponitur, non nudam resipiscentiam, sed acrem peccatorum commissorum dolorem, odium, ac detestationem, illorumque vindictam denotat, ac importat. Unde compertum est vocem Metanoia sæpius significare, expetere, exposcere pœnas pro delicto, quo sensu apud profanos etiam Auctores, veluti apud Ciceronem in Trocal: 4. & alios sumitur, quare Ethnici Deam quandam Metanæam finxerant, quæ pœnas malefactorum exigebat, de qua Auxonius sic loquitur.

*Sum Dea, quæ facti non factique exigo pœnas.
Nempe ut pœniteat, sic Metanæa vocor.*

Quæ

Quæres 2do: Si ergo Pænitentia spectetur ut virtus, in quo ipsa consistit?

Resp: Lutherus voci græcæ *Metanoia* qua pænitentia apud Græcos designatur, nimium confusus, Pænitentiam, in sola resipiscentia, & novæ vitæ inchoatione reponerat, dolorem animi pro commissis delictis, eorumque detestationem, pænas denique punitivas, atque pro iis satisfactorias, non necessarias esse arbitratus est, sed perperam, Pænitentia namque non solum importat resipiscentiam, aut mali animi mutationem, sed & peccati detestationem, congruamque ipsius exigit expiationem. *Probat:* id ex Scripturis. Libro 3. Regum cap: 21. sic describitur Achab Regis pænitentia *Scidit vestimenta sua, & operuit cilicio carnem suam, jejunavitque, & dormivit in sacco, & ambulavit demisso capite.* Joelis etiam cap: 2. describitur pænitentia qualem Deus à peccatoribus exigebat. *Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejuniis, & in fletu, & in planctu, & scindite corda vestra, & non vestimenta vestra.* Hic ergo pænitentia non reponitur tantum in resipiscentia, neque in solo novæ vitæ proposito, sed in profundo de commissis peccatis cordis dolore, in cilicio, planctu, pænisque aliis criminum punitivis. Hæc itaque ad veram pænitentiam omnino sunt necessaria. Et ita docent SS. Patres, audiatur Ambrosius apud Gratianum de Pænitentia Dist: 3. cap: 1. ubi sic ait. *Pænitentia est & mala preterita plangere, & plangenda non admittere* quam sententiam exscripsisse videtur S. Gregorius Magnus Homil: 34. in Evangelia. Et vero pænitere à pæna, & punitioe derivatur, unde Isidorus Hispalensis libro 6. Originum cap: ultimo sic inquit. *Pænitentia appellatur quasi punitentia, eo quod ipse homo puniat pænitando in se, quod male admisit, & Augustinus. Pænitere est pænam tenere.* Sed & profani Auctores pænitentiam pro patratæ eriminis dolore atque angore acceperunt, hinc illud Ovidii libro 1. de Ponto Elegia 1.

Pænitet: oh, si quid miserorum creditur ulli.

Pænitet, & facto torqueor ipse meo.

Certe ipsum naturale lumen dictat neminem posse vitam pristinam per pænitentiam mutare, quin malum quod relinquit, quodque sibi in posterum declinandum proponit, aversetur, detesteturque, & quemadmodum ideo

ad

ad bonum convertimur, quia illud amamus, pariter etiam ideo à malo avertimur, quia illud odio prosequimur. Merito itaque Concil: Trident: Sess: 14. Can: 13. constituit. *Si quis dixerit, optimam pœnitentiam esse tantum novam vitam, anathema sit.* Hinc pœnitentia si spectetur ut virtus ex doctrina Catechismi Romani Parte 2. de Pœnit: Sacram: recte sic describitur. *Est virtus, qua homo movetur ad odium & detestationem peccati sui, ad firmum melioris vitæ propositum, & ad sui vindictam in compensationem injuriæ Deo illatæ.* Et hæc semper ad obtinendam à Supremo Numine peccatorum veniam necessaria fuit, atque nunc est, Sacramentique hujus partem constituit.

Quæres 3tio: Pœnitentia estne verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Quamvis Gnostici, Montanistæ, Novatiani, Manichæi, Waldenses, alique veteres hæretici circa Pœnitentiæ Sacramentum graviter erraverint, eam tamen Sacramentum esse agnoverunt. Sed Lutherus, Calvinus, Zwinglius, Pœnitentiam è numero Sacramentorum craserunt, & quamvis nonnulli modo ex Lutheranis ore tenus profiteantur Pœnitentiæ Sacramentum, Confessioneque peccatorum apud suos Pastores fieri solita utantur, reipsa tamen illud destruunt, quia à Sacerdote remitti peccata negunt, & absolutionem ab ipso datam nihil aliud esse contendunt, quam nudam declarationem remissa esse pœnitenti peccata, erraneè censentes per solam fidem hominem justificari. At Calviniani, atque Zwingliani constanter Pœnitentiæ Sacramentum repudiant, docentes peccata post Baptismum commissa, illius virtute per fidem in memoriam revocata, deleri, arbitantes in Baptismate obsignari remissionem peccatorum non præteritorum dumtaxat, præsentium, sed & futurorum, unde in maximo errore versantur dum Pœnitentiam Sacramentum esse à Baptismi Sacramento omnino distinctum perfracte negant. Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 14. sequentibus Canonibus damnavit: 1mo: *Si quis dixerit in Catholica Ecclesia Pœnitentiam non esse vere, & proprie Sacramentum pro Fidelibus, quoties post Baptismum in peccata labuntur, ipsi Deo reconciliandis, à Christo Domino nostro institutum, anathema sit.* 2do: *Si quis Sacramentum esse dixerit, quasi hæc duo Sacramenta distincta non sint, atque ideo Pœnitentiam non recte secundam post*
naufra-

naufragium
dixerit,
Sanctum,
quorum re
de potesta
to Pœnite
zionem sac
lem, sed n
remissa es
absolutum
tum à Ch
ptismum
confessis,
tur ac d
Quæ
esse verum
Resp
pturis. M
bo claves
ram, eri
per terra
omnibus
ligandi, c
daturum
surrection
cap: 20.
miseritis
retenta f
di, ac r
ad eorum
Sacerdot
statem c
statem P
alios à p
mittunt,
legis Sac
signum f
tia utrum
una parte
doloris si
lut judic
tio gratia
gratiæ il
Catholica

naufragium tabulam appellari, anathema sit. 3tio: Siquis dixerit, verba illa Domini Salvatoris: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt, non esse intelligenda de potestate remittendi, & retinendi peccata in Sacramento Pœnitentiæ, anathema sit. 4to: Siquis dixerit, absolutionem sacramentalem Sacerdotis, non esse actum judiciale, sed nudum ministerium pronuntiandi, & declarandi remissa esse peccata confitenti, modo tantum credat se esse absolutum, anathema sit. Pœnitentia itaque est Sacramentum à Christo Domino institutum, quo commissa post Baptismum peccata, per Sacerdotis absolutionem, contritis, confelsis, & satisfactionem spondentibus vere remittuntur ac delentur.

Quæres 4to: Quibus argumentis evincitur Pœnitentiam esse verum novæ legis Sacramentum.

Resp: Sequentibus: Et quidem 1mo: ex Sacris Scripturis. Math: Cap: 16. dixerat Christus Petro: Tibi dabo claves regni cœlorum, quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cœlis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cœlis; quæ iterum Cap: 18 omnibus Apostolis repetit. Potestatem itaque solvendi, ac ligandi, dimittendi, ac retinendi peccata, Apostolis se daturum appromiserat Christus, & reipsa post suam Resurrectionem illam eis contulit, aliis communicandam. Joan: cap: 20. dicens: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sunt. Cum igitur amplissimam Christus remittendi, ac retinendi peccata, Apostolis dederit potestatem ad eorum successores transmittendam, Episcopi ergo & Sacerdotes utpote Apostolorum successores, habent potestatem dimittendi, ac retinendi peccata. Hanc vero potestatem Pœnitentiam administrando exercent, pœnitentes alios à peccatis solvunt, alios ligant, aliis peccata remittunt, aliis retinent. Est ergo Pœnitentia verum novæ legis Sacramentum. Certe ad Sacramentum requiritur, signum sensibile, & gratiæ collatio: Porro in Pœnitentia utrumque reperitur. Est signum sensibile, quia ex una parte est peccatorum declaratio, cum exterioribus doloris signis, ex secunda autem parte est Sacerdotis velut judicis sententia aut solventis, aut ligantis. Est collatio gratiæ, quia peccata remittuntur, & sine collatione gratiæ illa non remittuntur. Quare semper in Ecclesia Catholica peccatores, ut à peccatis solverentur à Ministris Eccle-

Ecclesiæ absolutionem postularunt, quia per eam peccata dimitti, & gratiam conferri existimarunt. Est itaque Pœnitentia verum novæ legis Sacramentum.

2do: Probatur ex Patribus, qui Pœnitentiam Sacramenti, ac Mysterii nomine cohonestarunt, eodemque modo de Pœnitentia, ac de Baptismo locuti sunt, pari ergo modo Pœnitentiam ac Baptismum Sacramentum esse censuerant. Et certe Tertulianus de Pœnitentia Cap: 12. ita scribit: *Cum scias adversus gehennam post prima illa institutionis Daminicæ munimenta esse adhuc in exhomologesi* (hoc est confessione) *secunda subsidia, cur salutem tuam deseris? Quid ergo ultra de istis duobus humanæ salutis quasi plangis?* S. Hieronymus libro 1. contra Pelagianos ait: *Redimatur sanguine Salvatoris, aut in domo Baptismatis aut in Pœnitentia, quæ imitatur Baptismatis gratiam:* & S. Ambrosius libro de Pœnit: Cap: 3. dicit de Baptismo & Pœnitentia: *Idem in utroque mysterio est.* Præterea unanimiter Ss. Patres docent in Confessione per Sacerdotis Ministerium peccata remitti, hanc remissionem apud Deum valere, peccatores à sordibus animæ purgari, ipsos reconciliari, & in suorum peccatorum confessione medicinam inveniri. Sic Origenes Homil: 2. in Levit: de peccatore ait: *Non erubescit Sacerdoti Domini indicare peccatum suum, & quærere medicinam.* Cyprianus Tract: de lapsis Cap: 11. inquit: *Confiteantur singuli, dum satisfactio & remissio facta per Sacerdotes apud Deum valeat.* S. Chrysost: libro 3. de Sacerdotio, ait: *Corporis lepram purgare, seu verius dicam, haud purgare quidem, sed purgatam probare Judæorum Sacerdotibus solis licebat. At vero nostris Sacerdotibus non corporis lepram, verum animæ sordes, non dico purgatas probare, sed purgare prorsus concessum est;* tandem S. Leo magnus Epist: 83. sic præclare scribit: *Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus, hanc Præpositis Ecclesiæ tradidit potestatem, ut & confitentibus actionem Pœnitentiæ darent, & eosdem salubri satisfactione purgatos, ad communionem Sacramentorum, per januam reconciliationis admitterent.* Ex quibus apparet manifestissime Pœnitentiam verum esse novæ legis Sacramentum.

3tio: Evincitur idem dogma ex unanimi consensu omnium Ecclesiarum. Certe ante exortos Lutheri ac Calvinii errores nemo ullus Pœnitentiæ Sacramentum negavit, Ecclesia Latina, & Græca constanter illud retinebant, & hucusque retinent, quod non solum ex eorum antiquissimis

Cap:

quissimis
Scriptoribus
Leone Al
triarcha C
mentum e
dem Eccle
Ecclesia L
eramentum
constat ev
suarum per
est veritat

Obije

seculorum
2do: Si C
ligandi at
appareret
illis Chris
institutio
rum reti
re, & ad
inquit Ap
ptam (in
non relinq
Ecclesia S
institutum
stia, mod
Sacramen

Res

Cyprianu
nus, 2.
ba faciu
Sed etian
to siluisse
duntur,
rantur, a
tum hoc
illo sermo

Ad

ra positi
Apostolor
& solven
tivum; p
stolis liga
que succ
T. II. D.

quissimis libris Pœnitentialibus, sed & ex recentioribus Scriptoribus Græcis, Gabriele Ppiladelphensi, Arcudio, Leone Allatio, ceterisque apparet, sed & Hieremias Patriarcha Constantinopolitanus publice Pœnitentiam Sacramentum esse à Jesu Christo institutum professus est. Tandem Ecclesiæ Orientales, quæ jam pridem ab utraque Ecclesia Latina, & Græca separatæ sunt, Pœnitentiæ Sacramentum agnoscunt, quod ex eorum Ritualibus libris constat evidentissime. Hæc vero tot Christianarum Ecclesiarum per omnia sæcula servata consensus, ineluctabile est veritatis, & Apostolicæ fidei argumentum.

Obijcies amo: Apud Scriptores Ecclesiasticos priorum sæculorum Sacramenti Pœnitentiæ nulla legitur mentio. *2do:* Si Christus Apostolis judiciariam dedisset potestatem ligandi atque solvendi, ejus usus in Apostolorum historia appareret, at nullatenus apparet. *3tio:* Neque etiam ex illis Christi verbis: *Quorum remiseritis...* hujus Sacramenti institutio depromi potest, nam statim additum est: *Quorum retinueritis...* nemo autem dixerit Sacramentum ligare, & ad ligandum institutum esse. *4to:* Hebr: Cap: 10. inquit Apostolus: *Voluntarie peccantibus nobis post acceptam* (in Baptismo videlicet) *notitiam veritatis, jam non relinquitur pro peccatis hostia.* Porro si extaret in Ecclesia Sacramentum Pœnitentiæ ad delenda peccata institutum, jam post Baptismum extaret pro peccatis hostia, modusque illa diluendi. Non est ergo Pœnitentia Sacramentum.

Resp: ad amum: Id falsum est, namque Tertulianus, Cyprianus, Chrysostomus, Pacianus, Ambrosius, Augustinus, 2. 3. & 4ti sæculi Auctores de hoc Sacramento verba faciunt, item libri Rituales, ac Liturgici antiquissimi. Sed etiamsi illorum temporum Patres de hoc Sacramento siluissent, non ideo negandum esset, quia multa creduntur, quæ à Patribus priorum sæculorum non memorantur, aurea etiam 1mi & 2di sæculi pietas, Sacramentum hoc infrequens reddebat, & ideo Ss. Patres raro de illo sermonem faciebant.

Ad 2dum: Argumentum unum negativum contra plura positiva, nihil valere potest. Quod nullibi in historia Apostolorum appareat vestigium, ipsos judiciaria ligandi & solvendi usos fuisse potestate, est argumentum negativum; positivis vero argumentis probatur, Christum Apostolis ligandi, atque solvendi contulisse potestatem, eorumque successores ea constanter in dimittendis, ac retinen-

dis peccatis usos fuisse, hoc ergo prævalet. Et vero Paulum Apostolum judiciaria ligandi, ac solvendi potestate usum fuisse constat ex facto Corinthii incestuosi, quem enim Epist. 1. Cap. 5. anathemate perculit, illum Epist. 2. Cap. 2. ab anathemate solvit.

Ad 3tium: Vi Divinæ institutionis Sacerdotes Pœnitentiæ Sacramentum administrando, judiciariam exercent potestatem, quæ ligandi & solvendi requirit facultatem, & quamquam Sacramentum hoc non conficiatur nisi remittendo peccata, quia tamen remitti non debent peccata, nisi iis, qui hac gratia digni sunt, & ut à peccatis solvantur, ad id recte dispositi inveniuntur, ideo Christus hoc Sacramentum instituens utramque ligandi, & solvendi contulit potestatem.

Ad 4tum: Apostolus non de quoquomodo post baptismum peccantibus loquitur, sed de iis sermonem instituit, qui suscepto baptismo, deinceps sprete Christi religione ad Judaismum reversi sunt, de iis namque ibi loquitur, qui ut cap. 6. dixerat, cum iam illuminati essent, gustaverunt etiam donum cæleste, Spiritus sancti participes facti sunt, prolapsi sunt, rursum crucifigentes sibimet ipsis filium Dei & ostentui habentes. His docet Apostolus non relinqui pro peccatis hostiam, non quia ipsa desit, sed quia eam spreverunt, conversi retrorsum, Christum Dominum, qui una est salutis victima, abijcientes, quare de iis etiam Petrus Apostolus Epist. 2. cap. 2. ait: *Melius erat illis non cognoscere viam justitiæ, quam post agnitionem retrorsum converti ab eo, quod illis traditum est sancto mandato*, hos rursus ad Pœnitentiam renovari impossibile esse dicit, non quidem absolute, aut quasi desit medium, modusque renovationis, cum toties peccantes ipse ad pœnitentiam, & renovationem spiritus adhortetur, sed quia veluti terra sæpe venientem supra se bibentes aquam, & spinas ac tribulos tantum proferentes reprobi, & maledicto proximi facti sunt, ac postquam sua perversitate filium Dei conculcaverint, & sanguinem testamenti, in quo Sanctificati erant, pollutum duxerint, spiritui gratiæ contumeliam fecerint, jam eis propterea manet terribilis iudicii expectatio, & ignis æmulatio, quæ consumptura est adversarios.

Quæres 5to. Estne Pœnitentia reipsa distinctum Sacramentum à Sacramento Baptismi?

Resp: Est reipsa distinctum. Enimvero differt unum Sacramentum ab altero penes materiam, formam, Ministrum

nistrum
in his Pœ
Namque
materiam
ex Christi
nitentiæ;
vivens es
Baptismus
& cetera
ad delenda
non solum
æternam
quilibet p
Tandem I
lat. Pœnit
cedi pote
nis, effe
ptismate
ter se di
6. cap: 14
ficationis
exciderun
Baptismu
rursus just
aliam ac
ne appare
eta, mag
siquidem
in nomin
Apostolo
quorum r
meritis
lavare,
ipsi dimi
Pœnitenti
qui post
que remi
na ira pl
pturis Sa
Simonem
tiam ag
mittatur
1. cap: 1
est & ju

nistrum, finem, atque subiectum cui applicatur. Porro in his Pœnitentia à Baptismo omnino differt & discrepat. Namque Baptismi materia est aqua, Pœnitentiæ vero materiam constituunt actus pœnitentis: Baptismi forma ex Christi verbis deprompta hæc est: *Ego te baptizo...* Pœnitentiæ; *Ego te absolvo...* Minister Baptismi omnis homo vivens esse potest. Pœnitentiæ solus nonnisi Sacerdos. Baptismus fuit institutus ad delendum originale peccatum, & cetera ante baptismum commissa peccata, Pœnitentia ad delenda post Baptismum commissa scelera. Baptismus non solum peccata delet, sed & omnem remittit pœnam æternam & temporalem, non item Pœnitentia, siquidem quilibet pœnitens scelus suum in se ipso punire debet. Tandem Baptisari potest omnis homo, qui illud expostulat. Pœnitentia sacramentalis nonnisi homini baptisato concedi potest. Cum itaque materia, forma, Minister, finis, effectus alii omnino sint in Pœnitentia, alii in Baptismate, evidentissimum est hæc duo Sacramenta inter se differre. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess. 6. cap: 14. censuit eos, qui accepta per Baptismum justificationis gratia prolapsi sunt, & per peccatum ab illa exciderunt, per Sacramentum Pœnitentiæ pro iis, qui post Baptismum in peccata labuntur à Christo institutum, rursus justificari, ac renovari, illorumque Pœnitentiam multo aliam ac diversam esse. Et vero ex ipsa Christi institutione apparet, hæc duo Sacramenta esse à se invicem distincta, magnumque inter ea discrimen reperiri. Baptismum siquidem instituens dixit: *Euntes docete, baptisantes eos in nomine Patris &c.* Pœnitentiam vero constituens in Apostolos insufflavit, & dixit: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis, quorum retinueritis retenta sunt,* & quemadmodum aliud est hominem lavare, abluere, aliud illum solvere, ligare, peccata ipsi dimittere, vel judiciaria potestate retinere, ita aliud Pœnitentiæ, aliud Baptismi est Sacramentum. Et vero qui post Baptismum peccarunt, non ad Baptismum, ejusque reminiscuntur, sed ad Pœnitentiam per quam Divina ira placari, & qua misericordia obtineri possit in Scripturis Sacris remittuntur. Sic Actor: cap: 8. S. Petrus Simonem Magum ad Pœnitentiam exhortatur: *Pœnitentiam age ab hac nequitia tua, & roga Deum, si forte remittatur tibi hæc cogitatio cordis tui,* & S. Joannes Epist: 1. cap: 1. inquit: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est & justus, ut remittat nobis peccata nostra, & emun-*

det nos ab omni iniquitate. Unde SS. Patres Pœnitentiã, uti singulare Sacramentum, à Baptismo distinctum agnoscunt, & ideo *secundam post naufragium tabulam*, illam appellare solent, docentes peccata post Baptismum commissa, non per Baptismi reminiscentiã, sed per Pœnitentiã deleri. Sic Tertullianus libro de Pœnit: cap: 7. inquit: *Collavit in vestibulo Pœnitentiã secundam, quæ pulsantibus patefaciat*, S. Augustinus in Enchiridio cap: 46. ait de baptisatis: *Peccata quæ male agendo postea committuntur, possunt & pœnitendo sanari, sicut post baptismum fieri videmus.*

Obijcies amo: Potestas dimittendi peccata conjuncta fuit à Christo cum potestate baptisandi, namque secundum S. Augustinum eodem tempore utraque Apostolis data fuit. Pœnitentiã igitur non potest esse Sacramentum à Baptismo distinctum, unde etiam in Actis Apostolorum pluries legitur, illos prædicasse baptismum Pœnitentiæ in remissionem peccatorum. *2do:* Paulus in Epist: ad Ephes: cap: 5. de Ecclesia dicit, quod Christus eam mundet *lavacro aquæ in verbo vitæ.* Omnis ergo peccatorum remissio Baptismati aut semel suscepto, aut in memoriam revocato referri debet, quare & S. Augustinus libro 1. de Nuptiis & Concupis: cap: 32. docet, eodem regenerationis lavacro mundari, & sanari, *non solum peccata, quæ omnia remittuntur nunc in baptismo, sed etiam quæ posterius humana ignorantia vel infirmitate contrahuntur, quia ipso, quod semel datur, fit, ut non solum antea, verum etiam postea quorumlibet peccatorum venia fidelibus impetretur.* *3tio:* Pœnitentiæ Sacramentum ad diluenda peccata nullius est necessitatis, quia hæc per veram contritionem, & actus charitatis, obtineri potest, unde Psal: 50. legitur. *Cor contritum, & humiliatum Deus non despicias,* & Lucæ cap: 11. dicitur: *Date eleemosynam & ecce omnia munda sunt vobis.*

Resp: ad amum: Quamvis concedatur eodem tempore à Christo concessam fuisse Apostolis potestatem & baptisandi & peccata dimittendi, non tamen sequitur utramque potestatem eandem esse, quia & diverso modo datur, & ad diversa datur, potestas scilicet baptisandi, datur abluendi eos omnes, qui crediderint, potestas vero remittendi peccata datur, ut iudicium exerceatur, & re perspecta, aut ligentur, aut solvantur, quare potestas baptisandi respicit infideles, qui crediderint, potestas remittendi peccata respicit fideles, & qui jam Eccle-

siæ

siæ subiecti sunt, quos etiam peccantes Ecclesiæ deferre Christus iussit, & si ipsam non audierint, velut Ethnicos, & publicanos habendos esse præcepit.

Prædicabant equidem Apostoli baptismum Pœnitentiæ in remissionem peccatorum, & tunc Ethnicos, Judæos, Catechumenos, ceterosque baptisandos alloquebantur. His Baptismus necessarius erat in remissionem peccatorum, sed quia Baptismus impeccabiles non efficit homines, ideo & baptisatos peccantes ad Pœnitentiam exortabantur, pro ipsisque qui post Baptismum laberentur, hoc Pœnitentiæ Sacramentum Christus instituit. Præclare hac de re loquuntur Patres Concilii Trident: Sess: 14. cap: 1. *Si ea in generatis omnibus gratitudo erga Deum esset, ut iustitiam in Baptismo, ipsius beneficio, & gratia susceptam, constanter tuerentur, non fuisset opus, aliud ab ipso Baptismo Sacramentum ad peccatorum remissionem esse institutum. Quoniam autem Deus dives in misericordia, cognovit figmentum nostrum, illis etiam vitæ remedium contulit, qui sese postea in peccati servitutem, & dæmonis potestatem tradidissent, Sacramentum videlicet Pœnitentiæ, quo lapsis post Baptismum beneficium mortis Christi applicatur.*

Ad 2dum: Loquitur eo in loco Apostolus de prima Ecclesiæ fundatione, cujus fundamenta Christus fecit tradens se ipsum pro ea, ut illam sanctificaret, mundans lavacro aquæ in verbo vitæ, ut exhiberet ipse sibi gloriosam Ecclesiam. Sed & nunc etiam omnes in eam cooptantur baptismo purgati, & lavacro aquæ in verbo vitæ mundati. Dum vero S. Augustinus dicit, peccata etiam post Baptismum commissa, per Baptisma deleri, illud considerat tamquam causam remotam hujus emundationis, non autem veluti proximam, quæ ipsa est Pœnitentia. Baptismus siquidem est janua omnium Sacramentorum, & inutilis est omnis Pœnitentia, quam baptismus non antecedit, quare ibidem sic loquitur Augustinu: *Quid prodesset vel ante baptismum pœnitentia, nisi baptismus sequeretur, vel postea nisi, præcederet.* Igitur omnis nostræ justificationis, sanctitatis, quam post baptisma per alia Sacramenta acquirimus, fons, ac prima radix causaque est Baptismus, quia sine eo cetera Sacramenta nihil nobis prodesent, ipsi ergo remote omnia, quæ cetera Sacramenta in nobis efficiunt, attribuuntur.

Ad 3tium: Raro admodum per contritionem actusque charitatis diluuntur peccata, hoc enim non fit, nisi

con-

contritio, charitasque perfecta sit, quæ difficile & raro habetur, facilius ergo Christus nobis ad emendanda peccata nostra, in Sacramento Pœnitentiæ providit remedium, ubi cum initiali etiam charitate, atque imperfecta contritione justificamur.

Quæres 6to: Quis, & quando Pœnitentiæ Sacramentum instituit?

Resp: Pœnitentiæ Sacramentum ipse Christus instituit. Verum enim est quod dixerunt Judæi Marci cap: 2. Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus. Cum vero Christus & verus Deus sit, & ipse miraculis comprobavit datam sibi fuisse potestatem in terra dimittendi peccata, proindeque quemadmodum missus fuerat in mundum à Patre, ita quoque post Resurrectionem suam in omnem terram mittens Apostolos suos, Joannis cap: 20. insufflavit & dixit eis: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt, quibus verbis Pœnitentiæ Sacramentum instituit. Et ita docet Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 1. his verbis: Dominus Sacramentum Pœnitentiæ tunc instituit, cum a mortuis excitatus insufflavit in discipulos suos, dicens: Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt. Quo tam insigni facto, & verbis tam perspicuis potestatem remittendi, & retinendi peccata ad reconciliandos fideles post Baptismum lapsos, Apostolis, & eorum legitimis successoribus fuisse communicatam, universorum Patrum consensus semper intellexit. Cum itaque Christus Math: cap: 16. Petro dixerat: Quodcunque ligaveris super terram, erit ligatum et in Cœlis, et quodcunque solveris super terram, erit solutum et in Cœlis, capite vero 18. Apostolis omnibus: Quaecunque alligaveritis super terram, erant ligata et in Cœlo; et quaecunque solveritis super terram, erunt soluta et in Cœlo, appromisit quidem se illis daturum potestatem solvendi, & ligandi, sed tunc illam reipsa non dedit, quare & Petro nonnisi in futuro dixit: Tibi dabo claves Regni Cœlorum, actu vero illam ipsis contulit, cum post Resurrectionem suam in eos insufflavit, & dixit eis: Accipite Spiritum Sanctum &c.

Quæres 7mo. An, et quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit ad salutem necessarium?

Resp: Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 2. sic decernit. Est hoc Sacramentum Pœnitentiæ, lapsis post
Bap-

Baptismu
ratis ip
ingratus
quit, ne
bus pec
que Chr
ac ligand
contuleri
lis, quod
quens est
est, nec
valeat. U
ad Honor
quitur eo
unt, vel
rum, qui
Sacrame
toris pe
saria ne
haberi
rium cu

De vi,

Qu
peccata
Re
per Sac
constat.
18. Quæ
Cœlo, &
remittunt
nullam
gi neque
stoli amp
cata facu
bus, qua
Omnia it
tentiæ S
Et

Baptismus ad salutem necessarium, ut nondum regeneratis ipse Baptismus. Enim vero, qui Divinis beneficiis ingratus graviter deliquerat, in gratiam Dei redire nequit, neglectis à Christo Salvatore institutis mediis, quibus peccatorum veniam impertiri ipsi placet. Cum itaque Christus Dominus peccata remittendi, solvendi, ac ligandi potestatem legitimis Ecclesiæ suæ Ministris contulerit, atque appromiserit se ratum habiturum in Cælis, quod ipsi in terris solverint, remiserintque, consequens est, ut qui ab iis peccatorum vinculo solutus non est, nec veniam à Deo, nec æternam salutem consequi valeat. Unde sapienter Augustinus scripsit Epist: 228. ad Honoratum. *Si Ministri desint, quantum exitium sequitur eos, qui de isto sæculo vel non regenerati exeunt, vel ligati, quantus est etiam luctus fidelium suorum, qui eos secum in vitæ æternæ requie non habebunt.* Sacramentum igitur Pœnitentiæ in re, seu actualis peccatoris per Pœnitentiam reconciliatio, est ad salutem necessaria necessitate medii, cum actu haberi potest; si actu haberi nequeat, necessarium est illius suscipiendi desiderium cum vera atque perfecta contritione connexum.

ARTICULUS 2dus

De vi, efficacia Sacramenti Pœnitentiæ, & de illius Ministro.

Quæres 1mo: Utrum omnia quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remittantur?

Resp: Nullum est quantumvis grave crimen, quod per Sacramentum Pœnitentiæ remitti nequeat. Et id constat, 1mo: ex generalibus Christi verbis Math: cap: 18. *Quaecunque solveritis super terram, erunt soluta et in Cælo, & Joannis cap: 20. Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis,* quæ cum nullam contineant exceptionem, nullam limitationem, ad certa nonnisi peccata restringi nequeunt, sed ad omnia extendi debent. Igitur Apostoli amplissimam à Christo acceperunt dimittendi peccata facultatem, quæ eorum etiam competit Sue Isoribus, quam in Pœnitentiæ tribunali ipsi continuo exercent. Omnia itaque quantumvis gravissima peccata per Pœnitentiæ Sacramentum remitti possunt.

Et vero Ecclesiæ suæ Christus in persona Petri summam

nam potestatem, cuius claves symbolum erant, largitus est, istud adiiciens: Math: cap: 16. *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum et in Cœlis, et quodcumque solveris super terram, erit solutum et in cœlis*, atque post Resurrectionem suam quasi parem ei, qua à Patre decoratus fuerat, Apostolis suis concessit facultatem, dicens: *Sicut misit me Pater, et ego mitto vos, accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis...* quibus auctoritatem remittendi peccata nullis limitibus definitam, ant circumscriptam illis contulit. Delirarunt itaque quotquot affirmare ausi sunt, Ecclesiæ minime competere potestatem graviora dimittendi facinora. Unde statim ac Montanistæ & Novatiani istiusmodi pestiferum errorem spargere cæperunt, undique multis præclarissimorum virorum operibus impetitus fuit, & Episcopi variis in Regionibus coactis Conciliis illum proscripserunt, & Cornelius Romanus Pontifex in Synodo Romana damnavit.

2do: Inesse Ecclesiæ potestatem gravissima etiam indistincte peccata remittendi, Ss. Patres constanter docuerunt. Tertullianus ipse antequam ad partes Montanistarum deflecteret, hanc veritatem firmissimis argumentis defenderat libro de Pœnitentia, unde Cap: 4. ait: *Omni-bus delictis seu carne, seu spiritu, seu facto, seu voluntate commissis, qui pœnam per iudicium destinavit Deus, idem & veniam per Pœnitentiam spondit*. Eadem S. Cyprianus cum Concilio Carthaginensi, Hieronymus, Ambrosius, Hilarius, Augustinus docuerunt. Coronidem impo-net celeberrimus S. Chrysostomi locus libro 3. de Sacerdotio, ubi affirmat, Sacerdotes accepisse potestatem, *quam neque Angelis, neque Archangelis dedit Deus. Neque enim illis dictum est, quæcumque ligaveritis in terra, erunt ligata & in cœlo, & quæcumque solveritis in terra, erunt soluta & in cœlo. Habent quidem ii, qui in terra imperant, potestatem ligandi, verum corpora solum, hoc autem vinculum ipsam attingit animam, cœlosque transcendit, ac quæcumque inferne Sacerdotes faciunt, eadem Deus super-ne confirmat, servorumque sententiam ipse Dominus ratam facit. Quid enim aliud eis dedit, quam omnium cœlestium potestatem? Nam quorum, inquit, remiseritis peccata, remittuntur, quorum retinueritis, retenta sunt. Quæ major hac potestas fuerit? Omne iudicium dedit Pater Filio, videoque ipsum omne ipsis traditum à Filio esse, Nihil certe hanc in rem præstantius, ac validius afferri potest.*

Obi.

Obijcies amo: Nonnulli Pœnitentiam agentes, veniam suorum peccatorum impetrare non poterant, de Esau id affirmat Paulus Hebr: Cap. 12. de Antiocho palam fit ex libro 2. Mach: Cap: 9. Sed & Deus ipse in multis Sacræ Scripturæ locis protestatur, se aliquando peccatorum Pœnitentiam non suscepturum, iisque parcere nolle, sic Prov: Cap: 1. *Invocabunt me, & non exaudiam, mane consurgent: & non invenient me.* 2do: Nonnulla in Scripturis recensentur peccata irremissibilia, sic Math: Cap: 12. blasphemia in Spiritum Sanctum, dicitur non remitti neque in hoc sæculo, neque in futuro; juxta S. Paulum Hebr: Cap: 6. qui illuminati sunt, & participes facti sunt Spiritus Sancti, ac deinceps prolapsi sunt, impossibile est eos ad Pœnitentiam renovari. S. Joannes quoque Epist: 1. Cap. 5. dicit esse quoddam *peccatum ad mortem* & pro sic peccante etiam orare prohibet. 3tio: Tandem constat ex Tertuliano, & Cypriano à quibusdam Ecclesiis, videlicet Romana, Hispanica, Carthaginens, gravissimis quibusdam peccatis onustis, veniam & absolutionem etiam in mortis articulo denegatam fuisse.

Resp: ad amum: Esau, & Antiochus veniam non obtinuerunt, quia ficta & falsa eorum fuerat pœnitentia, Esau siquidem tunc, cum pœnitebat, vindictam erga Jacob fratrem suum spirabat, dicebat enim Genesis Cap: 27. *Venient dies luctus Patris mei, & occidam eum.* & Antiochus ut inquit S. Thomas Doctor in 4. dist: 20. quæst: 1. *Non ex amore justitiæ de peccatis commissis dolebat, sed timore pœnæ, quam expectabat, vel dolore pœnæ, quam sustinebat,* unde de illo in prædicta Machabeorum historia concluditur: *Igitur homicida, & blasphemus, pessime percussus, miserabili obitu vita functus est,* quod certe de vere pœnitente, & tot bona opera sincere appromittente, non diceretur, quia ergo fictæ, fraudulenterque & orabat, & bona appromittebat, misericordiam à Deo non est consecutus. Hinc etiam sequitur fieri aliquando ut peccatores invocent Deum, & ab ipso non exaudiantur, quia nimirum non in veritate, non ex toto corde eum invocant, atque inquirunt, propterea dicit Dominus Jeremiæ Cap: 29. *Quæretis me & invenietis, cum quæsieritis me in toto corde vestro & contra Judæam apud eundem Prophetam Cap: 3. conqueritur Deus: Non est reversa ad me peccatrix in toto corde suo, sed in mendacio.* Sed & quandoque justo Dei judicio contigit, ut obduratos peccatores Deus derelinquat, ut nullum Pœnitentiæ locum amplius inve-

inveniant quemadmodam dicitur Prov: Cap: 1. *Despexistis omne consilium meum, & increpationes meas neglexistis. Ego quoque in interitu vestro ridebo, & subsannabo:* inde tamen non est consequens, esse aliquos peccatores, qui etsi vere pœniteant, eos tamen Ecclesia à peccatis propter illorum gravitatem absolvere nequeat, aliud namque est, Deum interdum sceleratis hominibus ob illorum obdurationem, atque impœnitentiam, gratiæ suæ efficaciam auxilia subtrahere, aliud est, peccata quædam tantæ esse gravitatis, ut ab Ecclesia remitti non possint, primum verum est, alterum autem omni veritatis fundamento destituitur.

Ad 2dum: Nonnulla peccata in Scripturis sacris dicuntur irremissibilia, non ratione suæ gravitatis, atque enormitatis, quasi, qui iis onusti sunt, si sincere pœniteant, veniam suorum delictorum obtinere nequeant, quia ut testatur S. Petrus Epist: 1. cap: 3. *Deus patienter agit, nolens aliquos perire, sed omnes ad Pœnitentiam reverti,* sed irremissibilia dicuntur ratione illorum, qui illa perpetrant, quia propter cordis in malo obstinationem mentisque cæcitatem vel nunquam Pœnitentiam agunt, ac proinde in finali impœnitentia misere pereunt, vel raro & difficulter illam agunt. Et quidem *1mo:* Quantum attinet peccatum blasphemiae in Spiritum Sanctum, quod juxta doctrinam Ss. Athanasii, Hilarii, Ambrosii, aliorumque plurium, in eo positum est, cum quis ex mera malitia, agnitæ refragando veritati, Divina opera diabolo attribuit, & tale erat Scribarum, ac Phariseorum peccatum, qui videntes Christi miracula dicebant Math: Cap: 12. *Hic non ejicit dæmones, nisi in Beelzebub principe demoniorum.* Hoc itaque peccatum dixit Christus neque in hoc sæculo neque in futuro remitti, quia qui sic Spiritui Sancto dura cervice resistunt, oculos claudunt, ne lumen videant, magis tenebras diligunt quam lucem, raro & difficulter convertuntur, ac frequentius in malo obstinati, atque obdurati, pereunt, at absolute per gratiam Dei & pœnitere possunt, & veniam consequi. Unde Athanasius Tractatu de communi essentia Patris, Filii, & Spiritus Sancti sic scribit. *Hoc observandum est, non dixisse Christum, blasphemanti, & pœnitentiam agenti remissionem dandam non esse, sed blasphemanti, id est in blasphemia perseveranti. Quandoquidem nullum est peccatum irremissibile apud Deum illis, qui vere ex animo, & ut par est, Pœnitentiam agunt.* His concinnit S. Chry-

ostomus Homil: 24. in Mathæum ubi hæc habet: *Spiritusne inquires, blasphemice non dimittetur pœnitentibus?* quod omnino falsum esse patet, nam & hoc peccatum dimissum scimus, cum multis eorum, qui talia in Spiritum Sanctum dixerant, ignotum esse constet. Quid igitur est, quod dicit? significare voluit, multo minus cœteris esse ignoscibile, ac veniale. Et reipsa Judæi, maxime Sacerdotes eorum, Scribæ, ac Pharisei, qui gravi hoc scelere contaminabantur, ac ipsum Christum morti tradiderunt, Actorum cap: 2. à Petro Apostolo ad Pœnitentiam vocantur, & reipsa multi ex illis compuncti corde, receperunt sermonem ejus, quare etiam cap: 6. dicitur, *multa etiam turba Sacerdotum obediebat fidei.* 2do: pari modo peccatum illorum, qui semel illuminati fuerunt, & prolapsi sunt, quasi irremissibile asserit Paulus, affirmatque impossibile esse, ut rursus ad Pœnitentiam renoverentur, quia qui, sicut in eadem Epistola cap: 10. describit Apostolus, voluntarie peccant, Filium Dei conculcantes, & sanguinem testamenti, in quo sanctificati sunt, pollutum ducentes, atque spiritui gratiæ contumeliam irrogantes, raro ac difficulter ad Pœnitentiam revertuntur, pars eorum maxima in malo obfirmata è vita decedit. Et vero consuetum est sacris Scripturis, ut quod valde difficile est, ac raro contingit, quasi possibile non foret, illud verbis absolutis enuntiare. Sic Hieremiæ cap: 13. dicitur: *Si mutare potest Æthiops pellem suam, & pardus varietates suas, & vos poteritis benefacere, cum didiceritis malum,* Christus quoque Math: cap: 19, dixit: *Facilius est Camelum transire per foramen acus, quam divitem intrare in Regnum Cœlorum.* Certum tamen est, & illos qui didicerant male facere, posse bene agere, & divitem salvari posse, unde statim ibidem adjecit Christus. *Apud homines hoc impossibile est, apud Deum autem omnia possible sunt.* Ita pariter cum arduum sit, ac maxime difficile, ut qui semel illuminati sunt, gustaverunt donum cœleste, & participes facti sunt Spiritus Sancti, ac deinceps summa cordis sui perversitate prolapsi sunt, rursus ad pœnitentiam renovari, id tamen absolute non est impossibile, sed apud Deum omnia possible sunt. 3tio: tandem peccatum ad mortem, de quo S. Joannes loquitur, & pro quo orare prohibet, S. Augustinus libro de corrept: & gratia, putat illud esse, in quo quis obduratus ex hac vita decedit, & pro tali merito dicit S. Joannes non esse orandum, cum ei oratio nihil prodesse possit

possit, quare ibidem subdit Apostolus: *Omnis iniquitas, peccatum est, & est peccatum ad mortem.*

Ad 3tium: Si verum hoc est, factum id fuit ex rigore disciplinæ, ut à gravioribus deterrentur fideles peccatis, non ex desperatione indulgentiæ. Sed multi negant id verum esse, quod ex uno solum Concilio Neocæsariensi palam ostenditur, in cujus can: 2. constituitur debere abici, nec ad Pœnitentiam admitti usque ad mortem Mulierem, quæ duobus fratribus nupserat, sed statim additum est, *in exitu propter misericordiam, si promiserit, quod facta incolumis hujus conjunctionis vincula dissolvat, fructum Pœnitentiæ consequatur.*

Quæres 2do: Utrum in Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem vere remittantur peccata?

Reip: In Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem, non nude declarantur remissa esse peccata, sed vere, & proprie coram Deo remittuntur. Et id Concilium Trident: Sess: 14. Can: 9. his verbis narravit: *Si quis dixerit absolutionem Sacramentalem Sacerdotis, non esse actum judiciale, sed nudum ministerium pronuntiandi, & declarandi remissa esse peccata, Anathema sit.* Et proposita veritas ex verbis Christi clare evincitur. Math: cap: 16. & 18. dixit Christus Petro: *Tibi dabo claves Regni Cælorum, quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Cælis, & iterum omnibus Apostolis: Quaecumque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælo, & tandem Joannis cap: 20. Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Enim vero claves dantur, ut ostium vere aperiatur, non ut apertum declaretur, & qui active solvit vincula peccatorum, illa efficienter remittit, non nudum exercet ministerium declarandi, denuntiandi, remissa esse peccata, quempiam ab iis solutum jam esse. Porro Sacerdotes, utpote Apostolorum Successores in Sacramento Pœnitentiæ active à peccatis solvunt, unde dicunt. *Ego te absolvo...* efficienter remittunt peccata, quia nonnisi consequenter ad factam ab ipsis in terris peccatorum remissionem, in Cælis quoque ipsa remittuntur. Quod si nude solum denuntiarent remissa esse peccata, prius ipsa in Cælis remitti à Deo deberent, quam à Sacerdote remissa esse declararentur in terris. Quod cum non fiat, quia Sacerdotis judicium, Divinum judicium consequitur, non antecedit, non remissa à Deo esse peccata declarant, sed ipsi ea remittunt, eorum judicium in Cælis ratificat, & approbat. Unde Cyprianus libro de Lapsis,

Remiss.

Remissio
Chrysost
Sacerdote
rumque s
Eade
S. Chryso
cerdotes r
tiam anim
di potesta
cap: 2. ait
ta dimitti
stolis ad
igitur SS.
tam anima
statem ha
di, toller
Christus
Sacerdote
dere im
declarand
impossibil
solutionem
clarant, s
Quæ
tice peccat
latur?
Resp
peccati c
quæ grav
Apostolu
is, qui
tiam gra
ficationis
mnationis
per hoc
tur. Et
nullum u
justificans
justo fit j
spem vita
vitæ æte
xius esse
graviorum
que æteri

Remissio facta per Sacerdotes, apud Deum grata est: & Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio: Quæcunque inferne Sacerdotes faciunt, eadem Deus superne confirmat servorumque sententiam ratam facit.

Eadem veritas constat manifestissime ex Patribus. S. Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio cap: 6. docet, Sacerdotes novæ legis, non lepram corporis, sed immunditiam animæ, non purgatam probandi, sed prorsus purgandi potestatem acceperunt. & S. Ambrosius libro de Pœnit: cap: 2. ait: *Impossibile videbatur per Pœnitentiam peccata dimitti, concessit hoc Christus Apostolis, quod ab Apostolis ad Sacerdotum officia transmissum est.* Ex mente igitur SS. Patrum, Sacerdotes novæ legis non iam purgatam animæ immunditiam probandi, declarandique potestatem habent, sed ipsam efficienter purgandi, mundandi, tollendi, talemque potestatem dimittendi peccata Christus dedit Apostolis, talemque illorum Successores Sacerdotes habent, qualem mortalium cuipiam, concedere impossibile videbatur. Hæc autem non est potestas declarandi solum remissa esse peccata, quia illa nulli impossibilis videri poterat. Per sacramentalem igitur absolutionem Sacerdotes non remissa peccata tantum declarant, sed illa vere, ac proprie remittunt.

Quæres 3tio: An deleta per Sacramentum Pœnitentiæ peccati culpa, etiam pœna per illud contracta tollatur?

Resp: Quoties per Pœnitentiæ Sacramentum tollitur peccati culpa, tollitur etiam ac remittitur pœna æterna, quæ gravioribus debetur delictis. Ut enim inquit Paulus Apostolus Epist: ad Rom: cap: 8. *Nihil damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.* Quibus autem per Pœnitentiam gravior etiam dimissa est culpa, ii per gratiam justificationis sunt in Christo Jesu, nihil ergo in ipsis est damnationis, ac propterea liberi à quovis gravi peccato, per hoc etiam ab ipsa damnatione immunes esse censentur. Et certe ut docet Concil: Trident: Sess: 14. cap: 7. nullum unquam grave remittitur peccatum, quin gratia justificans, atque sanctificans infundatur, qua homo ex injusto fit justus, ex inimico amicus, ut sit hæres secundum spem vitæ æternæ. Qui autem justus, Dei amicus, & vitæ æternæ hæres constituitur, is pœnæ æternæ obnoxius esse nequit. Igitur cum per Sacramentum Pœnitentiæ graviorum etiam peccatorum delentur culpæ, pœna quoque æterna illis debita remittitur, & à Deo condonatur.

At

At non tollitur pœna temporalis, quæ semper dimissis peccatorum culpis, luenda superest. Certe bene multis exemplis, quæ nobis sacræ Scripturæ referunt, constat apertissime, Deum dimissa culpa, ac æterna pœna condonata, plerumque temporalem pœnam haud condonare. Sic Adamum post lapsum, in gratiam à Deo receptum fuisse nemo dubitat, at à diuturnis afflictationibus, ac miseriis, quas ob peccatum incurrit, Deus illum non exemit. Moyse precibus exoratus, populo Israelis idololatria inquinato pepercit quidem, sed temporalem pœnam non omnem condonavit, ipseque Moyses & Aaron à terra promissionis excluduntur in pœnam incredulitatis. Grave Davidis scelus Dominus transtulit, sed filius adulterio conceptus, mortuus est, aliasque ei inflixit calamitates. Quare Divino etiam præcepto constitutum est, ut peccatores scelerum suorum agant Pœnitentiam, in semetipsis sua placentes crimina, hinc Joannes Baptista sic alloquitur Judæos Math: cap: 3. *Quis ostendit vobis fugere à ventura ira, facite ergo fructus dignos Pœnitentiæ.*

Et hanc doctrinam unanimiter tradunt SS. Patres, Cyprianus, Ambrosius, Chrysostomus & alii. Audiatur Augustinus, qui in Psalmum 50. scribens sic ait: *Veritatem dilexisti, idest impunita peccata, etiam eorum, quibus ignoscis, non reliquisti. Sic prorogasti misericordiam, ut servares & veritatem,* & S. Gregorius Magnus libro 9. Moral: cap: 34. *Delictum sine ultione non d. serit Deus, aut enim ipse hoc homo in se pœnitens punit, aut hoc Deus cum homine vindicans percutit.* Sed præclare rem hanc explanat Concil: Trident: Sess: 14. cap: 8. his verbis. *Divinæ justitiæ ratio exigere videtur, ut aliter ab eo in gratiam recipiantur, qui ante Baptismum per ignorantiam deliquerint, aliter vero, qui semel à peccato, & dæmonis servitute liberati, & accepto Spiritus Sancti dono, scienter templum Dei violare, & Spiritum S. contristare non reformidaverint. Et Divinam clementiam decet, ne ita nobis sine ulla satisfactione peccata dimittantur, ut occasione accepta leviora putantes velut injurii, & contumeliosi Spiritui Sancto, in graviora labamur, thesaurisantes nobis iram in die iræ.*

Quæres 4to: *Utrum Pœnitentiæ Sacramentum bona merita per peccatum mortificata, reparet, & per eam ipsa reviviscant?*

Resp: Bona merita per peccatum mortificata, redeunte per Pœnitentiam gratia, reviviscunt. Namque

Eze-

Ezechieli
ei, in qu
rita per
tentiam n
rimum, c
sua nocer
parte, q
meritus e
su 12. dix
conversion
annos quo
id est: ut
rire merit
ditum. Un
scribens,
re peccati
ta conced
catum an

Quæ
mister?

Resp.

rant, quod
delium ex
improbis
fus quoque
tici, quib
concessam
trantur a
gistratu
dentiam
quis dixer
statem lig
cerdotes e
gulis Chr
super terr
veritis sup
remiseritis
tis, retent
solvere pe
pi, ac Pr
tem à Chr
pturis sac
per terram
di, remitt

Ezechielis cap: 33. dicitur. *Impietas impii non nocebit ei, in quacunque diē conversus fuerit.* Porro si bona merita per peccatum mortificata, atque amissa, per Pœnitentiam non recuperarentur, neque illa reviviscerent, plurimum, & quidem tota æternitate pœnitenti peccatori sua noceret impietas, cum propter eam magna mercedis parte, quam ante suum lapsum bonis operibus promeritus est, careret. Quare Joelis cap: 2. postquam versu 12. dixerat Deus. *Convertimini ad me...* statim versu 21. conversionis hujus subjungit mercedem. *Reddam vobis annos quos comedit locusta, brachus, & rubigo, & veruca,* id est: ut post Hieronymum inquit Gloss: *Non patiar perire meritum bonorum operum, quod per peccatum fuit perditum.* Unde S. Ambrosius libro 1. in Evangelium Lucæ scribens, ait: *Vide quam bonus Deus, & facilis indulgere peccatis, non solum ablata restituit, sed etiam insperata concedit.* Qui autem ablata restituit, merita per peccatum amissa, per Pœnitentiam redintegrat.

Quæres 5to: Quis est Sacramenti Pœnitentiæ Minister?

Resp. Hæretici Albigenses, atque Waldenses senserant, quod probus quisque, etsi Laicus confessiones Fidelium excipere, eosque absolvere possit, contra vero improbis Sacerdotibus id juris esse denegabant. Wiclefusus quoque, & Hufsitæ, idem senserunt. Moderni Hæretici, quibusvis Fidelibus Clavium potestatem à Christo concessam esse putant, sed actu exercendam esse arbitrantur ab iis dumtaxat, qui à Communitate, vel à Magistratu ad id sunt deputati: Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 14. Canon: 10. damnavit his verbis. *Si quis dixerit, Sacerdotes, qui in peccato mortali sunt, potestatem ligandi, & solvendi non habere, aut non solos Sacerdotes esse Ministros absolutionis, sed omnibus, & singulis Christi fidelibus esse dictum: Quæcunque ligaveritis super terram, erunt ligata & in Cælo, & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in Cælo, et quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, et quorum retinueritis, retenta sunt, quorum verborum virtute quilibet absolvere peccata possit, Anathema sit.* Igitur soli Episcopi, ac Presbyteri absolvendi à peccatis habent potestatem à Christo sibi concessam. Et id constat amo: ex Scripturis sacris. Verba siquidem. *Quæcunque solveritis super terram... Quorum remiseritis peccata...* quibus solvendi, remittendique peccata continetur potestas, ad solos

Apo-

Apostolos, & in ipsorum persona solis Episcopis & Præbyteris à Christo dicta sunt, quemadmodum ex Evangelica patet historia. Illis ergo solis, non aliis solvendi, & remittendi peccata data est à Christo potestas, ii soli eam habent. Quare ex perpetuo Ecclesiæ Latinæ, & Græcæ usu, quemadmodum ex ritualibus libris constat, manifestissimum est, auctoritatem hanc ad solos Episcopos, Sacerdotesque semper pertinuisse.

2do: Idem evincitur ex SS. Patrum testimoniis, atque continua Traditione. S. Cyprianus Epist: Synodica ad Cornelium Rom: Pontificem, ad Sacerdotes spectare affirmat, lapsis tribuere *pacem, et spei salutaris auxilium*. Basilius in Regulis brevioribus, inde probat solis Sacerdotibus nostra pandenda esse peccata, quia *iis credita est dispensatio Divinorum mysteriorum*. S. Ambrosius libro de Pœnit: Cap: 11. scribit, officium esse *Sacerdotis* remittere, aut retinere peccata, & subdit, Sectas illas ab hoc jure excidisse, quæ Sacerdotibus carent. Augustinus ad delenda peccata opus esse ait, ut veniatur ad *Antistites*, per quos in Ecclesia claves administrantur. Tandem Innocentius I. Romanus Pontifex in Epist: ad Decentium ita habet: *Ceterum de pondere æstimando delictorum, Sacerdotis est judicare, ut attendat ad Confessionem pœnitentis*. Eadem mens est Chrysostomi libro 3. de Sacerdotio cap: 5. Leonis Magni Epist: 8. & aliorum. Recte ergo iterum dixit Ambrosius libro 1. de Pœnit: absolvendi, ac remittendi peccata: *Jus, solis permixsum esse Sacerdotibus*.

3tio: Eadem veritas duplici theologico probatur argumento. 1mo: Juxta Apostolum Epistola ad Hebr: cap: 5. Pontifex, Sacerdosque ex hominibus assumptus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, & nemo hunc honorem arrogare debet, nisi qui vocatur à Deo tamquam Aaron, unde patet, Sacerdotes versari inter Deum & homines tamquam mediatores, atque reconciliatores. Iis ergo dumtaxat reconciliatio nostra commissa est, quique propterea Dei ministerio & legatione in terris perfunguntur. 2do: Notum est, quanti gemitus, & ploratus antiquorum fidelium fiebant adversus Episcopos, & Sacerdotes, qui persecutionis tempore profugiebant, gregemque derelinquebant, unde apud Victorem Vitensem libro 2. de persecutione Vandalica sic aiunt: *Qui nobis Pœnitentiæ munus collaturi sunt, & reconciliationis indulgentia obstrictos peccatorum vinculis soluturi? quia vobis dictum est, quæcunque solveritis super terram...* Cyprianus etiam Epist: 85.

stola ad
tum E
secution
exitium
Quod in
solutione

Ob
Confitem
indicant
posse. C
Apostolo
ete... b
Sacrame
Salvator
nus Epi
thaginer
periculo
apud P
reperit
conum
manu e
Concilio
Romano
statem
nodis le
sum ha
R

peccata
quibus
nistris
dixerat
sbytero
vero d
bus ita
nullo a
Dei, qu
muliere
eit. Sac
Adulto
ctus, c
test.

A
Diacono
tione n
T. II.

stola ad Cornelium, & Augustinus scribens ad Honoratum Episcopum, Sacerdotes hortantur, ne propter persecutionis metum Fideles deserant, magnumque sequatur exitium, si aliqui eorum ex hac vita ligati decedant. Quod indubie supponit, à solis Sacerdotibus veniam, & absolutionem fidelibus dari potuisse.

Objicies amo: in Epistola S. Jacobi cap: 5. dicitur: *Confitemini alterutrum peccata vestra.* Hæc autem verba indicant æque Sacerdotibus, ac Laicis confessionem fieri posse. Certe possunt Laici Baptisma conferre, etsi solos Apostolos allocutus est Christus, cum dixit: *Euntes docete... baptisantes*, idem ergo dici debet de administrando Sacramento Pœnitentiæ, quamvis solis Apostolis dixerit Salvator: *Quorum remiseritis peccata &c.* 2do: S. Cyprianus Epist: 12. ad Præsbyteros, & Diaconos Ecclesiæ Carthaginensis sic ait: *Si incommodo aliquo, & infirmitatis periculo occupati fuerint, non expectata præsentia nostra apud Præsbyterum quemque præsentem, vel si Præsbyter repertus non fuerit, & urgere exitus cœperit, apud Diaconum quoque exomologesim facere delicti sui possunt, ut manu eis imposita veniant ad Dominum cum pace.* Ex Concilio quoque Iliberitano, Toletano I. atque Ordine Romano constat, in casu necessitatis Diaconis eandem potestatem tribui. Tandem sive in SS. Patribus, sive in Synodis legitur, pro Confessione facienda, ad Laicum recursum haberi posse.

Resp: ad amum: Sensus Apostoli est, non soli Deo peccata confitenda esse, sed etiam hominibus, verum non quibuslibet indiscriminatim, sed præordinatis ad id Ministris Præsbyteris videlicet, de quibus paulo superius dixerat Apostolus: *Infirmatur quis in vobis, inducat Præsbyteros Ecclesiæ.* Aliud autem est de Baptismo, aliud vero de Pœnitentiæ Sacramento, illud enim in Infantibus ita ad salutem necessarium est, ut eo prætermisso nullo alio medio salus obtineri possit, unde bonitas Dei, qui neminem vult perire, ex postulabat, ut etiam mulieres, ac omnis generis vivens homo baptizare possit. Sacramentum vero Pœnitentiæ, cum solos respiciat Adultos, non tantæ est necessitatis, illius namque defectus, cum haberi nequit, cordis contritione suppleri potest.

Ad 2dum: In casu necessitatis Confessio etiam apud Diaconos fiebat, atque sic confitentes, manuum impositione pacem recipiebant, sed hæc non erat Sacramentalis.

lis, verum tantum cæremonialis, qua lapsi se reos esse profitebantur, & imminente agone pacem Ecclesiæ, indulgentiamque recipiebant, quæ ad instantiam Martyrum concedebatur, ut ibidem inquit Cyprianus, *ut manu eis imposita veniant ad Dominum cum pace, quam dari Martyres litteris ad nos factis desideraverunt.* Hæc igitur pax, indulgentiaque, cæremonialis ac Canonica nonnisi erat reconciliatio, quam ex permissione Episcopi, deficiente Præsbytero, etiam Diaconi dabant, non vero Sacramentalis. Et vero exomologesis, seu Confessio Sacramentalis, semper Pœnitentiam, cui lapsi subijciebantur, præcedebat. Cyprianus vero loquitur de Confessione quæ Pœnitentiam subsequebatur, & quam ad præces Martyrum abbreviando propter imminens mortis periculum, pax Ecclesiæ, canonicaque reconciliatio ipsis concedebatur. Hoc modo etiam Concilia intelligenda sunt, non Sacramentaliter à peccatis absolvendi potestatem Diaconis ipsa concedunt, sed in casu necessitatis, cæremonialem atque canonicam largiendi reconciliationem, facultatem illis indulgent, quæ nonnunquam etiam Clericis minoribus concedebatur. Quod vero SS. Patres & aliquando Synodi, in defectu Sacerdotis pro Confessione facienda ad Laicum recursum haberi posse insinuant, id fieri non jubent ad obtinendam Sacramentalem à peccatis absolutionem, sed id fieri commendant in signum sinceræ pœnitentiæ, & ad profundæ humilitatis exercitium, ut ea gratiam veræ compunctionis, contritionisque obtinere à Deo possint, qui humilibus semper dat gratiam suam. Quare antiquitus sæpe contingebat, ut morte approximante, qui non poterant Sacerdoti confiteri, Laico etiam confiterentur, quia ut inquit S. Thomas Doctor. Suppl: quæst: 8. art 2. *qui non est Sacerdos, quamvis Sacramentum efficere non possit, defectum tamen Sacerdotis summus Sacerdos supplet.*

Quæres 6to: Quæ in Ministro Pœnitentiæ requiruntur, ut à peccatis absolvere possit?

Resp: In Ministro Pœnitentiæ, ut à peccatis absolvat non sufficit potestas Ordinis, sed præterea necessaria est potestas jurisdictionis. Ut enim docet Concilium Tridentinum Sess: 14. cap: 7. *Quoniam natura & ratio iudicij illud exposcit, ut sententia in subditos dumtaxat feratur, persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non habet jurisdictionem.* Cum vero jurisdictio in quempiam

Cap
vi Ordin
ipsa hab
tum Pæ
non suffi
esse pote
Et
Magnope
Sanctissim
& gravio
cerdotibus
testatem
Episcopis
Sacerdoti
dictio res
tatio imp
evidens e
Pœnitent
necessari
Sess: 14
non hab
nam po
hibere,
solvat, a
Illiberita
si quis g
agere P
Londiner
dispendi
tur, ni
tunc gu

Qu
constitu
R
runt, q
etiam c
cinati su

vi Ordinis Sacerdotalis minime acquiratur, sed aliunde ipsa habetur, evidentissimum est, Sacerdoti Sacramentum Pœnitentiæ conficienti, ut valide à peccatis absolvat, non sufficere potestatem Ordinis, sed præterea necessariam esse potestatem jurisdictionis.

Et vero sapienter idem Concilium rem prosequitur: *Magnopere ad Christiani populi disciplinam pertinere Sanctissimis Patribus visum est, ut atrociora quædam, & graviora crimina, non à quibusvis, sed à summis Sacerdotibus absolverentur*, unde semper creditum est, potestatem casus reservandi, Romanis Pontificibus, aliisque Episcopis competere, à quibus absolvendi potestas aliis Sacerdotibus non competit. Si ergo concessa etiam jurisdictionis reservatio Casuum limitari potest, & hæc limitatio impedit ne Sacerdos valide confitentem absolvat, evidens est, ad valide absolvendum Sacerdoti Sacramentum Pœnitentiæ conficienti, jurisdictionis potestatem omnino necessariam esse. Unde iterum Concilium Tridentinum Sess: 14. Can: 11. sic statuit: *Si quis dixerit, Episcopos non habere jus reservandi sibi casus, nisi quoad externam politiam, atque ideo casuum reservationem non prohibere, quominus Sacerdos à peccatis reservatis vere absolvat, anathema sit.* Certe jam anno 303. in Concilio Illiberitano Can: 32. constitutum fuit: *Apud Præsbyterum, si quis gravi lapsu in ruinam morbi inciderit, placuit agere Pœnitentiam non debere, sed apud Episcopum: & in Londinensi anno 1200. Can: 7. ordinatum est, ut qui in dispendium cujuslibet scienter pejeraverint, non absolvantur, nisi ab Episcopo, aut ejus authoritate.* Jam ergo tunc gravis lapsus Episcopis reservatus erat.

CAPUT SECUNDUM

De partibus Sacramenti Pœnitentiæ.

Quæres: Quæ sunt partes Sacramentum Pœnitentiæ constituentes?

Resp: Lutherus & Calvinus non solum in eo errarunt, quia Pœnitentiam Sacramentum esse negarunt, sed etiam circa ipsam Pœnitentiæ substantiam pessime hallucinati sunt: Lutherus duas Pœnitentiæ partes statuit,

rores nimirum ex agnitione peccati conscientiae incusos, & fidem conceptam, qua quis credit sibi per Christum dimissa esse peccata. Calvinus vero Pœnitentiam totam reponit in mortificatione, & vivificatione, per priorem exuitur vetus homo, & vitia mortificantur, per posteriorem excitatur pium bene vivendi desiderium, bonorumque operum amor. Sed hæc Lutheri, Calvinique doctrina fidei & rationi adversatur. Enim vero *1^{mo}*: quod attinet Lutheri opinionem, nec conscientiae terrores, nec concepta fides possunt esse partes Pœnitentiam constitutivæ. Terrores namque conscientiae incussi, possunt quidem ad agendam Pœnitentiam excitare, eam promovere, sed propter hoc dici non possunt partes illius. Sic Ninivitæ tremore concussi Pœnitentiam egerunt, sed illam egerunt per varia virtutis exercitia, nimirum prædicaverunt jejunium, induerunt se saccis, prostraverunt se in cinere, averterunt se à via mala. Non ergo in terroribus eorum Pœnitentia sita erat. Præterea licet terrores animum peccatoris nonnunquam concutiant, non semper tamen ad Pœnitentiam excitant, cum sæpe peccatores terroribus steriliter concutiuntur, ut videre est in Felice, qui Actorum Cap: 24. Paulo Apostolo disputante de justitia & castitate, & de judicio futuro, tremefactus est, nec tamen conversus. Tandem potest quis ex solo Dei, & justitiæ amore Pœnitentiam agere. Fides vero, qua quis certo credit sibi remissa esse peccata, nunquam haberi potest, hæc enim sine Divina revelatione esse nequit, quæ nullibi in Scripturis sacris reperitur. Certe istiusmodi fides, vel illa est, per quam rebus à Deo revelatis assentimur, eaque Pœnitentiam parit, & antecedit, non illam constituit. Hinc Jonæ Cap: 3. *Crediderunt Ninivitæ in Deum, & prædicaverunt pœnitentiam*, vel etiam est fiducia, qua homo confidit sibi remissa esse peccata, & hæc Pœnitentiam præsupponit. Merito itaque Concilium Trident: Sess: 14. Can: 4. statuit: *Si quis dixerit, duas tantum esse Pœnitentiæ partes, terrores scilicet incusos conscientiae agnito peccato, & fidem conceptam ex Evangelio, vel absolutione, qua credit quis sibi per Christum remissa esse peccata, anathema sit.*

2do: Neque melior est sententia Calvini. Etenim veteris hominis expoliatio, vitiorum mortificatio, ac bene vivendi studium, est effectus fructusque Pœnitentiæ, non vero ipsius constitutivum. Quare Actorum Cap: 3. dicitur: *Pœnitimini, ut deleantur peccata vestra*: & cap: 11. *Pœnitentiam*

Cap:
nitentiam
rani err
actibusqu
vinistæ,
consequ
3tio
sunt actu
Satisfacti
stituunt.
his verbis
pœnitenti
ctio, qui
menti, a
ex Dei in
partes di
integram
tres actu
nitentiæ
factionem
Neque a
per mod
rens inte
o esse est,
fateatur,
tres actus
sostomus
in opere
stinus in
sanat co

Qua
Res
verbis Co
tur esse:
cum prop
contrition
eatorum
consider
tæ, ad i

nitentiam Gentibus dedit, & vitam. Sicut ergo Lutherani errant, quia Pœnitentiam in iis reponunt motibus, actibusque, qui Pœnitentiam præcedunt, ita & errant Calvinistæ, quia Pœnitentiam in iis constituunt, quæ ipsam consequuntur.

3tio: Pœnitentiæ igitur partes ipsius constitutivæ, sunt actus pœnitentis, nimirum Contritio, Confessio, & Satisfactio, unde etiam materiam hujus Sacramenti constituunt. Ita docet Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 3. his verbis: *Sunt quasi materia hujus Sacramenti ipsius pœnitentis actus, nempe Contritio, Confessio, & Satisfactio, qui quatenus in pœnitente ad integritatem Sacramenti, ad plenam, & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione Pœnitentiæ partes dicuntur: & Can: 4. statuit: Si quis negaverit ad integram, & perfectam peccatorum remissionem requiri tres actus in pœnitente, quasi materiam Sacramenti Pœnitentiæ, videlicet Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem, quæ tres Pœnitentiæ partes sunt, anathema sit.* Neque aliter esse potest. Cum enim Sacramentum hoc per modum judicii constitutum sit, in quo peccator, uti reus intendit per Sacerdotem cum Deo reconciliari, necesse est, ut ipsum peccatorum suorum pœniteat, illa fateatur, atque Deo pro ipsis satisfaciatur. Et bene hos tres actus, in Homilia de Pœnitentia complectitur S. Chrysostomus dicens: *In corde ejus Contritio, in ore Confessio, in opere toto humilitas.* Longe autem ante ipsum Augustinus in Psalmum 146. sic scripsit: *Sanat contritos cordes, sanat confitentes, sanat seipsos punientes.*

ARTICULUS IMUS

De Contritione.

Quæres amo: Quid sit contritio?

Resp: Melius definiri Contritio non potest, quam verbis Concilii Tridentini Sess: 14. Cap: 4. ubi ipsa dicitur esse: *Animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero, & hæc definitio eam contritionem exprimit, quæ ad impetrandam à Deo peccatorum veniam, omni tempore necessaria fuit.* Si vero consideretur contritio prout est pars Sacramenti Pœnitentiæ, ad illiusque integritatem omnino prærequiritur, ita
definiri

definiri debet: *Est animi dolor & detestatio commissorum peccatorum cum sincero proposito, ea confitendi, pro ipsis satisfaciendi, nec amplius illa committendi.* Cum enim Confessio peccatorum, & pro iis congrua satisfactio, ex ipsa Sacramenti Pœnitentiæ institutione, ad illius integritatem necessaria sint, illa contritio continere debet, ut vera, ac sincera sit, alias larvata erit.

Porro Contritio duplex est, *Perfecta, & Imperfecta*. *Perfecta*, est animi dolor, ac peccatorum detestatio ex motivo charitatis perfectæ concepta, oritur ergo ex charitate Dei perfecta, intensoque illius amore. *Imperfecta*, quæ etiam *attritio* dicitur, est animi dolor ac peccati detestatio ex aliquo motivo supernaturali concepta, veluti timore gehennæ, amore gloriæ cælestis, peccati turpitudine. Et hæc vel includit aliquem saltem initialem Dei amorem, dum horrentur æterna supplicia, detestantur scelera, prout sunt offensa Dei, optimi Patris, ac summo opere diligibilis, atque talis attritio *formata* dicitur, vel oritur ex solo pœnarum æternarum metu, timore amittendæ gloriæ cælestis, proculque distat, a benevolo Dei amore, ista *informis* aut formidolosa vocatur. Timor autem ex quo attritio communiter oriri solet, triplex est, *simpliciter servilis, serviliter servilis, & filialis*. Timor est *simpliciter servilis*, cum quis peccatum detestatur, illudque fugit unice, quia pœnam inducit, nullum tamen ad peccatum habet affectum, neque aliquam voluntatem illud committendi, etsi abesset pœna. Timor est *serviliter servilis*, cum quis exterius quidem dolet de peccato, atque ab illo se abstinere, quia pœnam timet, ita tamen interius saltem tacite affectus est, ut si abesset pœna, illud committeret. Timor *filialis* est ille, quando quis peccatum timet, & exhorrescit, non ideo solum, quia pœnam inducit, sed magis ideo quia est offensivum Dei, Patris optimi, & summe amabilis.

Jam vero *Contritionis* nomen in Ecclesia vetustissimum est, quoniam & in Scripturis sacris, & in SS. Patribus memoratur. Non idem dici potest de *Attritionis* voce, cujus nullum extat vestigium, neque in Divinis Litteris, neque in SS. Patribus, & nonnisi circa medium 13. Sæculi adinventum fuit, usurpari tamen deinceps cæpit, & Patres Concilii Tridentini illa usi sunt.

Quæres 2do: Qualis est vis, & efficacia contritionis perfectæ?

Resp: Contritio perfecta etiam extra Sacramentum Pœni-

Pœnitentiæ
Tridentini
hanc ab
nemque
actu sus
Contritio
non esse
Contritio
tigerit,
sceptione
reconcili
positio: I
voto susci
Crimen, e
susceptio
ræ sacræ
sio pecc
Ezechie
quacunq
mento)
84. sic
conversio
versus in
trix de q
lectione c
sto dictu
dilexit m
perfecta
hæc eni
stificat,
etum ha
sciendi
Quæ
ac utilis
Res
ac laudab
complecti
exhorres
dario, qu
ter conse
vilem ma
cutitur,
illius pec
affectum,

Pœnitentiæ peccatorem justificat. Ita docet Concilium Trident: Sess. 14. Cap: 4. his verbis: *Et si contritionem hanc aliquando charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, priusquam hoc Sacramentum actu suscipiatur, ipsam nihilominus reconciliationem, ipsi Contritioni sine Sacramenti voto, quod in illa includitur, non esse adscribendam.* Ex quibus manifestissime apparet, Contritionem, quando charitate perfectam illam esse contigerit, etiam ante actuale Sacramenti Pœnitentiæ susceptionem, hominem peccatorem justificare, & cum Deo reconciliare. Hinc etiam damnata fuit sequens Baii propositio: *Per contritionem etiam charitate perfectam, & voto suscipiendi Sacramentum conjunctam, non remittitur Crimen, extra casum necessitatis, aut martyrii, sine actuali susceptione Sacramenti.* Et certe variis in locis Scripturæ sacræ cuicunque perfecte converso, promittitur remissio peccatorum, statim & instantanee concedenda, sic Ezechielis Cap: 33. *Impietas impii non nocebit ei, in quacunque die, (seu phrasi hebraica, in quocunque momento) conversus fuerit.* Unde S. Leo magnus Epist: 84. sic ait: *Apud Deum nullas patitur veniæ moras vera conversio, dicente Spiritu Dei per Prophetam. Cum conversus ingemueris, salvus eris.* Atque sic mulier peccatrix de qua Lucæ Cap. 7. scribitur, vi suæ ex multa dilectione contritionis, illico justificata fuit, quare à Christo dictum fuit: *Remittuntur ei peccata multa; quoniam dilexit multum.* Hinc manifeste consequitur Contritionem perfectam, ad Sacramentum Pœnitentiæ non omnino requiri, hæc enim semper & extra Sacramentum, peccatorem justificat, & sanctificat, debet tamen includere & adjunctum habere votum, seu sincerum propositum illud suscipiendi, cum reipsa suscipi poterit.

Quæres 3tio: Utrum metus, timorque gehennæ bonus, ac utilis sit?

Resp: Omnes conveniunt, timorem *filialem* bonum ac laudabilem esse, quia benevolum erga Deum amorem complectitur, ab eoque proficiscitur, qui enim sic timet, exhorrescit peccata primario quia sunt offensa Dei, secundo, quia gravissimam gehennæ inducunt pœnam. Pariter consentiunt omnes metum timoremque *servilem* malum ac damnosum esse, quia qui tali timore contentitur, manum quidem à peccato cohibet, cor autem illius peccato adhæret, propter pravum igitur cordis affectum, peccandique voluntatem, istiusmodi timor malus

ac damnosus est. Quæstio itaque tota est, utrum Metus, timorque *simpliciter*, seu pure *servilis*, bonus ac laudabilis sit. Lutherus metum hujusmodi, ac pœnarum gehennæ timorem, non esse bonum docuit, sed peccatum, hominemque hypocritam, ac magis peccatorem efficere affirmavit. Errorem hunc Concilium Tridentinum Sess: 6ta Can: 8. damnavit his verbis: *Si quis dixerit, gehennæ metum, per quem ad misericordiam Dei confugimus, vel peccando abstinemus, peccatum esse, aut peccatores facere, anathema sit.* Certe timor qui saluberrimos parit effectus, bonus ac utilis est. Porro timor, metusque gehennæ, saluberrimos parit effectus, qui enim hoc timore affecti sunt, præparant corda sua ad serviendum Deo, animosque suos sanctificant in conspectu illius, atque ad agendam Pœnitentiam extimulantur, sic enim scriptum est Eccles: Cap: 2. *Qui timent Dominum, præparabunt corda sua, & in conspectu illius sanctificabunt animas suas, dicentes: si pœnitentiam non egerimus, incidemus in manus Domini, & non in manus hominum.* Et vero quod à Christo commendatum, præceptumque est, non potest non esse bonum ac salutare. Jam vero timorem pœnarum gehennæ Christus commendat, & præcipit, Math: Cap: 10. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere, sed potius timete eum, qui potest, & animam, & corpus perdere in gehennam.* Hinc S. Augustinus in Psalmum 127. scribens ait: *Bonus est & iste timor, est utilis quo quis præsentiam Domini, & pœnas timet, quo timet, ne mittatur in gehennam.*

Quæres 4to: *Igitur attritio ex timore pure servili concepta, bona ac salutaris est?*

Resp: Reipsa bona ac salutaris est. Et ita declaravit Concilium Trident: Sess: 14. cap: 4. his verbis: *Illam contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, & pœnarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccati excludat, declarat (Sancta Synodus) non solum non facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, verum etiam donum Dei esse, & Spiritus Sancti impulsu, non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum moventis, quæ pœnitens adjutus, viam sibi ad justitiam parat.* Certe hic sermo est de attritione ex timore pure servili concepta, quia illa oritur ex metu pœnarum gehennæ & supponitur excludere voluntatem peccati. Hæc autem attritio bona, ac utilis est, quia donum Dei est, & impul-

sus Spiritu
tiam con
cilio dici
per se ad
men eum
petrandam
tus Sancti
peccator
ad gratia
lutare eis
concepta
utiliter o
prædicati
& miseri
Et
na, utilis
quia ipse
tu, tim
ipse met
ac lauda
veniunt,
na, ac l
fluunt,
charitate
aliisque
xandro
quæ ex
ctione l
ac super
crevera
eam cor
ctionem
annos f
torum f
nis, &
lioris vi
parare
magis p
Q
servili
tentia
R
cramen
Sacram

sus Spiritus Sancti, illaque sibi pœnitens viam ad justitiam consequendam parat, ac tandem ut in eodem Concilio dicitur, *quamvis ipsa sine Sacramento Pœnitentiæ, per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ impetrandam disponit.* Donum autem Dei, impulsus Spiritus Sancti, bonum esse nemo inficiabitur. Illud quo pœnitens peccator ad justitiam consequendam viam sibi parat, & ad gratiam Divinam consequendam disponitur, quis salutare esse negabit. Attritio igitur ex pure servili metu concepta, bona, utilis, ac salutaris est. Sane tali timore utiliter concussi Ninivitarum, dolore compuncti, ad Jonæ prædicationem terroribus plenam pœnitentiam egerunt, & misericordiam à Domino impetrarunt.

Et vero si quid huic attritioni deesset, ut ipsa bona, utilis, ac salutaris censeri nequeat, hoc unicum erit, quia ipsa non à benevolo Dei amore procedit, sed à metu, timoreque gehennæ, sed id non obstat, *1mo:* quia ipse metus, timorque gehennæ etiam pure servilis, bonus, ac laudabilis est, ac proinde etiam ea, quæ ex eo proveniunt, atque profluunt, bona sunt. *2do:* Sunt opera bona, ac laudabilia quæ à benevolo Dei amore non profluunt, alioqui omne opus, quod à Divina non procedit charitate, malum atque peccatum esset, quod in Baio, aliisque Novatoribus damnatum est. Hinc etiam ab Alexandro 8. reprobata fuit sequens propositio: *Attritio, quæ ex gehennæ & pœnarum metu concipitur, sine dilectione benevolentie Dei propter se, non est bonus metus ac supernaturalis.* Sed rem totam definierat, atque decreverat Concilium Trident: Sess: 14. Can: 5. *Si quis eam contritionem, quæ paratur per discussionem, collectionem, & detestationem peccatorum, quæ quis recogitat annos suos in amaritudine animæ suæ, ponderando peccatorum suorum gravitatem, amissionem æternæ beatitudinis, & æternæ damnationis incursum, cum proposito melioris vitæ, non esse verum, & utilem dolorem, nec præparare ad gratiam, sed facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, anathema sit.*

Quæres 5to: Utrum attritio sola, ex timore pure servili concepta, ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam sufficiat?

Resp: Certum est Contritionem perfectam in Sacramento Pœnitentiæ non requiri, quia ipsa etiam extra Sacramentum hominem peccatorem justificat, unde consequens

sequens est, contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, in Sacramento Pœnitentiæ ad consequendam justificationem sufficere. Verum quia attritio potest esse vel *formata* quatenus oritur ex aliquo saltem initiali Dei amore, illiusque benevola charitate, vel *informis*, quia ex solo pœnarum æternarum oritur metu, nihilque in se continet Divini amoris, ac proinde ex pure servili profuit amore, inde gravis exorta est quæstio, utrum in Sacramento Pœnitentiæ ad justificationem consequendam sufficiat attritio ex pure servili timore concepta? an ad illam requiratur initialis saltem benevolus Dei amor, charitatisque Divinæ influxus. Et quamquam hac de quæstione nihil statutum, aut decissum in Concilio Tridentino fuerit, sed tamen nonnulla ab eo insinuantur, quibus ostenditur ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam, ad attritionem omnino requiri saltem initialem Dei amorem, charitatisque Divinæ influxum, ac proinde attritionem illam debere esse *formatam* nec sufficere *informem*, quod etiam multis argumentis comprobatur.

Et quod attinet *animum* videlicet nonnulla à Concilio Tridentino insinuari, ex quibus sequitur ad consequendam in Sacramento Pœnitentiæ justificationem requiri initialem saltem Dei amorem, charitatisque Divinæ influxum. Enim vero Concilium Tridentinum Sess: 6. Cap: 6. describens gradus, quibus ad justificationis gratiam pervenitur, charitatem Dei saltem initialem ponit tamquam præviam & omnino necessariam justificationis consequendæ dispositionem. Unde sic inquit. *Disponuntur (scilicet peccatores) ad justitiam, dum excitati à Divina gratia, & adjuti, libere moventur in Deum, credentes vera esse, quæ divinitus revelata & promissa sunt, & peccatores se esse intelligentes, à Divinæ justitiæ timore, quo utiliter concutiuntur, in spem eriguntur, fidentes sibi Deum propter Christum propitium fore, illumque tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiunt, ac propterea moventur adversus peccata per odium ac detestationem.* Hic palam Concilium ad justificationem consequendam, præter justitiæ Divinæ timorem, quo peccator utiliter concutitur, requirit ut Deum tamquam omnis justitiæ fontem diligere incipiat, & quamquam eo loci Concilium loquatur de justificatione per Sacramentum Baptismi ab adultis baptisandis consequenda, quia tamen eadem est ratio Sacramenti Pœnitentiæ

ac Bapti
est, unde
sus bapti
baptismu
eadem in
dam just
requisita
eramento
sequenda
requisitu
modo, in
cessaria.

Et
res cum
tur, ex
Cap: 4.
qui vehe
contineat
hemens
offensa
benevol
3. quæst
ritate p
sit: Me
sine cha
tio, ad
cationis
tate, ac
debet.

2.
quidem
non di
tuali al
gratiæ
diligere
de Pœn
mus, n
94. inq
peccato
Certe
de, &
obligat
tisfacer
cata no
& venia

ac Baptismi, quia utrumque reconciliationis Sacramentum est, unde merito Pœnitentia ab eodem Concilio *laboriosus baptismus* dicitur, & plerumque graviora peccata post baptismum commissa, quam ante baptismum perpetrata, eadem imo & plura expostulari debent ad consequendam justificationem in Sacramento Pœnitentiæ, quam quæ requisita sunt in Sacramento Baptismi. Si ergo in Sacramento Baptismi ad justificationem per adultum consequendam, præter salutarem Divinæ justitiæ timorem, requiritur amor Dei, charitasque saltem initialis, pari modo, imo magis illa in Sacramento Pœnitentiæ est necessaria.

Et vero ad justificationem consequendam, ut peccatores cum Deo per Sacramentum Pœnitentiæ reconcilientur, ex doctrina ab eodem Concilio Tridentino Sess: 14. Cap: 4. tradita, præprimis requiritur dolor de peccatis, qui vehemens odium, & ingentem illorum detestationem contineat, & quidem prout sunt offensa Dei. Porro vehemens odium, ac ingens peccati detestatio, prout est offensa Dei, esse nullatenus potest, si omnis charitas, ac benevolus Dei amor desit. Unde S. Thomas Doctor part: 3. quæst: 85. art: 3. docet, odium peccati ex Divina charitate proficisci, & libro 4. contra Gentes Cap: 72. scripsit: *Mens nostra debite ad Deum converti non potest, sine charitate.* Quare ut dolor de peccatis, sive attritio, ad consequendam in Sacramento Pœnitentiæ justificationis gratiam sufficiens sit, ex initiali saltem charitate, ac benevolo Dei amore proficisci, eique conjungi debet.

2do: Quod etiam aliis argumentis comprobatur. Et quidem S. Joannes Apostolus Epist: 1. Cap: 3. ait: *Qui non diligit, manet in morte.* Nemo igitur à morte spiritali animæ suæ per Pœnitentiam resurgere, & vitam gratiæ recuperare potest, nisi saltem incipiat Deum diligere. Unde S. Augustinus in Psalmum 128. scribens de Pœnitentiæ operibus ait: *Si non diligendo ista facimus, nulla est justificatio.* & S. Petrus Chrysologus Serm: 94. inquit: *absolvi vis? ama, charitas operit multitudinem peccatorum, dilectio delet, & abluit universa peccata.* Certe magnum illud præceptum, quo Deum ex toto corde, & ex tota anima diligere tenemur, sæpius in vita obligat. Verum huic præcepto nunquam opportunius satisfacere possumus, quam cum iratum in nos propter peccata nostra Deum placare volumus, cum eo reconciliari, & veniam ab eo impetrare.

Sed

Sed & SS. Patres idem tradunt ac docent. S. Chrysostomus Homil: 4. in Epist: 2. ad Corinthios ita scribit: *Cum peccaveris, ingemisce, non quod pœnas daturus sis, hoc enim nihil est, sed quod offenderis tam benignum, tam tui amantem, tamque salutis tuæ appensum, ut filium quoque suum tua causa tradiderit.* S. Augustinus libro 2: contra Petilianum ait: *Teneamus charitatem, sine qua & cum Sacramentis, & cum fide, nihil sumus.* His satis erit adjungere gravissimam Magni Gregorii Pontificis sententiam in Cap: 27. Jobi scribentis, ubi ait: *Sancta Ecclesia timore inchoat, sed charitate consummat, cui tunc est funditus à malo recedere, cum ex amore Dei cœperit jam nolle peccare.*

Dices: Timor, justificatio, & vita in Scripturis sacris tribuitur. Eccles: Cap: 1. *Timor Domini expellit peccatum, nam qui sine timore est, non poterit justificari:* & Prov: Cap: 14. *Timor Domini fons vitæ, ut declinent à ruina mortis.* Ergo solus timor & inde concepta attritio ad justificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam sufficere debet.

Resp: Re vera timor Domini expellit peccatum, quia hominem retrahit à peccato, & paulatim ad Dei justitiæque amorem perducit, unde etiam fons vitæ spiritualis merito vocatur, quare Eccles: Cap: 25. aperte dicitur: *Timor Domini initium dilectionis, & iterum Initium sapientiæ timor Domini,* unde S. Augustinus Tract: 9. in Epist: Joannis ita scribit: *Ergo incipiat timor, quia initium sapientiæ timor Domini, timor quasi locum præparat charitati.* Dictum quoque est: *Qui sine timore est, non poterit justificari,* talis siquidem superba animositate sua, cito subvertitur, unde statim adjungitur *iraecundia enim animositatis subversio illius est.* Nihil ergo in his Scripturæ sacræ sententiis reperire est, quod innuat timorem pure servilem ad justificationem sufficere, sed tantum illum collaudant, bonum ac utilem esse docent, quia peccatum expellit, dilectionis & sapientiæ initium est.

A R T I C U L U S 2dus

De Confessione, & Satisfactione.

Quæres amo: Utrum Confessio ad Sacramentum Pœnitentiæ requiratur & sit necessaria?

Resp:

Resp: Confessio apud Græcos *exomologesis* dicitur, quæ vox etiam apud vetustos Latinos Patres invaluit, ali- quando tamen per *exomologesim* tota ac integra publica, ac laboriosa Pœnitentia denotabatur, unde ex adjunctis circumstantiis intelligi debet, quando pro Sacramentali Confessione accipienda sit.

Confessio Sacramentalis, & *auricularis* dicitur, quia secreto uni Sacerdoti, & ad aures illius fit, unde sic de- finitur: *Est accusatio peccatorum post Baptisma commis- sorum à pœnitente Sacerdoti facta, ad illorum remissionem virtute clavium Ecclesiæ à Christo concessorum, consequen- dam.* Lutherus, Calvinus, & ipsorum alieclæ, Confessio- nem secretam vocant *cruentissimam carnificinam, conscien- tiarum laqueum, tyranidem, rem pestilentem, & plane impossibilem* esse dicunt. Sed parum sibi constantes, uti- lem illam esse, & ad pacificandam conscientiam quemli- bet illa uti posse arbitrantur, non ut Sacerdotali absolu- tione peccatorum remissionem obtineat, quod perfracte Sacerdoti competere negant, sed ut ab eo bona consilia recipiat, atque per ipsum consoletur. Unde illorum do- gma est, Confessionem secretam, bonam & proficuum esse, sed unicuique liberam, non autem omnino tamquam ex Divino præcepto ad salutem necessariam. Verum Conci- lium Tridentinum Sess: 14. Cap: 3. docet, Confessionem æque ac Contritionem, atque Satisfactionem esse partem Sacramenti Pœnitentiæ, quæ ad integritatem Sacramenti, ad plenam, & perfectam peccatorum obtinendam remis- sionem ex Dei institutione requiritur, & cap: 5. affirmat; universam Ecclesiam semper intellexisse, *institutam esse à Domino integram peccatorum Confessionem, & omnibus post Baptismum lapsis, jure Divino necessariam existere.*

Quæres 2do: An reipsa Confessio auricularis à Chri- sto instituta, & præcepta sit?

Resp: Ita est: Confessio auricularis à Christo & in- stituta & striete præcepta est. Quod probatur ex ipsis Christi verbis, quæ Math: Cap: 18. ad universos dixerat Apostolos: *Amen dico vobis, quæcunque alligaveritis su- per terram, erunt ligata & in cælo, & quæcunque solve- ritis super terram, erunt soluta & in cælo.* Joan: Cap: 20. *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos. Accipite Spiri- tum Sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, quorum retinueritis retenta sunt.* Ex quibus hoc argumen- tum eruitur. Dubium non est, Sacerdotes, qui Apostolis in ministerio succedunt, his Christi verbis potestatem acce-
pisse

piſſe ſolvendi, & ligandi, remittendi, & retinendi peccata, non cæcam, & vagam indiscriminatim omnes ſolvendi, omnibus peccata remittendi, ſed facta matura diſcretione, alios quidem ſolvendi, alios ligandi, aliis remittendi, aliis vero retinendi peccata, ac proinde humanarum conſcientiarum Judices ipſi à Chriſto conſtituti ſunt, quare & Apoſtolus Paulus in inceſtuoſum Corinthium judicium exercuit, illum tradens Satanae in interitum carnis, ut ſpiritus ſalvus ſit 1. Corint: Cap: 5. unde Chryſoſtomus libro 3. de Sacerdotio ſic inquit: *Omne judicium dedit Pater Filio, videoque ipſum omne ipſis traditum à filio eſſe.* & Concilium Trident: Sels: 14. Cap: 5. ait: *Dominus noſter Jeſus Chriſtus à terris aſcensurus ad cœlos, Sacerdotes ſui ipſius Vicarios reliquit, tamquam præſides, & judices, ad quos omnia mortalia crimina deferantur, in quæ Chriſti fideles ceciderint, qui poteſtate Clavium, remiſſionis, aut retentionis peccatorum ſententiam pronuntiant.* Porro poteſtas ex diſcretionis, rationis, ac ponderationis judicio, alios ſolvendi, alios ligandi, his remittendi, illis retinendi peccata, exerceri nullatenus poteſt, ſine plena, & adæquata vinculorum, ac peccatorum cognitione, quare ſapienter inquit idem Concilium Tridentinum Sels: 14. Cap: 5. *Conſtat Sacerdotes judicium hoc incognita cauſa exercere non potuiſſe, neque æquitatem quidem illos in pœnis injungendis ſervare potuiſſe, ſi in genere dumtaxat, & non potius in ſpecie, ac ſigillatim ſua ipſi peccata declarafſent.* Et Alcuinus Epist: 71. ita ratiocinatur: *Quid ſolvit ſacerdotalis poteſtas, ſi vincula non conſiderat ligati. Ceſſabunt opera Medici, ſi vulnera non oſtendunt ægroti. Si vulnera corporis, carnalis medici manus expectant, quanto magis vulnera animæ, ſpiritalis medici ſolatia depoſcunt.* Sane cum Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ non ſolum Judicis, ſed etiam ſpiritalis Medici officium exerceant. Quemadmodum vero Medicus Carnalis, utile Corpori pharmacum tribuere nequit, niſi vulnus, & morbus ipſi ab ægrotante detegatur, ita pariter Medicus Spiritualis vulnera, & morbos animæ curare, opportunas illis præſcribere non valet medicinas, niſi hæc ipſi revelentur. Ipſum ergo Judicis & Medici officium, quod Sacerdos in tribunali Pœnitentiæ gerit, confeſſionem pœnitentis integram & accuratam exigunt, & expoſtulant. Chriſti ergo inſtitutio ſi attendatur, quæ Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ & Judices conſtituit, & Medicos animarum humanarum eſſe voluit, ma-

niſteſte

niſteſte c
no præ
tur eade
niis. Prin
veniebant
de confeſ
dictum el
nius, han
tes Syria
rum, rep
Cap: 5. u
Hic S. Ja
Eccleſiæ
decernit,
tagat, pr
multi Eec
planarunt
humanum
tutionis
ad ſalute
bet id q
fiteamur
remittat
Baptismu
hortatur
ſequamur
peccatoru
Concilium
quis neg
vel ad ſ
modum
Catholic
eſſe ab i
humanum
Quo
Confeſſio
lutem om
Res
amo: ex
ruerunt,
feſſionem
hanc Ep
omnes ta
Clemens

nifeste consequitur, Confessionem Sacramentalem jure Divi-
no præceptam, & ad salutem necessariam esse. Confirma-
tur eadem veritas duobus aliis Scripturæ sacræ testimo-
niis. Primam legitur Actorum Cap: 19. *Multi credentium
veniebant, confitentes et annuntiantes actus suos.* Quod
de confessione peccatorum, quæ Sacerdoti enumerantur,
dictum esse affirmant Chrysostomus, Basilus, & Œcume-
nius, hancque expositionem peregre confirmant Codi-
ces Syriaci, qui legunt: *Annuntiabant delicta sua.* Alte-
rum reperitur in Epistola Catholica Jacobi Apostoli
Cap: 5. ubi inquit: *Confitemini alterutrum peccata vestra:*
Hic S. Jacobus verba facit de infirmo, cui à Præsbyteris
Ecclesiæ Sacramentum Extremæ Uctionis dandum esse
decernit, & ut prius delicta sua confessione expiare sa-
tagat, præcipit. Atque hoc sensu S. Jacobi sententiam
multi Ecclesiastici Scriptores, & insignes Interpretes ex-
planarunt. Non ergo Confessio auricularis, inventum est
humanum ut blaterant Lutherani & Calvinistæ, sed insti-
tutionis Divinæ, & ex Christi præcepto faciendæ, atque,
ad salutem omnino necessaria est. His merito addi de-
bet id quod Joannes Epistola 1. Cap: 1, scripsit: *Si con-
fiteamur peccata nostra, fidelis est et justus Deus, ut
remittat nobis peccata nostra:* quibus S. Apostolus post
Baptismum lapsos ad Pœnitentiam & Confessionem ad-
hortatur, ut per ea remissionem peccatorum à Deo con-
sequamur. Jam ergo & tempore Apostolorum, Confessio
peccatorum in usu apud fideles erat. Quare merito
Concilium Tridentinum Sess: 14. Can: 6to definierat: *Si
quis negaverit, Confessionem Sacramentalem vel institutam,
vel ad salutem necessariam esse jure divino, aut dixerit,
modum secrete confitendi soli Sacerdoti, quem Ecclesia
Catholica ab initio semper observavit, et observat, alienum
esse ab institutione, et mandato Christi, et inventum esse
humanum, anathema sit.*

*Quæres 3tio: Quibus præterea argumentis probatur,
Confessionem auricularem esse ex Christi præcepto ad sa-
lutem omnino necessariam?*

Resp: Id variis argumentis comprobatur. Et quidem
primo: ex testimoniis SS. Patrum, qui omni sæculo flo-
ruerunt, S. Barnabas in Epistola sua peccatores ad Con-
fessionem hortatur dicens: *Confitemini peccata vestra:* &
hanc Epistolam quamquam Barnabæ nonnulli abjudicant,
omnes tamen conveniunt sæculo Apostolico natam esse. S.
Clemens 1. Rom: Pontifex in Epistola 2. monet ut causæ
adipi-

adipiscendæ salutis, quidquid mali in carne admisimus, abdicemus, dum ad pœnitentiam tempus nobis suppetit, postquam enim ex hoc mundo egressi fuerimus, nec confiteri peccata, nec pœnitentiam agere poterimus. Satis quoque pro Confessione Sacramentali clarum legitur testimonium in Epistola quadam antiquissima ad S. Jacobum scripta, quam Rufinus Scriptor sæculi 3ⁱⁱ ex Græco in Latinum vertit, in qua hæc habentur: *Quod si forte in alicujus cor, vel livor, vel infidelitas, vel aliquod malum latenter irrepserit, non erubescat qui animæ suæ curam gerit, confiteri hæc huic, qui præest, quo possit fide integra & operibus bonis pœnas æterni ignis effugere, & ad perpetuæ vitæ præmia pervenire.* Sæculo secundo Tertullianus antequam ad Montani ineptias defleceret, in libro de Pœnitentia eos acriter increpat, qui propter pudorem, & verecundiam peccata sua non detegebant, & ait: *Plerosque Confessionis opus ut publicationem sui aut suffugere, aut de die in diem differre, pudoris magis memores quam salutis, velut illi qui in partibus verecundioribus corporis contracta vexatione, conscientiam medentium vitant, & ita cum verecundia pereunt.* Statimque concludit: *An melius est damnatum latere, quam palam absolvi.* Hic vero Tertullianum loqui de ea Confessione quæ secreto Sacerdotibus fieri solebat, ex eo patet, quia ibidem scribit, pœnitentes *Præbyteris advolvi, & charis Dei adgeniculari.* Sæculo tertio Origenes Homil: 2. in Psalmum 50. postquam monuit, peccatum occultatum vehementer nocere posse, ita prosequitur: *Si autem sui accusator fiat, dum accusat semetipsum, & confitetur, simul evomit & delictum, atque omnem morbi digerit causam, tantummodo circumspice diligentius, cui debeas peccatum confiteri, proba prius medicum, cui debeas causam languoris exponere.* S. Cyprianus libro de lapsis, qui Idolis thura adoleverunt, eos exhortans ad pœnitentiam, quam respuebant, in hunc scribit modum, quanto, & fide majores, & timore meliores sunt, qui quamvis nullo Sacrificii, aut libelli facinore constricti, quoniam de hoc vel cogitaverunt, quod ipsum apud Sacerdotes Dei dolenter, & simpliciter confitentes exomologesim conscientie faciunt, animi sui pondus exponunt. Unde post pauca subjungit: *Confiteantur singuli, quæso vos fratres charissimi, delictum suum, dum adhuc qui deliquit, in sæculo est, dum admitti confessio ejus potest, dum confessio, & remissio, per Sacerdotes apud Deum grata est.* Sæculo

quar-

quanto Laco
volens vitæ
lere, Pœni
ut si cor
satisfecerim
& admissi
gulis brevior
ta aperiri
orum Dei.
qui alios ac
& socium
illis quæ
vulnera m
avertendur
dum exerc
mentariis
riendi Sae
ait: Si eni
quod ignor
S. Leo m
solis Sacer
stomus H
ni deteger
illa judici
rarum orb
trum add
SS. Patres
affirmantq
torum eti
concupian
ignis æte
veniamus
creta occ
do damne
consequan
peccata c
stra Conf
est Deo,
vult, in
Porro his
torum Sa
celsariam
mandata
2do:
T. II. D.

quanto Lactantius libro 4. Instit: Cap: 17. sic ait: *Deus volens vitæ & salutis nostræ pro æterna sua pietate consuleret, Pœnitentiam nobis in illa circumcisione proposuit: ut si cor nudaverimus, id est si peccata confessi, Deo satisfecerimus, veniam consequamur, quæ contumacibus, & admissa sua celantibus, denegatur.* S. Basilus in Regulis brevioribus interrog: 110. ait: *Necessario iis peccata aperiri debent, quibus credita est dispensatio mysteriorum Dei.* S. Gregorius Nyssenus Sermone adversus eos, qui alios acerbius judicant, inquit: *Afflictionis participem, & socium sume Sacerdotem, ut Patrem, audacter ostende illis quæ sunt recondita, animi arcana tamquam occulta vulnera medico, pande.* Idque faciendum esse docet ad avertendum incertum mortis diem, & ardorem evitandum excruciantis æterni ignis. S. Hieronymus in Commentariis Ecclesiæ Cap: 10. exponens necessitatem aperiendi Sacerdoti omnia prorsus peccata, etiam occulta ait: *Si enim erubescat ægrotus vulnus medico confiteri, quod ignorat, medicina non curat.* Sæculo quinto, & sexto S. Leo magnus Epist: 136. *Reatus conscientiarum sufficit solis Sacerdotibus indicare confessione secreta.* S. Chrysostomus Homil: de muliere Samaritana sic ait: *Qui homini detegere peccata erubescit, neque confiteri vult, in die illa judicii, non coram uno, vel duobus, sed universo terrarum orbe spectante, traducetur.* Ex his autem SS. Patrum adductis testimoniis sic argumentari licet. Citati SS. Patres ceterique omnes unanimi consensu docent, affirmantque Confessionem Sacerdoti faciendam esse peccatorum etiam secretorum, atque occultorum, quæ mente concipiuntur, in cor latenter irrepunt, & hoc ideo, ut pœnæ ignis æterni effugiamus, & ad præmia vitæ æternæ perveniamus, magis memores salutis, quam pudoris, ne secreta occultando, cum erubescencia pereamus, & latendo damnemur, ut peccatorum nostrorum veniam à Deo consequamur, quæ illa celantibus denegatur, quapropter peccata confitenda esse dum sumus in mundo, dum nostra Confessio & per Sacerdotem obtenta remissio grata est Deo, & accepta, qui enim hic peccata confiteri non vult, in die judicii universo spectante orbe traducetur. Porro his manifestissime insinuantur Confessionem peccatorum Sacerdoti faciendam, ad salutem omnino esse necessariam, Divino ergo præcepto hominibus injuncta & mandata fuit, & est.

2do: Vetus, & rectissima est regula. Quod univer-

T. II. D.

T

2a

sa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, Divinæ esse institutionis. Porro Confessio peccatorum Sacerdoti facienda, à temporibus Apostolorum semper in Ecclesia in usu fuit, nullibi à Concilio quopiam instituta, semper retenta, neque tempus assignari potest, quo incæperit, Divinæ ergo est institutionis, & Apostolicæ Traditionis. Et quidem *anno*: Confessio semper in Ecclesia in usu fuit. Sæculo primo & temporibus Apostolorum, ut in illorum habemus Actibus Cap: 19. *Multi credentium veniebant confitentes, et annuntiantes actus suos*, & S. Joannes Epist. 1. Cap: 1. ad impetrandam remissionem peccatorum, fideles ad Confessionem hortatur: *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est, et justus Deus, ut remittat nobis peccata nostra*. Sæculo secundo testatur S. Irenæus libro 1. Cap: 13. mulieres à Marco Hære iarcha seductas, & inquinatas, postquam ad Ecclesiam redierant, suum crimen confessas fuisse. *Hæ sæpissime conversæ ad Ecclesiam Dei, confessæ sunt, et secundum corpus exterminatas se ab eo, et veluti cupidine inflammatas, valde illum se dilexisse*. Sæculo tertio Novatiani Ecclesiam divexarunt, quod aliqua delicta remitti non posse, alia vero condonari posse censuerint. At hoc usum Confessionis supponit. Nam ut hæc condonentur, illa non condonentur, confessione prius innotescere debebat. Sæculo quarto S. Ambrosium Confessiones excipere solitum fuisse, testis est Paulinus in vita illius, ita scribens: *Quotiescunque illi aliquis ad percipiendam Pœnitentiam lapsus suos confessus esset, ita flebat ut & illum flere compelleret. Causas autem criminum quas illi confitebantur, nulli nisi Domino soli, apud quem intercedebat, loquebatur*. Pro sæculo quinto testis est locupletissimus Innocentius I. in Epistola ad Decentium Cap: 1. ubi hæc scribit. *De Pœnitentibus, qui sive ex gravioribus commissis, sive ex levioribus, Pœnitentiam egerunt, si nulla interveniat ægritudo, quinta feria ante Pascha eis remittendum, Romanæ Ecclesiæ consuetudo demonstrat. Ceterum de pondere æstimando delictorum, Sacerdotis est judicare, ut attendat ad Confessionem Pœnitentis*. Sæculo sexto S. Fulgentius generalem Confessionis formulam conscripsit, quam quisque ad suos usus accommodaret. Tandem ex vetustissimis Euchologicis, ac Ritualibus libris Latinorum, Græcorum, ac Orientalium, manifestissimum est, in omnibus Ecclesiis perpetuum fuisse Confessionis usum. Præstat hic Joannem Jejunatorem ad-

adiocere
de Confe
revolvens
fecisti, q
rans, om
pudore re
tori confu

Obj

cha, ut r
propter c
nus, quoc
falsa est, C
sui consc
dere per
sostomus
peccatori
cat. 3ti
vit, de
in Eccle
dem Cor
Laterane
bus fuit.
sto insti

Res

erat Pær
in public
vitam,
Confessio
subijcien
tur, dil
tentiari
Diaconu
facinus,
blicam i
fuerat,
Nectariu
tarium
ac conse
misit p
crament
blicæ p
bat; ver
blicæ p
Sacrame

adiocere, qui S. Gregorio Magno coævus fuit, hic serm: de Confes: sic pœnitentem alloquitur: *Hæc igitur animo revolvens considera, & ad calculum revoca delicta, quæ fecisti, quæ noctu, quæ interdiu, quæ sciens, quæ ignorans, omnia coram Christo, & electis Angelis ejus, nihil pudore retinens, aut contrahens, confidenter mihi peccatori confitere.*

Obijcies amo: Nectarius Constantinopolitanus Patriarcha, ut refert Socrates Histor: Eccles: libro 5. Cap: 19. propter divulgatum Nobilis Matronæ cum Diacono facinus, quod illa Præbytero, qui Pœnitentiæ præerat, confessa est, Confessionem abrogavit, & unumquemque pro animi sui conscientia ad Sacramentorum communionem, accedere permisit. *2do:* Et ipsius Successor S. Joannes Chrysostomus soli Deo non vero hominibus faciendam esse peccatorum Confessionem, sæpius in suis Operibus inculcat. *3tio:* Gratianus qui a no 1151. suum opus divulgavit, de Confessione disputat, quasi nihil de ea hactenus in Ecclesia constitutum, ac definitum esset. *4to:* Tandem Confessio auricularis Sacerdoti facienda in Concilio Lateranensi 6to anno 1215. instituta, & præcepta omnibus fuit. Non ergo Divino jure præcepta fuit, aut à Christo instituta.

Resp: ad amum: Antiquitus in Ecclesiis constitutus erat Pœnitentiarius, munus autem illius erat, ordinem in publica delictorum pœnitentia servandum dirigere, in vitam, moresque pœnitentium inquirere, auditis reorum Confessionibus, hæc vel illa peccata publicæ pœnitentiæ subijcienda decernere, utque imposita executioni mandaretur, diligenter invigilare. Cum itaque istiusmodi Pœnitentiaro, Mulier quædam nobilis falsa fuerat, Ecclesiæ Diaconum cum ipsa stupri consuetudinem habuisse, idque facinus, vel per imprudentiam Pœnitentarii, vel per publicam ipsius Mulieris Confessionem, in vulgus sparsum fuerat, indeque maximus populi rumor excitatus est, Nectarius Patriarcha imprudenti consilio ductus Pœnitentiarium illum sustulit, officium ac munus illius abrogavit, ac consequenter sublato publico Censore, unicuique permisit pro arbitrio, & pro animi sui conscientia ad Sacramentorum communionem accedere, quod antea, publicæ pœnitentiæ subjectis, sine illius permisso non licebat; verum sublato istiusmodi Pœnitentiaro, seu potius publicæ Pœnitentiæ Præfecto, atque Moderatore, Confessio Sacramentalis secreta & auricularis non fuit sublata. Iq.

credibile siquidem est, in numerosissima Civitate, qualis erat Constantinopolis, unum dumtaxat Sacerdotem excipiendis Fidelium Confessionibus destinatum fuisse, & huic muneri Pœnitentiarium unum suffecisse. Plures ergo præter Pœnitentiarium erant Sacerdotes, qui secretas Fidelium Confessiones excipiebant, quod etiam variis historiæ monumentis facile est comprobare. Pœnitentiarium igitur sublato, illi qui secretas Fidelium excipiebant Confessiones, relictæ sunt, & cum ipsis secreta Sacramentalis perduravit Confessio.

Dices: Pœnitentiarium illi, non solum publica, sed & secreta fiebat peccatorum Confessio. Ergo illo sublato, publica, & secreta sublata est Confessio.

Resp: Illi, qui gravissimi alicujus delicti rei erant, quod publica pœnitentia expiandum esset, Pœnitentiarium Confessionem suam facere tenebantur, & quoniam unum peccatum sine alio remitti nequit, omnia proinde simul confitenda sunt, ideo cetera quoque omnia peccata sua illi revelabant, & aperire tenebantur, is vero pro ratione delictorum vel privatas satisfactiones, vel publicam pœnitentiam indicebat, sic quemadmodum refert Socrates, eadem nobilis Mulier ad Pœnitentiarium Præbyterum accedens, delicta post baptismum perpetrata sigillatim confessa erat, Præbyter vero præcepit mulieri, ut jejuniis & orationibus continuis vacaret, en secreta Confessio, & pro occultis delictis, privata Satisfactio injungitur, subdit vero, progressu temporis mulier aliud facinus confessa est, Ecclesiæ videlicet Diaconum cum ipsa stupri consuetudinem habuisse. Id cum dixisset, Diaconus quidem Ecclesia ejectus est, populus vero graviter commoveri cæpit, hic Confessio manifesta criminis, quod publica pœnitentia expiandum erat. Sublato itaque Pœnitentiarium Præbytero, una cum ipso sublata est Confessio tum publica, tum secreta, quæ apud ipsum ex Ecclesiæ ordinatione necessario facienda erat, quatenus ex ejus judicio quis publicæ subijceretur pœnitentiæ, vel ab ea eximeretur. Sed quia non illi soli secretæ fiebant Confessiones, & alii bene multi erant Sacerdotes, qui Fidelium excipiebant Confessiones, & quibus illi confitebantur, qui publicæ pœnitentiæ subijciendi non erant, ideo sublato illo Pœnitentiarium, non est sublata secreta Confessio quæ aliis Sacerdotibus fieri poterat, & ex Divino præcepto fieri debebat.

Ad 2dum: Quæ fiunt Sacerdoti vices Dei in terris gerenti, & qui quæcunque agit, nomine Dei, & postea

te à Deo
ro Sacerd
agit, dū
Deo conc
confitemu
mos est a
cata nostr
sionem, q
mur, & ap
bescas, ne
quem cons
sionem pe
sio obtine
quæ enim
veluti soli
audit, nul
pudorem
la seposit
ficiemur,
de Homi
scis, &
dicis, ut
ut in pub
ao peccat
probro af
sostomus
confitenda
Doctor: n
tos adhi
sanem ul
privatam
Confessio
mittit.
verecunde
si coram
tamen ita
nia pecca
essarium
scientiæ
sit judici
peccata
ergo Ch
qui con
deberet

te à Deo accepta agit, Deo fieri, merito censentur. Porro Sacerdos, cui peccata confitemur, vices Dei in terris agit, dum à confessis sibi peccatis absolvit, potestate à Deo concessa id perficit, dum igitur Sacerdoti peccata confitemur, Deo illa confitemur, quare & apud Latinos mos est antiquissimus antequam sigillatim Sacerdoti peccata nostra enumeremus, generalem præmittere Confessionem, qua Deo, & Sanctis ejus peccata nostra confitemur, & apud Græcos pœnitenti dicit Sacerdos. *Ne erubescas, non enim mihi peccata enuntias, sed Deo, apud quem consistis.* Cum itaque Chrysostomus dicit Confessionem peccatorum Deo esse faciendam, ut illorum remissio obtineatur, Sacerdotum ministerium non excludit, quæ enim Sacerdoti vices Dei gerenti fit Confessio, eam veluti soli Deo factam esse censet, & is enim peccata quæ audit, nulli propalare, neque evulgare potest, quare ad pudorem & erubescientiam deponendam hortatur, ut illa seposita peccata confiteamur, quia probro à nullo afficiemur, in publicum nostra delicta non proferantur. Unde Homil. 4. de Lazaro sic ait: *Cur igitur quæso pudeas, & erubescis dicere peccata tua. Num enim homini dicis, ut te probro afficiat? Num enim conservo confiteris, ut in publicum proferat?* Est quidem & Sacerdos homo, ac peccatoris conservus, sed non ideo peccata audit ut probro afficiat, ut in publicum proferat, quare ei Chrysostomus deposito pudore, seposita erubescencia peccata confitenda esse docet, atque ulterius ita prosequitur S. Doctor: *non ergo te in medium prodire Theatrum, ac multos adhibere testes, Mihi soli dic peccata privatim, ut sanem ulcus, teque dolore liberem.* hic ergo evidentissime privatam, secretam sibi soli faciendam exigit peccatorum Confessionem, curam, humanitatemque pœnitenti promittit. Similia habet Serm: 58. hom: 5. ait enim: *At verecundaris, & crubescis enuntiare peccata? Sane quidem, si coram hominibus indicenda essent, & evulganda, non tamen ita pudere te oportuit, pudor enim est, & ignominia peccare, non quæ peccaveris confiteri. An vero necessarium est testibus præsentibus confiteri? Apud conscientie rationem fiat inquisitio delictorum. Sine testibus sit iudicium. Deus te confitentem solus audiat, Deus qui peccata non exprobrat, sed confessione delet.* Excludit ergo Chrysostomus Confessionem faciendam hominibus, qui confessa peccata divulgent, Confessionem quæ fieri deberet coram testibus, sed non excludit Confessionem, quæ

quæ fit hominî Sacerdoti, fit sine testibus, fit soli Deo confitentem audienti, qui peccata non exprobrat, sed Confessione delet, unde ipse inquit Homil: 21. ad populum Antiochenum. *Nullus infamiæ timor est, & simplici, ac nuda, eaque secreta peccatorum confessione, salus illico comparatur.* Certe cum Chrysostomus Confessionem inculcans, ubique graviter exhortatur pudorem esse deponendum, erubescientiam seponendam, nequiquam de illa loquitur Confessione, quæ excluso etiam Sacerdotis ministerio, soli Deo fit, tacite siquidem, & in corde suo peccata sua Deo fateri, nullum pudorem causare poterit, erubescientia talem non impedit Confessionem, quæ vero etiam soli fit Sacerdoti pudore effundit, erubescientia nonnunquam ab ea avertit, unde iterum Homil 2. de Cruce & Latrone ait: *Si Latronem in Cruce tanto honore dignatus est, multo magis nos insita sua benignitate dignabitur, si voluerimus peccatorum Confessionem instituere. Ut igitur & nos benignitate illius perfruamur, peccata propria confiteri ne erubescamus.* Magna enim Confessionis vis est, & multa ejus potentia. Plane cæcus sit oportet, qui non videat hic Chrysostomum loqui de Sacramentali Confessione Sacerdoti facienda. Hæc & Origenes aliquot ante Chrysostomum sæculis docuit Homil: 2. in Leviticum scribens, ubi sic ait: *Est adhuc septima, licet dura, & laboriosa per Pœnitentiam remissio peccatorum, cum lavat peccator in lachrymis stratum suum, & cum non erubescit Sacerdoti Domini indicare peccatum suum.* Corde ergo Deo peccator sua confitetur peccata, cum lachrymis lavat stratum suum, ore autem Sacerdoti, dum non erubescit sua illi indicare delicta. Utraque laboriosam & di-ram constituit pœnitentiam, qua à Deo remissio obtinetur peccatorum.

Ad 3tium: Gratiani temporibus nulla erat controversia de necessitate Confessionis Sacramentalis, omnes, & ipse Gratianus, agnoscebant ipsam esse Divinæ institutionis, à Christo præceptam, & ad salutem omnino necessariam, de vi & efficacia Sacramenti Pœnitentiæ tota tunc erat controversia, quam Gratianus Part: 2. Causa 33. proponit. Nimirum quærebatur an peccata per Contritionis efficaciam ante Sacramentum remittantur, an ipso Pœnitentiæ Sacramento deleantur. Argumenta in utramque partem proponit Gratianus, ac cujusque arbitrio permittit, quod magis placet sentire, cum utraque sententia suos tunc fautores habuerit. Non ergo Gratianus Confes-

sio.

sionis nec
vit, quia
esse, non
res illi c
dus Vind
& alii. U
in assertio
te nituntur
etenim cor
peccata se
pœnitentia
nixum. P
non defuer
penitus pr
tianus Cor
di facultas
se, affirm
Qua
Res
debitæ in
pro comp
Patres ac
dam com
aliquid pr
factio ve
pœna libe
riam De
promerita
ipsiusque
næ, quan
posuit, t
Deo pecc
rus, Calv
nullam f
ac proin
rum sive
de sicuti
mittitur
remittunt
tollitur p
nitentibus
Divinæ
cautelam
Sed Conci

sionis necessitatem aut negavit, aut in dubium revocavit, quia illam jure Divino institutam, atque præceptam esse, non solum ipse, sed & cæteri Ecclesiastici Scriptores illi coævi agnoverunt, maxime S. Bernardus, Godfridus Vindobinensis, Hugo Victorinus, Petrus Blesensis, & alii. Unde ita rem totam Gratianus concludit. *Quæ in assertione hujus sententiæ dicta sunt, partim veritate nituntur, partim pondere carent. Sine Contritione etenim cordis, nullum peccatum posse dimitti, occulta vero peccata secreta satisfactione, publica quoque manifesta pœnitentia expiari debere, firmissima ratione constat subnixum. Porro sine confessione oris, si facultas confitendi non defuerit, aliquod grave delictum expiari auctoritati penitus probatur adversum.* Claris verbis hic agnoscit Gratianus Confessionis necessitatem, cum sine ea, si confitendi facultas suppetat, nullum grave delictum expiari posse, affirmat.

Quæres 4to: Quid sit Satisfactio?

Resp: Satisfactio, si generatim consideretur, est rei debitæ integra solutio, peculiari autem modo accipi solet pro compensatione injuriæ, quam quis alteri intulit. SS. Patres ac Theologi hac voce usi sunt ad eam designandam compensationem, qua homo pro admisis à se culpis, aliquid pro modulo suo, Deo persolvit. Hæc autem Satisfactio vel est extra Sacramentum Pœnitentiæ, & est pœna libere ab homine fuscepta, ad resarciendam injuriam Deo illatam, redimendaque supplicia per peccata promerita, vel est in Pœnitentiæ Sacramento imposita. ipsiusque pars reputatur, & describitur: Voluntaria pœnæ, quam Sacerdos in tribunali Pœnitentiæ pœnitenti imposit, toleratio ac perpessio, ad compensandam injuriam Deo peccatis illatam, iramque ipsius placandam. Lutherus, Calvinus, eorumque esseclæ, docent 1. remissa culpa, nullam superesse ad ipsius vindictam pendendam pœnam, ac proinde eandem habendam esse rationem peccatorum sive ante, sive post Baptisma patratorum, unde sicuti dum per Baptisma delentur peccata, omnis remittitur pœna, ita pariter dum post Baptisma commissa remittuntur peccata, omnis etiam æterna & temporalis tollitur pœna. 2. pœnas nullas à Ministris Ecclesiæ pœnitentibus constitui posse in peccatorum ultionem, aut ad Divinæ injuriæ aliquam Satisfactionem, sed nonnisi ad cautelam in futurum, ut postea eadem vitentur peccata. Sed Concilium Tridentinum hæc damnavit, & Catholicam

de Satisfactione doctrinam aliquot Capitibus, & Canonibus in Sessione 14. exposuit.

Quæres 5to: Dum post Baptismum commissæ peccata, per Pœnitentiam delentur, an superest aliqua temporalis pœna luenda?

Resp: Superest etiam ad Divinæ injuriæ Satisfactionem, vindicandaque nostra delicta. Et ita decrevit Concilium Trideticum Sess: 14. Can: 12. *Si quis dixerit totam pœnam simul cum culpa remitti semper à Deo, anathema sit.* Atque hæc est constans SS. Patrum doctrina. Tertulianus de Pœnitentia Cap: 8. ait. *Confessio satisfactionis consilium est. Satisfactio Confessione disponitur. Pœnitentia Deus mitigatur.* S. Cyprianus Epist: 55. ad Cornelium Papam eos redarguens Sacerdotes, qui ante peractum legitimæ Pœnitentiæ tempus impendebant absolutionem, sic inquit: *Intercedunt, ne exoretur precibus & satisfactionibus Christus, datur opera, ne satisfactionibus justis delicta redimantur.* S. Gregorius Magnus libro 9. Moralium Cap: 27. ait. *Nequaquam peccato parcitur, quia nullatenus sine vindicta laxatur.* Unde merito dixerat S. Ambrosius libro ad Virginem lapsam Cap: 8. *Grande scelus, grandem necessariam habet satisfactionem.*

Obijcies amo: Deus Ezechielis Cap: 18. spondet, quod si impius egerit pœnitentiam, omniam iniquitatum ejus, quas operatus est, non recordabitur, quare & Christus Latroni & Mulieri peccatrici pœnitentibus ita pepercit, ut nullam Satisfactionis pœnam ab ipsis exigeret. Et si aliquando pœnitentibus peccatoribus pœnas immittit, id facit ad futuram illorum correctionem, non ad vindicanda peccata, quare S. Chrysostomus. Homil: de Pœnitent: & Confess: ait: *Deus propter hoc imponit, non de peccatis sumens vindictam, sed ad futura nos corrigens, quæ est ipsa Lutheranorum sententia.* 2do: remota causa tollitur effectus. At pœna est effectus peccati. Ergo peccato sublato, & pœna tollitur. Certe si post remissa peccata luenda esset pœna in Satisfactionem illatæ Deo injuriæ, tunc Christus per passionem, mortemque suam, non quantum necesse erat satisfecit. Si autem ille plene pro nostris peccatis satisfecit, nobis nihil luendum superest.

Resp: ad amum: Deus per Ezechielem Prophetam spondet, ut si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum ejus non recordabitur, quia scilicet, ut ibidem dicitur *vita vivet & non morietur*, Deus siquidem condonatis gravibus impio pœnitenti peccatis, reatum quoque pœnæ

pœnæ æternæ illi remittit, sed loco illius pœnas exigat temporales, quare ibidem dicitur *Et fecerit iudicium Et iustitiam*, se ipsum castigando, ac in seipso peccata puniendo, ut sic Divinæ iustitiæ pro iis satisfaciât. Christus vero singulari exemplo, & Divina sua liberalitate Latroni & Mulieri peccatrici pœnitentibus, culpam & pœnam omnem remisit, quia vehementissima Contritione & ardentissima charitate inflammati erant, unde de Muliere illa dixit. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum*, tantæ enim efficaciam est ardens charitas, ac vehemens Contritio, ut non solum culpam delet, sed etiam temporalem omnem auferat pœnam, & hoc iis omnibus præstat, qui illa præditi sunt.

Nemo dubitat temporales pœnas à Deo nobis immitti, & ab Ecclesia pœnitentibus imponi, non ob unum finem, scilicet ad majorem peccati horrorem ingerendum, ad evitandum in pristina delicta relapsum, ut inquit S. Augustinus. Tractatu 124. in Joannem *ne parva putaretur culpa, si cum illa finiretur Et pœna*. Hoc ergo concedimus, sed addimus præterea temporales pœnas nobis immitti, & ab Ecclesia pœnitentibus imponi, ad vindicanda peccata, ad satisfaciendum Deo, compensandamque illatam Ei injuriam, unde Sacerdotes sic exhortatur Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 8. Habeant præ oculis, ut Satisfactio quam imponunt, non sit tantum ad novæ vitæ custodiam & infirmitatis medicamentum, sed etiam præteritorum peccatorum vindictam & castigationem. Quare Augustinus in Psalmum 5. scribens ait. *Nolo ut tu Deus me punias, quia ego peccatum meum punio*. Neque alia mens, ac doctrina fuit S. Chrysostomi, sed omnia simul complexus est, ait enim loco citato. *Ne peccantes, Et inulti manentes efficeremur deteriores, non remisit nobis supplicium, sed vidit hoc manifeste, quod peccatis ipsis non minus damnosum sit non puniri, propter hoc imponit pœnam*. Deus itaque temporales nobis immittit pœnas & ad vindicanda nostra peccata, & ad nostram correctionem emendationemque, neve deteriores efficeremur.

Ad 2dum: Remota causa tollitur etiam effectus, si ei indivulse adhæreat, sic extincta face tollitur lux. focus vero si effectus non indivulse adhæreat causæ suæ, sic sublato Artifice manet opus ab eo fabricatum. Ergo generatim dici nequit. Sublata causa tolli effectum. Quod vero sublata culpa remaneant solvendæ pœnæ temporales,

les, Dei ordinationi id deputandum est, qui hoc freno vult homines à peccato continere, & dum culpam condonando, misericordiam exercet, partes suæ justitiæ intactas, puniendo relinquit. Unde August: Tract: 124. in Joan: sic ait. *Cogitur homo tolerare etiam remissis peccatis, quamvis, ut in eam veniret miseriam, præmum fuerit causa peccatum, productior est enim pœna, quam culpa.*

Christus morte, ac passione sua plene & superabundanter pro peccatis nostris satisfecit, verum voluit ut & nos ipsi, quantum possumus, pro nostris delictis Divinæ justitiæ satisfaceremus, unde etiam operibus nostris pœnalibus omnem vim & pondus satisfactionis ipse contulit, quemadmodum universa tenet Ecclesia, & omnes SS. Patres docuerunt. Id præclare exponit Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 8. *Neque vero ita nostra est satisfactio hæc, quam pro peccatis nostris exsolvimus, ut non sit per Jesum Christum, nam qui ex nobis tamquam nihil possumus, eo cooperante, qui nos confortat, omnia possumus, ita non habet homo, unde gloriatur, sed omnis gloriatio nostra in Christo est, in quo vivimus, in quo meremur, in quo satisfacimus, facientes fructus dignos pœnitentiæ, qui ex illo vim habent, ab illo offeruntur Patri, & per illum acceptantur à Patre.* Satisfactiones igitur nostræ, nihil derogant Christi satisfactionibus.

Quæres 6to: Ergo debent Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ satisfactorias pœnas pœnitentibus imponere?

Resp: Debent, & id facere possunt. Ita docet Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 8. *Debent Sacerdotes Domini, quantum spiritus, & prudentia suggesserit, pro qualitate criminum, & pœnitentium facultate, salutarès, & convenientes satisfactiones injungere.* Et id constat ex SS. Patribus. Innocentius I. Papa Epist: ad Decentium Cap: 7. sic ait. *De pondere æstimando delictorum, Sacerdotis est judicare, ac tum debere dimitti, cum viderit congruam satisfactionem.* S. Leo Magnus. Epist: 82. Cap: 2 inquit: *Christus hanc Ecclesiæ Præpositis tradidit potestatem, ut confitentibus actionem pœnitentiæ darent, & eosdem salubri satisfactione purgarent.* Augustinus Serm: 31. ait: *Pœnitens à Præpositis Sacramentum accipiat satisfactionis suæ modum.* Hinc S. Cyprianus libro de lapsis acriter invehitur in illos Sacerdotes, qui pœnitentiæ remittebant rigorem, unde ait: *Contra Evangelii vigorem, contra Domini ac Dei legem, temeritate quorundam laxatur incautis communicatio, irrita, & falsa pax, periculosa dan-*

Sanctibus, & nihil accipientibus profutura. Non quærunt sanitatis patientiam, nec veram de satisfactione medicinam. Et vero, data est à Christo Apostolis, eorumque successoribus potestas non solvendi tantum, sed & ligandi. Porro potestas ligandi non modo importat vim retinendi peccata impœnitentibus, sed & congruam pœnitentibus indicendi satisfactionem. Potestas siquidem ligandi generaliter concessa, ad ea omnia vincula se extendere debet, quæ salutis pœnitentium conducere valent. Satisfactio autem salutis pœnitentium multum conducere indubitatum est, quare tota Ecclesia in potestate ligandi, potestatem indicendæ satisfactionis semper agnovit, ut patet ex Canonibus Concilii Nicœni, Carthaginensis 4. Arausicani I. quæ certum pœnitentibus ad satisfactionem tempus Divina auctoritate præscribunt. Rem tandem definivit Concilium Trident: Sess: 14. Can: 15. *Si quis dixerit, Claves Ecclesiæ esse datas tantum ad solvendum, non etiam ad ligandum, & propterea Sacerdotes, dum imponunt pœnas confitentibus, agere contra finem Clavium, & contra institutionem Christi, & fictionem esse, quod virtute Clavium sublata pœna æterna, pœna temporalis plerumque exsolvenda remaneat, anathema sit.*

Quæres 2mo: Utrum impositæ Pœnitentibus pœnæ, vel ab ipsis sponte susceptæ, habéant vim satisfaciendi pro peccatis?

Resp: Pœnæ Pœnitentibus impositæ, vel ab ipsis sponte susceptæ, aut tandem à Deo immisæ, & patienter toleratæ habent vim satisfaciendi pro peccatis, opera igitur pia, & laboriosa sunt vere satisfactoria, & ipsis redimuntur pœnæ temporales peccatis promeritæ. Et id constat ex Sacris Scripturis. Proverb: Cap: 15. dicitur. *Per misericordiam, & fidem purgantur peccata.* & Cap: 16. *Misericordia & veritate redimitur iniquitas.* Quare Daniel Propheta Cap: 2. ait Nabuchodonosori. *Peccata tua elemosynis redime, & iniquitates tuas, misericordiis pauperum.* Hæc autem omnia immerito scriberentur, si per hujusmodi pietatis opera, pœnis peccatorum temporalibus non fieret satis. In quo enim hæc peccatorum purgatio, redemptio consisteret? Nihil certe aliud reperire est, nisi quod per illa reatus pœnæ temporalis tollitur.

Et id ipsum docent SS. Patres. Tertulianus libro de Pœnitentia Cap: 6. sic inquit. *Quam ineptum est, quam iniquum, pœnitentiam non adimplere, & veniam delictorum sustinere, hoc est pretium non exhibere, ad mercem manum*

mitte-

mittere, hoc enim pretio Dominus veniam addicere instituit, hac Pœnitentiæ compensatione redimendam proponit impunitatem. S. Ambrosius libro 7. in Lucam scribens ait. *Sicut qui pecunias solvunt, debitum reddunt, sic compensatione charitatis, actuumque reliquorum, vel satisfactione quacunque, peccati pœna dissolvitur.* & S. Gregorius Magnus libro 3. in caput 7. I. Regum scribens inquit. *Afflictio Pœnitentiæ ad delenda peccata idonea est, cum Sacerdotis iudicio fuerit imperata.* Merito itaque decrevit Concilium Trident: Sess: 14. Can: 13. *Si quis dixerit pro peccatis, quoad pœnam temporalem minime Deo per Christi merita satisfieri pœnis ab eo inflictis, & patienter toleratis, vel à Sacerdote injunctis, sed neque sponte susceptis, ut jejuniis, orationibus, eleemosynis, vel aliis etiam pietatis operibus, atque ideo optimam pœnitentiam esse tantum novam vitam, anathema sit.*

Obijcies amo: Paulus ad Ephesios scribens Cap: 4. ait. *Qui furabatur jam non furetur.* Non ergo pœna aliqua subeunda est pro peccatis, sed tantum ab illis desistendum. Theophylactus vero in hunc Apostoli locum ait. *Puniri est fori judicarii, dehortari à vitiis, Christi doctrinæ est.* Item ad Roman: Cap: 3. ita scribit Apostolus justificationem peccatoris plane gratuitam esse. *Justificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo Jesu.* Nulla ergo propter peccatum exigitur pœna. 2do. Possunt Sacerdotes per absolutionem Sacramentalem, & peccati reatum dimittere, & æternam pœnam relaxare. Cur ergo non possunt & temporalem pœnam condonare.

Resp: ad amum: Ex eo quod Paulus moneat cessandum esse à peccatis, non sequitur propterea omnem laboriosam pœnitentiam excludi, imo ipsam ut necessariam statim ibidem Apostolus inculcat, dicens: *Magis autem laboret operando manibus suis, quod bonum est, ut habeat, unde tribuat necessitatem patienti, quibus converso & pœnitenti præscribit laboriosum, simul & misericordiæ opus.* Unde & Theophylactus seipsum explicans ait: *Non satis est à peccato quiescere, sed contraria via est adeunda. Antea operabatur malum, jam nunc operetur bonum, neque id simpliciter, verum cum labore, partim quidem, ut conteratur corpus, quod antea ex corpore mala didicerat, partim vero, ut largiores habeat vitæ mores.* Ex quibus apparet Theophylactum in pœnis salutaribus injungendis excludere eam judicandi formam, quæ apud Secularia exer-

exercere
ctrinam

Re
tota fun
teneretur
nos à mo
cessitatem
etiam ex
tionem r
meritoru
amplius

Ad
Dei volu
est, ut c
deleteretur
meu loc
etiam su
derentur
Ecclesia
bitatum

Qu
R
dulgenti
opera m
pœnas,
sint ple
non cor
pœnitent
intelligit
peccatu
pœnæ t
donation
per app
superab
Indulge
etiam

exerceretur Tribunalia, non illam quæ juxta Christi doctrinam in tribunali observatur Pænitentiae.

Revera gratis justificamur, quia justificatio nostra tota fundatur in meritis Christi, qui cum nullo debito teneretur, Sangvinem suum pro nobis fundere voluit, ut nos à morte æterna redimeret. Hoc autem non tollit necessitatem Satisfactionum ex parte nostra. Præterea hoc etiam ex Capite gratis justificari dicimur, quia justificationem nonnisi per gratiam Dei consequimur, quæ si ex meritorum nostrorum intuitu tribueretur, jam non esset amplius gratia.

Ad 2dum: Hujus discriminis ratio alia non est, quam Dei voluntas, cui ita pro salute hominum expedire visum est, ut quidem in Sacramento Pænitentiae per Christum deleteretur chyrographum damnationis æternæ, maneret tamen loco illius aliqua temporalis pæna luenda, ne hac etiam sublata peccatores minus cauti, ad peccandum redderentur faciliores. Indulgentiarum attamen concessione Ecclesiam & temporales quoque pænas remittere, indubitatum est.

CAPUT TERTIUM

De Indulgentiis.

Quæres: Quid sit Indulgentia?

Resp: Indulgere idem est, ac remittere, unde Indulgentia ab Alexandro 3. remissio vocatur. Cum itaque opera nostra pænalia, ac Satisfactiones, quibus temporales pænas, post remissum peccatum luendas, exsolvimus, sint plerumque imperfectæ, & gravitati pænæ subeundæ non respondeant, in supplementum atque subsidium pænitentibus præsto sunt Indulgentiæ, quarum nomine intelligitur remissio pænæ temporalis, quæ post remissum peccatum luenda superest, unde definiri solet: *Remissio pænæ temporalis, quæ post culpæ, & pænæ æternæ condonationem luenda superest, à legitimo Superiore concessa, per applicationem thesauri Ecclesiæ, seu per applicationem superabundantium satisfactionum Christi & Sanctorum.* Indulgentia itaque concessa non remittit peccata, unde etiam extra Sacramentum Pænitentiae datur, sed remis-

sa peccata supponit, ac proinde semper conceditur *contritis, & confessis* solam temporalem pœnam aufert.

A R T I C U L U S unicus

De valore, & usu Indulgentiarum.

Quæres 1mo: Quæ de Indulgentiis fides docet?

Resp: Lutherus primo quidem contra abusum Indulgentiarum insurrexit, sed Paulo post, ipsas Indulgentias negavit. Concilium Tridentinum Sess: 25. in suo Decreto de Indulgentiis efformato, hæc statuit: *Cum potestas conferendi Indulgentias, Ecclesiæ à Christo concessa sit, atque huiusmodi potestate Divinitus sibi tradita, antiquissimis etiam temporibus illa usa fuerit, sacrosancta Synodus Indulgentiarum usum Christiano populo maxime salutarem, & sacrorum Conciliorum auctoritate probatum, in Ecclesia retinendum esse docet, & præcipit, eosque anathemate damnat, qui aut inutiles esse asserunt, vel eas concedendi in Ecclesia potestatem esse negant.* Unde circa Indulgentias duo nonnisi ab omnibus credenda sunt. 1mo: Ecclesiam habere potestatem à Christo sibi concessam Indulgentias concedendi. 2do: Indulgentiarum usum esse Fidelibus salutarem, ac in Ecclesia retinendum. Atque hæc duo in professione fidei à Pio 4. edita confitemur. Cetera vero ad Scholæ opiniones pertinent, quia ab Ecclesia non sunt definita. Non tamen propterea neganda, aut rejicienda erunt.

Quæres 2do: Unde ergo constare potest Ecclesiam habere concessam sibi à Christo largiendi Indulgentias potestatem?

Resp: Id constat 1mo: ex verbis Christi Math: Cap: 16. *Tibi dabo claves Regni cœlorum, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Cœlis.* & Cap: 18. *Quaecumque solveritis super terram, erunt soluta & in cœlo.* Quibus verbis data est à Christo Ecclesiæ potestas solvendi quodcumque vinculum. Ergo sicut hæc potestas extenditur ad remittenda quaecumque peccata in Sacramento Pœnitentiæ per Sacerdotalem absolutionem, ita extendi debet ad relaxandas quascunque pœnas extra Sacramentum Pœnitentiæ per concessionem Indulgentiarum. Et vero, ex eo, quod Christus Ecclesiæ suæ concesserit potestatem ligandi, merito Concilium Tridentinum Sess:

14. Cap: 8. & Can: 15. concludit, Ecclesiæ Ministros habere potestatem pœnas satisfactorias imponere. Ergo ex data potestate solvendi, legitime infertur, Ecclesiam posse per Indulgentiarum concessionem, easdem pœnas satisfactorias remittere, ac condonare.

2do: Ex continuo usu. Certe illa potestas competit Ecclesiæ, qua illa à primordiis semper usa est. Porro potestate Indulgentias Fidelibus concedendi semper usa est Ecclesia. Et quidem imo sæculo, insigne præbet documentum Paulus Apostolus, qui Epist: 2. ad Corinth: cap: 2. incestuoso Corinthio jam pœnitenti, & dolenti, ne forte abundantiori absorberetur tristitia, ultiores constigationes ac pœnas remisit, atque condonavit, & id in persona Christi præstitit, unde ait: *Et ego quod donavi, si quid donavi propter vos in persona Christi*, quæ perpendens Chrysostomus Homil: 4. in Epist: 2. ad Corinth: affirmat hunc Corinthium non tam opera pœnitentiæ, quam gratia, & beneficio veniam fuisse consecutum, ac proinde Indulgentiam à Paulo obtinuisse. 2do, & 3tio sæculo praxim Indulgentias concedendi, illud probat, quod ad præces SS. Martyrum, opera satisfactoria, impositæque pœnitentiæ, pœnitentibus relaxandi consuetudo ubique obtinuerit, quemadmodum scribunt, Tertullianus, & S. Cyprianus. Sæculo 4. morem dandi Indulgentias in Ecclesia obtinuisse, probant Concilia Ancyranum, Nicænum 1. in quibus Episcopis conceditur facultas relaxandi injunctas pœnitentibus pœnas, quod etiam docent hujus Sæculi Patres SS. Basilus, & Gregorius Nyssenus. Id ipsum de Sæculo 5. testantur S. Leo Magnus, & Innocentius 1. Papa. Sæculo sexto, & septimo eandem viguisse, praxim, discimus ex Concilio Trullano, & aliis. Posterioribus autem Sæculis Indulgentiarum usum viguisse nimis perspicuum est. Itaque cum Indulgentia sit remissio pœnæ temporalis, quæ post peccati abolitionem luenda superest, & semper in Ecclesia obtinuerit consuetudo, ut pars saltem aliqua istiusmodi pœnarum pœnitentibus condonaretur, inde apparet Indulgentiarum usum semper in Ecclesia viguisse, potestatem ergo illas concedendi habet Ecclesia, & hanc non aliunde accepit nisi ab ipso Christo, dicente Petro: *Tibi dabo claves Regni Cælorum, quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælo.* Math: Cap: 16. Certe in his quæ Deo debentur, suntque Divini juris, nihil Ecclesia potest, nisi ad id à Christo potestatem accepit.

perit. Porro pœnæ temporales quæ post obtentam peccatorum remissionem luendæ superflunt, Divinæ justitiæ in satisfactionem illatæ injuriæ debentur, eas Deus pro jure suo exigit. Illas ergo relaxare, remittere Ecclesia non posset, nisi ad id potestatem à Christo accepisset. Quare potestas concedendi Indulgentias, qua semper Ecclesia usa est, est à Christo, propterea Concil: Trident: Sess: 25. in Decreto de Indulgentiis, potestatem Indulgentias conferendi à Christo Ecclesiæ traditam, & Divinitus concessam esse affirmat.

Quæres 3tio: Utrum per Indulgentias ab Ecclesia concessas, non solum relaxantur pœne illæ Canonice, quæ olim vigente publica pœnitentia imponi solebant, an etiam per illas remittantur illæ temporales pœnæ, quæ coram Deo pro peccato debentur, ad satisfaciendum ipsius iustitiæ.

Resp: Id quidem non est ab Ecclesia definitum, ac propterea illæsa fide de hoc in Ecclesia disputatur. Verum communior, & fundatior est opinio, qua asseritur per Indulgentias non solum Canonicas pœnas relaxari, sed & illas vere ab Ecclesia remitti, quæ coram Deo, ad satisfaciendum pro peccatis ipsius justitiæ debentur, remitti. Enim vero Canonice pœnæ ab Ecclesia imponebantur ad satisfaciendum pro peccatis Divinæ justitiæ, Deo itaque stricte debebantur. à Deo acceptabantur, atque v m Satisfactionis habebant. Illas ergo Ecclesia relaxando, hoc ipso, remittit illas pœnas temporales quæ Divinæ justitiæ pro peccatis debentur, unde id non facit sua autoritate sed potestate à Christo accepta, & divinitus sibi tradita, sicut fecerat Apostolus *in persona Christi* Corinthiis pœnitentem à reliquis castigationibus eximendo. Certe cum Christus in persona Petri amplissimam Clavium concesserit Ecclesiæ facultatem, quemadmodum ipsa canit in festo SS. Petri & Pauli *Aperire terris cælum*, habet itaque Ecclesia potestatem cuncta impedimenta amovendi, quæ ad consequendum, & adipiscendum Regnum Cœlorum adesse possunt. Porro & ipsæ pœnæ temporales, quæ post obtentam peccatorum remissionem nobis luendæ superflunt, non modicum sunt ad assequendam Cœlorum regnum impedimentum. illud ergo etiam per Indulgentiarum largitionem Ecclesia tollere potest. Et hæc est doctrina antiquorum Patrum, sensusque Ecclesiæ. S. Cyprianus Epist: 11. sic præclare scribit: *Qui libellum à Martyribus acceperunt, & auxilio eorum adjuvari apud Dominum in delictis suis possunt, si premi infirmitate*

aliqua

aliqua
eis in p
bi promi
quod olim
ipsis con
bantur, s
bantur, q
num cum
hoc autem
solis tant
Leo X.
tice his,
missionem
tiam divi
cuit per
damnavit

Obi
tum om
tura pu
te pœna
luenda
tæ injuri
quit. 2da
quæ pœn
tit. Si S
cessariam
Ecclesia
Confessio
nis, atqu
si pœna
reipea

R
libet pu
in futur
supplean
factiones
mini ap
vit. Del
grua sat
ut satisf
etorum
nitur,
verum
luenda
T. II. 1

*aliqua & periculo cœperint, exomologesi facta, & manu
eis in pœnitentiam imposita, cum pace à Martyribus si-
bi promissa ad Dominum remittantur. Ex quo patet,
quod olim lapsi per Indulgentiam ad preces Martirum
ipsis concessam, non solum à pœnitentiis Canonicis solve-
bantur, sed etiam à pœnis divinæ justitiæ debitæ exem-
bantur, quia nimirum per hanc Indulgentiam ad Domi-
num cum pace à Martiribus promissa remittebantur,
hoc autem fieri non poterat, si concessa Indulgentia, à
solis tantummodo Canonicis pœnis ipsos exemisset. Unde
Leo X. hanc Luteri damnavit propositionem *Indulgen-
tiæ his, qui eas veraciter consequuntur, non valent ad re-
missionem pœnæ pro peccatis actualibus debitæ apud justi-
tiam divinam, & Sixtus 4. Petrum Oxoniensem, qui do-
cuit per Indulgentias solas Canonicas pœnitentias remitti,
damnavit.**

Obijcies amo: SS. Patres unanimiter docent pecca-
tum omne vel in hac vita ab homine, vel à Deo in fu-
tura puniri. Ergo per Indulgentias remitti nequeunt. Cer-
te pœna temporalis quæ post remissionem peccati culpam
luenda superest, omni jure Deo in satisfactionem illa-
tæ injuriæ debetur. Hanc ergo Ecclesia remittere ne-
quit. *2do.* Manifesta est contradictio inter Pœnitentiam,
quæ pœnam exigit, & Indulgentiam quæ pœnam remit-
tit. Si Sacerdos Pœnitentiam administrans, pœnam ne-
cessariam suo pœnitenti judicat, illamque imponit, quare
Ecclesia veluti ex gravi jugo pœnitentem eximit? cum
Confessarius eam imposuerit, tamquam modum expiatio-
nis, atque satisfactionis cur Ecclesia ab hoc onere solvit, qua-
si pœna ad diluenda peccata haud esset necessaria, & si
reipsea non est necessaria, cur illam confessarius imponit.

Resp: ad amum: SS. Patres docent peccatum quod-
libet puniri debere vel in præsenti vita ab homine, vel
in futura à Deo, nisi defectum humanæ satisfactionis
suppleant superabundantes Christi, & Sanctorum satis-
factiones, punitionesquæ, quæ cum per Indulgentiam ho-
mini applicantur, illis debitum pœnæ temporalis exsol-
vit. Debet itaque peccatum hominis castigari, donec con-
grua satisfactione expungatur. Sed ubi homo obtinuit,
ut satisfactioni suæ accedat satisfactio Christi, ac San-
ctorum, tunc peccatum ipsius ex aliqua parte etiam pu-
nitur, ex aliqua parte pœna ipsi debita relaxatur. Et
verum quidem est, pœnam quæ post remissionem culpam
luenda superest omni jure Deo deberi, sed etiam illam

T. II. D.

U

Eccle.

Ecclesia non propria sua relaxat autoritate, sed potestate à Christo sibi tradita & divinitus concessa.

Ad 2dum: Neque levis aliqua apparet contradictio inter Pœnitentiam, & Indulgentiam. Siquidem concessæ ab Ecclesia Indulgentiæ à satisfactionis onere minime eximunt, sed iis tantum succurrunt, qui pro modulo suo divinæ justitiæ satisfacere allaborant, atque magnam pœnitentiæ partem jam adimpleverunt, his inquam residuas pœnas, quas adhuc luere deberent, Ecclesia remittit.

Quæres 3tio: Quid nomine thesauri intelligitur, cujus applicatione Indulgentia conceditur?

Resp: Fons, unde Indulgentiæ originem ducunt, thesaurus Ecclesiæ est, per illum vero intelligitur cumulus bonorum spiritualium, quorum dispensatio Ecclesiæ à Deo concredita est. Et hic Ecclesiæ thesaurus coalescit amo: ex superabundantibus meritis & satisfactionibus Christi Domini Salvatoris Nostri, quia ut inquit Paulus 2. Corinth: Cap: 8. *Christus propter vos egenus factus est, cum esset dives, ut illius inopia vos divites essetis.* Hinc Clemens 6. in Extravag: de Pœnit: ait: *Salvator in ara Crucis immolatus, non guttam Sanguinis modicam, quæ tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius generis humani suffecisset, sed copiose veluti quoddam profluvium noscitur effudisse. Quantum ergo exinde, ut nec supervacua, inanis, & superflua tantæ effusionis miseratione redderetur, thesaurum militanti Ecclesiæ acquisivit, quem quidem thesaurum per beatum Petrum Cæli clavigerum, ejusque successores commisit Fidelibus salubriter dispensandum.* 2do: Ex meritis, superabundantibusque satisfactionibus Sanctorum, maximè verò Dei Genitricis Mariæ. Unde mox laudatus Clemens 6. sic ulterius prosequitur: *Ad cujus thesauri cumulum Beatæ Dei Genitricis, omniumque Electorum à primo justo, usque ad ultimum, merita adminiculum præstare noscuntur.* Certum namque est plures Sanctos satisfactiones habuisse plurimas quibus non indigebant. Quis enim id neget de B. V. Maria, quæ etsi ab omni labe immunis, tot tantaque acerbæ pertulit. Tot etiam erant Martyres, qui à Baptismo recentes, ac proinde ab omni culpa & pœna liberi, atrociora quæque supplicia perpessi sunt. Porro incredibile est istiusmodi satisfactiones otiosas manere. Deus enim nullam condigni meriti partem absque præmio relinquit. Ergo quæ uni superflua sunt, alteri indigenti applicare censendus est. Constat namque Deum Sanctorum precibus

bus moveri ad condonandas ipsis etiam impiis pœnas quas promeruerunt. Sic pepercit rebellibus Israelitis propter Moysen servum suum, ipsi Sodomæ parciturus, si decem in ea just reperisset. Atque hæc erat primævæ Ecclesiæ intima persuasio, cum ad Martyrum postulationes, lapsis debitas pœnas moderabatur. Quin & id utcunque exigit: *Communio Sanctorum*, illius siquidem fructus, effectusque est, ut membra ejusdem mystici Corporis se invicem juvent, & quod ab uno perficitur, ad alium quodam jure pertineat. Et hujus assertionis in Scripturis etiam sacris non leve habetur fundamentum. Apostolus Paulus. 2. ad Corinth: cap: 12. sic inquit: *Ego autem libentissime impendam & superimpendar ipse pro animabus vestris.* 2. ad Timoth: cap: 2. ait: *omnia sustineo propter electos.* Tandem ad Coloss: cap: 1. scribit: *Gaudeo in passionibus pro vobis, & adimpleo ea, quæ defunt passionum Christi in carne mea pro corpore ejus, quod est Ecclesia.* Ex quibus manifestissimum fit, Sanctorum merita satisfactionesque in ceteros, qui sub eodem capite Christi sunt, & ejusdem Corporis mystici membra, diffundi. iisque communicari.

Verum Sanctorum merita satisfactionesque non ita in thesauro Ecclesiæ includuntur, quasi sine illis Christi satisfactiones non sint sufficientes, cum per se illæ ad satisfaciendum justitiæ divinæ pro peccatis totius mundi sufficientissimæ sint sed quia per hoc Deus Sanctos honorari voluit. Neque etiam dicimus Sanctorum merita satisfactionesque ad cumulum satisfactionis pro peccatis nostris concurrere per modum solutionis, vimque pretii habere, sed solum per modum suffragii.

Obijcies amo: Si satisfactiones Sanctorum coadunentur Christi satisfactionibus, hoc cederet in dedecus Christi. An enim plus recipit homo ex applicatis sibi satisfactionibus Sanctorum, quam ex solis Christi? 2do: Supponit assertio ista esse quædam opera sanctorum superabundantia, quod falsum est, quia ut inquit Apostolus Rom: cap: 8. *Non sunt condignæ passionibus hujus temporis ad futuram gloriam quæ revelabitur in nobis.*

Resp: ad amum: Dum sanctorum satisfactiones adunantur Christi satisfactionibus, hinc insigniter ipsæ commendantur, cum tantæ virtutis esse probentur, ut ipsis etiam hominum vilibus operibus vim tribuerint, non sibi tantum, sed & fratribus suis opitulandi. Utique sola christi satisfactio plene sufficit, at voluit Deus eo etiam San-

ctos suos honorare, ut satisfactiones ipsorum ad nostrarum pœnarum abolitionem acceptaret. Neque absurdum est, quod quis ex Christi & Sanctorum satisfactionibus simul unitis, plus aliquid accipiat, quam ex solis Christi meritis. Non quod tantundem à solo christo dari non potuerit, sed quod ipse per se solus daturus erat, in Sanctos suos referri voluit, & quidquid in illis est boni, ab ipsisque profluit, illius est, & ab ipso dimanat.

Ad 2dum: Non sunt quidem Sanctorum opera superabundantia in genere meriti, unde vere dixit Apostolus pœnationes hujus temporis non esse eodignas ad futuram gloriam quæ revelabitur in nobis, at in genere satisfactionis, non pauca Sanctorum opera superabundantia sunt, satisfactionesque superfluentes ad remissionem pœnæ, quæ propriis eorum culpis debita esse potuit, quia fieri poterat, ut vel nullam pœnam promeriti sint, prout de B. V. Maria tenet Ecclesia, vel si quam meruerint, certe multo minorem, quam quæ per pœnalia eorum opera compensari debuerit, quod & Job de seipso scribit cap: 6. *Utinam appenderentur peccata mea, & calamitas quam patior, in statera, quasi arena maris, hæc gravior appareret.* Jam vero mirum esset, si excelsus ille otiosus maneret, & nemini in bonum cederet.

Quæres 4to: Quibus ab Ecclesia conceduntur Indulgentiæ?

Resp: Indulgentiæ communiter conceduntur vivis, ut ex continua praxi manifestum est. Sed conceduntur etiam mortuis, quorum animæ in Purgatorio detinentur, & id merito facit Ecclesia, quoniam & mortuis Indulgentiæ applicari possunt. Enimvero celebratissima est regula S. Augustini Epist: 54. descripta: *Quod tota per orbem frequentat Ecclesia, quin ita faciendum sit disputare, insolentissimæ audaciæ est.* Jam vero à pluribus sæculis Ecclesia consuevit Indulgentias mortuis applicare. Id ergo Ecclesiam posse facere, qui in dubium revocaverit, insolentissimæ audaciæ foret.

Et vero fideles qui in Domino defuncti sunt, nobiscum ejusdem mystici corporis membra, sunt fide & charitata coadunati: ut docet Augustinus libro 20. de civit: Dei. cap: 9. scribens: *Neque enim piorum animæ defunctorum ab Ecclesia separantur. Cur enim pro eis ista fiant sacrificia, nisi quia fideles etiam defuncti, ejus membra sunt.* Porro ejusdem corporis membra alia aliis opitulari possunt, prout enim docet Apostolus 1. Corinth: cap:

cap: 12.
patitur
Ergo viv
oppitular
merita &
inde & I
dit: Non
communa
& non in
Ver
ctis conc
concedun
à pœnis su
per mod
rumque s
ut illos in
pere dig
velit. Re
cessio p
perstitib
tantum c
Porro so
autem m
lum Deu
ab Eccle
etis per
Qu
ac saluta
Re
eilium T
declaran
à Christ
stiano p
Ecclesia
mentem
est, his
Christo
stiano p
doctrina
bentur
debitæ
litatem,
justitiæ
hæc, vel

cap: 12. *Pro invicem sollicita sunt membra, ut si quid patitur unum membrum, compatiantur omnia membra.* Ergo viventes per applicationem Indulgentiarum mortuis oppitulari possunt. Certe viventes possunt sua suffragia, merita & satisfactiones Defunctis applicare, possunt proinde & Indulgentias. Unde S. Thomas Doctor sic concludit: *Non est aliqua ratio quare Ecclesia possit transferre communia merita, quibus Indulgentiæ innituntur in vivos, & non in mortuos.*

Verum Indulgentiæ aliter viventibus, aliter Defunctis conceduntur, atque applicantur: scilicet, viventibus conceduntur, & applicantur per modum absolutionis, quæ à pænis superstitibus eximuntur, Defunctis vero non nisi per modum suffragii, & orationis, quæ Christi, Sanctorumque satisfactiones Deo repræsentamus, ac imploramus, ut illos in solutionem pro animabus Defunctorum suscipere dignetur, illosque à pænis liberare misericorditer velit. Ratio hujus discriminis est; quia Indulgentiarum concessio per modum absolutionis authoritative à pænis superstitibus eximendo, actus est jurisdictionis, unde ab iis tantum concedi possunt, qui jurisdictione in Ecclesia pollent. Porro soli viventes Ecclesiæ jurisdictioni subsunt, non autem mortui, qui ut docet S. Bernardus Epist: 7. *Solum Deum habent judicem.* Unde Indulgentiæ viventibus ab Ecclesia conceduntur per modum absolutionis, defunctis per modum suffragii, & solutionis.

Quæres 5to: Indulgentiæ igitur sunt Fidelibus utiles, ac salutares?

Resp: Ita est reipsa. Et id expresse definivit Concilium Trident: Sess: 25. in suo de Indulgentiis decreto declarans potestatem concedendi Indulgentias divinitus à Christo Ecclesiæ traditam esse, & illarum usum Christiano populo maxime salutarem esse, ac propterea in Ecclesia retinendum, & id in fidei professione quæ ad mentem Concilii Tridentini à Pio 4. Romano Pontifice edita est, his verbis confitemur: *Indulgentiarum potestatem à Christo in Ecclesia relictam esse, earumque usum Christiano populo maxime salutarem.* E certe cum secundum doctrinam SS. Patrum ac Conciliorum Indulgentiæ, habentur loco satisfactionis ac pænarum quæ delictis nostris debitæ sunt, haud exiguum Fidelibus illæ adferunt utilitatem, quia opo illarum, & pro peccatis nostris divinæ justitiæ satisfacimus, & à pænis quæ nobis luendæ, vel in hac, vel in futura vita supersunt, eximimur, & liberamur.

TRACTA-

TRACTATUS

DE

SACRAMENTO ORDINIS, & EXTREMÆ UNCTIONIS.

Divina hæc duo à Christo Domino instituta Sacramenta, Ordinis videlicet, & Extremæ unctionis, negant moderni Hæretici, Catholicam propterea de iis Fidem, & doctrinam stabilire necesse est.

CAPUT PRIMUM

De Sacramento Ordinis.

Ordo duplici præcipue modo consideratur, scilicet vel quatenus certum hominum constituit cætum, in quo alii aliis sunt superiores, alii aliis inferiores, varios proinde complectitur gradus in quibus homines constituuntur, & hoc sensu Ordo, Hierarchiam Ecclesiasticam denotat, quæ est status Ecclesiæ Ministrorum à statu Laicorum distinctus, vel etiam Ordo sumitur pro certo ritu, quo dignitas quædam spiritualis potestasque confertur ad Divina exercenda munia, & tali sensu Ordo hic accipitur, & Sacramentum esse creditur.

ARTICULUS PRIMUS

De notione, institutione, materia, & forma Sacramenti Ordinis.

Quæres amo: Quid sit Ordo?

Resp: Ordo est ritus sacer divinitus institutus, quo quis ad exercenda publica Religionis ministeria deputatur, & per gratiæ infusionem, ac spiritualis potestatis collationem ad illa habilis atque idoneus redditur. Lutherus, Calvinus quamvis Ordinationes in Ecclesia Catholica admittunt.

mittant, eas tamen verum esse novæ legis Sacramentum negant. Sed Concilium Tridentinum illorum errorem damnavit, atque Sess: 23. Can: 3. constituit. *Si quis dixerit Ordinem, sive sacram Ordinationem non esse vere, & proprie Sacramentum à Christo Domino institutum, aut esse tantum ritum quemdam eligendi Ministros verbi Dei, & Sacramentorum, anathema sit.*

Quæres 2do: Uude constat Ordinem esse verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Id constat ex Scriptura sacra, & Traditione. Et quidem *imo:* Scripturæ Sacræ manifeste insinuant Ordini nihil deesse eorum, quæ ad rationem veri Sacramenti pertinent, scilicet ritum sensibilem, gratiæ collationem, & Christi institutionem; sic Actorum Cap: 6. ubi agitur de Ordinatione Diaconorum, dicitur. *Hos statuerunt ante conspectum Apostolorum, & orantes imposuerunt eis manus.* Actorum Cap: 14. ubi sermo est de Ordinatione Præbyterorum, sic scriptum habemus de Paulo, & Barnaba. *Cum constituissent illis per singulas Ecclesias Præbyteros, & orassent, cum jejunationibus, commendaverunt eos Domino in quem crediderunt.* Paulus etiam Apostolus ad Timotheum scribens ubique testatur ipsum ordinatum, & consecratum fuisse per impositionem manuum. Sed & ipse Paulus, & Barnabas mandante Spiritu Sancto segregati sunt in opus Ministerii, sive ordinati per orationem, & manuum impositionem. Actorum Cap: 13. *Ministrantibus autem illis Domino, & jejunantibus, dixit illis Spiritus Sanctus. Segregate mihi Saulum, & Barnabam in opus ad quod assumpsi eos, Tunc jejunantes & orantes, imponentesque eis manus, dimiserunt illos.* Ubi-
cunque ergo Scripturæ Sacræ ordinationes describunt, semper per orationis & manuum impositionis meminervnt, per quas, & cum quibus ipsa perficiebatur, & quæ sensibilis est. Atque his Ordinationibus gratiam Divinam annexam, & Ordinatis collatam fuisse, pariter sacra Scripturæ testantur. Paulus siquidem Timotheum à se ordinatum alloquens ubique dicit per impositionem manuum ipsi collatam fuisse gratiam. Epist: I. Cap: 4. ait. *Noli negligere gratiam quæ data est tibi per prophetiam cum impositione manuum Presbyterii* & Epist: 2. Cap: I. inquit *Admoneo te ut resuscites gratiam Dei, quæ est in te, per impositionem manuum mearum quam gratiam vere Divinum donum fuisse in spiritu virtutis, charitatis, sobrietatis sitam statim subjungit. Non enim dedit nobis Deus*
spiri-

spiritum timoris, sed virtutis, dilectionis & sobrietatis. Tandem Ordinationem Divinam habere institutionem indubitatum est. Enimvero Christus in ultima Cæna dum Apostolis contulisset potestatem Corpus & Sangvinem suum consecrandi dicens eis: *Hoc facite in meam commemorationem*, tunc eos, ut docet Concilium Trident: Sess: 23. Can: 2. Sacerdotes constituit, & Joan: Cap: 20. post suam Resurrectionem potestatem illis dedit dimittendi ac retinendi peccata, quod insigne est Sacerdotale munus, quare docet Apostolus Ephes: Cap: 4. Christum instituisse & dedisse Apostolos, Prophetas, Pastores, & Doctores, *in opus ministerii, in ædificationem corporis Christi.* & Actorum Cap: 26. affirmat, Episcopos à Spiritu Sancto positos esse regere Ecclesiam Dei.

Sed eadem Catholica veritas constat ex perpetua Traditione, qua edocemur Ordinem verum esse novæ legis Sacramentum. In re autem tam certa, sufficit hic aliquot Sanctorum Patrum adducere testimonia. S. Ambrosius libro de dignitate Sacerdotali Cap: 5. sic ait. *Quis dat Episcopalem gratiam? Deus an homo? Respondes sine dubio Deus, sed tantum per hominem dat Deus.* Homo imponit manum, Deus largitur gratiam, Sacerdos imponit supplicem dexteram, & Deus benedicit potenti dextera. Episcopus initiat ordinem, Deus tribuit dignitatem. S. Augustinus libro contra Parmen: Cap: 13. loquens de Baptismo & Ordine sic inquit. *Utrumque Sacramentum est, quod nemo dubitat. Neutri Sacramento injuria facienda est.* Pariter Innocentius I. Epist: 18. ad Alexandrum Episcopum Antiochenum Cap: 3. Ordinem commiserat Baptismo, & ultra addit in Ordine plenitudinem Spiritus Sancti conferri. S. Leo Magnus Epist: 11. Dioscorum Alexandrinum Cap: 1. sic inquit. *A vobis hoc volumus custodiri, ut non passim diebus omnibus, Sacerdotâlis, vel Levitica ordinatio celebretur, sed post diem Sabbati, jejunis, & à jejunantibus sacra benedictio conferatur, ne tantæ benedictionis Sacramentum negligentius videatur adimpletum.* Tandem S. Gregorius Magnus libro 4. in 1. Regum Cap: 5. ait. *Qui in culmine ponitur Sacerdotii, Sacramenta suscipit Uctionis. Quia vero ipsa Unctio Sacramentum est, is qui promovetur, bene foris ungitur, si intus virtute Sacramenti roboretur.*

Tandem idem Catholicum dogma evincitur ex consensu omnium Ecclesiarum Latinæ, Græcæ, atque Orientalium, Sectarumque Eutychianorum, Nestorianorum & quot-

quotquot
sum, Va
profiteba
23. Cap:
postolica
cum sit
exteriori
debet, Or
etæ Eccl
Ob
essent Sa
est; omne
trus Epis
genus el
Sacerdot
nos Deo
per terre
eerdotes
Unde T
7. volen
bitas, h
sunt Sa
tes, sic
Sacerdot
Sacerdot
Sacerdot
dinem &
per Ord
ordinis
es tibi
Sacerd
sare, o
inter S
Porro s
essent, c
cis disti
3. ait.
duistis.
neque li
vos un
pares l
tes. E
tum de
gratiam

quotquot ante Lutherum, & Calvinum extiterunt Hæresum, Valdenses, Hussitæ, Viclefistæ Ordinis Sacramentum profitebantur. Merito itaque Concilium Tridentinum Sess: 23. Cap: 3. sic decrevit. *Cum Scripturæ testimonio, Apostolica Traditione, & Patrum unanimi consensu perspicuum sit, per sacram Ordinationem, quæ verbis, & signis exterioribus perficitur, gratiam conferri, dubitare nemo debet, Ordinem esse vere & proprie unum ex septem sanctæ Ecclesiæ Sacramentis.*

Obijcies amo: Si Ordo esset Sacramentum, ii nonnisi essent Sacerdotes, qui Ordine initiati sunt. Porro non ita est; omnes enim Fideles Sacerdotes sunt. Namque S. Petrus Epist: 2. Cap: 2. omnes Fideles ita alloquitur. *Vos genus electum, regale Sacerdotium, eosque vocat Sanctum Sacerdotium, & S. Joannes Apocal. Cap: 5. ait. Fecisti nos Deo nostro Regnum, & Sacerdotes & regnabimus super terram. Cap: 20. de Fidelibus electis dicit. Erunt Sacerdotes Dei, & Christi & regnabunt cum illo mille annis.* Unde Tertullianus libro exhortationis ad castitatem Cap: 7. volens probare secundas nuptias Christianis esse prohibitas, hoc utitur argumento, quia secundæ nuptiæ vetitæ sunt Sacerdotibus, omnes autem Christiani sunt Sacerdotes, sic enim scribit. *Vani erimus si putaverimus, quod Sacerdotibus non liceat, Laicis licere. Nonne & Laici Sacerdotes sumus? Scriptum est Regnum quoque nos, & Sacerdotes Deo & Patri suo fecit. Differentiam inter Ordinem & plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, & honor per Ordinis consecrum sanctificatus à Deo. Ubi Ecclesiastici ordinis non est consecrus, & offers, & tingis, & Sacerdos es tibi solus.* Ex quibus tria eruuntur. 1. omnes Laici sunt Sacerdotes. 2. in defectu Sacerdotum Laicos posse Baptizare, offerre, & sibi ipsis Sacerdotes sunt. 3. distinctio inter Sacerdotes & Laicos ex auctoritate Ecclesiæ oritur. Porro si Ordo Sacramentum esset, Laici Sacerdotes non essent, offerre non possent, & jure Divino Sacerdotes à Laicis distingverentur. 2do: S. Paulus Epist: ad Galatas Cap: 3. ait. *Quicumque in Christo Baptisati estis, Christum induistis. Non est Judæus, neque Græcus, non est servus, neque liber, non est masculus neque fœmina. Omnes enim vos unum estis in Christo Jesu.* Omnes ergo Christiani pares sunt, nulla est differentia inter Laicos & Sacerdotes. Et vero impositio manuum, quæ putatur Sacramentum designare, non gratiam sanctificantem conferebat, sed gratiam gratis datam, miraculorum videlicet ac prophetiæ

tix impertiebat, unde Timotheo dicit Paulus, *Noli negligere gratiam, quæ data est tibi per prophetiam.* Præterea manus impositio fuit ritus, quo frequenter & Judæi, & postea Christiani utebantur, ad alios longe fines, non ad conficienda Sacramenta, & apud Catholicos in Ecclesia Romana frequentissime usurpatur, in Patriarcharum Benedictionibus, Demonum expulsionem, ægrotis quoque manus imponuntur, quod & Christus fecit. Marci 26. Ex manuum igitur impositione Sacramentum inferri nequit.

Resp: ad primum: In testibus adductis non est sermo de vero Sacerdotio, quod per sacram Ordinationem suscipitur, sed de Sacerdotio quodam mystico, & late sumpto, quale gerere censetur, quisquis aliquid Deo offert, licet illud veri Sacrificii rationem minime habeat. Petrus ergo Joannes omnes Fideles Sacerdotes nuncupavit, quia spiritualia ac mystica Sacrificia preces, orationes, ceteraque bona opera offerre Deo debent, hoc est, ut in Epist. 1. Cap: 2. idem Petrus loquitur *spirituales hostias.* Certe eodem modo fidelibus tribuitur Sacerdotium, quo & Regnum, atque dominatus super terram; dicuntur siquidem *Regale sacerdotium.* Jam vero non attribuitur illis Regnum verum, neque dominatus proprie dictus, sed metaphoricus, ac figurate sumptus. Neque enim fideles omnes regia potiuntur in terris potestate, aut millenarium regnum admittendum est. Tale quoque & Sacerdotium ipsis adscribitur, mysticum scilicet, metaphoricum, ac figuratum. Et vero S. Petrus verba in objectionem citata ex libro Exodi Cap: 19. desumpsisse videtur, ubi Deus omnes Israelitas ita alloquitur. *Et vos eritis mihi in Regnum Sacerdotale, gens sancta,* & tamen apud Israelitas Sacerdotium extra tribum Leviticam esse non poterat, sicuti ergo ibi Israelitæ omnes dicuntur esse Sacerdotes non proprie, & stricte, sed late & figurate, ita pariter Fideles omnes Sacerdotes nominantur non proprie, & stricte, sed late tantum & figurate. Certe si omnes Fideles sunt proprie, & vere Sacerdotes, cur Paulus & Barnabas per omnes Ecclesias constituerunt Præsbyteros, cur Paulus reliquit Cretæ Titum, ut per Civitates constitueret Præsbyteros?

Quod vero Tertulianum attinet, ille omnes quidem Christianos esse Sacerdotes dixit latiori significatione, quia certis in casibus deficientibus veris Sacerdotibus, Baptisabant, preces Deo offerebant, & nonnulla, ad suum & adstantium levamen Sacerdotum munia in prædicando, exhortando

hortando
cerdotes d
Sacerdotes
tur. Hinc
nuptias esse
tæ erant,
unius uxore
Omnes nos
mentis ejus
ea observare
erunt Præ
tullianus
& populum
12. ita scri
rum, tunc
Sacerdotes
disciplinæ
las, & im
liani verb
atificatus
cerdotes
& jure D
Ad
pares esse
tis, non v
siquidem
ptionem
ad fidem,
omnibus
bene, sa
Quæ om
stinctio i
deles om
idem ait
ta sunt, m
habent, S
Republica
quis Ordo
fusio, rer
sus Apost
pus occul
quod si e
autem m
Per imp

hortando peragebant. Tandem Tertullianus Laicos Sacerdotes dicit esse dispositivos, non quia actu omnes essent Sacerdotes, sed quia ex Laicis ad Sacerdotium assumebantur. Hinc Tertullianus inferebat Laicis quoque secundas nuptias esse vetitas, quia hæc in Sacerdotibus prohibita erant, qui juxta doctrinam Pauli non nisi cum essent unius uxoris viri eligi poterant, unde ibidem subjungit. *Omnes nos Deus ita vult esse dispositos, ut ubique Sacramentis ejus obeundis apti simus usque adeo, nisi & Laici ea observent, per quæ & Præsbyteri adleguntur, quomodo erunt Præsbyteri, qui de Laicis adleguntur.* Ceterum Tertullianus manifeste distinctionem Ordinis inter Clerum & populum agnoscit, siquidem libro de Monogamia Cap: 12. ita scribit. *Cum extollimur, & inflamur adversus Clerum, tunc unum omnes sumus. tunc omnes Sacerdotes, quia Sacerdotes nos fecit Deus, & Patri, dum ad peræquationem disciplinæ Sacerdotalis provocamur, deponimus latas infulas, & impares sumus.* Sed ex ipsis quoque objectis Tertulliani verbis dum dicit *& honor per ordinis consecutum sanctificatus à Deo*, manifestum est apud Tertullianum Sacerdotes à Laicis differre, non solum lege Ecclesiastica sed & jure Divino.

Ad 2dum: S. Paulus docet quidem omnes Christianos pares esse, sed habita solum ratione fidei, gratiæ, & salutis, non vero quantum ad officia, & gradus. Demonstrare siquidem voluit Apostolus apud Deum nullam esse acceptionem personarum, eumque universos homines vocare ad fidem, cujuscunque sint sæxus, linguæ, & nationis, iis omnibus aditum ad Evangelium & gratiam patere, & si bene, sancteque se gerant, Cælestis Patriæ ostium pandi. Quæ omnia vera sunt, quamquam nonnulla graduum distinctio inter Fideles reperiatur. Conficiunt equidem fideles omnes uno animati spiritu, unum corpus, sed ut idem ait Apostolus ad Rom: Cap: 12. *in uno corpore multa sunt membra, omnia autem membra non eundem actum habent.* Scilicet quemadmodum in quavis bene constituta Republica, ita etiam in Ecclesia Christi Hierarchicus aliquis Ordo plane est necessarius, is si desit, magna confusio, rerumque perturbatio prorsus continget. Quare rursus Apostolus I. Corinth Cap: 12. sic ait. *Si totum corpus oculus, ubi auditus? si totum auditus, ubi odoratus? quod si essent omnia unum membrum, ubi corpus? Nunc autem multa quidem sunt membra, unum autem corpus.* Per impositionem manuum quæ Sacramentalis erat, &
de

de qua Paulus Apostolus ad Timotheum scribens toties mentionem facit, gratia sanctificans conferebatur, quia illa designatur per Spiritum virtutis, dilectionis, & sobrietatis, quæ non sunt gratiæ gratis datæ, sed gratiæ ac dona hominem Deo gratum facientia. Quare per prophetiam, de qua ibidem Apostolus meminit, non intelligitur prophetiæ donum Timotheo concessum, quasi effectus impositionis manuum esset, sed significat prophetiam sive revelationem à Deo factam Paulo, ut Timotheo manus imponeret, eumque Episcopum consecraret, quod ex Epist: I. Cap: I. ad illum scripta apparet clarissime, ait enim: *Hoc præceptum commendo tibi, fili Timothee, secundum præcedentes in te prophetias.* Demum concedi potest Timotheum per impositionem manuum prophetiam, & cetera dona recepisse, non exclusam, sed adjuncta gratia sanctificante.

Una ac eadem res ad multa usurpari potest, sic & manuum impositio ad varia adhibetur, sed non eodem modo, non eodem fine, per adjuncta, & annexa, determinatur vel ad Sacramentalem, vel ad pure Cæremonialem. Non negamus impositionem manuum & antiquitus, & nunc fuisse pure Cæremonialem, sed fuit & nunc est etiam Sacramentalis.

Quæres 3tio: Quæ sit materia, & quæ forma Sacramenti Ordinis?

Resp: Multa & gravia inter Theologos exarserunt dissidia, circa Materiam Ordinis formamque assignandam, maxime tres illos spectando Ordines, Episcopatum videlicet, Præsbyteratum ac Diaconatum, quos institutionis Divinæ esse, omnes fatentur. Sententias eorum præcipuas tres afferre satis erit. *Prima* eorum est, qui censent materiam prædictorum Ordinum esse solam manuum impositionem, formam vero annexam illi orationem. *Secunda* illorum est, qui materiam horum Ordinum reponendam esse censent in porrectione eorum instrumentorum, quæ cuius Ordini propria sunt, formam vero in verbis, quæ porrectioni instrumentorum adiunguntur. *Tertia* denique utrumque conjungit & manuum impositionem, & instrumentorum porrectionem. Verum tamen major & sanior Theologorum pars tenet solam manuum impositionem Ordinum hierarchicorum videlicet Episcopatus, Præsbyteratus atque Diaconatus materiam esse, formam vero verba illa seu Orationem, quæ eam solent comitari. Et id constat. *Amo: ex* Scripturis sacris. Namque Actorum Cap:

17. Paulu
in Episco
impositio
septem
bi sunt.
adhibetur
Ordinum
quæ impositio
ne Diacon
tur, Paul
impositio
bas Acto
ros per
2do
que ex S
alium lib
rum, Pr
nem adh
latos fui
testimon
etiam In
denique
biti, Tol
ciet adfe
bratum,
lacros E
scopus c
vangelio
super eu
pi, qui
de Ord
dinatur,
ejus ten
manus
neant. T
Diaconu
cit, man
tionibus
sola esse
ciendam
Et
conferen
ne inst
praxim

13. Paulus & Barnabas manuum impositione & oratione in Episcopos ordinati sunt, Timotheus pariter per manuum impositionem à Paulo Episcopus ordinatus fuit, similiter septem Diaconi ab Apostolis manuum impositione ordinati sunt. Quod ergo ab Apostolis in sacris Ordinationibus, adhibitum, & usurpatum est, illud pro materia Sacrorum Ordinum merito constituitur, pro forma vera illa oratio, quæ impositionem manuum comitatur, quia & in Ordinatione Diaconorum Apostoli imponentes manus orasse dicuntur, Paulus & Barnabas, à jejulantibus, & orantibus, per impositionem manuum Ordinati sunt, & Paulus ac Barnabas Actor: Cap: 14. orando cum jejunationibus Præsbyteros per singulas Ecclesias constituerunt.

2do: Idem constat ex perpetuo Ecclesiæ usu. Namque ex SS. Patrum scriptis, Conciliorum Canonibus, Ritualium libris, constat semper in Ordinationibus Episcoporum, Præsbyterorum, ac Diaconorum manuum impositionem adhibitam, & per eam prædictos Sacros Ordines collatos fuisse. Plura quidem eam in rem congeri possent testimonia Cypriani, Ambrosii, Hieronymi, Augustini, ac etiam Innocentii I. Cælestini I. Romanorum Potificum, denique Conciliorum Nicæni I. Antiocheni anno 341. habiti, Toletani 4. Hispalensis 2. ac aliorum, sed hic sufficiet adferre Concilium Carthaginense 4. anno 398. celebratum, à quo disertissime declaratur ritus inaugurandi sacros Ecclesiæ Ministros, unde Cap: 2. sic habet. *Episcopus cum ordinatur, duo Episcopi ponant & teneant Evangeliorum codicem super caput & cervicem ejus, & uno super eum fundente benedictionem, reliqui omnes Episcopi, qui adsunt, manibus suis caput ejus tangant &* Cap: 3. de Ordinatione Præsbyteri ita statuit. *Præsbyter cum ordinatur, Episcopo eum benedicente, & manum super caput ejus tenente, etiam omnes Præsbyteri, qui præsentés sunt, manus suas, juxta manum Episcopi, super caput ejus teneant.* Tandem de Ordinatione Diaconi Cap: 4. hæc habet. *Diaconus cum ordinatur, solus Episcopus qui eum benedicit, manus super caput illius ponat.* In his ergo Ordinationibus sola manuum impositio usurpatur, illa proinde sola essentialis, ac unice ad sacram Ordinationem perficiendam judicabatur esse necessaria.

Et vero Ecclesia Græca, ac Orientales omnes in conferendis Ordinibus solam manuum impositionem, sine instrumentorum porrectione semper adhibuit, & hanc praxim hucusque retinet, nullus autem Latinorum Græcos,

cos, atque Orientales hac de re culpavit, in Concilio Florentino de hoc non arguebantur, imo universa Ecclesia Latina per annos ad minimum nongentos hierarchicos Ordines absque Instrumentorum porrectione conferebat, de Instrumentorum porrectione alte silent vetusta Sacramentaria, atque Rituales libri, nec eam commemorarunt Amalarius, Rhabanus, Wolsfridus, Strabo, qui ante nongentos annos floruerant, quamvis de modo, quo Ordines sacri conferri debeant, ex professo scripserint, Instrumentorum tamen porrectionem non commemorarunt. Non igitur essentialis, & sacrae Ordinationi omnino necessaria credita fuit, aut esse potest, alias sequeretur Græcos, atque Orientales semper caruisse, & modo etiam Ordinis Sacramento carere, cum tamen Ordinationes eorum à Leone 10. & Clemente 8. expressè recognitæ & approbatæ fuerint, & totam quoque Ecclesiam Latinam vel per nongentos annos irritas fecisse Ordinationes, cum instrumentorum porrectionem per id tempus non adhibuerit, vel normam Ordinationis in Sacris litteris expressam, & à Majoribus traditam deinceps immutasse, quæ cum dura & absurda sint, admittique nequeant, concludendum omnino est, solam manum impositionem, annexamque illi Ordinationem esse materiam, formamque Sacramenti Ordinis essentialem, ac omnino necessariam.

Quæres 4to. Quid ergo de Instrumentorum porrectione sentiendum est?

Resp. Per annos nongentos & amplius Ordines hierarchici, Episcopatus, Præbyteratus, ac Diaconatus, sola manuum impositione conferebantur, ab annis octingentis cepit introduci mos in iisdem Ordinationibus Instrumenta porrigendi & quidem ea de causa, ut evidentius ostenderetur, ac veluti præ oculis poneretur, ad quem finem singuli ordines conferantur, & hanc rationem vetustiores etiam Theologi afferunt. Sic Hugo à S. Victore libro 2. de Sacram: part: 3. Cap: 12. de Ordinatione Præbyterorum scribens, hæc habet: *Accipiunt calicem cum vino, & patenam cum hostiis de manu Episcopi, quatenus his instrumentis potestatem se accepisse agnoscant placabiles Deo hostias offerendi.* Eadem habet Magister Sententiarum qui floruit ab anno 1140. libro 4. dist: 24. Primitus itaque Instrumenta in Ordinationibus non porrigebantur, quasi hæc porrectio foret Ordinationi essentialis, sed quia evidentius demonstrabat, finem, & scopum, ad quem quisque ordinabatur, nequit ergo & modo tamquam omnino necessaria

necessaria
atque ex
variabile,
hibitum,
ferendis l
jecta fuit,
fere anno
ri Orient
utuntur.
essentialis
na institu
octingenti
chicis eti
constanter
Sæculorum
nullatenus
necessaria
Obi

ctione
est Ord
confertur
cum vino
Pontificale
hæc verb
Sacrificiu
defunctis,
conferri,
quando A
secretum
gorius 9
ab Apos
essential
debut.

Rec
Ecclesiæ
tus etiam
quibus E
tebatur,
in Ordin
non neg
negare n
prese in
est Eccl
in suis Or

necessaria reputari. Et certe quod Ordini est essenziale, atque ex Christi institutione omnino necessarium, est invariable, ac immutabile ab universa Ecclesia semper adhibitum, et usurpatum fuit. Porro Instrumentorum in conferendis hierarchicis Ordinibus porrectio, mutationi subiecta fuit, neque constans ac universalis fuit, per mille fere annos Ecclesiæ Latinæ ignota fuit, Græci, ac ceteri Orientales, neque ea unquam usi sunt, neque modo utuntur. Porrectio igitur Instrumentorum neque est pars essentialis Sacrarum Ordinationum, neque ad eas ex Divina institutione necessario prærequiritur. Quia tamen ab octingentis jam annis porrectio Instrumentorum in hierarchicis etiam Ordinibus conferendis in Ecclesia Latina constanter usurpatur, & in omnibus libris Ritualibus horum Sæculorum uniformiter præscripta est, ideo prætermitti nullatenus debet, potestque tamquam pars integrans & accessoria Sacramenti Ordinis reputari.

Obijcies Eugenius 4. in celebri decreto pro instructione Armenorum hæc scribit: *Sextum Sacramentum est Ordinis, cuius materia est illud, per cuius traditionem confertur Ordo, sicut Præbyteratus traditur per Calicis cum vino & patenæ cum pane porrectione*, quare juxta Pontificale Romanum Episcopus dum Calicem porrigit, hæc verba pronuntiat. *Accipite potestatem offerre Deo Sacrificium, Missasque celebrare, tam pro vivis, quam pro defunctis*, quibus verbis significatur Sacerdotii Ordinem conferri, cum Calix porrigitur. Et Christus Dominus, quando Apostolos Sacerdotes ordinavit, tradidit illis consecratum panem, & calicem benedictum. Tandem Gregorius 9. in Capite *Presbyter* dicit impositionem manuum ab Apostolis institutam fuisse. Materia vero Sacramento essentialis, non ab Apostolis, sed ab ipso Christo institui debuit.

Resp: Eugenii 4ti mens fuit docere Armenos, qui Ecclesiæ Romanæ se conformare volebant, qui essent ritus etiam integrantes, & accessorii, atque accidentales, quibus Ecclesia Romana in Sacramentorum collatione utebatur, quamobrem dum Instrumentorum porrectionem in Ordinis collatione recensuit, manuum impositionem non negavit, nec rejecit. Sane quomodo potuit Eugenius negare manuum impositionem, quam nemo ignorabat expresse in libris Pontificalibus præscribi, & qua semper usa est Ecclesia, & tunc utebatur, sed & ipsi etiam Armeni in suis Ordinationibus eam adhibebant, ideoque illam silen-

tio præterit. Ceterum Ordinis Sacramentum tunc vera datur, cum Episcopus manus imponit, & orationem recitat, quare Instrumentorum porrectio cum certa verborum forma tamquam enucleatio traditi Ordinis, & impositi muneris reputatur.

Communior est sententia Theologorum Apostolis tunc à Christo collatam fuisse Ordinis potestatem, Eucharistiam nempe conficiendi, & Sacrificium offerendi, quando ipsa dixit *hoc facite in meam commemorationem*, prout ipsum etiam censet Concilium Trident: Sess: 22. Can: 2. tunc vero jam eis dederat panem & vinum consecratum. Non ergo illa porrectione panis consecrati, ac Calicis benedicti Apostolos Sacerdotes Christus ordinavit. Tandem Gregorius 9. affirmat impositionem manuum primum ab Apostolis inductam, quia ipsi primi in Ordinationibus sacris eam adhibuerunt, non vero quod ipsam illi instituerint.

Quæres 5to: Quis sit Sacramenti Ordinis Minister?

Resp: Sacrarum Ordinationum jure Divino soli Episcopi sunt Ministri, quia non alii, quam Episcopi sacros Ecclesiæ Ordines contulisse in Scripturis sacris referuntur. Soli siquidem Apostoli septem Diaconos constituerunt. Soli Paulus, & Barnabas per singulas Ecclesias Præbyteros ordinarunt. Paulus ipse Titum & Timotheum in Episcopos consecravit, quibus etiam præscribit quam eximii animi dotibus præditi esse debeant illi, qui ad sacros Ordines sunt promovendi. Id ipsum constat ex Traditione. Synodus Alexandrina purgans S. Athanasium à crimine confracti apud Ischyram calicis, probat Ischyram illum nunquam Præbyterum fuisse, quia à Collutho, non Episcopo, sed simplici Sacerdote ordinatus fuit. Hæc autem Synodi probatio, ostendit solos Episcopos sacrarum Ordinationum Ministros esse. S. Epiphanius hæresi 75. Aerium velut hæreticum refellit, eo quod Præbyteros Episcopis in potestate ordinandi cœquaret, asseritque Episcopos per ordinationem patres gignere, Presbyteros vero nonnisi per Baptismum Ecclesiæ filios progenerare. S. Hieronymus Epist: 101. ait. *Quid facit excepta Ordinatione Episcopus, quod Presbyter non faciat?* quibus agnoscit Episcoporum singulare esse privilegium, ut sacras Ordinationes perficiant. Idem docent Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, atque ex perpetua Ecclesiæ praxi compertissimum est, illos qui Episcopi non erant, nusquam hierarchicos Ordines contulisse, neque conferre potuisse, quod etiam Concilium Constantiense Can: 8. & Eugenius

genius 4.
Synodus
Si quis di
vel non h
eam quam
thema sit
Dice
positionem
cum Epis
Præbyter
Res
scoporum
unde S. C
loquitur
Præbyter
vero etia
sbyteris
tantum
de novo
Qu
Ordines
Res
Subdiacon
sione, Sac
test. Id
etiam 7.
Decreto.
23. Cap:
ipsis sub
Ordines
olim à C
non eran
Auctores
probant,
à Roman
Subdiacon
Ordines
Ecclesia
etiam à
tum vero
sæcula n
pi, etsi n
rogarunt
privilegiu
T. II. L

genius 4. in Decreto pro Armenis edito, constituerunt, & Synodus Tridentina Sess: 23. Can: 7. definivit, his verbis: *Si quis dixerit, Episcopos non esse Præbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi, & ordinandi, vel eam quam habent, illis esse cum Præbyteris communem, anathema sit.*

Dices. Timotheus ordinatus fuit Episcopus per impositionem manuum Præbyterii. Ergo Præbyteri simul cum Episcopis manus imponebant, & alios consecrabant Præbyteros, quod & hodierna ostendit praxis.

Resp: Per Præbyterium intelligitur consensus Episcoporum. Ita intelligunt interpretes præsertim Græci, unde S. Chrysostomus sic ait: *Non de Præbyteris, hic loquitur (Paulus) sed de Episcopis, neque enim profecto Præbyteri, ipsum (hoc est Timotheum) ordinauerunt.* Quæ vero etiam modo in ordinatione Præbyterorum fit à Præbyteris manuum impositio, non est Sacramentalis, sed tantum cæremonialis, ad fraternitatem cum Præbyteris de novo Ordinatis demonstrandam.

Quæres 6to: Utrum præter Episcopum, possit alius Ordines conferre?

Resp: Quatuor Ordines, qui minores dicuntur, atque Subdiaconatum ex Ecclesiæ, ac Romani Pontificis concessione, Sacerdos simplex, & non Episcopus, conferre potest. Id expresse habet Gelasius I. in Epist: 9. Synodus etiam 7. generalis anno 787. habita & Eugenius 4. in suo Decreto, hoc declararunt, ac tandem Concil: Trident: Sess: 23. Cap: 10. Abbatibus injunxit, ne in posterum iis, qui ipsis subjecti non sunt, audeant tonsuram, vel minores Ordines conferre, sed tantummodo sibi subditis. Preterea olim à Chorepiscopis omnibus, quorum plurimi Episcopi non erant, Ordines minores conferebantur, multi quoque Auctores classici, Morinus, Hallerius, Navarrus, & alii probant, Abbatibus Benedictinis, Cisterciensibus, & aliis à Romanis Pontificibus concessam fuisse facultatem, etiam Subdiaconatum conferendi. Et vero, Subdiaconatus, ac Ordines minores, Sacramentum non sunt, & nonnisi ab Ecclesia instituta sunt. Ex concessione ergo Ecclesiæ etiam à simplici Præbytero conferri possunt. Diaconatum vero à simplici Præbytero collatum fuisse, per 12. sæcula nullum reperitur vestigium, imo ipsi Chorepiscopi, etsi nonnumquam necessitas urgeret, nusquam sibi arrogarunt potestatem Diaconos ordinandi, quare vulgatum privilegium Innocentii 8. quo Abbatibus Cisterciensibus

T. II. D. V datur

datur facultas etiam Diaconos ordinandi, vel est supposititium, vel exorbitans. Cum autem Diaconatus, à simplici Præsbytero conferri nequeat, magis ipse Præsbyteratus à simplici Sacerdote dari nullatenus potest, alias nullum esset discrimen inter Episcopos & simplices Sacerdotes, quod S. Hieronymus, & post ipsum omnes in eo reponunt, quod soli Episcopi sacras ordinationes conferre possint, non autem simplices Sacerdotes: quare cum aliquando Chorepiscopi, qui Episcopali caractere non erant condecorati, ausi fuissent Præsbyteros ordinare, illorum ordinationes tamquam irritæ declaratæ sunt, & iterari iussæ.

Quæres 7mo: Utrum Episcopi Hæretici, Schismatici, Excommunicati, intrusi, valide conferant Sacros Ordines?

Resp: Donatistæ veluti invalidam ordinationem habuerunt Cæciliani Episcopi Carthaginensis, ex eo quod facta esset à Felice Aptungitano Episcopo, quem traditorem vocabant, insimulantes ipsum tempore persecutionis sacras Codices Paganis tradidisse, quocirca illi omnium primi, ordinationes ab Hæreticis factas, nullas esse dixerunt. Petrus Damiani memorat extitisse sua ætate quosdam Monachos, qui censebant, Sacramenta nulla esse ab his collata, qui labe Simoniaca polluti erant. S. Bernardus etiam de Hæreticis, qui Apostolicos se ambitiose nominabant, refert, illos eundem errorem propugnasse. Nec dubium est, in eodem luto hæsisse Wicleffum, & Joannem Hus, quos Synodus Œcumenica Constantiensis propterea anathemate confixit.

Sed singularis est opinio Joannis Morini celeberrimi Scriptoris, qui censet Ecclesiam quemadmodum Matrimonio certas apposuisse condiciones, ac impedimenta dirimentia, propter quæ invalidum redditur Matrimonii Sacramentum, ita etiam potuisse apponere, & reipsa apposuisse sacris Ordinationibus certas quasdam condiciones, quarum defectu irritæ sint Ordinationes; unde concludit, Ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, depositis, intrusis, excommunicatis collatas, nullas, & irritas esse, quia non secundum præscriptas ab Ecclesia condiciones, & statutas leges, collatæ fuerunt, verum his sepositis pro certo tenendum est, collatas ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, ratas, & validas esse. *Probat 8mo:* Potestas ordinis, quæ est effectus characteris semel per Sacramentum recepti, perpetuo manet, planeque inamissibilis est. Sic potestas conficiendæ Eucharistiæ in Sacerdote nunquam amitti potest in quodcun-

que

que crimen ille prolabatur. Porro potestas conferendi sacros Ordines, Episcopis competit vi Ordinis, & characteris, nullo ergo crimine, sicut deleri character, ita Ordo, & potestas ipsi annexa amitti potest. 2do idem evincitur autoritate SS. Patrum & Conciliorum. S. Augustinus libro 2. contra Epist. Parmeniani. Cap: 13. de Sacramentis Baptismi, & Ordinis scribens ait: *In Catholica Ecclesia utrumque non licet iterari*: & in libro de bono conjugali cap: 24. loquens de scelestis Clericis, & à gradu suo dejectis, ait: *Manet tamen in illis Ordinatis Sacramentum ordinationis*. Unde constans & perpetuus omnium fuit sensus, quemadmodum Baptismus, ita quoque Ordinem iterari non posse, sic statuit Concilium Carthaginense anno 256. celebratum. *Non liceat fieri rebaptisationes, & reordinationes, quod etiam in Capuensi plenaria Synodo videtur statutum*: quare & Theodoretus Histor: religiosæ Cap: 13. inquit: *Fieri non potest, ut bis fiat eadem manuum impositio*. Hinc etiam Concilium Tridentinum declaravit Sess: 7. Can: 9. in Sacramentis Baptismi, Ordinis, & Confirmationis, imprimi characterem, unde illa iterari nequeunt. Sessione vero 23. Can: 4. pronuntiavit: *Si quis dixerit, per sacram ordinationem non imprimi characterem, vel eum qui Sacerdos semel fuit, Laicum rursus fieri posse; anathema sit*. Quoniam igitur character Episcopalis, quemadmodum & Sacerdotalis indelebilis est, & ex eo profluens potestas inamissibilis, sicuti Sacerdos, quocunque tandem crimine infectus sit, valide Eucharistiam consecrat, sic & Episcopus quisquis ille fuerit, valide ordinat.

Proposita veritas magis adhuc ex Ecclesiastica historia confirmatur. Synodus Nicæna 1. Can: 8. Novatianis Episcopis non solum Schismaticis, sed & Hæreticis, si ejurato errore ad Ecclesiam veniant, suos gradus absque nova ordinatione servari mandat. Pariter S. Athanasius in Synodo anno 362. habita, sanciri voluit, ut Episcopi Arianæ, si eos pæniteat, absque nova ordinatione recipiantur. Ecclesia quoque Affricana Donatistas Schismaticos, ad Catholicam Ecclesiam venientes, cum suis gradibus recipiebat, qua de re extat Canon 68. in Synodo Affricana editus, tenoris sequentis. *Placuit, ut litteræ mittantur, ad Fratres, & Coepiscopos nostros, quo noverint, habere Affricam magnam necessitatem propter Ecclesiæ pacem & utilitatem, ut qui ex ipsis Donatistis Clerici ad Catholicam unitatem transire voluerint, in suis honoribus suscipiantur*.

piantur: Sed etiam ordinatorum à Simoniacis Episcopis in suis gradibus reliquerunt Romani Pontifices Gelasius I. Hormisdas, Gregorius Magnus, Clemens. II. apud Petrum Damiani opusculo 6. Cap: 35. ita decernit: Ut quicumque à Simoniacis consecratus esset, in ipso ordinationis suæ tempore non ignorans simoniacum, cui se obtulerat promovendum, quadraginta nunc dierum poenitentiam ageret, & sic in accepti ordinis officio ministraret. Tandem S. Leo Magnus probavit Ordinationes Anatolii Patriarchæ Constantinopolitani, qui ejecto per summum scelus S. Flaviano, in sedem Constantinopolitanam intrusus fuerat. Item ab Ecclesia Romana ut validæ probatæ sunt Ordinationes Petri Moggi Alexandrinæ Sedis invasoris, licet contra Ecclesiasticas sanctiones ab uno tantum Episcopo manuum impositionem acceperat, ut constat ex Metrophanæ. Joannes quoque 8. Romanus Pontifex Photii ordinationem ratam habuit, quamvis ille ejecto S. Ignatio in Sedem Constantinopolitanam intrusus, ab uno solum degradato Episcopo Gregorio Syracusano ordinationem acceperat. Cum itaque Ecclesia semper Ordinationes ab Episcopis Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, Intrusis, factas, ratas habuerit, ab iis ordinatorum in suis gradibus sæpissime propter bonum pacis, & multam Religionis utilitatem reliquerit, ordinationes illorum nunquam iteravit, & iterare prohibuerit: validæ igitur sunt. Hujus autem ratio fundamentalis hæc est: quia fide certum est, neque fidem, neque probitatem in Ministro requiri, ut ipse valide conficiat Sacramenta, ac proinde fide certum est, ab Hæreticis, Schismaticis, & quibuslibet scelestissimis etiam Ministris, rite confecta Sacramenta, valida esse.

Obijcies amo: Concilium Nicænum I. Can: 8. statuit, ut venientes ad Catholicam unitatem Novatiani Clerici manuum impositione donati, sic maneant in Clero: per quam manuum impositionem aliud intelligi nequit, nisi nova ordinatione. Eadem quoque Synodus, ordinationes à Meletio factas rescidit, ipsi quidem nomen & dignitatem Episcopi reliquit, sed usum abstulit, de ordinatis vero ab ipso sic statuit, qui ab ipso constituti sunt, sanctiore ordinatione confirmati, ad communionem admittantur, ea lege ut honorem quidem ac ministerium suum retineant, secundo tamen semper loco sint ab iis omnibus, qui in unaquaque Paræcia, & Ecclesia versantur. Pariter Innocentius I. Epist: 18. ad Alexandrum Episcopum ait: Arianos, cæterosque ejusmodi pestes, quia eorum Laicos conversos ad Dominum, sub

ima-

*imagine
cum Sac
quoniam
Arianis
us ratum
ritam ha
Simoniac
sunt. Sic
Romanam
tipapa. A
etas Ordi
& 3. res
Ordinatio
bertum q
natum, r
nationes
claravit.
Pontifice
& ab eo
cum Pho
S. Ignat
ab Episc
tur) vel
mille tun
vit, justo
isse prius
quo Sacer
manere i
sia quæd
irritum
validitat
ditiones,
cis, his
irritæ ac
Res
num im
hæresi, &
antequam
itaque Co
Episcopis
in suscep
jabet, qu
præcipit.
lexerunt.*

*imagine pœnitentiæ suscipimus, non videtur Clericos eorum cum Sacerdotii, aut ministerii cujuspiam suscipere dignitate, quoniam iis solum baptismum ratum esse permittimus. In Arianis ergo ordinatis Clericis, solum Baptisma Innocentius ratum esse agnoscit, Ordinationem proinde illorum irritam habuit. 2do: multæ Ordinationes, ab Intrusis, aut Simoniacis Episcopis factæ, irritæ ac invalidæ declaratæ sunt. Sic Urbanus 8. à Gviberto Ravennatensi qui sedem Romanam usurpaverat, Innocentius 2. à Petro Leonis Antipapa, Alexander 3. ab Octaviano pariter Antipapa, factas Ordinationes, in Conciliis Placentino, Lateranensi 2. & 3. resciderunt. Idem statutum & decretum fuit de Ordinationibus ab Antipapa Constantino. Urbanus 2. Daibertum quemdam à Nezelone Simoniaci Diaconum Ordinatam, rursus consecravit. Concilium Svesionense Ordinationes factas ab Ebbone Episcopo Remensi irritas declaravit. Pari modo Stephanus 6. & Sergius 3. Romani Pontifices, Formosi Papæ Ordinationes irritas fecerunt, & ab eo Ordinatos, iterum rursus Ordinarunt. Ultimum Photius Patriarchatum Constantinopolitanum, ejecto S. Ignatio invaserat, Concilium generale 7. Nicænum 2. ab Episcopatu eum expulit, in quem (ut in decreto dicitur) *veluti quidam Lupus in Christi ovile insiliit, qui mille tumultibus, & perturbationibus orbem terræ replevit, justo decreto damnamus, promulgantes, nunquam fuisse prius, aut nunc esse Episcopum, nec eos, qui in aliquo Sacerdotali gradu ab eo consecrati, vel promoti sunt, manere in eo, ad quod profecti sunt.* 3tio: Potest Ecclesia quædam Matrimonii constituere impedimenta, ob quæ irritum redditur Sacramentum. Ergo potest quoque ad validitatem Ordinationum certas quasdam apponere conditiones, ne v.g. fiant ab Hæreticis, Schismaticis, Simoniacis, his itaque haud servatis conditionibus, Ordinationes irritæ ac nullæ sunt.*

Resp: ad amum: Canon Concilii Nicæni de illa manu impositione loquitur, quam Clerici Novatiani in sua hæresi, & schismatæ receperunt, qua jam donati fuerunt antequam ad unitatem Catholicam reverterentur. Hanc itaque Concilium ratam, ac validam esse decernit, licet ab Episcopis Hæreticis, ac Schismaticis collata fuerit, eosque in susceptis per illam gradibus, ac Ordinibus permanere jubet, quia sic hoc est, *ita ut sunt* in Clero illos manere præcipit. Atque ita prædictum Canonem veteres intellexerunt. Patres Concilii Carthaginensis ita eum vertunt,

&

& adoptant. *Placuit eos Ordinatos sic manere in Clero,* & antiqua Canonum Synopsis apud Justellum ita hunc Canonem ponit: *Si qui Ordinati reperiantur, sint in eodem Ordine.* Probarunt ergo Nicæni Patres Ordinationes à Novatianis Episcopis factas, neque ab illis ad Catholicam unitatem venientibus Clericis, novam Ordinationem usquam indixerant.

Neque etiam Nicæna Synodus Ordinationes à Meletio factas irritas esse declaravit, siquidem ab eo Ordinatos, & constitutos Præbyteros, honorem & ministerium suum retinere jubet, quamvis nonnisi eos secundo loco ponit, & inferius collocat iis qui à Catholicis Episcopis Ordinati sunt, quare sanctior illa Ordinatio quam ipsis conferri disponit, non est iterata Ordinatio, sed simplex quædam benedictio, ut Officia, quæ in Schismate exercuerant, in Catholica unitate rite administrarent.

Jam vero Innocentius I. in Arianis Clericis ad Ecclesiam Catholicam conversis solum baptismum ratum agnovit, scilicet quo ad jura per baptismum acquisita, quia Laicis illos annumerando, communionem Laicam illis tantum reliquit, Ordinationem vero quam in hæresi receperant, non quidem quoad substantiam & characterem, sed quoad jura, ac prævilegia ipsam consequentia, ratam non agnovit quia illos Sacerdotio, & ministerio quopiam fungi noluit. Licet si enim Ecclesia Orientalis, Affricana, sed & nonnullæ in Occidente, Hæreticos, ac Schismaticos ad Ecclesiam Catholicam conversos, in suis gradibus quos per collatas sibi Ordinationes receperant, relinquebant, Ecclesia tamen Romana juxta severitatem pristinae disciplinæ, nonnunquam tales omnibus honoribus, juribusque Ordinum privabat. Et hoc unicum intendebat Innocentius, unde in ipso fronte suæ scriptiois pro titulo posuit: *Quod Arianorum Clerici non sunt suscipiendi in suis officiis.* Attamen ipsa Synodus Nicæna I. ut scribit S. Hieronymus in suis Dialogis contra Luciferianos, quæ propter Arianam perfidiam congregata fuit, Episcopos Arianos in suis gradibus recepit, quod & Synodus Alexandrina sub S. Athanasio celebrata, fieri mandavit, atque illius decreto universus orbis se conformavit. Et S. Basylus Epistola I. ad Amphilochem tradit, Zoin, & Saturninum Episcopos Encratitas, cum ad Ecclesiam venissent, in gradu suo conservatos fuisse.

Ad 2dum: Ordinationes pseudo Pontificum fuisse declaratas nullas, non quo ad characterem, & potestatem Ordinis,

dinis, sed
rem abaq
bano 2
sent. In
Sedem in
facto con
po deposit
eitio suor
nenae Co
non erant
anno 866
sunt, & p
stituerent
6. & Ser
Ordinaru
& factum
Stephanu
non est
tarunt.
tis, sem
na existi
& ab ip
Concilio
sentientib
solymitar

Ad
dinandi
Episcopa
di Eucha
eerdotal
Schisma
que Epi
Matrimo
contract
subjeitu
condition
sit, et ec
Qu
Re
clesiæ Sa
lires a
alsumi p
ferre. au
tandem

dinis, sed quantum ad usum & exercitium Ordinis, honorem absque privilegio Ordinibus annexo. Daibertum ab Urbano 2. rursus Ordinatam fuisse fictitium esse multi censent. Incertum quoque est Nezelonem, qui Moguntinam Sedem invaserat, fuisse Episcopum. Nihil ergo ex hoc facto concludi potest. Illi etiam qui ab Ebbone Episcopo deposito Ordinati sunt, suspensi quidem fuerunt ab exercitio suorum Ordinum, Ecclesiasticis gradibus per Svesionense Concilium privati, sed eorum Ordinationes irritae non erant, quare Nicolaus I. Epistola sua 8. Idus xbris anno 866. scripta, mandavit, ut qui ab Ebbone Ordinati sunt, & postea etiam depositi fuerunt, suis gradibus restituerentur, hoc & factum est. Quod attinet Stephanum 6. & Sergium 3. qui Ordinatos à Formoso Papa iterum Ordinarunt, Nunquam à malis exemplum sumendum est, & factum impium pro argumento servire nequit. Porro Stephanus 6. & Sergius 3. hominum scelestissimi erant, non est ergo mirum, quod hoc execrabile scelus attentarunt. De Ordinatione quoque Photii & ab eo Ordinatis, semper omnes tum in Ecclesia Græca, tum in Latina existimarunt illas validas, sed illicitas fuisse. Photium & ab ipso Ordinatos honore, gradu, privilegiis solum à Concilio 6to generali privatos fuisse, sed à Joanne 8. consentientibus Patriarchis Alexandrino, Antiocheno, Hierosolymitano, restitutos.

Ad 3tium: Dispar est ratio. Potestas siquidem Ordinandi est essentialiter, & inseparabiliter conjuncta cum Episcopali caractere, quemadmodum potestas consecrandi Eucharistiam, est connexa cum caractere Ordinis Sacerdotalis. Et quemadmodum Sacerdos licet hæreticus, Schismaticus, valide tamen Corpus Christi conficit, ita quoque Episcopus qualiscunque ille sit, valide Ordinatur. At Matrimonium ut ratum habeatur, necessario debet esse contractus validus. Hic autem Ecclesiasticæ potestati subijcitur: Potest ergo Ecclesia certas quasdam exigere conditiones, quæ si desint: contractus Matrimonialis nullus sit, et eo ipso irritum Matrimonii Sacramentum.

Quæres 2do: Qui possunt Ordinari?

Resp: Vetustissimus fuit error, quem prioribus Ecclesiæ sæculis tutabantur multi Hæretici, quod nempe mulieres æque, ac viri ad sacra Altaris obeunda munia, rite assumi possunt, unde sacram Ordinationem Mulieribus conferre ausi sunt & tales erant Marcossiani, Montanistæ ac tandem Celliridiani. Contra istiusmodi Hæreticos scripserunt.

serunt, illorumque errorem impugnarunt S. Irenæus, Tertullianus. SS. Epiphanius & Augustinus. Est inter Theologos controversia de Infantibus, de invitis, & reluctantibus, utrum iis Ordines Ecclesiastici conferri possint. Itaque
 1^{mo}. Solus homo, isque baptisatus, Ordines sacros & Ecclesiasticos, suscipere potest, quia solis hominibus potestas Ordinum à Christo tradita est, solis siquidem hominibus dictum est Lucæ Cap: 22. *Hoc facite in meam commemorationem*. Joan: Cap: 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*. Math: Cap: 28. *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos*: quare Apostolus Epist: ad Hebr: Cap: 5. ait: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis*. Solus ergo homo ad sacros Ordines promoveri potest, & is preterea imprimis baptisatus esse debet. Quod edocemur ex ratione quam Eugenius 4. affert in Decreto suo pro Armenis edito, ubi sic ait: *Primum omnium Sacramentorum locum tenet sanctum baptismum, quod vitæ spiritualis janua est, per ipsum enim membra Christi, ac de corpore efficimur Ecclesiæ*. Porro si janua est baptismum & primum omnium Sacramentorum, alia sine ipso suscipi nequeunt, & nihil proderunt. Et quia nonnisi per Baptisma, Ecclesiæ inseri quis potest, certe nonnisi Baptismo suscepto inter nobiliora Ecclesiæ membra, quales sunt Clerici, adscribi potest. Idem constat ex Epist: Innocentii 6. ad Episcopum Ferrariensem quæ inserta est Juri Canonico in 3. Decret: titulo 43. *Veniens: de Præbytero non Baptisato*: ubi sic ait: *In Concilio apud Compendium legitur constitutum, quod si quis in Præbyteratu Ordinatus depræhenderit se non esse Baptisatum, Baptisetur, & iterum Ordinetur*, quia scilicet non Baptisato collata Ordinatio nulla erat. Ideo quoque Concilium Nicænum Can: 19. Pauli Samosatani Sectatores, qui Baptismi formam corruperant, ad Ecclesiam Catholicam redeuntes, si Clerici erant, per novum Baptisma recipiendos, & iterum Ordinandos esse statuit, & cum Petrus Fullo Patriarcha Antiochenus, Eutychiana labe fædatus, quemdam Xanaïam nondum sacro Baptismate ablutum Episcopum consecrasset, ipsius Ordinatio ab omnibus tamquam irrita habita est.

2^{do}: Verisimile est, Ordinationem quæ Infantibus ante usum rationis daretur, non solum illicitam, sed etiam invalidam esse. Quia ad quodlibet suscipiendum Sacramentum requiritur propria suscipientis voluntas, atque inten-

intentio,
 Ecclesiæ
 fantulus
 tionem
 que ipsi
 ab Eccle
 admodum
 Baptisari,
 tione Bap
 usum non
 tamen no
 bus const
 se. Sic
 Lector se
 9. scribit
 fuisse mu
 fantuli.
 mii narra
 ctoremq
 cilio eti
 svetudin
 corum m
 thag'nen
 manorum
 Romanus
 cum scri
 SS. Thon
 Theologi
 ferri, ha
 quæ imp
 tur, nu
 valide I
 tionis Sa
 nis pari
 valide c
 3^{ti}
 Ordines
 ab Innoc
 pinio, qu
 tur effe
 non solu
 tradicen
 caracte
 statuitur

intentio, si fuerit adultus, aut saltem voluntas ac intentio Ecclesiæ si sit parvulus rationis usu carens. Porro si infantulus Ordinetur, nec ille habet propriæ voluntatis intentionem suscipiendi Ordinem, quia rationis usu caret, neque ipsius intentionem supplet Ecclesia: nullibi siquidem ab Ecclesia decisum est, posse infantulos Ordinari, quemadmodum decisum ab illa fuit, infantes posse & debere Baptisari, qui proinde ex publica Ecclesiæ fide & intentione Baptisantur. Valide itaque infantes adhuc rationis usum non consecuti Ordinem suscipere nequeunt. Verumtamen nonnulla suppetunt in antiquitate monumenta ex quibus constat olim infantulos etiam, & puerulos ordinatos fuisse. Sic S. Felix Nolanus, ut scribit Paulinus *Et primis Lector servivit in annis*. Victor Vitensis libro 5. Cap: 9. scribit, in Vandalica persecutione in exilium pulsos fuisse multos, *inter quos quamplurimi erant Lectores infantuli*. Cyrillus Scytopolitanus in vita Abbatis Euthymii narrat, ipsum Baptisatum fuisse, Clericum factum, Lectoremque Ordinatam, cum nonnisi triennis esset. Ex Concilio etiam Toletano 2. patet hanc fuisse illius ævi consuetudinem, quod Parentes infantulos suos muneri Clericorum manciparent, quod etiam constat ex Concilio Carthaginensi 3. nec non ex Epistolis Syricii, & Zozymi Romanorum Pontificum, sed & de Eugenio I. qui anno 652. Romanus Pontifex creatus est, liber Romanorum Pontificum scribit, quod Clericus fuerit ab incunabulis. Quare SS. Thomas, & Bonaventura & cum ipsis non ignobiles Theologi putant, infantibus etiam posse sacros Ordines conferri, hancque adducunt rationem, quod ut Sacramenta quæ imprimunt characterem ab infantibus valide recipiantur, nullum in iis positivum requirunt actum, ideoque valide Baptisantur, ratumque est illis collatum Confirmationis Sacramentum. Cum itaque & Sacramentum Ordinis pariter characterem imprimat, & ipsum Infantulis valide conferri potest.

3tio: Invitis autem, & prorsus reluctantibus valide Ordines conferri nequeunt. Et id videtur decisum esse ab Innocentio 3. Capite *Maiores*: ubi rejicitur illorum opinio, *qui docuerunt quod Sacramenta, quæ per se sortiuntur effectum, ut Baptismus, & Ordo ceteraque similia, non solum dormientibus, & amentibus, sed invitis & contradicentibus, etsi non quantum ad rem, quantum tamen ad characterem conferuntur, qua nimirum opinione rejecta, statuitur, quod ille, qui nunquam consentit, sed penitus*

con-

contradixit, nec rem, nec characterem suscipit Sacramenti. Et quamquam nonnulli Sancti inviti ad Sacros Ordines rapti fuisse scribantur, hi tamen non simpliciter & absolute inviti fuerunt, sed ex modestia, humilitate, ac reverentia sacri Ministerii, propriæ infirmitatis conscii, Ordinationem refugiebant, cui tandem ex obedientia sese subijciebant, ita S. Augustinus Epist: 173. ad Donatum. *Multi ut Episcopatum suscipiant, tenentur inviti, perduntur, includuntur, custodiuntur, patienturque quæ nolunt, donec adsit eis voluntas suscipiendi operis boni.* Noverant enim illi æqualis periculi esse munus Sacerdotale, sive Episcopale ambire, usurpare, Deo non vocante, ac illud Deo invitante, pertinaciter detrectare.

Quæres 9no: Quid ergo de Mulieribus sentiendum est, possuntne ipsis sacri Ordines conferri?

Resp: Mulieres, sacræ Ordinationis prorsus incapaces sunt. Et id constat ex consensu universæ Ecclesiæ, quæ Marcosianos, Montanistas, Collyridianos semper execrata est, tamquam hæreticos, quod fæminas Ordinarent. Sed neque in statu legis naturæ, neque in statu legis Moysaicæ, ulla unquam fæmina sacris Altaribus admota fuit, magis id quoque dedecet statum legis Evangelicæ, longæ perfectiorem. Merito itaque S. Epiphanius hæresi 76. sic inquit. *Ex quo mundus creatus est, apud veræ Religionis cultores, nulla unquam mulier Sacerdotio functa est.* Certe habuit omni sæculo Religio Christiana Mulieres insigni sanctitate præditas, nec unquam tamen cogitatum est, de sacris Ordinibus alicui conferendis. Et si quæ mulier amplissimam Sacerdotii dignitatem promerita fuisset, ea procul dubio extitisset B. Virgo Maria, qua nec fuit, nec futura erit unquam sanctior, aut nobilior creatura, & ipsa tamen nec à Christo, nec ab Apostolis sacerdotio donata fuit.

Et vero Apostolus Paulus, Mulieres expresse excludit, & amovet à ministeriis sacris. Namque Epist: I. ad Timoth: Cap: 2. præcipit Mulieribus ut in silentio discant cum omni subjectione, nec ipsis permittit ut dominantur in virum, aut doceant: *Mulier in silentio discat: cum omni subjectione. Docere autem mulieri non permittitur, sed esse in silentio & I. ad Corinth: Cap: 14. ait: Mulieres in Ecclesia taceant, non enim permittitur eis loqui, sed subditas esse, sicut & lex dicit. Si quid autem volunt discere, domi viros suos interrogent, turpe est enim mulieri loqui in Ecclesia.* Si ergo Apostolus mulieres lo-

qui

qui etiam
eius, aliisq
buit. Si v
tæ, priva
magis sac
Obij
currunt n
quoque fre
Occident
& multa
stamento
Multo m
Certe Pa
que Bapti
est Judæ
est mascul
mas, tun
dines æ
Re
lud fuil
Presbyte
gebant,
2. anno 5
pam non
Concilio
sbytero p
sbytera
Qu
tur per
ceremon
lieribus,
rem, Ba
stit: Apo
conifiam
conifsa s
primis q
confirma
ubi sic a
sed non
re perm
propter
pus mu
sed à mi
aliqua sa

Sacramen-
Sacros Or-
plicitate &
ilitate, ac
is concilii,
ientia sese
Donatum.
ti, perdu-
ce nolunt,
Noverant
tale, sive
ac illud
endum est,

incapa-
Ecclesiae,
aper exe-
dinarent.
tatu legis
s admota
angelicæ,
us hære-
bud veræ
otio fun-
iana Mu-
amen co-
dia. Et si
promerita
qua nec
r creatu-
lis sacer-

se exclu-
Epist: 7.
entio di-
ut do-
to discat:
permit-
ait: Mu-
eis loqui,
tem vo-
est eni-
eres lo-
qui

qui etiam in Ecclesia prohibuit, quanto magis à sacrifi-
cijs, aliisque ministeriis in Ecclesia peragendis eas prohi-
buit. Si viros docere non poterant, sed iis semper subjec-
tæ, privatim nonnisi domi ipsos interrogare poterant,
magis Sacerdotio in Ecclesijs fungi nequibant.

Obijcies 1mo: Sæpius in Conciliis & SS. Patribus oc-
currunt nomina: *Episcopæ & Præbyteræ*, Diaconissarum
quoque frequentissimus fuit in Ecclesia tum Orientali, tum
Occidentali usus, easque Ordinari consuevisse, SS. Patres
& multa Concilia testantur. *2do:* in veteri, & in novo Te-
stamento Deus mulieribus contulit spiritum prophetiæ.
Multo magis poterit Ecclesia illis conferre Sacerdotium.
Certe Paulus Epist. ad Galatas Cap: I. inquit. *Quicun-
que Baptisati estis in Christo, Christum induistis. Non
est Judæus, neque Græcus, non servus, neque liber, non
est masculus, neque fœmina.* Ergo juxta Apostolum, tum
mas, tum fœmina, post receptum Baptisma, ad sacros Or-
dines æquale jus habent.

Resp: ad 1mum: Episcopas, & Presbyteras nihil a-
liud fuisse quam uxores illorum, qui ad Episcopatum, vel
Presbyteratum assumpti erant, & quæ sese à maritis sejun-
gebant, emissio castitatis voto. Sic in Concilio Turonensi
2. anno 567. habito Can: 13. dicitur. *Episcopum Episco-
pam non habentem, nulla sequatur turba mulierum & in
Concilio Antisiodorensi Can: 21. statuitur: Non licet Præ-
bytero post acceptam Benedictionem, in uno lecto cum Præ-
bytera sua dormire.*

Quod vero attinet Diaconissas, illæ non assummeban-
tur per veram, ac sacramentalem Ordinationem, sed per
ceremonialem nonnisi benedictionem, ad inserviendum mu-
lieribus, quæ per immersionem, secundum antiquum mo-
rem, Baptisabantur, deputabantur. Et id constat ex Con-
stit: Apost: libro 3. Cap: 15. ubi sic dicitur: *Elige Dia-
conissam fidelem & sanctam ad mulierum ministeria. Dia-
conissa siquidem fœmina ad multos indigemus usus, ac in-
primis quidem, cum Baptisantur mulieres.* Hoc quoque
confirmatur insigni testimonio S. Epiphani hæresi 79.
ubi sic ait: *Diaconissarum quidem Ordo est in Ecclesia,
sed non ut Sacerdotio fungantur, aut tale quidpiam age-
re permittantur, verum reverentiæ mulieris gratia, aut
propter tempus Baptismi, & quando nudatum fuerit cor-
pus mulieris, ut ne à viris sacrum facientibus aspiciatur,
sed à ministrante muliere.* Cum itaque Diaconissæ, non ad
aliqua sacra ministeria asumerentur, sed ad sola Baptisan-
darum

darum mulierum obsequia deputabantur, non veram illæ & Sacramentalem ordinationem, sed nonnisi cæremonialem benedictionem accipiebant.

Ad 2dum: Deus dona sua distribuit pro liberrima sua voluntate, Sacramenta certis personis destinavit, his & non aliis illa conferri, & ministrari possunt. Et id nos edocet perpetua Ecclesiæ praxis. Scopus autem Apostoli est, ostendere in iis quæ ad salutem spectant, apud Deum nullam esse distinctionem nationis, sexus, & conditionis, sed omnes velut filios ab ipso reputari. Unde ibidem subdit: *Omnes enim filii Dei estis per fidem, quæ est in Christo Jesu*, inde vero nemo colligere potest, viros & mulieres æquale jus ad sacra ministeria habere.

Quæres homo: Qui sunt effectus Sacramenti Ordinis?

Resp: Tres præcipui sunt Sacramenti Ordinis effectus
 1. qui sacro Ordine decoratur, potestatem recipit sacramenta exercendi, quæ Ordini suo annexa sunt, & quæ alii prædicto Ordine non insigniti, exercere non valent.
 2. confert gratiam sanctificantem, cum speciali jure ad actuales gratias, & auxilia necessaria, & proportionata iis officiis ac ministeriis, quæ cuilibet Ordini sunt annexa. Et id etiam evincitur ex Ecclesiæ precibus. Namque in Græcorum Euchologio, exorat Pontifex, ut qui ad Presbyteri gradum evehitur, dono Spiritus Sancti repleatur, ut inculpate sancto Altari assistendo, dignus fiat sanctum Evangelium annuntiare, & hostias spirituales offerre. His vero similia, & omnino consona, in Romano Pontificali reperiuntur. Unde S. Gregorius Nissenus Orat: in Christi Baptismum, hominem sacro Ordine initiatum dicit *invisibili quadam vi, ac gratia, invisibilem animam in melius transformatam gerere*. 3. tandem imprimit characterem, indelebilem scilicet notam, qua ordinatus à ceteris fidelibus secernitur, & distingvitur. Atque hæc à Concilio Trident: Sess: 23. Can: 4. expresse definita, atque declarata sunt his verbis: *Si quis dixerit, per sacram ordinationem non dari Spiritum sanctum, ac proinde frustra Episcopos dicere: Accipe Spiritum sanctum, aut per eam non imprimi characterem, vel eum qui semel Sacerdos fuit, laicum rursus fieri posse, anathema sit*. Atque exinde necessario consequitur Sacramentum Ordinis semel rite collatum iterari non posse. Certe idem Concilium Sess: 6. Can: 9. postquam definierat, in tribus Sacramentis Baptismo scilicet, Confirmatione, & Ordine imprimi indelebilem characterem, inde deducit, ea iterari non posse

veram illæ
ceremonia-

errima sua
vit, his &
Et id nos
tem Apc-
ant, apud
, & con-
ri. Unde
idem, quæ
otest, vi-
abere.

Ordinis?
his effectus
pit sacra
& quæ
n valent.

re ad ac-
ionata iis
annexa.
amque in
d Presby-
epleatur,
sanctum
erre. His
Pontificali
in Chri-
dicit in-
imam in
charac-
us à ce-
e hæc à
nita, at-
r sacram
inde fru-
aut per
Sacer-
Atque
his semel
oncilium
ceramen-
imprimi
rari non
posse

posse, quare in Canonibus qui Apostolici dicuntur legimus
Can: 68. *Si quis Episcopus, vel Præbyter, Diaconus, se-
cundam ordinationem ab alio perceperit, deponatur, & ipse,
qui ordinavit: & Auctor libri de Christi operibus cardina-
libus sic ait: Nemo sacros ordines semel datos iterum reno-
vat, quia contumelia esset spiritui sancto, si evacuari pos-
set, quod ille sanctificat. At nemo melius hanc doctri-
nam Catholicam defendit, munivit, atque illustravit, quam
magnus Augustinus libro 2. contra Epist: Parmen: Cap:
13. ubi tandem de Baptismo & Ordine instituens sermo-
nem, ait: Utrumque Sacramentum est, & quadam conse-
cratione utrumque homini datur, illud cum baptisatur, istud
cum ordinatur, ideoque in Catholica Ecclesia utrum-
que non licet iterari.*

At inquires. Quid ergo dicendum est ad tot exem-
pla, quæ in Historia Ecclesiastica occurrunt, factarum
reordinationum, cum priores irritæ, ac nullæ declaratæ
fuerint.

Resp: Illæ reordinationes non erant quo ad substan-
tiam veræ Sacrorum Ordinum iteratæ collationes, quam-
vis priores Ordinationes dicantur irritæ, cassæ, nullasque
habere vires, atque sic ordinatos nihil habere, nihil acci-
pere. Isthæc enim omnia intelligi debent de sola execu-
tione functionum susceptorum Ordinum, à quibus, con-
tra Ecclesiasticas inhibitiones ordinati, suspendebantur.
Certe potestas de se ordinata ad sacras functiones obeun-
das, quando ligata, & impedita est, ne executioni man-
detur, nulla & cassa esse censetur, & dum iterum solvi-
tur, executioni mandari permittitur, q si de novo conferri
reputatur, unde etiam cum alicui suspenso, libera fun-
ctionum suscepti Ordinis executio restituebatur, iidem fer-
me exteriores usurpabantur ritus, qui in ipsa Ordinatio-
ne adhibiti sunt, & hi quia imaginem Ordinationis adum-
brabant, quasi reordinationes visæ sunt, cum tamen non-
nisi exterior quædam cæremonia fuerint, ab Ecclesia
præscripta, & usurpata. Sic etiam ab hæresi ad Eccle-
siam catholicam redeuntes, per manuum impositionem,
& chrismatis unctionem recipiebantur, quæ Confirmatio-
nis Sacramentum adumbrabant, non erant tamen iterata
Confirmationis collatio, sed pura Ecclesiastica cæremo-
nia.

ARTICULUS 2^{us}*De variis Ordinis Speciebus.**Quæres 1^{mo}. Quot, & quotuplices sunt Ordines?*

Resp: Septem in Ecclesia Catholica numerantur Ordines, videlicet: Presbyteratus, Diaconatus, Subdiaconatus, Acolythorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum. Episcopatus quia culmen est omnium Ordinum, atque ab Episcopo recensiti Ordines recipiuntur, ideo inter septem Ordines non numeratur, utpote omnium nobilior, ac præstantior, ideo & Concilium Trident: Sess: 23. Cap: 4. declaravit: *Præter ceteros Ecclesiasticos gradus, Episcopos, qui in Apostolorum locum successerunt, ad Hierarchicum ordinem præcipue pertinere*, verus tamen Ordo est, unde si ei septem illi adjungantur efficitur, octo esse in Ecclesia Ordines. Hi autem Ordines dividuntur, in sacros, & non sacros, majores, & minores. Porro etsi omnes Ordines sacri sint, atque ita antiquitus apud Græcos & apud Latinos nuncupati sunt, peculiari tamen modo, sacri ac majores Ordines vocantur: Episcopatus, Presbyteratus, ac Diaconatus. Ab aliquot etiam Sæculis, majoribus, ac sacris Ordinibus Subdiaconatus adnumeratur. Minores vero & non sacri Ordines sunt, Acolythorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum.

Quæres 2^{do}. Utrum istiusmodi Ordines antiquæ sint traditionis?

Resp: Cum numerum Ordinum in Ecclesia receptum Lutherus, & Calvinus coarguere ceperant, eos Concilium Tridentinum Sess: 23. Can: 2. sic perstrinxit: *Si quis dixerit, præter Sacerdotium, non esse in Ecclesia Catholica alios Ordines, & majores, & minores, per quos veluti per gradus quosdam in Sacerdotium tendatur, anathema sit.* & Cap: 2. ejusdem sessionis, rem sic perspicue declarat: *Cum Divina res sit, tam sancti Sacerdotii ministerium, consentaneum fuit, quo dignius, & majori cum veneratione exerceri posset, ut in Ecclesia ordinatissima dispositione. plures, & diversi essent Ministrorum ordines, qui Sacerdotio ex officio deservirent, ita distributi, ut quisquam clericali tonsura insigniti essent, per minores ad majores ascenderent. Nam non solum de Sacerdotibus, sed & de Diaconis sacræ litteræ apertam mentionem faciunt,*

siunt, & quæ maxime in illorum ordinatione attendenda sunt, gravissimis verbis docent, & ab ipso Ecclesiæ initio sequentium Ordinum nomina, atque uniuscujusque eorum propria ministeria, Subdiaconi, scilicet, Acolythi, Exorcistæ, Lectoris, & Ostiarii, in usu fuisse cognoscuntur. Judicio itaque Concilii Tridentini septem Ordines in Ecclesia recepti, primævæ sunt traditionis, quod etiam inde constat, quia Cornelius Romanus Pontifex anno 257 electus, in Epistola ad Fabium Antiochenum Episcopum, testatur suo tempore Romæ fuisse Presbyteros 44. Diaconos septem, totidemque Subdiaconos, Acolythos 42. Exorcistas, & Lectores, cum Ostiariis 52. Pariter eos omnes Ordines recenset Concilium Carthaginense 4. anno 399. celebratum, & S. Ignatius Martyr, qui anno 107. obiit in Epistola sua ad Antiochenses, plures refert Ordines, atque Sacramentarium S. Gregorii Magni illos enumerat. Verum apud Græcos, & Orientales aliter se res habent. Episcopatum scilicet, Presbyteratum, Diaconatum, Subdiaconatum, & Lectoratum alios autem tres, Acolythorum, Exorcistarum, & Ostiariorum ad Lectoris munus reducunt, et in ipsius ordinatione includunt.

Obiicies. S. Hieronymus, Optatus Milevitanus & alii tres tantum describunt Ordines, Episcoporum, Presbyterorum, Ministrorum, seu Diaconorum. Multi autem antiquissimi auctores, Ordines etiam Cantorum, & Fossariorum statuunt, quibus cura erat canendi in Ecclesia, & mortuos sepeliendi. Tandem Innocentius 3. in Epistola ad Archiepiscopum Rothomagensensem, per primam tonsuram Ordinem Clericalem conferri dicit. Tandem Episcopatus merito Ordo à ceteris distinctus esse putatur, quare Cornelius ac Gregorius Magnus Romani Pontifices, atque Concilium Carthaginense 4. in locis supra adductis, Episcopatum tamquam Ordinem à cæteris distinctum ponunt. Non ergo septem, quemadmodum Concilium Tridentinum statuerat, sed vel plures, vel pauciores Ordines sunt.

Resp. S. Hieronymus, Optatus, & alii Auctores, septenarium Ordinum numerum non imminuunt, quia dum Episcoporum, Presbyterorum, ac Ministrorum ordines recensent, per Ministros non Diaconos tantum, sed & ceteros Ministros designant, quod & inde evincitur, quod plerique illorum auctorum, præter Episcopatum, Presbyteratum, ac Diaconatum, ceterorum etiam Ministrorum nomina recensuerunt. Cantores autem & Fossarii non con-

sti-

stituebant aliquos distinctos Ordines, nequē enim in antiquis Ritualibus libris pro ipsis singulares ordinationis leguntur formæ, quemadmodum pro aliis præscribuntur, sed sunt denominationes Officiorum, qui Clericis imponebantur, & quidem Fossariorum munus, in pœnam illis Clericis injungebatur, qui publicæ Pœnitentiæ erant subiecti, ut patet ex Concilio Carthaginensi 4. Prima quoque tonsura non est Ordo, sed prævia ad Ordines dispositio. Quia tamen tonsurati annumerantur Clericis, & per ordinem generaliter & late acceptus, status Clericorum intelligitur, ideo Innocentius affirmat: per tonsuram dari Ordinem, non quidem aliquem particularem ac specialem, sed generalem, qui omnibus Clericis communis est, certumquē designat statum, quo Clerici non inter se, sed ipsi à Laicis secernuntur. Neque dubium, Episcopatum esse Ordinem & quidem omnibus excellentiorem, ac præstantiorem, & merito à Patribus, & Conciliis inter Ordines primo loco ponitur; Concilium autem Tridentinum cum voluerit nonnisi errorem Lutheranorum ac Calvinistarum perstringere, qui septennarium ordinum numerum in Ecclesia usitatum, injuria decurtabant, septenarium illorum numerum definivit, an vero plures essent, utrum Episcopatus Ordo esset à Presbyteratu distinctus, intactum reliquit, quare qui plures quam septem esse in Ecclesia Ordines propugnant, nullum Concilio Tridentino præjudicium afferunt.

Quæres 3tio. Utrum Episcopatus sit Ordo, & verum Sacramentum, natura, & caractere à Presbyteratu distinctum?

Resp: Sunt Theologi qui putant, Episcopatum esse nonnisi Sacerdotalis characteris perfectionem, complementum, & ad altiora officia extensionem, quare consent ipsi, Episcopatum non esse ordinem à Presbyteratu distinctum. Sed verior, fundatior, & communior sententia est, Episcopatum esse verum Ordinem, verumque Sacramentum, natura & caractere à Præbyteratu distinctum. Enimvero nihil deest Episcopatu ex iis omnibus, quæ ad constituendam verum Sacramentum requiruntur. Namque 1. Divinæ est institutionis, quia ut docet Paulus Actorum cap: 20. *Posuit Spiritus Sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei*, 2. gratiam confert, ut pluries Apostolus testatur in suis Epistolis ad Timotheum, quem etiam admonet ut non negligat gratiam, quam in sua ordinatione acceperat per manuum impositionem. 3. Characterem quo-

quoque in
est Sacra
Episcopa
specialem
pos, sive
nius hæ
dos Patre
Ecclesia
nerationis
Episcopatu
ctum, ve
libus anti
bus distin
& alia O
Et
extensio c
tere à D
est pura
natura,
Q
sint Pre
tionis?
Res
Trident:
scopos no
testatem
illis esse
id consta
sensu, &
minentia
utraque
dubitatu
etoritate
ris Chris
dit, cum
à Patre
promisse
judicatur
Episcopi
cæteris
& jurisd
Qu
Re
num,
T. II.

quoque imprimit, ac propterea iterari nequit. Verum ergo est Sacramentum, Ordoque à Præsbyteratu distinctus. Certe Episcopatus habet suam peculiarem materiam & formam, specialem confert potestatem, videlicet alios sive Episcopos, sive Præsbyteros consecrandi. Hinc præclare Epiphanius hæresi 75. sic inquit: *Episcoporum Ordo ad gignendos Patres præcipue pertinet. Hujus enim est Patrum in Ecclesia propagatio, alter cum Patres non possit, filios generationis lotione producit.* Hæc itaque omnia probant Episcopatum esse Ordinem à Præsbyteratu omnino distinctum, verumque Sacramentum, atque id ex libris Ritualibus antiquissimis Græcis & Latinis confirmatur, in quibus distinctim alia præscribitur consecratio Episcoporum, & alia Ordinatio Præsbyterorum.

Et vero, quemadmodum Præsbyteratus non est solum extensio characteris Diaconatus, sed est Ordo etiam characterem à Diaconatu distinctus, ita pariter & Episcopatus non est pura Præsbyteralis characteris ampliatio, sed est Ordo natura, characterem, ac potestate à Præsbyteratu distinctus.

Quæres 4to. Utrum Episcopi ex institutione Divina sint Presbyteris superiores potestate ordinis, & jurisdictionis?

Resp: Ita est: Et hoc expresse definivit Concilium Trident: Sess: 23. Can: 7. his verbis: *Si quis dixerit, Episcopos non esse Præsbyteris superiores, vel non habere potestatem confirmandi, & ordinandi, vel eam quam habent, illis esse cum Presbyteris communem; anathema sit,* atque id constat ex perpetuo Ecclesiæ Græcæ & Latinæ consensu, & ubi primus Acrius hæresiarcha, adversus præminentiam Episcoporum supra Presbyteros, insurrexit, ab utraque Ecclesia damnatus est. Et vero certum, & indubitatum est, Apostolos superiores fuisse honore & auctoritate, cæteris Christi discipulis. Illos enim præ cæteris Christus elegit, supremam in Ecclesia potestatem dedit, cum pari potestate eos in mundum mittens, sicut ipse à Patre missus fuerat Joan: Cap: 20. quare eis tantum appromisserat, quod supra sedes duodecim essent mundum judicaturi Porro omnibus fatentibus Ecclesiæ Patribus, Episcopi sunt Apostolorum successores, Presbyteri vero cæteris Discipulis succedunt. Igitur Episcopi sunt Ordinis, & jurisdictionis potestate Presbyteris superiores.

Quæres 5to. Quæ sit materia, & forma Episcopatus?

Resp: Omnes conveniunt Theologi, impositionem manuum, cum adjuncta ei oratione, esse materiam, & formam

nam Episcopatus essentialem, at his nonnulli addunt, tamquam partem materiæ essentialem, expansionem Codicis Evangeliorum, supra cervicem Ordinandi Episcopi, & verba ista: *Accipe Spiritum Sanctum*, partem formæ essentialis esse, alii vero hæc ad partes dumtaxat integrantes revocant. Nihil autem hic fides ad credendum proponit, hoc unum certum est, nec in Scripturis sacris, nec in Ecclesiasticis monumentis trium priorum sæculorum occurrere mentionem hujus Codicis Evangeliorum supra Cervicem ordinandi expansi, neque illorum verborum: *Accipe Spiritum Sanctum*, & quamvis posterioribus temporibus horum mentio fiat, incertum tamen est, an istiusmodi ritus ad essentialiam Episcopalis ordinationis pertinere debeat, an nonnisi ad integritatem illius requiratur. Hinc in praxi omnes ritus in Pontificali Romano præscripti, exactissime observari debent.

Quæres 6to: Quis sit Episcopalis Ordinationis Minister?

Resp: Esse Episcopos. Cum enim simplex Præbyter ex cujusvis concessione, neque Diaconatum, neque Præbyteratum conferre possit, inde manifeste concluditur magis eum Episcopatum conferre non posse. Sic ergo Episcopi sunt Ministri Episcopalis ordinationis. Porro statuit Concilium Nicænum 1. Can: 4. *ut Episcopus maxime quidem ab omnibus qui sunt in Provincia Episcopis ordinetur, si autem hoc difficile fuerit, aut propter instantem necessitatem, aut propter itineris longitudinem, tribus tamen omnimodis in idipsum convenientibus ordinatio celebretur.* Id ipsum decernunt Concilia Antiochenum Can: 19. & Sardicense Can: 5. atque hic semper fuit Ecclesiæ usus. An vero plures illi Episcopi ita ad ordinationem Episcopi sunt necessarii, ut aliter Episcopatus collatus nullus sit, non consentiunt Theologi. Alii affirmant nullum esse Episcopatum nisi à pluribus conferatur Episcopis, & id videtur innuere Concilium Antiochenum, quod diserte pronuntiat: *aliter quam per plures factam Episcopi ordinationem non valere.* Alii negant, dicuntque ab uno etiam Episcopo factam Episcopi ordinationem, non esse quidem legitimam, & Canonicam, sed tamen validam. Quia omnes Episcopi eundem Ordinis habent characterem, eandemque potestatem, quæ ex plurium collectione, non augetur, ex eorum deficientia non minuitur. Quod ergo plures simul possunt, id ipsum potest & unus. Et in Synodo Carthaginensi 4. Can: 2. decer-

decernitur
Ordinand
Auctor
casu urg
nari. Hin
scopus, a
rum Episc
summus P
quidem in
scopus in
Episcopo
nient, ill
Sed frater
ordinari;
me disjun
Episcopos
nime esse
atque ab
Theodor
abque a
Episcopo
& ab ipse
tifex rata
sine pluri
plures ha
tamen tu
Ver
celse om
Etsi eni
cesarius
verus e
irrita te
cum Ep
sæ Sacri
prius Or
traditur
tus, non
Ergo ne
ordinatu
Qu
tum?
R
Ordo v
ratus in

Decernitur, ut unus Episcopus benedictionem fundat supra Ordinandum, cæteri vero manus imponant. Sed etiam Auctor Constit: Apostol: libro 8. cap: 17. affirmat, in casu urgentis necessitatis posse Episcopum ab uno ordinari. Hinc S. Augustinus cum esset solus Anglorum Episcopus, à S. Gregorio Magno petiit, num in defectu aliorum Episcoporum sibi liceret Episcopos ordinare? Cui summus Pontifex sic respondet Epist: 64. libro 10. *Et quidem in Anglorum Ecclesia, in qua adhuc solus tu Episcopus inveniris, ordinare Episcopum non aliter, nisi sine Episcopo potes. Nam quando de Galliis Episcopi venient, illi in ordinatione Episcopi testes tibi assistent. Sed fraternitatem tuam ita volumus in Anglia Episcopos ordinari, ut ipsi sibi ipsis Episcopi longo intervallo minime disjungantur.* Ex qua responsione colligitur, plures Episcopos ordinationi Episcopali absolute necessarios minime esse, sed solum tamquam testes ordinationi adesse, atque absque iis ordinari Episcopos posse. Tandem narrat Theodoretus libro 5. Histor: Eccles: cap: 27. à Paulino absque aliorum Episcoporum interventu, ordinatum fuisse Episcopum Antiochenum Evagrium, cujus ordinationem, & ab ipso factas ordinationes Innocentius I. Romanus Pontifex ratas validasque habuit. Igitur ordinatio Episcopalis sine pluribus, non erit quidem legitima, & canonica, si plures haberi possint, verum erit rata, ac valida. In praxi tamen tutior pars sequenda est.

Verum ut quis valide in Episcopum ordinetur, necesse omnino est ut prius sit Præbyter rite ordinatus. Etsi enim in aliis Ordinibus inferior gradus non sit necessarius, ut superior valide obtineatur, ac possit exgr. verus esse Præbyter, qui Diaconus ordinatus non fuit, irrita tamen foret Diaconi ordinatio in Episcopum. Quia cum Episcopus ex Officio Corpus Christi consecrare, Missæ Sacrificium celebrare debeat, necesse est, illum ea prius Ordinatione donatum esse, per quam hæc perficiendi traditur potestas. Porro per Ordinationem præbyteratus, non vero per Episcopalem istiusmodi datur potestas. Ergo necesse est ut ordinandus Episcopus, prius sit rite ordinatus Præbyter.

Quæres 2mo: Utrum Præbyteratus sit Sacramentum?

Resp: Præbyteratus est Sacramentum. Cum enim Ordo verum sit novæ legis Sacramentum, & Præbyteratus inter septem Ordines in Ecclesia usurpatos, primum

locum post Episcopatum teneat, & ad illum ceteri inferiores Ordines referantur, consequens est, Præbyteratum esse Sacramentum. Et id definiit Concilium Tridentinum Sess: 23. Can: 1. his verbis: *Si quis dixerit, non esse in novo Testamento Sacerdotium visibile, & externum, vel non esse potestatem aliquam consecrandi, & offerendi verum corpus & Sanguinem, Domini, & peccata remittendi, & retinendi, sed officium tantum, & nudum ministerium prædicandi Evangelium: anathema sit.* Sacerdotium itaque non est nudum officium aut solum ministerium prædicandi Evangelium, sed miram, ac ineffabilem habet à Christo sibi concessam potestatem consecrandi ac offerendi Corpus & Sanguinem illius, denique facultatem remittendi, atque retinendi peccata. Est ergo verum Sacramentum.

Porro materia Præbyteratus est impositio manuum, forma vero annexa eidem oratio, & hæc sunt huic Sacramento essentialia, cetera vero utpote Instrumentorum porrectio, pronuntiatio illorum verborum: *Accipe Spiritum Sanctum:* ad integritatem duntaxat illius & clariorem Præbyteralis potestatis denotationem pertinere. Sed cum Episcopus ordinando Præbyteros, ter manus imponat, quæstio enascitur quæ ex illis tribus manuum impositio habenda est pro materia essentiali. Non *ama* quia ut observare in Pontificali Romano facile est, dum initio Ordinationis Episcopus manus imponit præbyterandis, nihil dicit, neque in antiquis Ritualibus illa reperitur, neque apud Græcos est in usu. Non etiam *ztia* quia illa jam ordinatum supponit Præbyterum, qui una cum Episcopo consecraverat Corpus, & Sanguinem Christi, neque ipsa usque ad sæculum nonum comparet in libris Ritualibus, mentionem illius nullus eorum fecit, qui de sacris Ordinationibus pertractarunt. Sola ergo manus impositio, quæ in Pontificali Romano ordine secunda occurrit, & quæ adjunctam habet orationem, cum manuum extensione recitari solitam, videtur esse materia Præbyteratus essentialis.

Quæres 8vo: An Diaconatus sit Ordo sacer, verumque Sacramentum?

Resp: Diaconatus est Ordo sacer, verumque Sacramentum. Primos namque Diaconos statim Apostoli Actor: cap: 6. ordinarunt orando, & manus eis imponendo, atque hæc ipsa oratio, ac manus impositio, aliud non erat quam gratiæ divinæ invocatio, quare etiam Stephanus mox ut

Diacono-

Diaconus
atque etia
imponens
resistendu
frustra e
Sess: 23. C
mat, Diacon
pratio in
qui propte
conos
Neque eti
oti & iusti
tione, ord
ad hanc
sitionem
cilium Tri
sia ex div
constat e
conis, æq
sunt Episc
gratiam
sacer Ord
tate SS. I
Epistola a
ut mandat
catur. S. P
Philippens
Diaconis,
nus in E
ex Christ
itaque S.
docet, Ec
Diaconis,
Obijc
aliquod sac
pauperum
æquum no
Cum itaqu
nisterium
Præterea
plura quan
denti de
Resp
mario ab A

ceteri in
æ-bytera-
ium Tri-
xerit. non
xtermum,
offeren-
ccata re-
udum mi-
Sacerdo-
ministe-
ineffabi-
m conse-
denique
Est ergo
manuum,
huic Sa-
nentorum
ve Spiri-
& clario-
nere. Sed
us impo-
um im-
ma quia
dum ini-
byteran-
reperitur,
quia illa
eum Epi-
i, neque
is Ritua-
de sacris
impositio,
, & quæ
xtensione
us essen-
verum-
ne Sacra-
li Actor;
do, atque
rat quam
mox ut
Diac-

Diaconus ordinatus fuit, dicitur *plenus gratia & fortitudine*,
atque etiam modo Episcopus Diacono ordinando, manum
imponens dicit: *Accipe Spiritum Sanctum ad robur, ad
resistendum diabolo ac tentationibus ejus*. Id vero non
frustra eum dicere expresse docet Concilium Trident:
Sess: 23. Can: 4. & Concilium Chalcedonense Can: 2. affir-
mat, Diaconos æque ac Presbyteros & Episcopos gratiam
prætio inæstimabilem recipere, ait enim: *Episcopum,
qui propter pecuniam, Episcopos, Præsbyteros, aut Dia-
conos ordinat, vendere gratiam pretio inæstimabilem*.
Neque etiam Apostoli Diaconos ordinassent, nisi id edo-
cti & jussi à Christo fuissent, ex Christi itaque institu-
tione, ordinati fuerunt; unde à temporibus Apostolorum
ad hanc usque diem, continua praxi per manuum impo-
sitionem & orationem ordinati sunt Diaconi, atque Con-
cilium Tridentinum Sess: 23. Can: 6 definivit, esse in Eccle-
sia ex divina ordinatione institutam Hierarchiam, quæ
constat ex Episcopis, Præsbyteris, & Ministris, seu Dia-
conis, æque ergo ex divina ordinatione sunt Diaconi, ac
sunt Episcopi, & Præsbyteri. Cum itaque Diaconatus &
gratiam conferat, & divinæ sit institutionis, est indubie
sacer Ordo, atque Sacramentum. Hæc quoque auctori-
tate SS. Patrum comprobantur. S. Ignatius Martyr in
Epistola ad Tralianos sic ait: *Cuncti revereantur Diaconos,
ut mandatum Jesu Christi, sine his Ecclesia Dei non vo-
catur*. S. Polycarpus Smirnensis Episcopus in Epistola ad
Philippenses hæc habet: *Subjecti estote Præsbyteris, &
Diaconis, sicut Deo & Christo*. Clemens quoque Roma-
nus in Epistola I. ad Corinth: sat clare indicat, Diaconos
ex Christi mandato ab Apostolis ordinatos fuisse. Merito
itaque S. Hieronymus in Dialogo adversus Luciferianos
docet, Ecclesiam multis gradibus consistere: *Ad ultimum
Diaconis, Præsbyteris, & Episcopis finire*.

Obijcies: Primi septem Diaconi, ordinati sunt non ad
aliquod sacrum ministerium, sed ut curam viduarum, ac
pauperum haberent, quare dicebant Apostoli: *Non est
æquum nos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensis*.
Cum itaque Diaconi, non fuerint ad sacrum aliquod mi-
nisterium destinati, Diaconatus Ordo sacer esse nequit.
Præterea si Diaconatus sacer Ordo sit, & Sacramentum,
plura quam septem erunt Sacramenta, quod Concilii Tri-
dentini definitioni adversatur.

Resp: Primi septem Diaconi non unice neque pri-
mario ab Apostolis destinati fuerunt ad pauperum, ac vi-
duarum

duarum curam, mensarumque servitium, ad id namque minime opus erat inquirere *viros boni testimonii, plenos Spiritu Sancto, & sapientia*, sed ad sacra ministeria, Evangelii prædicationem, sacrarum mensarum servitium, aliæque præcipue destinati erant, unde Stephanus, & Philippus, Diaconi ordinati & Evangelium prædicasse, & cum Judæis disputasse leguntur. Quare Apostolorum discipulus Ignatius Martyr in Epistola ad Trallianos affirmat, Diaconos non ciborum ac potuum ministros esse, sed Ecclesiæ Dei, ac mysteriorum Jesu Christi Ministros eos vocat, ait enim: *Oportet Diaconos Mysteriorum Jesu Christi Ministros, omni modo omnibus placere, non enim ciborum, & potuum ministri sunt, sed Ecclesiæ Dei.* Et licet si Diaconatus, Præbyteratus, atque Episcopatus vera Sacramenta sint, non tamen plura quam septem Sacramenta sunt, quia hæc tria quamvis specie diversa, ejusdem tamen generis sunt, ac proinde unum genere constituunt Ordinis Sacramentum.

Quæres quô: Quæ sit Materia, ac forma Diaconatus?

Resp: Materia Diaconatus est impositio manuum, forma vero oratio quæ ei adjuncta est. Siquidem hæc apud Latinos & Græcos semper in ordinatione Diaconorum usurpata fuit, & apud Græcos præter impositionem manuum & orationem, nihil est quod materiæ, & formæ rationem habere possit. Ceteri ergo ritus, qui in Diaconorum ordinatione adhibentur, ad integritatem Ordinis pertinere dignoscuntur, non ad illius essentiam. Unde etiam illorum vestigium nullum extat sive in antiquo Ordine Romano, sive in Sacramentario Gregorii Magni, sive in aliis Ritualibus libris ante annos sexcentos scriptis.

Quæres nomo: Quid sit Subdiaconatus, quæ ejus antiquitas? an sit Sacramentum?

Resp: Si nomen spectetur, Subdiaconus idem est, ac Subminister, si res vero consideretur, Subdiaconus est ille qui Diacono solemniter ministranti inservit. Nomen autem Subdiaconi apud Latinos Auctores primo memoratur apud S. Cyprianum in Epist. 24. apud Patres Illiberitanos Can. 30. & alios deinceps. Græci Subdiaconos vacant Hypodiaconos, & illorum mentio occurrit in Concilio Laodicensi, libro 8. Constit. Apostol. apud Epiphanium in expositione fidei, & quam plurimis aliis sequentium ætatum. Sed hunc ordinem non esse Sacramentum, major pars Theologorum tenet. Quia in Sacra Scriptura Subdiaconatus vestigium nullum est. Concilium Carthaginense Can.

5. fidem
manuum
menti O
impositio
piat, vac
coni Ord
tiam con
Ecclesiast
à S. Vict
crescente
ergo Sac
Subdiacon
Synodo I
ubi hæc
in sacris
autem On
hos siqui
Hinc et
tur, sicut
aliquot j
Ordines
ille Subd
Quæ
oe consu
imponend
Res
derni H
mum lo
veteri d
repugna
merito,
scopis, l
veterum
anno 395
illorum S
mnat, qu
ros susce
Sacerdotu
excusatio
voluerit
tatis sple
Levitas
tionis nos
epemulo, &

5. fidem facit, Subdiaconatus Ordinem collatum fuisse sine manuum impositione, quæ est materia essentialis Sacramenti Ordinis: *Subdiaconus cum ordinatur, quia manuum impositionem non accipit, patenam de manu Episcopi accipiat, vacuum, & calicem vacuum.* Nihilque est in Subdiaconi Ordine ex quo inferri possit per hunc ordinem gratiam conferri. Quare multi ex vetustioribus Scriptoribus Ecclesiasticis, veluti Amalarius, Petrus Lombardus, Hugo à S. Victore, & alii, docent, Subdiaconatum ab Ecclesia, crescente Fidelium numero, institutum fuisse. Non est ergo Sacramentum. Sed neque olim inter sacros Ordines Subdiaconatus recensebatur, quod aperte evincitur ex Synodo Beneventana sub Urbano 2. anno 1091. habita, ubi hæc statuuntur: *Nullus in Episcopatum eligatur, nisi in sacris Ordinibus religiose vivens fuerit inventus. Sacros autem Ordines dicimus Diaconatum, & Præbyteratum, hos siquidem solos primitiva legitur habuisse Ecclesia.* Hinc etiam Subdiaconi olim non in Sanctuario ordinabantur, sicuti ceteri majores Ordines, sed extra. Verum ab aliquot jam sæculis, Subdiaconatus inter majores & sacros Ordines numeratur, quod contigit ætate Innocentii 3. cum ille Subdiaconum in Episcopum eligi voluit.

Quæres primo: Utrum antiqua sit Ecclesiæ Catholice consuetudo majorum Ordinum Clericis legem cælibatus imponendi?

Resp: Inter Ecclesiæ Romanæ instituta, quæ moderni Hæretici nobis exprobrare non desinunt, non ultimum locum tenet cælibatus Clericorum, quem tamquam veteri disciplinæ, imo & ipsi Evangelio contrarium, ac repugnantem exagitant, & execrantur. Sed prorsus immerito, quia antiquissimus est in Ecclesia cælibatus Episcopis, Præbyteris, ac Diaconis impositus. Quod variis veterum testimoniis comprobatur. Siricius Papa Epistola anno 395. ad Himerium Tarraconensem Episcopum data, illorum Sacerdotum, & Diaconorum consuetudinem damnat, qui cum suis uxoribus habitabant, ex iisque liberos susceperant, quia autem illi exemplo Moysaïcorum Sacerdotum, & Levitarum se excusabunt, ideo hanc eorum excusationem Pontifex iste refellit ex eo, quod Christus voluerit Ecclesiam suam veteri puriorem esse, & castitatis splendore radiare, unde sic ait: *Sacerdotes omnes atque Levitas insolubili lege constringimur, ut à die ordinationis nostræ, sobrietati, & pudicitie & corda nostra mancipemus, & corpora.* Ex quo patet, ante Siricium jam fuisse im-

impositam Maiorum Ordinum Clericis continentiae legem, alias frustra reprehenderet eos, qui nullam legem per-
fregissent, quam etiam renovat, confirmat, minaturque
gravissimas pœnas, illam non observantibus, quæ omnia
recitat, & legem continentiae urget Innocentius I. in sua
Epistola 3. ad Exuperium Episcopum Tolosanum scripta.
Leo quoque Magnus Epist: ad Rusticum Narbonensem
ait. *Lex continentiae eadem est Ministris Altaris, quæ
Episcopis, atque Præbyteris.* Idem docet, affirmatque
Hieronymus Epist: 30. adversus Jovinianum, ubi hæc ha-
bet: *Apostoli vel Virgines, vel post nuptias continentes,
Episcopi, Præbyteri, Diaconi, aut Virgines eliguntur,
aut vidui, aut certe post Sacerdotium in æternum pudici
& iterum: Episcopi, Præbyteri, & Diaconi noverint se
hostias offerre non posse, si operi serviant conjugali.* Sed
in omnibus Occidentis Ecclesiis, cælibatus maiorum Cle-
ricorum à primis sæculis semper viguit, non solum in
Ecclesia Romana, sed & in Gallicana, Germanica, Hispa-
nica, Mediolanensi, Africana, ejus rei locupletissimi sunt
testes SS. Ambrosius, Augustinus, Gregorius Magnus, &
innumera ubique celebrata Concilia, in quibus cælibatus
Maiorum Clericorum stabilitus, confirmatus, ac indictus
etiam gravissimis pœnis contra eos qui eum non custo-
dirent, aut quoquomodo infringerent, roboratus fuit. Suffi-
cit hic pauca adducere. Illiberitanum anno 305. celebra-
tum Can. 33. hæc habet: *Placuit in totum prohiberi Epi-
scopis, Præbyteris, Diaconis, & Subdiaconis positis in
ministerio, abstinere se à conjugibus suis, & non generare
filios: Quicumque vero fecerit, ab honore clericatus exter-
minatur.* Arausicanum I. anno 441. habitum Can: 12.
statuit, ne ii, qui conjugati sunt, in Diaconos ordinentur,
*nisi prius conversionis proposito professi fuerint castita-
tem.* Concilium Carthaginense 2. anno 390. congregatum
Can: 2. continentiae legem Episcopis, Præbyteris & Dia-
conis inculcat, *ut quod Apostoli docuerant, & ipsa serva-
vit antiquitas, nos quoque custodiamus.* His addi debent
Concilia generalia duo Lateranensia 1. & 2. unde appa-
ret, Patres Concilli Tridentini congruenter ad perpetuo
servatam in Ecclesia Latina disciplinam, Sess: 23. Cap: 13.
constituisse: *Subdiaconos, & Diaconos ordinandos esse eos,
qui bonum habent testimonium, quique sperent Deo auctore
se continere posse.*

Verum circa Subdiaconorum continentiam diversa
fuit

fuit in E
Illiberita
Leo Ma
Subdiacon
culo 6. 1
conos Sic
nullus del
petuam c
qui conj
procreant
nentiae Su
obtinuit,
mentano

Quo
Orientale
bito Can
cis Cano
Clerum
acorem c
seps nu
bytero p
hoc ausu
in hoc C
ris post
nationen
rum Ep
Ordinati
modo li
Trullan
omnes
dinare
uxorati
Trullan
Subdiacon
Matrim
antiquit
mus es
ille siqu
degit,
vir, ne
scopi C
unius z
orbatus
D

fuit in Ecclesiæ Latina disciplina. Namque Concilium Iliberitanum præcipit Subdiaconos manere cælibes. S. Leo Magnus è Romanis Pontificibus primus, imposuit Subdiaconis legem continentiae. S. Gregorius exeunte sæculo 6. legem qua Prædecessor ejus Pelagius 2. Subdiaconos Siciliæ ab uxoribus separaverat, sic temperavit, ut nullus deinceps ad Subdiaconatum promoveretur, nisi perpetuam continentiam professus fuerit, sed indulgit, ut qui conjugio copulati fuerint, cum uxoribus ad prolem procreandam maneant. Tandem Sæculo 11. lex continentiae Subdiaconis imposita, ubique in Ecclesia Latina obtinuit, ac post Decretum Urbani 2. in Concilio Claramontano editum, invaluit.

Quod vero attinet Ecclesiam Græcam, ceterasque Orientales Ecclesias, in Concilio Trullano anno 690. habito Can: 6. Sic fuit constitutum: *Quoniam in Apostolicis Canonibus dictum est, eorum qui non ducta uxore in Clerum promoventur, solos Lectores & Cantores posse uxorem ducere, & nos hoc servantes decernimus, ut deinceps nulli penitus Hypodiacono, vel Diacono, vel Præsbytero post sui ordinationem, contrahere liceat. Si autem hoc ausus fuerit facere, deponatur.* Prohibitum itaque fuit in hoc Concilio Subdiaconis, Diaconis, atque Præsbyteris post sui Ordinationem uxores ducere, sed ante Ordinationem ductas retinere & iis uti permissum fuit. Verum Episcopis neque iis uxoribus uti cum quibus ante Ordinationem contraxerant, unquam aut licitum fuit, aut modo licet, quod constat ex Can: 21. ejusdem Concilii Trullani. Propterea certum est Ecclesiam Græcam, & omnes alias Orientales, nullum his etiam temporibus ordinare Episcopum, nisi aut virgo sit, aut viduus, aut uxoratus continentiam polliceatur. Et quamvis Concilium Trullanum permiserit græcis Præsbyteris, Diaconis, ac Subdiaconis retinere uxores ante Ordinationem legitimo Matrimonio sibi copulatas, & jure conjugali uti, verum antiquitus non fuit sic ab initio, cujus rei locupletissimus est testis S. Epiphanius, qui circa annum 378: obiit, ille siquidem hæresi 59. sic ait: *Qui adhuc in Matrimonio degit, ac liberis dat operam, tametsi sit unius uxoris vir, nequaquam illum ad Diaconum, Præsbyterum, aut Episcopi Ordinem Ecclesia suscipit, sed eum dumtaxat qui ab unius uxoris consuetudine sese continuerit, aut ea sit orbatus.*

Dices: Ex Ecclesiastica historia constat, multos præ-
clarissi-

clarissimos Episcopos, Præbyteros, Diaconos, uxores habuisse, ac penes se retinuisse. Tertullianum S. Cyprianum, Agricola Diaconus. Hilarius Pictaviensis Episcopus, Paulinus Nolanus, Sidonius, Apollinaris, ac S. Prosper.

Resp: Habuerunt Uxores quas ante suam Ordinationem duxerant, sed eas dimiserunt, & vel ipsas à se prorsus ablegarunt, vel nunquam iis in opus conjugii usi sunt, quod non uno documento potest comprobari. Sic S. Gregorius Turonensis lib. 5. Cap: 39. scribit S. Austremonium Arvernensem Episcopum, uxorem quidem habuisse, sed quæ juxta consuetudinem Ecclesiasticam remota à consortio Sacerdotis vivebat. De Theresia uxore S. Paulini testis est S. Augustinus Epist: 27. ad eundem data, eam in castitate apud ipsum vixisse. Idem dicendum est de ceteris. Quare Concilium Arelatense 4. anno 545. celebratum Can: 17. sic statuit: *Sacerdotes sive Diaconi, cum conjugibus suis non habeant communem lectum, & cellulam, ne propter suspicionem carnalis consortii, religio maculetur. Quod qui fecerint, juxta priscos Canones ab officio degradentur.* Licebat ergo uxores ante Ordinationem habitas, etiam post Ordinationem retinere, sed & cum omni cautela, ne carnalis consortii suspicio ingeratur, & illas ad conjugii opus explendum nunquam uti licebat.

Quæres 2mo: An lex continentiam Majoribus Clericis imponens, reprehendi valeat?

Resp: Lex continentiam Majoribus Clericis imponens, nullam reprehensionem meretur. Et id multis rationibus probatur. 1mo: Illud reprehendi non debet, quod cum à cujuslibet libera voluntate dependet, volens quispiam ac sciens illud amplectitur. Porro Ecclesia nulli vim infert, ut Ordines suscipiat, imò volentem eos suscipere monet, continentiam in posterum esse omnino servandam. Volenti autem, ac consentienti, ut habet vetus adagium, nulla fit injuria. Nullatenus ergo continentia majoribus Ordinibus imposita, coargui potest. 2do: Cælibatus magnis laudibus in Scriptura sacra effertur, unde Paulus I. Corinth: Cap: 7. ait: *Dico autem non nuptis, aut viduis, bonum est illis si sic permaneant, sicut & ego.* Non est itaque ratio cur coarguatur Ecclesia, quod tam excellentem statum majoribus Clericis constituerit. 3tio: Continentia statui Clericali maxime congruit, quia per illam à curis sæcularibus Clericus avocatur, ut expeditius divinis officiis vacare possit. Nemo enim ut inquit Apo-

sta-

stolas 2. T
sæcularibus
Cap: 7. G
di, & div
oportet ut
erant, qua
do multi C
summo Ec
suis nepoti
liberosque
Sed
ris, Sancto
ostenditur
gis compe
dixerit, pr
saica præc
ribus com
Templo o
bilis, &
cruentæ
tur, & co
Caput I.
imperatur
coitu, qui
suis popul
mas? Rele
Abimelech
vid, & pu
essent à
eos audis
conjugali
sisset. Ta
pus Christ
ginem, &
sa quæ p
que mans
in Episc
castitas
ut non so
à jactu o
confectura
ctoris au
nervose
Concili

stolas 2. Timoth: Cap: 2. *militans Deo, implicat se negotiis sæcularibus.* Porro secundum eundem Apostolum I. Corinth: Cap: 7. *Qui cum uxore est, sollicitus est, quæ sunt mundi, & divisus est.* Ut ergo Clerici sine sollicitudine sint, oportet ut sine uxoribus sint, tunc enim unice solliciti erant, *quæ Domini sunt, ut placeant Deo.* Et vero, si modo multi Clerici suarum obligationum immemores, cum summo Ecclesiarum dispendio, unice incumbunt ditandis suis nepotibus, aliisque consanguineis, quid fieret, si uxores, liberosque haberent?

Sed præterea multis congruentiis ex sacris Scripturis, Sanctorumque Patrum scriptis depromptis, luculenter ostenditur, statum continentiae maxime Clericis novæ legis competere, quod ergo continentiam ipsis Ecclesia indixerit, propterea non est arguenda. Certe in lege Moysaica præceptum erat Sacerdotibus, ut ab omni cum uxoribus commercio abstinerent, quo tempore suas vices in Templo obibant. Magis id expedit in nova lege, quæ nobilius, & illustrius obtinet Sacerdotium, & in qua non cruentæ hostiæ, sed immaculata victima quotidie offertur, & contrectatur. Merito S. Hieronymus scribens in Caput I. Epistolæ ad Titum, sic præclare ait: *Si Laicis imperatur, ut propter orationem abstineant se ab uxorum coitu, quid de Episcopo sentiendum est, qui quotidie pro suis populique peccatis illibatas Deo oblaturus est victimas? Relegamus Regum libros, & inveniemus Sacerdotem Abimelech de panibus propositionis noluisse prius dare David, & pueris ejus, nisi interrogaret, utrum mundi pueri essent à muliere, non utique aliena, sed conjuge. Et nisi eos audisset ab heri, & nudius tertius vacasse ab opere conjugali, nequaquam panes, quos prius negaverat, concessisset. Tantum interest inter propositionis panes, & Corpus Christi, quantum inter umbram & corpora, inter imaginem, & veritatem, inter exemplaria futurorum, & ea ipsa quæ per exemplaria præfigurantur. Quomodo itaque mansuetudo, patientia, sobrietas præcipue esse debent in Episcopo, & inter cunctos Laicos eminentia, sic & castitas propria, & ut ita dixerim sacerdotalis pudicitia, ut non solum ab opere se immundo abstineat, sed etiam à jactu oculi, & cogitationis errore mens, Christi Corpus confectura libera sit.* In his autem non solum maximi Doctoris auctoritatem habemus, sed etiam rationes multas nervose positas. Verum omnes rationes superat definitio Concilii Trident: Sess: 24. Can: 9. his verbis concepta: *Si quis*

Si quis dixerit, Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares castitatem sollemniter professos, posse Matrimonium contrahere, contractumque validum esse, non obstante lege Ecclesiastica, vel voto, et oppositum nihil aliud esse, quam damnare Matrimonium, posseque omnes contrahere Matrimonium, qui non sentiunt se castitatis, etiamsi eam voverint, habere donum, anathema sit: cum Deus id recte petentibus non deneget, nec patiatur nos supra id quod possumus, tentari.

Obijcies amo: Apostolus I. Corinth: Cap: 7. præcipit: Pronter fornicationem, unusquisque uxorem suam habeat, & rationem ibidem addit: melius est enim nubere quam uri & I. ad Timoth: Cap: 3. exigit, ut Episcopus sit unius uxoris vir, filios habens subditos cum omni castitate. 2do: Idem Apostolus I. ad Timoth: Cap: 4. scribit, esse spiritum erroris & doctrinam dæmoniorum prohibere nubere, atque I. Corinth: Cap: 9. ait: Numquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi, sicut & cæteri Apostoli & fratres Domini, & Cephas. Hæc ergo ostendunt, neque Apostolos cælibatum coluisse, ipsumque divinæ ac naturali legi contrarium esse, quæ, ut docet Paulus, præcipit: Si se non contineant, nubant, melius est enim nubere, quam uri.

Resp: ad amum: SS. Patres Epiphanius, Chrysostomus, Hieronymus, Augustinus docent, juxta Apostolum, unicuique competere potestatem nubendi, uxoremque ducendi, si se ad continentiam sectandam non obstrinxerit, si enim ab hoc vinculo liber sit, seque continere nequeat, tunc nubat, atque ei melius est nubere, quam uri, at non ita est de iis, qui se ad sectandam continentiam obstrinxerant, ii enim omnino continere se debent, unde ibidem damnat Apostolus viduas, quæ post datam Christo fidem servandæ castitatis, nuptias appetierunt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt: imo ibidem exhortatur viduas, & non nuptas, ad sectandam continentiam, & abstinendum à ducenda uxore: Solutus es ab uxore, noli quærere uxorem: illud ergo quod dixit: Unusquisque suam uxorem habeat, non generaliter, & absolute, sed cum restrictione accipiendum est. Et vero Apostolus in eo capite allegitur eos, qui cum recenter ab infidelitate ad fidem venissent, ancipites hærebant, num suas uxores dimittere deberent, vel eas retinere, horum unumquemque hortatur Paulus, ad uxores suas retinendas, ad vitandas scilicet fornicationes. Dum vero Apostolus dicit,

dicit, Ep
ab Episc
sæ disc
debantur
ait, qui
inpractic
Episcopu
fuit. Ma
castitate
legitima
nem susc
Ad

qui nupt
mnabant
svadentes
verum n
expediti
quare I.
trimonio
Porro E
hibet, q
nis, conti
sororis, P
ait SS. P
los non f
stolis hin
cessaria f

Ritu
let, trito
in extrer
multæ si
est: dicit
ctio sacre
tores, eo
Postrema

itutos, vel
Matrimo-
n obstante
aliud esse;
contrahere
iamsi eam
id recte
id quod

præcipit:
habeat,
quam uri

unius u-
tate. 2do:
esse spiri-
re nube-
habemus
& cæteri
go osten-
que divi-
cet Pau-
elius est

hrysosto-
postolum,
inque du-
rinxerit,
nequeat,
i, at non

am ob-
t, unde
m Chri-
t, haben-
unt: imo
ctandam
Solutus

d dixit:
, & ab-
vero A-
enter ab
nt, num
, horum
tinendae,
Apostolus
dicit,

dicit, Episcopum debere esse unius uxoris virum, bigamos ab Episcopatu excludit, unde juxta antiquissimam Ecclesiæ disciplinam, bigami semper à sacris Ordinibus excludebantur. Non ergo præcipit Apostolus ut Episcopus non ait, qui uxorem non habeat, hoc enim inauditum, atque impracticatum in Ecclesia fuit, sed disponit ut bigamus in Episcopum non eligatur, quod etiam semper observatum fuit. Mandat præinde Episcopo ut subditos habeat, & in castitate contineat filios, quos ante suam ordinationem ex legitima suscepit uxore, non quos post suam consecrationem suscepisset.

Ad 2dum: Apostolus eo loci illos refellit Hæreticos, qui nuptias veluti natura malas & à diabolo inventas, damnabant, atque prohibebant nubere, non continentiam svadentes, sed promiscuum mulierum usum invehentes, verum non arguit erroris illos, qui ob laudabilem finem, expeditius scilicet Deo famulandi, à conjugio abstinerent, quare I. Corinth: cap: 7. docet: *Qui virginem suam Matrimonio jungit, benefacit, qui non jungit, melius facit.* Porro Ecclesia non ideo nuptias Majoribus Clericis prohibet, quasi eas execraretur, sed studio majoris perfectionis, continentiam ipsis præcipit. Nomine vero mulieris sororis, Paulus non intellexit uxorem, cum communissima sit SS. Patrum opinio excepto S. Petro, cæteros Apostolos non fuisse uxoratos, sed pias alias fæminas, quæ Apostolis hinc inde iter facientibus, cibos parabant, & alia necessaria subministrabant.

CAPUT SECUNDUM

De Sacramento Extremæ unctionis.

Ritus sacer qui in extremo agone infirmis dari solet, trito nomine: *Extrema unctio* dicitur, quia infirmis in extremo vitæ periculo constitutis, dari solet, & cum multæ sint in Ecclesia unctiones, hæc ordine postrema est: dicitur quoque: *Unctio infirmorum, Unctio sacra, Unctio sacrati olei, Sacramentum exeuntium.* Græci Scriptores, eorumque Euchologia, appellant: *Sanctum oleum, Postrema Unctio.*

AR.

ARTICULUS I^{mus}

De existentia, ac institutione Sacramenti Extremæ unctionis, materia, ac forma illius.

Quæres 1^{mo}: Utrum Extrema unctio sit verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Hæretici horum temporum Lutheri, & Calvini sequaces, negant Extremam unctionem verum esse novæ legis Sacramentum. Illorum errorem damnavit Concilium Trident: Sess: 14. Can: 1. his verbis: *Si quis dixerit, extremam Uctionem non esse vere, & proprie Sacramentum à Christo Domino nostro institutum, & à Beato Jacobo Apostolo promulgatum, sed ritum tantum acceptum à Patribus, aut figmentum humanum, anathema sit: & rationem instituendi à Christo istud Sacramentum hanc validissimam atque ponderosissimam afferunt Patres Tridentini, doctrinam Catholicam de hoc Sacramento explanantes, sic enim inquirunt: Clementissimus Redemptor noster, qui servis suis quovis tempore voluit de salutaribus remediis adversus omnia omnium hostium esse prospectum, quemadmodum auxilia maxima in Sacramentis aliis præparavit, quibus Christiani conservare se integros, dum viverent, ab omni graviore spiritus incommodo possint, ita Extremæ unctionis Sacramento finem vitæ, tamquam firmissimo quodam præsidio munivit.*

Quæres 2^{do}: Quibus argumentis probari possit, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Id duplici potissimum probatur argumento, unum petitur ex Scriptura sacra, aliud desumitur ex Traditione. Et quidem ex Scriptura sacra sic evincitur Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum. S. Jacobus Apostolus in sua Epistola cap: 5. sic scribit: *Infirmatur quis in vobis? inducat Præbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, ungentes eum oleo in nomine Domini, & oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hic habemus omnia expressa quæ ad Sacramentum constituendum pertinere, & requiri possunt, scilicet materia sensibilis, & forma, Divina institutio, & gratiæ collatio. Hæc igitur unctio de qua scribit S. Jacobus, verum est Sacramentum. Nimirum Olei inunctio constituit sensibilem materiam, oratio vero Sacerdotis supra infirmum, designat formam.

Col-

Collatio a
sam remi
tentur ei
sine celest
natio ma
beneficium
iste ritus,
commendat
ritum à se
cepisse.
14. de Sac
nit: Si qu
conferre g
firmos, sed
curationum

Obij

Jacobo A
pturas rec
vere esse
unctionem
respicium
alleviatio
catorum
tione, si
non conv
suum ope
effectum
tus unctio
fidei salva

Res

vinistæ S
me princ
lam fiden
stolus cap
initio stat
quam div
tifex in R
ti Scripto
in hac Ep
tummodo
curationu
otioni ap
Cap: 16.
& Paulus

Collatio autem gratiæ manifeste indicatur per appromissam remissionem peccatorum, *si in peccatis est, remittentur ei*, remissio siquidem peccatorum & nunquam fit, sine celestis gratiæ collatione, & ipsa peccatorum condonatio maximum est Dei donum, atque singulare ipsius beneficium. Neque hic deest divina institutio, quia sacer iste ritus, à Jacobo universis fidelibus proponitur, atque commendatur. Nequid autem cogitari, S. Apostolum hunc ritum à semetipso excogitasse, & non eum à Christo accepisse. Merito itaque iterum Concilium Trident: Sess: 14. de Sacramento Extremæ unctionis Can: 2. ita decernit: *Si quis dixerit, sacram infirmorum unctionem, non conferre gratiam, nec remittere peccata, nec alleviare infirmos, sed jam cessasse, quasi olim tantum fuerit gratia curationum, anathema sit.*

Obijcies. Nulla est auctoritas illius Epistolæ, quæ S. Jacobo Apostolo tribuitur, hæc enim inter sacras Scripturas recenseri non meretur. Et quamvis daretur illam vere esse S. Jacobi, non proinde sequeretur memoratam unctionem Sacramentum esse, verba siquidem Apostoli respiciunt tantum gratiam curationum, unde sanitas, & alleviatio infirmi, primo loco ponitur, remissio vero peccatorum nonnisi secundo loco, & hoc dubie, & sub conditione, *si in peccatis sit, remittentur ei*, quod Sacramento non convenit, quod absolute & non conditionate effectum suum operatur. Tandem Sacramenta ex opere operato effectum suum producant, in Epistola autem Jacobi totus unctionis effectus, fidei infirmi attribuitur: *& oratio fidei salvabit infirmum.*

Resp: Idcirco moderni Hæretici Lutherani, ac Calvinistæ S. Jacobi Epistolam rejiciunt, quia in ea clarissime principalis illorum error reprobatur, videlicet per solam fidem hominem justificari, & salvari, cum dicat Apostolus cap: 2. *Fides sine operibus mortua est.* Verum ab initio statim Ecclesiæ, apud Latinos hæc Epistola tamquam divina habita est, & jam Clemens I. Romanus Pontifex in Epistola sua ad Corinthios, sententias Jacobi veluti Scriptoris Divini laudat, & exscribit. Nihil vero est in hac Epistola unde colligere liceat, unctionem illam tantummodo curationes morborum spectare. Nam gratia curationum magis manuum impositioni, quam olei inunctioni appromissa, & annexa fuit, juxta id Christi Marci Cap: 16. *Super ægros manus imponent & bene habebunt:* & Paulus Apostolus Publii patrem febribus laborantem

Acto-

Actorum Cap: 28. manus ei imponendo sanitati restituit. Sed præterea S. Jacobus unctioni, de qua loquitur, præclaros spirituales attribuit effectus, videlicet remissionem peccatorum, & alleviationem infirmi, non certe quoad corpus tantum, sed & magis quoad animam, quoniam illi & salus, & remissio peccatorum annectitur, *oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hæc certe de sola curatione corporalium morborum intelligi nequeunt. Tandem gratia curationum, sicut & aliæ multæ gratis datæ, non solum Apostolis, aut Præbyteris, sed cui magis placebat, Deus elargiebatur, quemadmodum ex Paulo discimus I. Corinth: Cap: 12. ubi ait: *alii datur gratia sanctorum, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio spirituum.* Porro unctio de qua loquitur S. Jacobus, Ecclesiæ Præbyteris propria erat, ipsisque reservata, quam dare non poterant, nisi soli Præbyteri. *Inducat Præbyteros Ecclesiæ:* et quæ pro solis Christi fidelibus instituta fuit, quibus & animæ levamen, & peccatorum conferebat remissionem, corporeæ autem sanitatis gratia, etiam infidelibus impertiebatur. Neque nocet, quod sanitas corporis primo ponitur, secundo remissio peccatorum, quia non ex ordine scriptionis, sed ex natura ipsa, rerum prætia æstimantur, & secundum illum prioritas ipsis vel posterioritas assignatur. Restitutio etiam sanitatis quia erat effectus notior, quippe magis in oculos incurrebat, ideo primo loco recensetur, sed effectus alter longe præstantior, remissio scilicet peccatorum; non solum non negatur, sed discrete exprimitur. Atque hic primarius unctionis effectus non dubie, & conditionate, sed certo appromittitur, cum enim difficile admodum sit, hominem tam purum esse, ut nullas ne quidem veniales habeat noxas, consequenter particula *si*, in textu S. Jacobi posita, non denotat conditionem rei dubiæ, sed promissionem rei certæ, quemadmodum etiam cum dicit idem Apostolus Cap: I. *Si quis vestrum indiget sapientia, postulet à Deo:* non est sermo conditionatus, sed absolutus, atque sensus est: *cum unusquisque vestrum indiget sapientia, postulet à Deo*, pariter & illa locutio: *si in peccatis sit, remittentur ei*, hunc sensum habet: *cum in peccatis est, remittentur ei.* Neque tandem *oratio fidei*: cui unctionis effectus attribuitur, intelligenda est fides, siue dantis, siue unctionem fuscipientis, sed oratio qua unctio administrabatur, constituitque formam huius Sacramenti, dicitur vero *oratio fidei*, quia fidei mysterium

rium con
ipsis S.
de qua
tera Sac
enim dici
& Spiritu
ex se, &
Sancti, an
tes eum ob
olei ex se,
infirmi al
Quæ
mam unct
Resp
apertissim
rum Sac
in Leviti
cramen
Apostoli
teros Ec
in nomin
Hic extre
nitentia
eramentu
compleme
S. Chryso
eum nos r
dorum nob
inquit A
Paulo ver
torum qu
Sacramen
Christi M
inde ad r
cerdotes
Jacobi Ap
unctionem
ipsam Pa
monio In
per litter
circa illa
infirmos
ungi quod
cebant, I
T. II. D.

rium continet, atque fidei Ecclesiæ innititur. Sed ex ipsis S. Jacobi verbis facile est ostendere, illam unctionem de qua ipse loquitur, ex opere operato, prout & cætera Sacramenta, effectus suos producere, quemadmodum enim dicitur: *Baptisantes eos in nomine Patris, & Filii & Spiritus sancti*: quo satis clare denotatur, Baptismum ex se, & nomine, atque virtute Patris, Filii, & Spiritus Sancti, animam baptisandi abluere, ita hic dicitur: *ungentes eum oleo in nomine Domini*, quo significatur unctionem olei ex se, & virtute Divina, peccata dimittere, & animam infirmi alleviare.

Quæres 3tio: Quomodo traditione probatur, Extremam unctionem esse verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Adducendo SS. Patrum testimonia, ex quibus apertissime constat, Extremam unctionem semper ut verum Sacramentum usurpatam fuisse. Origenes Homil: 2. in Leviticum, post descriptum laboriosum Pænitiæ Sacramentum, sic subiicit: *In quo impletur & illud, quod Apostolus dicit. Si quis autem infirmatur, vocet Presbyteros Ecclesiæ, & imponant ei manus, ungentes eum oleo in nomine Domini, & si in peccatis sit, remittentur ei.* Hic extremam unctionem Origenes, quasi appendicem Pænitiæ considerans, non obscure innuit, esse illam Sacramentum à Pænitiæ Sacramento diversum, ipsiusque complementum, atque oleum materiam illius vocat. S. Chrysostomus libro 3. de Sacerdotio sic ait: *Non solum eum nos regenerant Sacerdotes, sed postea etiam condonandum nobis peccatorum facultatem obtinent. Infirmatur, inquit Apostolus, inter vos aliquis, accersat Presbyteros.* Paulo vero prius locutus est S. Doctor de remissione peccatorum quæ datur à Sacerdotibus quovis tempore in Sacramento Pænitiæ, atque in hanc rem affert verba Christi Math: Cap: 18. & Joannis Cap: 20, procedit deinde ad remissionem peccatorum, quam nonnisi ægris Sacerdotes dare consueverunt, & id confirmat testimonio Jacobi Apostoli. Unde apparet Chrysostomum Extremam unctionem æque in numero Sacramentorum habuisse, ac ipsam Pænitiæ. Id quoque confirmatur insigni testimonio Innocentii I. Rom: Pontificis. Cujus mentem cum per litteras explorasset Decentius Eugubinus Episcopus circa illam Jacobi Apostoli sententiam, num scilicet ad infirmos à Sacerdotibus ungendos, revera pertinerent, & ungi quoque possent illi, qui publicam pænitiæ exercebant, Innocentius ita ei respondet: *Non est dubium* (sententia)

T. II. D. **X** **ten**

tentiam Jacobi) de fidelibus ægrotantibus accipi, vel intelligi debere, qui sancto oleo chrismatis perungi possunt, quo ab Episcopo confecto, non solum Sacerdotibus, sed omnibus uti Christianis licet, in sua, aut suorum necessitate inungendo, pœnitentibus istud infundi non potest, quia genus Sacramenti est. Nam quibus reliqua Sacramenta negantur, quomodo unum genus putatur posse concedi. Quò in loco Innocentius clarissime dicit unctionem à S. Jacobo memoratam, Sacramenti genus esse, illamque id circo publice pœnitentibus minime concedendam affirmat, quia ipsis, antequam suam pœnitentiam finiverint, cetera Sacramenta denegabantur. Igitur prædictus Rom: Pontifex, Extremam unctionem tamquam unum Sacramentorum reputat. Gregorius quoque Magnus in suo Sacramentario, data opera præscribit modum formamque qua oleum ab Episcopo benedici, & infirmis à Sacerdotibus administrari debent. His addi debent multa Concilia, Cabillonense, Aquisgranense, Moguntinum, Constantiense, & alia. Tandem veritas hæc confirmatur ex usu & continua praxi omnium Ecclesiarum Occidentis & Orientis, in quarum Ritualibus, Euchologiisque, Sacramentum Extremæ unctionis legitur, modus illud administrandi præscribitur.

Obijcies. Origenes, S. Jacobi sententiam Sacramento Pœnitentiæ adoptat. Non ergo credidit unctionem peculiare esse Sacramentum, & qui vitas Sanctorum, eorumque exitus mortemque descripserunt, collatæ ipsis unctionis, nunquam meminerunt.

Resp: Origines loco citato quærit quot modis peccata deleri possint, & postquam recensuisset eleemosynas, orationes quotidianas, aliaque pietatis opera, tandem media certiora, & validiora profert, baptismum scilicet, pœnitentiam, & unctionem extremam, quam à pœnitentia satis per olei unctionem, qua illa perficitur, secernit, & in hoc etiam ponit unius ab altera discrimen, quod per pœnitentiam & confessionem, graviora, per extremam unctionem leviora peccata dimitti asserit. Acta S. Trepani, apud Bollandistas, qui sæculo 6. floruit, fidem faciunt, quod ille oleum sanctæ reconciliationis humili ac sincera contritione receperit. S. Eugenium unctionem hanc ante mortem recepisse ostendit Mabillonius, si vero in describendis aliorum Sanctorum vitis, id prætermisum est, non inde sequitur eos sacram hanc unctionem non recepisse, quia etiam licetsi Concilium Nicænum Can: 13. præscribat,

bat; iis qui
esse in mo
gorius Na
Sulpitius,
ministratan
tamen ipsis
ibit.

Quære
nis fuit à

Resp:
sto Domine
instituere or
cilium Tri
finit, sacra
isse institut
dem, ubi c
tur, quod un
Jacobum
commend
omnibus fi
nem pecca
morum lev
auctorem;
pus hujus i
judicant, in
do post res
versando e
S. Leo Ser
cramenta,

Quæ
unctionis?

Resp:
scopo ben
cilium Tri
lica tradit
teriam hu
tum, nam
liter anim
vero si o
Nam cert
annis re
benedica
cingunt,

bat, iis qui ad exitum vitæ approximant. Eucharistiam esse in modum viatici administrandam; nihilominus S. Gregorius Nanzianzenus, & Nyssenus, Hieronymus, Severus Sulpitius, plurium Sanctorum Acta recensentes, ipsis administratam Eucharistiam fuisse, minime tradiderunt, at tamen ipsis reipsa traditam fuisse, nemo prudens inficias ibit.

Quæres 4to. Quando Sacramentum Extremæ unctionis fuit à Christo institutum?

Resp: Sacramentum Extremæ unctionis fuisse à Christo Domino institutum indubitatum est, quia Sacramenta instituere omnem humanam excedit potestatem. Unde Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 1. & Can: 1, docet, & definit, sacram infirmorum unctionem à Christo Domino fuisse institutam, apud S. Marcum Cap: 6. insinuatam quidem, ubi de duodecim Apostolis à Salvatore missis legitur, quod *ungebant oleo multos infirmos & sanabant eos*: per Jacobum autem Apostolum ac Domini fratrem, fidelibus commendatam, & promulgatam. Sane ritus universalis, omnibus fidelibus propositus, annexam habens remissionem peccatorum, cæterasque gratias, ad spirituale infirmorum levamen eorumque salutem maxime necessarias, auctorem, nisi Christum habere non potuit. Verum tempus hujus institutionis, incertum est. Multi verisimilius judicant, institutionem hujus Sacramenti factam esse, quando post resurrectionem suam Christus cum Apostolis conversando *eis loquebatur de regno Dei*, tunc enim ut inquit S. Leo Serm: 1. de Ascensione: *magna confirmata sunt Sacramenta, magna revelata mysteria.*

Quæres 5to. Quæ sit materia Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp: Materia hujus Sacramenti est oleum ab Episcopo benedictum, quo infirmus inungitur. Ita docet Concilium Trident: Sess: 14. Cap: 1. ubi sic sit: *Ex Apostolica traditione per manus accepta, Ecclesia intellexit, materiam hujus Sacramenti esse oleum ab Episcopo benedictum, nam unctio aptissime Spiritus gratiam, qua invisibiliter anima ægrotantis inungitur, repræsentatur.* Sufficit vero si oleum à simplici Presbytero fuerit benedictum. Nam certum est, in Ecclesia Orientali à mille & amplius annis receptum esse, ut ipsimet Presbyteri oleum tunc benedicant, cum ad ipsum infirmum inungendum se accingunt, quod licet ab Ecclesia Latina non ignoretur,

non solum consuetudinem hanc Græcorum non improba-
vit, sed & ipsam, Romani Pontifices Clemens 8. & Bene-
dictus 14. ratam habuerunt.

Quæres 6to: Quæ sit forma Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp: Forma Sacramenti Extremæ unctionis, est ora-
tio supra infirmum, qua ei remissio peccatorum, cæteræque
gratiæ à Deo expetuntur. Atque id manifeste eruitur ex
verbis Jacobi Apostoli, quibus præcipit ut ad infirmum in-
ducantur Presbyteri Ecclesiæ, *& orent super eum, & ora-
tio fidei salvabit infirmum.* Sicuti ergo ex verbis Jacobi
discimus, oleum, atque unctionem esse materiam Sacra-
menti Extremæ unctionis, ita pariter edocemur, formam
hujus Sacramenti esse orationem supra infirmum factam.
Et id ex continua Ecclesiæ praxi confirmatur, quæ sem-
per Extremæ unctionis Sacramentum olei unctione, &
oratione perficiebat. Verum forma Sacramenti Extremæ
unctionis, aliquando verbis indicativis concepta erat, quem-
admodum est ista, quæ in antiquis Ritualibus reperitur:
*Ungo te oleo sanctificato in nomine Patris, & Filii, &
Spiritus Sancti; ut more militis uncti, præparatus ad cer-
tamen, aereas possis superare potestates: & alia hujusmodi.*
*Ungo te oleo sancto, ut hac unctione protectus, fortiter sta-
re valeas adversus varias catervas. In nomine Patris, &
Filii, & Spiritus Sancti.* Sed & in his ponitur appræ-
catio atque petitio. Sive ergo forma Sacramenti Extre-
mæ unctionis concipiatur verbis indicativis, sive depræ-
cativis, valet Sacramentum, quia & forma indicativa æque
oratio est, ac deprecativa, atque tantum accidentaliter
distingvuntur. Unde S. Bonaventura ait: *Forma verbi non
est necessaria ratione vocis exterioris, sed prout est ex-
pressiva verbi interioris.* Attamen Ecclesia Græca semper,
Latina vero multis abhinc sæculis, sola forma deprecativa
utuntur.

A R T I C U L U S 2dus

De Ministro, effectibus Sacramenti Extremæ unctionis, & quibus illud applicandum sit.

Quæres 1mo. Quis sit Minister Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp: Soli Sacerdotes sunt Ministri Sacramenti Extremæ Uctionis. Et id expresse tradit S. Jacobus Apostolus: *Infirmatur quis in vobis, inducat Presbyteros Ecclesiae.* Jam vero omnes SS. Patres, quotquot prædicta verba S. Jacobi exposuerunt, per Presbyteros Ecclesiae non alios intellexerunt, quam Sacerdotes legitime ab Episcopis ordinatos, unde etiam tota antiquitas, solos veros Sacerdotes ad hoc Sacramentum administrandum adhibuit, nec ullum reperire est vestigium, exemplumque à Senioribus Laicis hoc Sacramentum fuisse administratum. Merito itaque Concilium Trident: Sess: 14. Can: 4. sic decrevit: *Si quis dixerit, Presbyteros Ecclesiae, quos B. Jacobus adducendos esse ad infirmum inungendum hortatur, non esse Sacerdotes ab Episcopo ordinatos, sed ætate Seniores in quavis communitate, ob idque proprium Extremæ unctionis Ministrum non esse solum Sacerdotem, anathema sit.*

Dices. Ipsam nominis etymologiam attendendo, Presbyter idem est ac Senior, cum itaque S. Jacobus Presbyteros ad infirmum adducendos esse dicit, Seniores & natu in populo majores, intelligit.

Resp: S. Jacobus Apostolus non simpliciter Presbyteros ad infirmum adducendos esse scribit, sed *Presbyteros Ecclesiae:* in sacris vero litteris per Presbyteros Ecclesiae, illi soli intelliguntur, qui ad Sacerdotalem dignitatem rite ab Episcopis promoti sunt. Et vero, omnia quæ iisdem Presbyteris S. Jacobus injungit, nonnisi veris Sacerdotibus convenire possunt. Scilicet jubet ut super infirmum orent, eum in nomine Domini oleo ungant, remissionem peccatorum tribuant. Hæc vero propria sunt Sacerdotum, nec usquam illa in Ecclesia Catholica Laici usurpaverant.

Quæres 2do. An plures Sacerdotes ad conficiendum Extremæ unctionis Sacramentum sunt omnino necessarii, an sufficit unus?

Resp: Sufficit unus, quia Innocentius I. in Epist: ad

ad Decentium scribit, ab Episcopo Sacramentum Extremæ unctionis administrari posse, neque plures convocare jubet, quod & nimis arduum, ac maxime difficile foret. Plura etiam suppetunt exempla, Sacramentum Extremæ unctionis antiquitus ab uno administratum fuisse. In vita S. Augendi qui sæculo 6. vixit, legimus, quod ab uno Sacerdote petiit, *ut moris est*, iungi. S. Artemon ab uno Sacerdote Nepotiano, sacro oleo perunctus est, cuius rei fidem facit S. Gregorius Turonensis. Prudentius Tricassinus solus Beatæ Mauræ, unctionem extremam contulit. Plurima alia exempla in Ecclesiastica historia reperire facile est. Denique Ecclesia Latina ubique terrarum ab uno Sacerdote hoc Sacramentum administrari jubet, & semper sic administratum fuisse constat ex antiquissimis Ritualibus. Potest ergo Sacramentum Extremæ unctionis, ab uno Sacerdote rite administrari, & id definivit Alexander 3. Papa qui Pontifex creatus est anno 1159, tandem Concilium Trident: Sess: 14. Can: 3. his verbis decrevit: *Si quis dixerit, Extremæ unctionis ritum, & usum, quem observat S. Romana Ecclesia, repugnare sententiæ B. Jacobi Apostoli, ideoque eum mutandum, posseque à Christianis absque peccato contemni, anathema sit.*

Obijcies amo. Innocentius Papa in Epist: ad Decentium Episcopum, de sacra unctione, Chrismatisque oleo, ita scribit: *Quo ab Episcopo confecto, non solum Sacerdotibus, sed omnibus Christianis uti licet in sua aut suorum necessitate inungendo.* Ergo aut illa unctio pure erat cæremonialis, sapitati corporeæ inserviens, & quivis Fidelium poterat illius esse Minister. 2do. Venerabilis Beda Comment: in Caput 5. S. Jacobi, infirmos adhortatur, *ut Seniorum adjutorio curari se meminerint, neque ad juniores, minusque doctos causam suæ imbecillitatis deferant.* 3tio. ex historia Ecclesiastica docemur, olim à piis quoque Laicis, sancti olei unctionem infirmis datam fuisse, ex quo deinde sanati sunt, ut constat ex vitis Sanctorum Macharii apud Palladium, Eutychii Constantinopolitani, Martii Abbatis apud Gregorium Turonensem, quem refert, *quartanis, tertianisque febribus, infuso benedicti olei liquore, mederi solitum fuisse.* 4to. Jacobus Apostolus non unum Sacerdotem ad infirmum conducendum mandat, sed plures Presbyteros inducendos præcipit.

Resp: ad amum. Verba Innocentii accipi debent in passiva, non autem in activa significatione, ita ut sensus sit,

sit, non
do infirm
que sub
flue vide
Presbyte
teris dic
diti ad o
ostendat
argument
polsunt.
longe va
potuisset.

Ad
subsequen
tes eum
firmum.
& nunc
crato un
tur. A
sæ con
Merito
niores &
sed & a
res & d

Ad
sed ex
& ex m
batur e
non aut
apud G
etiam fi
imaginib

A
eere ali
Scriptur
Ita S.
illud M
cifixi er
ciliat, c
se, ut
etum

Q
applica

sit, non solum Sacerdotes, sed omnes omnino fideles, quando infirmantur, inungi à Sacerdotibus posse, statim namque subiungit summus ille Pontifex: *Cæterum illud superflue videmus adjectum, ut de Episcopo ambigatur. quod Presbyteris licere non est dubium, nam idcirco de Presbyteris dictum est, quia Episcopi occupationibus aliis impediti ad omnes languidos ire non possunt.* Quo in loco, ut ostendat Episcopos unctionem dare posse, à Presbyteris argumentatur, qui cum minus Episcopis sint, id tamen possunt. At si Laicos id quoque facere posse putavisset, longe validius ab illorum exemplo argumentum ducere potuisset.

Ad 2dum. Venerabilis Bedæ mens patet ex verbis subsequentibus. Inquit enim: *Et orent super eum ungentes eum oleo in nomine Domini, & oratio fidei salvabit infirmum. Hoc & Apostolos fecisse in Evangelio legimus, & nunc Ecclesiæ consuetudo tenet, ut infirmi oleo consecrato ungantur à Presbyteris, & oratione comitante sanentur.* A Presbyteris ergo sacram unctionem juxta Ecclesiæ consuetudinem dari, affirmat Beda, non vero à Laicis. Merito autem scripserat, in infirmitate advocandos esse Seniores & doctos, quia non de infirmitate tantum corporis, sed & animæ rem esse putat, in utraque autem ad Seniores & doctiores recursus habendus est.

Ad 3tium. Illæ unctiones non erant Sacramentales, sed ex quadam devotione recipientium talem unctionem, & ex meritis ungentium, vel oleum mittentium consequeretur effectus sanitatis corporalis per gratiam sanitatum, non autem per gratiam sacramentalem. Et nunc etiam apud Græcos, & apud Latinos aliquæ unctiones à Laicis etiam fieri solent cum oleo lampadum, quæ coram sanctis imaginibus ardent.

Ad 4tum. Adducere Presbyteros idem est, ac adducere aliquem ex Presbyteris. Neque novum est, in sacra Scriptura, ut numerus pluralis pro singulari usurpetur. Ita S. Augustinus libro 3. de Consensu Evangelistarum, illud Mathæi Cap: 27. in quo dicitur: *Latrones qui crucifixi erant, cum eo improperabant ei:* ita cum S. Luca conciliat, qui asserit hoc ab uno tantum Latrone factum esse, ut quod ab uno factum est, recte quasi à multis factum esset, censetur.

Quæres 3tio. Sacramentum Extremæ unctionis quibus applicandum est?

Resp.

Resp: Nonnisi adultis & infirmis applicandum est. Et id constat ex perpetua Ecclesiae praxi, quæ Extremam unctionem nonnisi adultis, & infirmis dare consuevit. Atque hoc habet B. Jacobus Apostolus dicens: *Infirmatur quis in vobis, inducat Presbyteros Ecclesiae.* Et certe Innocentius I. S. Jacobi sententiam de ægrotantibus intelligendam esse docet, quod non minus evincitur ex Sacramentario Gregorii Magni, atque ex Pænitentiali Theodori Cantuariensis, qui septimo sæculo floruit, ubi statuitur: *Infirmis in periculis mortis positis*, hoc Sacramentum esse conferendum, atque sic decernunt Concilia multa, Castellonense, Ticinense, ac præcipue Tridentinum Sess: 14. Cap: 3.

Quæres 4to. Qui sunt effectus Sacramenti Extremæ unctionis?

Resp: Præcipui hujus Sacramenti effectus sunt quatuor: 1. Remissio Peccatorum. 2. abstersio reliquiarum peccati, scilicet hebetudinis, & animi torporis, quæ per peccatum causantur. 3. alleviatio, seu erectio animi, viriumque spiritualium confortatio. 4. sanitatis restitutio, si id saluti infirmi expediat.

TRACTATUS

DE

SACRAMENTO MATRIMONII.

Matrimonium Sacramentis novæ legis postremo loco accensetur, quod ideo ita nuncupatum est, quoniam eum in finem mulier viro nubere debet, ut mater fiat. Aliis etiam nominibus Matrimonium appellari solet. Dicitur siquidem *conjugium*, quasi à communi jugo, cui sponte conjuges se submittunt. Vocatur etiam *nuptiæ*, à velo quo nubentis virginis caput obvolvebatur. Jam vero à Græcis, ac aliis Orientalibus, Matrimonium vocatur, *coronæ impositio*, quia viris & fæminis nubentibus, coronæ imponebantur.

CAPUT PRIMUM

De natura, institutione ac proprietatibus Matrimonii.

Matrimonium tripliciter spectari potest, scilicet: ut contractus naturalis, civilis, & ut est Sacramentum. Ut contractus naturalis, matrimonium est à Deo institutum in officium naturæ ad propagandum genus humanum. Ut est contractus civilis, juxta proprias locorum leges constitui debet, & ad Reipublicæ pacem, tranquillitatemque ordinatur. Denique ut est Sacramentum, Conjuges gratia exornat, & Ecclesiam prole pie educata ditat, atque carnali concupiscentiæ medetur.

ARTICULUS I. mus

De natura, & institutione Matrimonii.

Quæres amo: Quid sit Matrimonium?

Resp: Matrimonium, si spectetur ut pure contractus, est maritalis viri & mulieris conjunctio, in dividuam vitæ retinens consuetudinem. Est igitur I. conjunctio,

ctio, quia matrimonii natura consistit, in nexu & vinculo, quod ex mutuo contrahentium consensu exoritur. Unde verum potest esse Matrimonium sine carnali congressu, & reipsa inter Adamum & Evam in Paradiso terrestri, verum fuit Matrimonium, quod ipse Deus conjunxit, cum scilicet Evam Protoparens noster intuitus dixit Gen: cap: 2. *Hoc nunc os ex ossibus meis. Quamobrem relinquet homo patrem suum & matrem, & adherbit uxori suæ.* Attamen nullus fuit inter Adamum & Evam carnalis congressus in Paradiso, sed tunc tantum cum inde propter peccatum ejecti fuissent, ut constat ex Genesis Cap: 4. 2do: est conjunctio *maritalis*, legitima scilicet Mariti & uxoris copulatio, quo ab illicitis carnalibus, aliisque quibusvis conjunctionibus sæcernitur, quare requiruntur Personæ ad contrahendum Matrimonium habiles, quibus nimirum nec humanæ, nec divinæ obstant leges, quominus Matrimonium contrahant. 3tio: Est conjunctio: *Viri & mulieris*, quia Matrimonium esse nequit nisi inter personas diversi sexus, & quia inter unum Virum, & unam tantum mulierem, juxta primævam Dei institutionem contrahi debet, ut videlicet duo sint, in carne una. 4to: Tandem individuum vitæ societatem retinere debet. Contractus siquidem matrimonialis partium consensu, ut alii contractus, dissolvi nequit, sed ad mortem usque alterius Conjugis perdurare debet. Quod si vero Matrimonium spectetur ut est Sacramentum, sic communiter definitur: *Est novæ legis Sacramentum, arctissimo vinculo fideles conjuges uniens, ac gratiam tum ad fortiter connubii onera perferenda, casteque se diligendos, tum ad liberos sancte educandos, ipsis necessariam, tribuens.*

Quæres 2do: Utrum Matrimonium bonum sit, ac licitum?

Resp: Nihil est tam absurdum, quod suos non habeat patronos, ac propugnatores. Id sicut aliis rebus, ita Matrimonio contingit, quod Hæreticorum nonnulli veluti rem impiam, ac nefandam convitiis suis proscindebant, abominabanturque, tales erant Simon Magus, Saturninus, Marcion, Manichæi & alii. Sed detestanda horum assertio, jure omni, ab omnibus proscibitur. Ipsum siquidem naturæ lumen ostendit, discriminis sexuum finem nuptias esse, quibus humanum genus conservatur, propagaturque, ac susceptæ proles aluntur, custodiuntur, bene recteque instituuntur, nec non ad Societatis munia obe-

unda

unda aptæ
naturæ A
xit eis,
Et vero
Adami ed
stus Math
separet, q
sunt. Cer
staset, in
& sanctæ
Tract: 9.
rit ad nup
Idem mul
pue l. Co
bene facit
connubium
mox rec
bis: In n
attendunt
Quæ au
Quæ
nentia, n
Res
te docet
monio ju
melius fa
quæ non
in sua p
virginita
proponit
non tam
utilitatem
sed ad id
sine imp
tem SS.
Hæresian
runt Am
tinentian
antepon
libro I.
& Man
ignorant
Sed ita
tiis nasc

unda aptæ, atque idoneæ redduntur. Deus quoque ipse naturæ Auctor, masculam & fæminam creavit, benedixit eis, atque ut crescerent, auferenturque præcepit. Et vero Deus ipse est matrimonii institutor, ipse ex costa Adami edificavit Mulierem & adduxit ad eum, unde Christus Math: Cap: 19. ait: *Quod Deus conjunxit, homo non separet*, quæ vero à Deo instituta sunt, necessario bona sunt. Certe Christus nuptias præsentia sua non cohonestasset, insigni miraculo eas non illustrasset nisi licitæ, & sanctæ essent. Unde præclare Sanctus Augustinus Tract: 9. in Joan. sic ait: *Quod Dominus invitatus venerit ad nuptias, confirmare voluit quod ipsæ fecit nuptias*. Idem multis in locis docet Apostolus Paulus, sed præcipue 1. Corinth: 7. *Qui matrimonio jungit virginem suam, bene facit*. Hebr: Cap: 13. matrimonium dicit: *Honorabile connubium in omnibus*. Hinc idem Apostolus hæreticos mox recensitos prædamnavit 1. Timoth: Cap: 4. his verbis: *In novissimis temporibus discedent quidam à fide, attendentes doctrinæ dæmoniorum, prohibentium nubere*. Quæ autem peior, quam doctrina dæmoniorum?

Quæres 3tio: Utrum status virginitatis, & continentiae, melior sit & perfectior statu conjugali?

Resp: Reipsa melior est, & perfectior. Et id aperte docet Apostolus. 1. Corinth: Cap: 7. dicens: *Qui matrimonio jungit virginem suam bene facit, & qui non jungit, melius facit*, atque beatior fore dicit illam mulierem, quæ non nubit, sed juxta ipsius consilium sic permanet, in sua perseverans virginitate. Præterea multa ibidem virginitatis & continentiae enumerat emolumenta, connubii proponit incommoda, tandem ad continentiam exhortans, non tamen illam præcipiens, sic concludit: *Porro hoc ad utilitatem vestram dico, non ut laqueum vobis injiciam, sed ad id quod honestum est, & quod facultatem præbet sine impedimento Dominum obsecrandi*. Eandem veritatem SS. Patres deprædicant, maxime ii, qui Jovinianum Hæresiarcham, quod nuptias cælibatui æquaret, exagitarunt Ambrosius, Hieronymus, & alii qui virginitatem, continentiamque collaudant, supra connubium efferunt, eique anteponunt. Sufficit unum adduxisse Hieronymum qui libro I. contra Jovinianum sic ait: *Neque nos Marcionis, & Manichæi dogmata sectantes, nuptiis detrahimus. Non ignoramus honorabiles nuptias, & thorum immaculatum. Sed ita nuptias recipimus, ut virginitatem quæ de nuptiis nascitur, præferamus*. Unde merito Concilium Trident: Sess:

Sess: 24. Can. 10. sic decrevit: *Si quis dixerit, statum conjugalem anteponendum esse statui virginitatis, vel cœlibatus, & non esse melius, ac beatius manere in virginitate, aut cœlibatu, quam jungi matrimonio, anathema sit.*

Dices: Status continentiae præcepto divino adversatur, Genesis Cap: 1. *Crescite, & multiplicamini.*

Resp: SS. Augustinus, & Hieronymus censent, supra citatis verbis: *Crescite, & multiplicamini*, statim subsequenti adjungenda esse *& replete terram*, scilicet istiusmodi præceptum ad generis humani exordia pertinuisse, quando nempe terra habitatoribus erat vacua, nunc vero repleta hominibus terra, amplius non tenere, unde & Christus qui Matrimonii institutionem in Paradiso factam corroboravit Math: Cap: 19. illos laudavit, qui se ipsos propter Regnum Cælorum castraverunt, hoc est: intuitu mercedis æternæ castitatem servant. Et Paulus I. Corith: Cap: 7. scribit: *Dico non nuptis & viduis. Bonum est illis, si sic permaneant, sicut & ego.*

Quæres 4to: Matrimonium estne verum novæ legis Sacramentum?

Resp: Matrimonium verum esse Sacramentum negavit Lutherus, & Calvinus, ac alii eorum asseclæ. Catholici omnes propugnant, illud esse verum novæ legis Sacramentum. Id vero ex Scripturis sacris & SS. Patrum testimoniis comprobatur. Et quidem S. Paulus Epistola ad Ephesios Cap: 5. sic ait: *Viri diligite uxores vestras, sicut & Christus dilexit Ecclesiam, & se ipsum tradidit pro ea, ut eam sanctificaret, quia membra sumus corporis ejus. Propter hoc relinquet homo patrem, & matrem suam, & adhaerebit uxori suæ, & erunt duo in carne una. Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia. Ex quibus duo manifeste constant amo: Matrimonium significare miram illam unionem quæ est inter Christum & Ecclesiam, quod clare significant verba Apostoli dicentis: *Sacramentum hoc magnum est in Christo & in Ecclesia.* 2do: Hoc signum non esse pure speculativum, sed & practicum, gratiæ scilicet productivum, siquidem Apostolus ex eo, quod Matrimonium inter fideles contractum representet, atque significet unionem Christi cum Ecclesia, exhortatur Viros ut uxores suas diligant, non quoquomodo, sed *sicut Christus dilexit Ecclesiam*, amore videlicet casto, ac Sancto. Igitur ex mente Apostoli fidelibus sponsis per contractum Matrimonium infunditur gratia sanctæ charitatis, castusque ac purus amor*

amor, quæ
mam ch
est Sacra
novæ leg
cilium T
ticos adst
enim: Gr
indissolub
caret, ip
tor, sua
innuit, d
dilexit E
ignum est
igitur M
bis per
Sacramen
& univer
sent itaq
illis verb
quæ nat
solubilem
ctificaret
que g at
teribus c
legis Sac
Apostoli
novæ leg
Et
gnificat
naturam
ctus, no
unionem,
fuit, cum
ut ibidem
sponsam
Ecclesia
sentet ac
ctissimo
sed ut et
Conjugib
ma una.
eramentu
gni myst
Ecclesia

amor, quo se invicem diligant. Quod vero præstantissimam charitatis infundit gratiam, sine ullo dubio verum est Sacramentum. Matrimonium ergo fidelium, verum est novæ legis Sacramentum. Et hoc argumento utitur Concilium Trident: Sess: 24. ut Matrimonium contra Hæreticos adstruat esse verum novæ legis Sacramentum, ait enim: *Gratiam vero quæ naturalem amorem perficeret, & indissolubilem unitatem confirmaret, conjugisque sanctificaret, ipse Christus venerabilium Sacramentorum institutor, sua nobis passione promeruit, quod Paulus Apostolus innuit, dicens. Viri diligite uxores vestras, sicut Christus dilexit Ecclesiam, mox subjungens. Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo, & in Ecclesia. Cum igitur Matrimonium in lege evangelica veteribus connubiis per Christum gratia prestat, merito inter novæ legis Sacramenta annumerandum Sancti Patres nostri, Concilia & universalis Ecclesiæ traditio, semper docuerunt. Censent itaque Patres Concilii Tridentini, Paulum Apostolum illis verbis: Viri diligite uxores vestras, innuere gratiam, quæ naturalem Conjugum amorem perficeret, & in dissolubilem illorum unitatem confirmaret, conjugisque sanctificaret, Christum passione sua promeritum fuisse, hancque gratiam Matrimonio fidelium annexam esse, hoc veteribus conjugis præstare, ac proinde merito inter novæ legis Sacramenta annumerari debere. Adductis itaque Apostoli verbis, recte probatur Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum.*

Et vero, Matrimonium fidelium non eam solum significat unionem, quæ Christi divinitas humanam assumens naturam, Ecclesiæ conjunctus est, ipsiusque Caput effectus, nos autem membra illius, sed & illam repræsentat unionem, qua ei per ardentissimam charitatem conjunctus fuit, cum seipsum tradidit pro ea ut illam sanctificaret, ut ibidem dicit Apostolus, & per gratiam efficeret sibi sponsam gloriosam. Duplicem itaque hanc Christi cum Ecclesia unionem, ut Matrimonium fidelium vere repræsentet ac significet, non solum corpora Conjugum strictissimo vinculo conjungere debet, ut duo una sint caro, sed ut etiam per gratiam sanctæ dilectionis id præstet in Conjugibus, quatenus sint unius spiritus, cor unum, & anima una. Quare merito Apostolus, fidelium conjugium *Sacramentum magnum* esse dixit, non tantum propter magni mysterii significationem, in Christo scilicet, & in Ecclesia, sed etiam quia virtute divina mirabiles parit

in Conjugibus fidelibus effectus, mutuum illis sanctum infundens amorem, castam dilectionem. Unde Concilium Coloniense anno 1536. celebratum docet, in Conjugio: *accedente Sacerdotali precatione, dari donum Spiritus Sancti, quo vir uxorem diligit amore casto.*

Sed eadem veritas SS. Patrum testimoniis confirmatur. Tertullianus libro 2. ad uxorem sic ait: *Unde sufficiamus ad enarrandam felicitatem ejus Matrimonii, quod Ecclesia conciliat, confirmat oblatio, & obsignat benedictio.* Siricius Papa Epist. I. Cap. 4. inquit: *Illa benedictio quam nupturæ Sacerdos imponit, apud Fideles cujusdam sacrilegii instar est, si ulla transgressione violetur.* S. Ambrosius Epist. 19. ad Vigilium ita scribit: *Conjugium velamine Sacerdotali, & benedictione sanctificari oportet* & libro 7. de Abraham Cap. 7. ait: *Si quis alienum thorum polluit, peccat in Deum, cujus legem violat, gratiam solvit, & ideo quia in Deum peccat, Sacramenti cœlestis amittit consortium.* S. Augustinus libro de bono conjugii Cap. 18. sic inquit: *In Christianorum nuptiis, plus valet sanctitas Sacramenti, quam fecunditas uteri.* & iterum: *In nuptiis bona nuptialia diliguntur, proles, fides, Sacramentum.* Innocentius, I. Epist. 9. ad quemdam scribens, qui uxore pristina in captivitatem abducta, aliam sibi copulaverit, sic ait, *statuimus fide catholica suffragante, illud esse conjugium, quod primitus erat divina gratia fundatum.* Ultimo S. Clemens Alexandrin. libro 2. in Joannis Caput 22. ita ait: *Ipse Christus invitatus venit ad nuptias, ut generationis humanæ principium sanctificaret, iis quoque qui postea nascituri essent, gratiam præstrueret, & eorum ortum sanctum efficeret.* Ex quibus sic argumentari licet. Ritus sacer, ritus qui annexam habet gratiam, ritus qui simpliciter dicitur Sacramentum, totam habet veri Sacramenti rationem. Porro ex adductis SS. Patrum testimoniis, Matrimonium est ritus sacer, quia inter sacra celebratur, sacerdotali benedictione consignari debet, est ritus habens annexam gratiam, quia divina gratia fundatur, humanæ generationis principium illa sanctificatur, & ideo dicitur simpliciter Sacramentum. Est ergo verum novæ legis Sacramentum. Merito itaque decrevit Concilium Trident. Sess. 24. Can. 1. *Si quis dixerit, Matrimonium non esse verè & proprie unum ex septem legis Evangelicæ Sacramentis, à Christo Domino institutum, neque gratiam conferre, anathema sit: & hanc ipsam doctrinam annis 124. prius tradidit Eugenius*

4. Papa in
giam ver
continent
sensus Co
Lucius 3.
Hæreticis
nis D. J.
confessione
cramentis
S. Roman
matis eos

Sed

um verum
Clemens
ges à Præ
tali copul
Coptorum
giis, præ
um assist
dant, qu
quique G
tosincellu
clesiæ Sac
steria, M
Dico
qui sæcul
dus, Scot
me agno

Re

trimoni
in sacris
nonnulli
elset Sac
tifies in
crament
hac veri
paulisper
reseos, p
Quo
mentum

Re

immunes
gium sec
recipiunt

4. Papa in suo pro Armenis edito Decreto, ubi Conjugium veris novæ legis Sacramentis accenset, quæ gratiam continent, & digne suscipientibus conferunt. Idem erat sensus Concilii Constantiensis. Sed his Conciliis antiquior Lucius 3. Romanus Pontifex, qui obiit 1183. Cap: 9. de Hæreticis sic ait: *Qui de Sacramento Corporis & Sanguinis D. J. Christi vel de Baptismate, seu de peccatorum confessione. Matrimonio, vel reliquis Ecclesiasticis Sacramentis, aliter sentire, aut docere non metuant, quam S. Romana Ecclesia prædicat, vinculo perpetui anathematis eos innodamus.*

Sed & Ecclesia Græca semper credidit, Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum. Namque SS. Clemens Alexandrinus, Basilus Magnus, scribunt, Conjuges à Præbytero benedici debere, benedictione Sacramentali copulari consuevisse, quare in omnibus Græcorum, Coptorum, Jacobitarum, Syrorum, aliorumque Euchologis, præscriptum est, ut Sacerdotes Matrimoniis fidelium assistant, illa benedicant, & super sponso preces fundant, quibus gratia Divina invocatur. Doctissimi etiam quique Græcorum, Simeon Thessalonicensis, Gregorius Protosincellus, Meletius Sirygius, & alii, inter septem Ecclesiæ Sacramenta, inter Sacrosancta Christi Ecclesiæ mysteria, Matrimonium numerant, & constituunt.

Dices. Nonnulli Theologi, Scriptoresque Ecclesiastici qui sæculo 13. floruerunt, SS. Thomas, Bonaventura, Durandus, Scotus, Lombardus, Sacramentum Matrimonii minime agnoverunt.

Resp: Dogma fidei Catholicæ, quo confitemur Matrimonium verum esse novæ legis Sacramentum, fundatur in sacris litteris, ac traditione, atque eo ipso tempore, quo nonnulli Scriptores in dubium vocabant, an Matrimonium esset Sacramentum, Ecclesia in Conciliis, ac Romani Pontifices in suis decretis, Matrimonium novæ legis esse Sacramentum prædicabant. SS. Thomas & Bonaventura pro hac veritate stabant, nonnisi, Scholasticorum tricus illæ paulisper obscurata, contrarium sentientibus notam hæreseos, privata auctoritate non audebant impingere.

Quæres 5to. Quenam est illa gratia, quam Sacramentum Matrimonii confert Sponsis?

Resp: Qui purgata à peccatis anima, à labe vitiorum immunes, Matrimonii Sacramentum suscipiunt, & Conjugium secundum Christi institutionem ineunt, ii non solum recipiunt gratiam, qua jam antea adepta justitia augescit,

sed

sed etiam acquirunt jus ad Divina consequenda auxilia, quæ ad pie, sancteque in Matrimoniali statu vivendum, sunt necessaria, atque proficua. Et hæc est Sacramentalis gratia, huic Sacramento propria. Quamobrem Matrimonii Sacramentum, confert Sponsis virtutem ne immoderato, ac effræni concupiscentiæ, impetu permoveri se sinant carnis tribulationem de qua Paulus loquitur I. Corinth: Cap: 7. levius perferant, immunditiam fugiant, fidemque sibi mutuo datam, servant. Efficit non minus, ut quæ matrimonium comitantur æumnas, atque nuptiale jugum constanti animo perferant, pacem & tranquillitatem servant. Tribuit denique ut se mutuo sincere, ac sancte diligant, liberosque suos, pie ac christiane edoceant.

Quæres 6to: Quando Christus Sacramentum Matrimonii instituerit?

Resp: Christum Matrimonii Sacramentum instituisse indubitatum est, quod & à Concilio Tridentino Sess: 24. definitum, ac decretum est. Sed quo tempore id à Christo factum fuerit, non est compertum. Nonnulli Theologi censent, matrimonium fuisse à Christo tunc institutum, cum ipse dixerat Math: Cap: 19. *Quod Deus conjunxit, homo non separet.* Verum eo tempore Salvator polygamiam abrogavit, ac vinculum matrimonii tam arctum esse ex sua institutione ostendit, ut dissolvi nequeat, non tamen tunc conjugium ad dignitatem Sacramenti evexit. Verisimilior proinde aliorum est sententia, qui docent in Cæna Galilæa Christum matrimonii Sacramentum instituisse cum Nuptiis interfuerat, Joan: Cap: 2. tunc enim ut multi SS. Patres scribunt, Nuptiis benedixit, easque sanctificavit.

ARTICULUS 2dus

De Matrimonii proprietatibus.

Quæres amo: Quæ sunt Matrimonii proprietates?

Resp: Duæ sunt præcipuæ matrimonii proprietates, unitas, & indissolubilitas. Unitas matrimonii, quæ aliter dicitur *Monogamia*, est unius tantum viri, cum una muliere maritalis conjunctio. Huic vero opponitur *Polygamia*, seu pluralitas uxorum, quando vir plures ducit uxores. Et hæc vel *simultanea* est, quando vir plures acui habet uxores, aut mulier plures detinet maritos, vel *successiva*.

sessiva, quæ diciturque pit uxore trimonii gum, quæ rumpi neque

Quæres

Resp

de muliere centiores s rali advers non idem illius exer rum alii p proinde i permissam naturali n severe pr a seclæ, t multanea gamiam t olim Mon tulianus.

Quæres

simultanea

Resp

sunt. amo plures ha se tamqu primario stit: exp libidinib sunt, pro pluribus difficile a ita proli enim inc pte rea ne que muli trimonii genitorib benda si nes esse

Quare m

T. II. L

cessiva, quando vir una defuncta uxore, alteram ducit, diciturque *Bigamia* & qui duas unam post alteram accipit uxorem, *Bigamus* vocitatur. Indissolubilitas autem matrimonii in eo posita est, quod nexus & vinculum Conjugum, qui simul conjuncti, & colligati sunt, solvi, & abrumpi nequeat.

Quæres 2do: Quæ sunt circa Polygamiam opiniones?

Resp: Quod attinet Polygamiam simultaneam, aliter de muliere, aliter de viro, etiam antiqui senserunt, & recentiores sentiunt. Mulieris quippe polygamiam, juri naturali adversari, communis sensus est. Sed de viri polygamia, non idem est judicium, cum in veteri Testamento tot illius exempla, in viris etiam sanctissimis occurrant. Verum alii putant, illam reipsa juri naturali adversari ac proinde in veteri lege nonnisi ex Divina dispensatione permissam Patriarchis fuisse, alii vero censent, ipsam juri naturali non esse contrariam, sed à Christo in nova lege severe prohibitam. Attamen Lutherus, & nonnulli ipsius æseclæ, tum etiam Anabaptistæ docent, polygamiam simultaneam viri, in lege evangelica permitti posse. Polygamiam tandem successivam seu Bigamiam, damnarunt olim Montanistæ, quorum deliramenta amplexus est Tertulianus. Montanistis vero adhæserunt postea Novatiani.

Quæres 3tio: Quid ergo tenendum est de Polygamia simultanea?

Resp: De polygamia simultanea hæc certa tenenda sunt. 1mo: polygamiam simultaneam mulieris, ut una simul plures habeat viros, semper & ab omnibus habitam fuisse tamquam maximum scelus, & reipsa illa adversatur primario matrimonii fini, qui in prolis generatione consistit: experientia enim ipsa docet, mulieres quæ publicis libidinibus expositæ sunt, & meretricio quæstu infames sunt, prole ut plurimum carere, & ex promiscua cum pluribus commixtione, vix unquam eas progignere, idque difficile accidere posse, Physicæ periti norunt. Deinde cum ita prolis, si quæ esset, incertus pater reddatur, semper enim incertum foret ex quo viro proles nata sit, ac propterea nec pater prolem, nec proles patrem sciret, ideoque mulieris simultanea polygamia, etiam secundo matrimonii fini repugnat, qui est, ut suscepta proles à suis genitoribus alatur, & educetur. Hinc patet quo loco habenda sit sententia Platonis, qui uxores omnibus communes esse voluit, propterea ab Aristotele confutatus fuit. Quare mulieris simultaneam polygamiam, turpem esse

solo rationis ductu Ethnici Scriptores agnoverunt. Unde id Gelliae exprobrat Martialis.

Mœchum Gellia non habes, nisi unum.

Turpe est hoc magis uxor es duorum.

2do: Polygamia simultanea viri, ut unus plures simul habeat uxores, juri naturali simpliciter, & absolute non repugnat, quia nec primario, nec secundo matrimonii fini adversatur, cum vir unus pluribus facundandis mulieribus sufficere potest, & plurium liberorum educationi invigilare valeat, neque etiam vitam socialem destruit, aut mutua impedit obsequia, cum rixosa una mulier & tractari difficilis, multo plus domesticæ tranquillitati ob- sit, quam duæ aut tres pacificæ uxores & si quando inter illas suboriantur jurgia, Vir, ut caput familiæ, eas inter, ut etiam inter domesticos, & liberos pacem componere poterit. Unde S. Augustinus de bono conjug: Cap: 17. sic ait: *Plures feminas uni viro (copulatas) legimus, neque enim contra naturam nuptiarum est.*

Et vero quod absolute, & simpliciter juri naturali contrarium est, illud intrinsece malum est. Quod autem intrinsece malum est, illud Deus nunquam permittere potest. Cum itaque Deus veteribus Patriarchis, & universis Judæis, pluralitatem uxorum permiserit. Evidens est, simultaneam Viri polygamiam, absolute, & simpliciter juri naturali non repugnare. Verum tamen ipsa juri naturali minus congruit. Enimvero quod obstat ne natura finem suum perfecte assequatur, id juri naturali minime congruere censetur. Porro polygamia simultanea obstat, ne natura in matrimonio finem suum perfecte assequatur. Pluralitas siquidem uxorum, difficiliorem reddit numerosæ prolis sustentationem, & magis adhuc æducationem. Minus favet paci domesticæ, cum ex illa nascantur rixæ inter conjugæ, ac zelotypia, ut patet exemplis Saræ, & Agar, Liæ & Rachelis etsi Sorores fuerint, Annæ, & Phenennæ, inter quas rixæ, invidiæ multæ erant. Vir enim unus nec potest omnes æque amare uxores, neque illæ æqualiter eum diligere, et quæ plus amarentur, injustum in alias imperium exercere vellent, quæ minus diligenterentur, invidia, odio, zelotypia perpetuo angerentur, atque inde turbæ, & dissensiones necessario prodirent. Neque etiam inter diversarum Matrum prolem, diu staret concordia. Certe inter filios Jacob ex Lia progenitos, & Josephum ac Benjamin ex Rachaele propagatos, non modica fuit contentio.

Et

Cap:

Et v
juri natu
est, juri
næva ina
verbo, tu
statum ost
Adæ uxore
in carne u
una. Unde
Duabus m
Quæ
ipsa fuerit
Resp
Jacob, plu
id alicujus
hanc caus
cum ipse
eti in Re
& Jacob
benedict
Cap: I. &
gum Cap
Sic etiam
bonum es
res duas,
pius, si i
Polygami
hac de r
ses suppo
Deuter:
res, unan
ea libero
que subst
dilectæ f
sem tacit
est. Qua
aliquod f
lianus, A
cent, vet
peccato
sic dispo
inquit A
poris ra
Di

Et vero quod à primæva sui institutione, quæ certe juri naturæ consentaneissima erat, deficit, imperfectum est, juri naturæ minus congruit. Porro polygamia à primæva matrimonii institutione deficit. Deus enim tum verbo, tum facto, cum esse debere perfecti matrimonii statum ostendit, ut unus uni copularetur, siquidem & unam Adæ uxorem creavit, & per os Adæ edixit: *Erunt duo in carne una*, duo inquam non tres aut quatuor in carne una. Unde Tertullianus Cap: 8. in Exhort: Castit: ait: *Duabus maritatus tres in unam efficit carnem.*

Quæres 4to: Utrum Polygamia veteribus Patribus re ipsa fuerit à Deo permissa?

Resp: Fuit re ipsa illis à Deo permissa, quia Abraham, Jacob, plures simul habuerunt uxores, neque unquam ob id alicujus peccati à quocunque coarguebantur, nec ob hanc causam, sanctitatis ac justitiæ laudem amiserunt, cum ipse Christus futurum affirmet Math: Cap: 8. ut electi in Regno Cælorum recumbant cum Abraham, Isaac, & Jacob. Sed præterea alii viri pii, & à Deo insigniter benedicti, plures simul uxores habuerunt. Sic I. Regum Cap: 1. & 2. Elcana habuit duas uxores. Davidi 2. Regum Cap: 2. fuerunt duæ uxores Achinoä, & Abigail: Sic etiam 2. Paralip. Cap: 24. Joas Rex Juda fecit quod bonum est coram Domino. *Acceptit autem ei Joiada uxores duas*, quas non dedisset ei Princeps Sacerdotum vir pius, si id illicitum & lege prohibitum fuisset. Et vero, Polygamia veteri lege non erat Judæis prohibita, quia hac de re nulla apud Moysem extat prohibitio, imo Moy- ses supponit illam in Gente sua fuisse communem. Nam Deuter: Cap: 21. ita statuit: *Si habuerit homo duas uxores, unam dilectam, & alteram odiosam, genueritque ex ea liberos, & fuerit filius odiosæ primogenitus, volueritque substantiam inter filios dividere, non poterit filium dilectæ facere primogenitum:* quo statuto Deus per Moysem tacite polygamiam Judæorum approbasse censendus est. Quare polygamia nullibi Judæis tamquam facin- aliquod fuit à Prophetis objecta. Unde SS. Patres Tertul- lianus, Ambrosius, Chrysostomus, Augustinus, & alii do- cent, veteres Patriarchas qui polygami fuerunt, nullo se peccato obstrinxisse, plures enim uxores habebant Deo sic disponente ut fidelis populus augetetur, & quia ut inquit Augustinus hoc gentis illius ætas sinebat, & tem- poris ratio suadebat.

Dices. Genesis Cap: 23. dicitur: *Dedit Abraham*

cuncta, quæ possederat Isaac, filiis autem concubinarum, largitus est munera. Si concubinæ, ergo veræ uxores non erant, cum quibus legitimum maritalis commercium haberi possit. Unde & Joan: Cap: 8. Judæi ut demonstrent se descendere non ex Agar, pellice Abrahamæ, sed ex Sara vera illius uxore, sic inquirunt: Nos ex fornicatione non sumus nati.

*Resp: Nomine concubinæ, non semper intelligitur inhonesta mulier, ad illicitos concubitus adhiberi solita, sed aliquando apud veteres, & frequenter in sacris Scripturis usurpatur pro vera uxore, quæ procreandæ prolis accipiebatur, sed secundi ordinis erat, atque primariæ uxoris ancilla fuerat, liberi ejus nullum jus ad paternam hæreditatem habebant, si primaria prolem haberet, unde de Agare dicitur Gen: Cap: 21. *Ejice ancillam & filium ejus, non enim hæres erit filius ancillæ cum filio liberæ.* Atque sic Agar & Cethura dicuntur Abrahamæ concubinæ, quod & inde comprobatur, quod quæ in uno loco dicuntur concubinæ, in alio simpliciter appellantur uxores, sic Genes. Cap: 16. Agar dicitur Abrahamæ uxor & Cethura Gen: Cap: 24. pari modo uxor simpliciter appellatur. Et Judicum Cap: 19. unica cujusdam Levitæ conjux, & uxor & concubina vocatur, dicitur enim de illo: *accepit sibi uxorem concubinam de Bethleem Juda,* concubina quidem vocatur, sed vera uxor erat, at nonnisi secundi ordinis, atque sine solemnitate ducta.*

Ad id quod additum est de Judæis, hæc est responsio. Idololatria sæpissime in sacris Scripturis fornicationis nomine designatur, & hoc vocabulo illa Judæis à Prophetis exprobratur, Judæi ergo Christo respondentes, dicunt se Patrem Abraham habere: *Pater noster Abraham est:* ac proinde se non descendere à Parentibus qui cum Diis alienis fornicati essent, non propterea ex fornicatione natos, sed ab Abraham, aliisque Patriarchis, qui unum semper Deum coluerunt, descendere. Unde concludunt: *Unum Patrem habemus Deum.*

At inquires. Cur ergo tanto crimini imputatum est Salomoni, quod plures habuerit uxores.

Resp: Salomoni crimini imputatum est, quod: jam senex adamavit mulieres alienigenas multas, ita ut ei fuerint uxores quasi Reginae 700. & concubinae 300. hoc ergo erat immane Salomonis crimen, quod mulieres alienigenas in uxores duxerit, quod severe erat à Deo prohibitum, & quod illarum numerum ad scandalum usque multiplicave-

eaverit. A
tisset, rep
Quæ
lygamia
Resp
eamque C
apertissime
sic ait: Q
nam fecit
& matrem
una. Itaq
verbis Ch
stitutionem
tuor erant
tem sustul
Cap: 7. ai
suam habe
tandam i
posunt,
rem habe
cedit, ut
res habeat
beat uxor
addit ibide
liter & u
habet, sed
statem non
tem non l
lud ergo
suam frau
ris uni de
mulieri, i
Sed & SS.
gamiam in
esse; quam
Hieronymu
Nicolaum
ait: duas t
manoe conc
mittit. T
24. Can:
plures sim
hibitum le
Quæ

caverit. At si Salomon intra limites Patris sui David stetit, reprehensioni non fuisset obnoxius.

Quæres 5to: In præfenti Evangelicæ legis statu, polygamia simultanea estne licita ac permiffa?

Resp: Polygamia simultanea in lege nova illicita est, eamque Christus abrogavit, ac severe prohibuit. Et id apertissime constat ex verbis Christi, qui Math: Cap: 19. sic ait: *Qui fecit hominem ab initio, masculum & feminam fecit eos: & dixit: propter hoc dimittet homo patrem, & matrem & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una.* Itaque jam non sunt duo, sed una caro. Quibus verbis Christus Matrimonium ad primævam revocat institutionem, juxta quam duo tantum non tres, aut quatuor erant in carne una, atque per hoc uxorum pluralitatem sustulit & prohibuit. Quare Apostolus I. Corinth: Cap: 7. ait: *Propter fornicationem unusquisque uxorem suam habeat, & unaqueque suum virum habeat, ad evitandam itaque fornicationem, iis qui se continere non possunt, permittit Apostolus, ut unusquisque uxorem habeat, sed non uxores plures, & quemadmodum concedit, ut unaquæque suum virum, utique unum, non plures habeat, ita pariter indulget ut unusquisque suam habeat uxorem, similiter unam non plures.* Et vero superaddit ibidem Apostolus: *Uxori vir debitum reddat, similiter & uxor viro. Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir. Similiter autem & vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier.* Si vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier, quam in uxorem duxerat, illud ergo in plures uxores dividere nequit, alias uxorem suam fraudaret, ac quemadmodum totum corpus mulieris uni debetur viro, ita totum corpus viri, uni debetur mulieri, in illiusque est potestate, qua ipsa privari nequit. Sed & SS. Patres omnes unanimi consensu docent, polygamiam in nova lege illicitam & à Christo prohibitam esse; quam in rem laudari præcipue possunt Ambrosius, Hieronymus, Innocentius I. & alii. Sufficit hic adduxisse Nicolaum I. Papam qui ad consulta Bulgarorum respondens ait: *duas tempore uno habere uxores, nec ipsa origo humanæ conditionis admittit, nec lex Christianorum ulla permittit.* Tandem, rem definivit Concilium Trident: Sess: 24. Can: 2. his verbis: *Si quis dixerit, Christianis licere plures simul habere uxores, & hoc nulla divina esse prohibitum lege, anathema sit.*

Quæres 6to: Polygamia successiva estne licita?

Resp:

Resp: Polygamia successiva sub lege Evangelii licita est, tum mulieri, tum viro. Et id constat ex Apostolo Paulo qui I. Corinth: Cap: 7. ait: *Mulier alligata est legi, quanto tempore vir ejus vivit, quod si dormierit vir ejus, liberata est, cui vult nubat tantum in Domino, & ibidem de Viduis inquit, quod si non continent nubant. Melius est enim nubere, quam uri.* Quemadmodum vero mulier mortuo viro liberata est à lege maritali, & cui ipsa voluerit, nubere potest, maxime si se continere nequeat, ita pariter & vir mortua uxore liberatus est à vinculo conjugali, & ipse ergo quæ ei placuerit, illam in matrimonium ducere potest. Licite ergo nec prohibite sunt in nova lege secundæ, aut tertiæ Nuptiæ. Verum tamen vetustis temporibus severa erat Ecclesiæ disciplina erga Bigamos. Namque I. pœnitentia ipsis imponebatur, qua non nisi exacta, ad communionem Fidelium admittuntur. Sic enim statuit Concilium Laodicenum. Can: I. *De his qui secundum Ecclesiasticam regulam libere, ac legitime secundis nuptiis juncti sunt, oportet ut parvo tempore transacto vacent orationibus, ac jejuniis, quibus etiam, juxta indulgentiam, communionem reddi decrevimus.* Quamvis autem Ecclesia Bigamis pœnitentiam imponebat, quia ferventiori abrepti concupiscentia ad secundas convolabant nuptias, illas tamen ratas esse censebat, quia juxta Ecclesiasticam regulam, libere, ac legitime contractas fuisse declaravit 2. Bigami ad sacros ordines semper irregulares habebantur, quod constat luculentissime ex Tertulliano, Origene & aliis. 3. Bigami speciali Sacerdotis benedictione carebant, quod etiam ab Alexandro 3. in Synodo Lateranensi Œcumenica. 3. decretum est, & hucusque servatur.

Quæres 2mo: Quid de Matrimonii indissolubilitate dicendum est?

Resp: Matrimonium sub duplici ratione considerari debet, 1mo: prout est tantummodo ratum, & prout est etiam consummatum. Matrimonium est tantummodo ratum, quando secundum Ecclesiæ leges est contractum, est vero consummatum, quando post legitime contractum, conjugalibus subsequitur copula, illudque complet. 2do: spectari matrimonium potest quoad vinculum, & quod thorus, matrimonii vinculum est nexus conjugum, quo ita secum copulantur, ut à se ipsis separari & ad alias convolare nuptias nequeant, thorus mutuum contubernium, vitam socialem, cæteraque Conjugum officia designat. Unde

de duplici
quoad vi
vitur qu
abruptit
ceat. So
vinculo, à
juges dive

Juda
to libello
alias nup
theri fuit
vinculum
lestam c
Calvinus
sultatque
ulterium,
tudine ha
trimoni
cilium T
quod ad
Can: 7.
docuit, &
nam, pro
culum no
ansam a
vente, a
qui dimi
so adult
none G
hereat,
usta fuit
cilium,
Romanar
matrimo
fidei hac
rare dun
quare m
tina mat
non dis
disciplin
Q
Divino
R
in dissolu

de duplici ratione matrimonium dissolvi potest, scilicet quoad vinculum, & quoad thorum. Matrimonium dissolvitur quo ad *vinculum*, quando ipse matrimonii nexus ita abruptur, ut Conjugibus ad alias Nuptias convolare liceat. Solvitur quoad *thorum*, quando manente Conjugii vinculo, à conjugilibus officiis & ab ipso contubernio Conjuges divelluntur.

Judæis permilsum fuit à Moyse, certis de causis dato libello repudii, dimittere uxores suas, quo facto ad alias nuptias uterque Conjugum convolabant. Mens Lutheri fuit, pluribus de causis matrimonium, etiam quo ad vinculum dissolvi posse, nempe adulterii causa, ob molestam cohabitationem, injustam conjugis desertionem. Calvinus solum adulterii causam videtur admittere, insultatque Ecclesiæ Romanæ, quod vetuerit propter adulterium, vinculum matrimonii solvere. Græci in consuetudine habent causa adulterii, etiam quo ad vinculum matrimonium solvere, & ad novas Nuptias convolare. Concilium Tridentinum de matrimonii Sacramento pertractans, quod ad ipsius spectat indissolubilitatem, sic constituerat Can: 7. Sess: 24. *Si quis dixerit, Ecclesiam errare, cum docuit, & docet juxta Evangelium, & Apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non posse dissolvi, & utramque, vel innocentem qui ansam adulterio non dedit, non posse altero conjugè vivente, aliud matrimonium contrahere, mæcharique eum, qui dimissa adultera, aliam duxerit, & eam, quæ dimisso adultero, alii nupserit: anathema sit.* Verum hoc Canone Græcorum consuetudo, etsi cum veritate haud cohereat, intacta relictæ est, neque illi hæreseos nota inusta fuit, sed tantummodo Heterodoxos perstringit Concilium, illorumque errorem diris devovet, qui Ecclesiam Romanam erroris incusabant, quod propter adulterium, matrimonii vinculum dissolvi non permittat. Unde dogma fidei hac in re, in eo tantum consistit. *Ecclesiam non errare dum docet, matrimonium per adulterium non solvi,* quare multi Theologi censent hoc, quod in Ecclesia Latina matrimonium quo ad vinculum propter adulterium non dissolvatur, ad fidem non pertinere, sed tantum ad disciplinam.

Quæres 8vo: Utrum Matrimonii vinculum sit jure Divino indissolubile?

Resp: Matrimonium in nova lege jure Divino est indissolubile. Enimvero Christus. Math: Cap: 19. libel-

lunt

lum repudii, à Moyse propter duritiam cordis Judæis per-
missum abrogavit, matrimonium ad primævam revocans
institutionem, immutabiliter constituerat, ut ruptis etiam
naturalis addictionis, quæ Patri, & Matri omni debetur
jure, vinculis, vir suæ uxori, & uxor suo indivulse adhære-
at marito, adeo ut duo sint in una carne, ac tandem de-
cretorie edixit: *quod Deus conjunxit, homo non separet*,
quibus perennem matrimonii indissolubilitatem constituit.
Et hanc matrimonii indissolubilitatem inculcat Apostolus
multis in locis Epist: ad Rom: Cap: 7. sic ait: *Quæ sub
viro est mulier, vivente viro alligata est legi, si autem
mortuus fuerit vir ejus, soluta est à lege viri. Igitur,
vivente viro, vocabitur adultera, si fuerit cum alio viro,
si autem mortuus fuerit vir ejus, liberata est à lege viri,
ut non sit adultera, si fuerit cum alio viro*, quibus ver-
bis docet Apostolus, matrimonii ligamen indissolubile esse,
& non nisi morte solvi. Præclare Augustinus libro 2.
de Nuptiis adulterinis sic inquit: *Mulier alligata est,
quamdiu vir ejus vivit. Ergo consequenter & vir alliga-
tus est, quamdiu mulier ejus vivit. Hæc alligatio facit,
ut aliis conjungi sine adulterina copulatione non possint.*
Traditam vero doctrinam repetit Paulus I. Corinth: Cap:
7. dum ait: *Iis qui matrimonio juncti sunt, præcipio non
ego, sed Dominus, uxorem à viro suo non discedere, quod
si discesserit manere innuptam, aut viro suo reconcilia-
ri. Et vir uxorem non dimittat.* Domini ergo præce-
ptum est, Christi mandatum, ut uxor à marito suo non disce-
dat, & vir uxorem suam non dimittat. Merito itaque
Concilium Trident: Sess: 24. de matrimonii Sacramento
Can: 5. sic constituit: *Si quis dixerit, propter hæresim,
aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam
à conjugē, dissolvi posse matrimonii vinculum: anathema sit.*
Quamquam vero jure divino matrimonii vinculum, gene-
raliter loquendo indissolubile sit, sunt tamen quædam ex-
ceptiones, casusque particulares, in eodem jure divino ex-
pressi, in quibus matrimonii vinculum dissolvitur.

*Quæres 9no: Qui ergo sunt illi casus, in quibus jure
Divino Matrimonii vinculum solvi possit?*

Resp: Istiusmodi casus duo sunt. *am*us conversio in-
fidelis, de quo sic habet Apostolus Paulus I. Corinth: Cap:
7. Et quidem primo fidelibus conjugatis præceptum Do-
mini inculcat, ut nec vir uxorem suam, nec uxor maritum
suum deserat. *Iis qui matrimonio juncti sunt, præcipio non
ego sed Dominus, uxorem à viro non discedere, quod si
disces-*

discesserit
vir uxorem
do ex p
dat, &
tantum
quare m
nupta, au
bi à Dom
uxorem
non dimi
virum in
dimittat
frater us
cum illo
bet viru
non domi
Apostolu
mulieren
fidelem.
rum, se
solvatur
jugi, ne
cohabite
thorum.
si inqua
bitare, c
nuit cor
ritalis n
Apostol
servitut
quo tale
postrem
lex illa
lus, ad
si cum
ti non
go per
legi, ne
cum in
discede
modi c
rum, c
enim in
prohibe

discesserit manere innuptam, aut viro suo reconciliari, Et vir uxorem non dimittat, ubi evidenter Apostolus quando ex præcepto Domini prohibet, ne uxor à viro discedat, & vir uxorem ne dimittat, non separationem thori tantum prohibet, sed dissolutionem maritalis vinculi vetat, quare mulieri, quæ à viro discedit inculcat ut maneat innupta, aut viro suo reconcilietur. Deinde ex consilio sibi à Domino inspirato, hortatur virum fidelem, ut si habeat uxorem infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, non dimittat illam, ac pari modo, si mulier fidelis habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa, non dimittat virum. *Cæteris ego dico non Dominus. Si quis frater uxorem habet infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, non dimittat illam. Et si qua mulier fidelis habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa, non dimittat virum*, rationem vero dati à se consilii hanc Apostolus affert: *Sanctificatus est enim vir infidelis, per mulierem fidelem, sanctificata est mulier infidelis per virum fidelem*. Porro sicuti præceptum Domini non solum thorum, sed & vinculum respicit matrimonii, ne illud dissolvatur, ita etiam consilium Apostoli fidei datum conjugii, ne infidelem dimittat compartem, si hæc consentit cohabitare, utrumque complectitur vinculum scilicet, & thorum, quod etiam ex adjecta conditione magis elucet, si inquam pars infidelis consentit, cum parte fidei cohabitare, quæ cohabitatio certe non domesticum solum innuit contubernium, sed & thori communionem, atque maritalis nexus persistentiam. Tandem postremo concludit Apostolus: *Quodsi infidelis discedit, discedat: non enim servituti subjectus est frater, aut soror in huiusmodi*. Ex quo tale deducitur argumentum. Servitus de qua in his postremis versibus loquitur Apostolus, alia non est; quam lex illa & vinculum conjugii, de qua locutus est idem Apostolus, ad Romanos scribens Cap: 7. & à qua liberatur non nisi cum mortuus fuerit vir ejus. Porro istiusmodi servituti non est subjectus fidelis, cum discedit infidelis. Ergo per discesum infidelis, fidelis non est amplius subjectus legi, nec ultro vinculo matrimoniali obstrictus. Et vero cum infidelis discedit, & fidei quoque permittit Paulus discedere, neque præcipit ut retineatur. Sed per istiusmodi discesum, nequit intelligi sola separatio quo ad thorum, sed etiam solutio maritalis vinculi. Quemadmodum enim in superioribus de Fidelium disserens matrimonio, dum prohibet uxorem à viro discedere, vinculum matrimonii, tene-

tenere docet, unde ei, quæ pertinaciter contra factam prohibitionem disceserit, præcipit ut maneat innupta. Et pariter cum prohibet ne fidelis dimittat infidelem, si hic consentit cum illo habitare, tunc non solum communatatem thori, sed etiam ligamen matrimonii supponit subsistere, neque in tali casu illud solvi, unde & per mutuum contubernium asserit, virum infidelem sanctificari per mulierem fidelem, atque mulierem infidelem per virum fidelem. Igitur etiam quando permittit Apostolus fidelem discedere, cum ab eo infidelis discedit, non solum thori separationem permittit, sed & vinculi maritalis solutionem supponit. Et certe quantum attinet matrimonium fidelis cum infideli, duplicem proponit Apostolus casum. Primo quidem cum infidelis consentit habitare cum fidele, & in hoc casu, non quidem hortatur illum ut maneat in vinculo maritali, & cum infideli simul habitet. Secundo vero quando infidelis non vult cum fidele habitare, & in tali casu; declarat Paulus fidelem conjugem, non esse servituti subjectum, si infidelis discedit, discedat, ac proinde omne dirumpi maritale vinculum.

Et id confirmatur auctoritate, praxique, per plurima sæcula continuata. Gratianus qui floruit usque ad annum 1151. in suo Decreto Causa 28. Can: 2. quæst: 2. ita habet: *Si infidelis discedit odio Christianæ fidei, discedat: non est enim frater, aut soror subjectus servituti in huiusmodi, non est enim dimisso peccatum propter Deum, si cum alia se copulaverit. Contumelia siquidem Creatoris, solvit jus Matrimonii circa eum, qui relinquitur. Infidelis autem discedens & in Deum peccat, & in Matrimonium, nec est ei fides servanda conjugii.* Post Gratianum eadem habet Innocentius 3. qui anno 1198, summus Pontifex creatus fuit. Cap: 7. de Divortiis, ubi hæc statuit: *Si alter infidelium conjugum ad fidem Catholicam convertatur, altero vel nullo modo, vel non sine blasphemia Divini nominis, vel ut eum pertrahat in peccatum, ei cohabitare volente, qui relinquitur, ad secunda, si voluerit, vota transibit. Et in hoc casu intelligimus, quod ait Apostolus. Si infidelis discedit, discedat.* Atque Innocentii statutum, secuta est Ecclesia, maxime Romana, hancque praxim Romani Pontifices decretis suis confirmarunt. Neque etiam supponendum est, Gratianum primo hanc opinionem invexisse, aut Innocentium cæco modo ejus auctoritatem secutum fuisse, siquidem in re tanti momenti invehi in Ecclesiam quidpiam novi non potest, sine contradictione, ac resisten-

stentia,
contrariu
bet, ante
isse & t

Obijci
cæ Cap:
ram duci
tur. Ide
lierem a
nonnisi e
bere cui
neque ul
dente ex
prehende
posse dis
num sic
& Aug
sic in ov
fidelibus
ciosissim
conjugio
adulteri

R.

exceptio
gessit,

Paulo et

ti autem

vero su

tur, at

lege c

nulla i

net, qu

vota di

se Paul

P.

sunt ad

li, dat

bitare

si infid

injuria

us fide

sime

sed m

vir, au

stentia, nullus vero per octo sæcula invenitur Auctor qui contrarium scripserit ac decernerit, juste ergo præsumi debet, ante Gratianum & Innocentium hanc praxim viguisse & traditione à primis sæculis acceptam fuisse.

Obijcies: Juxta Christi Oracula Marci Cap: 10. & Lucæ Cap: 16. *Omnis qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit mæchatur, & qui dimissam à viro ducit, mæchatur.* Idem tradit Apostolus Paulus, qui toties repetit mulierem alligatam esse legi, quandiu vir ejus vixerit, & nonnisi eo mortuo, ab istiusmodi lege solvi, ut possit nubere cui ipsa voluerit. Eadem docent omnes SS: Patres, neque ullus eorum, casum infidelis à fidei conjugē discendente excipit. Imo Hieronymus discrete hunc casum comprehendendo, ex præcepto Apostoli fidelem ab infideli non posse discedere affirmat, namque libro 1. contra Jovinianum sic ait: *præcipit ne credens repudiat non credentem,* & Augustinus libro 1. de Adulterinis coniugiis cap: 18. sic inquit: *Prohibet Apostolus consilio charitatis, quia infidelibus offert impedimentum salutis non solum quia perniciosissime scandalizantur offensi, verum etiam quia in aliis conjugia cum ceciderint viventibus eis à quibus dimittuntur, adulterinis nexibus colligati difficillime resolvuntur.*

Resp: Christi oracula & Pauli doctrina generalia sunt, exceptiones non patiuntur, nisi illas quas ipse & Paulo suggessit, & Ecclesiæ per Spiritum suum inspiravit. Porro Paulo suggessit, ut si infidelis discedit, discedat, servituti autem illius frater aut soror, non est subiecta, Ecclesiæ vero suæ inspiravit, ut si unus coniugum mundo moriatur, atque per sollemnia vota se Deo consecraverit, à lege coniugii liber maneat, quodsi in uno casu, cuius nulla in Sacris Scripturis mentio reperitur, exceptio tenet, quia de fide est: Matrimonium ratum per Religionis vota dissolvi, debet & in altero casu tenere, qui expresse Paulo à Christo suggestus fuit,

Porro testimonia SS. Hieronymi & Augustini, non sunt ad casum. Verum enim est secundum doctrinam Pauli, datumque ab ipso consilium, si infidelis consentit habitare cum fidei, ille ipsum dimittere non debeat, sed si infidelis non vult habitare cum fidei, aut nonnisi cum injuria Craatoris, ac ipse discedit, discedat, servituti ipsius fidei subiectus non est. Et hoc Christum sapientissime constituisse, non solum in gratiam suæ religionis, sed magis in gratiam salutis suorum Fidelium, alioqui vir, aut mulier, quia fidem amplexa est perpetuæ contine-

continentiæ oneri, quod multis & durum, & periculosum est, subiacerere debuisset.

Quæres homo: Quis est ille secundus casus in quo Matrimonii vinculum solvi possit?

Resp: Matrimonium nonnisi ratum, sed non consummatum, Religiosa professione, etiam quo ad vinculum solvitur. Atque istud definivit Concilium Trident: Sess: 24. Can: 6. his verbis. *Si quis dixerit, matrimonium ratum, non consummatum, per solemnem Religionis professionem alterius conjugum non dirimi, anathema sit.* Quod merito à Concilio Tridentino decretum est. Si quidem jam pridem ante illud Concilium, Matrimonium simpliciter ratum religiosa professione dissolvi consueverat, quod constat ex variis sapientissimorum Romanorum Pontificum Decretis, quales fuerunt Leo, Innocentius III. & Alexander III. qui cap: 2. de Convers: Coniugatorum sic habet: *Post consensum legitimum de præsentis datum, licitum est alteri, altero etiam repugnante, Monasterium eligere, sicut quidam Sancti de Nuptiis vocati fuerunt, dummodo inter eos carnis commixtio non intervenerit, & alteri remanenti, si commonitus servare noluerit continentiam, licitum esse videtur, ut ad secunda vota transire possit.* Et hoc dogma semper in Ecclesia retentum fuit, quod manifestum efficitur ex pluribus Sanctorum factis, puta S. Theclæ, quæ ut scribit S. Epiphanius hæresi 78. *pactas nuptias dissolvit, cum primario cuidam Civitatis totius, deponsata jam fuisset.* S. Grogoriæ, quæ ut refert S. Gregorius Magnus lib: 3. Dialog: Cap: 14. *constitutis jam nuptiis in Ecclesiam fugit, & sponsum habere meruit in cælo, quæ sponsum fugit in terra.* S. Edilfridæ, quæ ut scribit Venerab: Beda lib: 4. Histor: Angl: Cap: 19. *relieto Egfrido Anglorum Rege, monasticam vitam amplexa est, uti jam aliquoties ab aliis factum erat.* Porro hæc conjugia quo ad vinculum soluta fuisse inde patet, quia Egfridus aliam duxit uxorem nomine Ermenburgam, nullo Pastorum reclamante, & his Sanctorum exemplis innixi Pontifices declararunt, licere sponso derelicto, alias inire nuptias. Nusquam vero eo devenissent, nisi Traditione perpetua, saltem orali didicissent, Matrimonium in tali casu rescindi.

Et certe sic institui decuit à Christo Religionem, ut nemini damnosa, aut invisa efficeretur. Fuisset vero invisa, & damnosa, si sponsum in sæculo manentem, neque continentiae idoneum, à nuptiis in perpetuum absti-

nere

nere cogeret. Sane ut Matrimonium ratum religiosa professione dirrimatur, satis est: ut sub hac solum conditione à Fidelibus contrahatur. Jam vero ex S. Thoma Doctore quæst: 61. Art: 2. Matrimonium sub ea solum conditione à Fidelibus initur, si interea, antequam consumetur, alter conjugum ad frugem melioris vitæ convolet: Ergo posito quod alter conjugum ad frugem melioris vitæ convolaverit. Matrimonij vinculum dissolvitur.

Dices: Adducta Sanctarum mulierum exempla, sunt extra rem, quia prioribus Ecclesiæ sæculis nullus erat Religiosus Ordo.

Resp: Prioribus Ecclesiæ sæculis nullus quidem fuit Religiosus Ordo, secundum præsentem formam à Concilio Lateranensi 4. præscriptam, at fuit quo ad substantiam. Enimvero substantia Ordinis Religiosi posita est, in cælibatu, ac omnimoda continentia, in Superiori legitimo exacta obedientia, & usu boni temporalis, dependenter ab ejus voluntate. Porro facile credi potest, sanctas fæminas, quæ à pactis conjugii ante coitum recesserunt, castitatem omnimodis Deo consecrassæ, Episcopis ad unguem obtemperassæ, & pro illorum arbitrio, vel renuntiasse facultatibus suis, vel iis nonnisi, dependenter ab eorum arbitrio usas fuisse. Et vero illa Virginum conditio, quæ primis etiam sæculis in Ecclesia conservabantur, nihil differt à præsentī Religiosa professione.

Quæres amo: An etiam per adulterium ab uno Conjugum commissum, vinculum Matrimonii dissolvatur?

Resp: Vinculum maritale non dissolvitur propter adulterium alterius Conjugis. Enimvero Matrimonii vinculum indissolubile est, extra casus in sacris Scripturis, aut Traditione expressos. Porro per adulterium Matrimonii vinculum dissolvi, neque in Scripturis sacris, neque in Traditione expressum invenimus; imo SS. Patres & Concilia contrarium docent, scilicet vinculum Matrimonii per adulterium non solvi S. Joannes Chrysost: Homil: 17. in Caput 5. Math: scribens de eo, qui uxorem propter adulterium dimiserat, sic loquitur: *Ille, etsi alteram non duxerit, hoc ipso se constituit criminis reum, quod adulteram fecit ex conjugē sua, cum hæc nimirum alteri nupserit, & iterum sic inquit: Hic vero accipiendo alienam, adulter effectus est. Neque enim mihi referas, quia illum alter ejecit, nam expulsa quoque uxor esse ejus, qui eam expulit, perseverat: Præterea Homil. 62. docet mulierem*

liorem etiam omni nequitia plenam, esse perpetuo retinendam, quamvis onerosum illud & durum videatur. S. August: libro 1. de Conjug: adul: Cap: 8. sic inquit: *Majus est adulterium uxore non fornicante dimissa, alteram ducere, quam si fornicantem quis dimiserit, & hanc alteram duxerit, non quia & hoc adulterium non est, sed quia minus est, ubi fornicante dimissa, ducitur altera.* Concilium Eliberitanum. Can. 9. ita decernit, *Fidelis fœmina, quæ adulterum maritum reliquerit, & alterum ducit, prohibeatur, ne ducat, si autem duxerit, non prius accipiat communionem, quam is, quem reliquit, de sæculo exierit.* Concilium Florentinum in suo Decreto ita habet: *Quamvis ex causa fornicationis liceat thori separationem facere, non tamen aliud matrimonium contrahere fas est.* Tandem Concilium Trident: Sess: 24. Can: 7. sic definivit: *Si quis dixerit, Ecclesiam errare, cum docuit aut docet, juxta Evangelium, & Apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum, Matrimonii vinculum non posse dissolvi: anathema sit.*

Obijcies: Math: Cap: 19. sic ait Christus. Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & aliam duxerit, mæchatur, & qui dimissam duxerit, mæchatur. Quibus verbis manifeste docet Christus, uxorem propter adulterium dimitti posse, & aliam duci, clarissime ergo hic ponitur & hæc à statuta Matrimonii indissolubilitate exceptio, si inquam alter Conjugum adulterium commiserit.

Resp: Duo Pharisæi à Christo sua interrogatione exquirebant. Primum an liceret juxta legem Moysis dare uxori libellum repudii, & alteram ducere. Secundum, an id facere liceat, quacunque de causa. Corruptus siquidem inter Judæos invaluerat mos, quacunque levi etiam ex causa, dimittendi uxores suas, & alias ducendi, cum tamen Moyses nonnisi ob gravissimas causas, & quidem ad duritiam cordis Judæorum, id fieri permiserit. Christus ergo ad duplex quæsitum, duas dedit responsiones. Ad unum: quidem respondit, sine adjecta fornicationis causa, mulierem non esse dimittendam, vinculum Matrimonii esse indissolubile, libellum repudii esse abijciendum, ut quod Deus conjunxit, homo non separet, quare statim præmonet, quod qui dimiserit uxorem suam, vinculumque Matrimonii rumperet, facit eam mæchari, & qui dimissam duxerit, pariter mæchiæ reum esse. Ad secundum vero respondet, non licere uxorem dimittere quacunque

Cap
eunque
licet ex
mittit,
tum à th
ad prim
gaverat,
cavit, &
Deus con
duo conti
propter a
adjecta c
non vero
nem stab
vit, etian
propter a
& tunc e
hoc mod
Luca E
& sine
xilse: Q
rit mæc
nupserit
uxorem s
sam d vi
tus cum
strari del
monii,
Marcus,
jecta for
suam, &
xerit, a
stat jux
ex causa
tionem
lum illar
ciliari. A
xerunt,
I. de Ac
dicamus,
cens, &
gelium d
Concili
17. Plac
sciplinan

cunque ex causa, sed solum gravissima ex ratione, videlicet ex causa fornicationis perpetratae, & hoc fieri permittit, non ipsum Matrimonii vinculum solvendo, sed tantum à thoro Matrimoniali sese separando: prius siquidem ad primum quæsitum respondendo, libellum repudii abrogaverat, ad primævam institutionem Matrimonium revocavit, & indissolubilitati ipsius consulens, mandavit: ut quod Deus conjunxit, homo non separet. Quare Christi verba duo continent, scilicet datur facultas dimittendi uxorem propter adulterium, & prohibetur alteram ducere, unde adjecta clausula, *excepta fornicationis causa*, prius afficit, non vero posterius. Quibus Christus Matrimonii conditionem stabilem constituit, vinculum, & thorum corroboravit, etiam quo ad thorum non quacunque ex causa, sed propter adulterium tantum uxorem dimittere permittendo, & tunc etiam dimissam manere innuptam præcipit. Atque hoc modo recte convenit S. Mathæus cum Marco, & Luca Evangelistis, Marcus siquidem & Lucas absolute, & sine adjecta fornicationis causa referunt Christum dixisse: *Quicumque dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit mæchatur. Et si uxor dimiserit virum suum, & alii nupserit mæchatur.* Marci Cap: 10. *Omnis qui dimittit uxorem suam, & alteram ducit, mæchatur, & qui dimissam à viro ducit mæchatur.* Lucæ Cap: 16. Quorum textus cum clariores sint testu Mathæi, per illos hic, illustrari debet, ac propterea, si agatur de vinculo Matrimonii, concordissime omnes tres Evangelistæ Mathæus, Marcus, atque Lucas, Christi afferunt oraculum, nulla adjecta fornicationis exceptione, quod qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, mæchatur, & qui dimissam duxerit, adulterat, si vero agatur de Matrimonii thoro, stat juxta Mathæum Christi mandatum, non quacunque ex causa dimittendam esse uxorem, sed propter fornicationem dimitti posse, ita tamen juxta Apostolum Paulum illam debere innuptam manere, aut viro suo reconciliari. Atque sic omnes SS. Patres Christi verba intellexerunt, eaque interpretati sunt. Sic Augustinus libro I. de Adult: Conjug: Cap: 9. *Qui ergo nos sumus, ut dicamus, est qui mæchatur uxore sua dimissa, alterum ducens, & est, qui hoc faciens non mæchatur, cum Evangelium dicat, omnem mæchari; qui hoc facit.* Et Patres Concilii Milevitani anno 416. celebrati, sic statuunt, Can: 17. *Placuit, ut secundum Evangelicam, & Apostolicam disciplinam, neque dimissus ab uxore, neque dimissa à marito,*

to, alteri jungantur, sed ita maneat, aut sibi reconcilientur.

CAPUT SECUNDUM

De Materia, forma, atque Ministro Sacramenti Matrimonii.

Quodlibet Sacramentum à Christo Domino institutum, tria necessario habet, materiam, formam, & Ministrum. Cum itaque Matrimonium verum sit novæ legis Sacramentum, illa tria, materiam scilicet, formam, ac Ministrum habere debet.

ARTICULUS I^{mus}

De materia, ac forma Sacramenti Matrimonii.

Quæres amo: Quæ sit materia Sacramenti Matrimonii?

Resp: Materia Sacramenti Matrimonii sunt actus contrahentium, quibus & mutuum consensum designant, mutuamque sibi matrimonialem spondent fidem: seu paucis verbis rem totam complectendo, contractus matrimonialis juxta leges initus, & signis exterioribus manifestatus, est materia Sacramenti Matrimonii. Matrimonium siquidem aliud non est, quam mutus virum inter ac mulierem contractus, quo maritalem ac individuam sibi appromittunt vitæ societatem, ratio tantummodo Sacramenti ei superadditur, quia illum Christus Sacramentum esse voluit. Actus igitur sive verba, sive etiam nutus, quibus Matrimonium ineuntes ejusmodi contractum perficiunt, Sacramentumque benedictione Sacerdotali completum suscipiunt, rationem materiæ hujusce Sacramenti habere putantur. Unde & S. Thomas Doctor. 3. part. quæst. 84. art. 1. sic ait: *In illis Sacramentis quæ habent effectum correspondentem actibus humanis, ipsi actus humani sunt loco materiæ, ut accidit in Pœnitentia, & Matrimonio.*

Quæres 2do: Qualis debet esse istiusmodi Matrimonialis contractus?

Resp:

Resp: Ut Sacramentum Matrimonii subsistat, debet istiusmodi contractus juxta Ecclesiae leges constitui, quare si fiat contra Ecclesiae statuta, erit irritus, atque invalidus, ac proinde nullum erit Matrimonii Sacramentum, quia materia ipsius, quae est contractus legitime inter virum, ac mulierem initus, tunc deficiente autem materia, nullum Sacramentum perfici potest.

Quæres 3tio: Quæ sit forma Sacramenti Matrimonii?

Resp: Cum materia Sacramenti Matrimonii, sita sit in iis actibus, quibus conjuges Matrimoniale inter se contractum constituunt, ac perficiunt, forma igitur ejusdem Sacramenti, reponenda est in iis verbis, quibus Sacerdos Conjugibus benedicens, matrimoniale illorum contractum confirmat, atque ratificat. Et id maxime congruit menti Patrum Concilii Tridentini, qui Sess: 24. de Reformatione Cap: 1. præcipiunt ut *Parochus viro, & muliere interrogatis, & eorum mutuo consensu intellecto, vel dicat. Ego vos in matrimonium conjungo, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, vel aliis utatur verbis, juxta receptum uniuscujusque provinciae ritum.* Quare in omnibus Ritualibus præscribuntur certa verba, quibus Sacerdos contrahentibus Conjugibus benedicit, eorum Matrimonium ratificat, ac confirmat, recte ergo illa formam hujus Sacramenti constituere dignoscuntur.

Quæres 4to: Potestne Ecclesia circa Matrimonium aliquas condere leges, statuere impedimenta?

Resp: Cum moderni Hæretici, Matrimonium Sacramentum esse pertinaciter negent, atque illud non nisi profanum ac civilem contractum esse reputent, ideo etiam omnem de Matrimoniis cognitionem, non ad Ecclesiasticos, sed ad civiles Judices pertinere dicunt, Ecclesiaeque potestatem denegant, leges circa matrimonia condendi, impedimenta statuendi. Hos errores Concilium Tridentinum Sess: 24. damnavit sequentibus Canonibus, 4to: qui his verbis conceptus est: *Si quis dixerit, Ecclesiam non potuisse constituere impedimenta matrimonium dirimentia, vel in iis constituendis errasse, anathema sit. & 12. tenoris sequentis. Si quis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad judices Ecclesiasticos, anathema sit.* Certe cum Matrimonium verum sit novæ legis Sacramentum, necessario consequitur Matrimonium potestati Ecclesiasticæ subiacere, atque Ecclesiam posse circa Matrimonium leges opportunas condere,

T. II. D.

Aa

impe-

Resp:

impedimenta quoque etiam dirimentia, statuere. At Joannes Launojus, celebris Scriptor, inconsiderate affirmare ausus est, omne jus circa Matrimonium, Principibus Sæcularibus competere, & nonnisi ex illorum indulgentia & præcario, Ecclesiam hac potestate uti, fabulatur.

Quæres 5to: Utrum reipsa habeat Ecclesia potestatem per seipsam leges condere, & impedimenta matrimonii statuere?

Resp: Habet indubitata. Enim verò hanc potestatem & à Christo accepit, & primis statim Ecclesiæ sæculis eam exercuit. Certe impedimentum ligaminis, ab olito repudii libello, Christus constituit, Marci Cap: 10 & Lucæ Cap: 13. *Omnis qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit mæchatur.* Paulus Apostolus I. Corinth: Cap: 7. de matrimonio fidelium tractans, prohibet: ne mulier à viro suo discedat, quodsi discesserit, debere innumptam remanere, de infideli vero disponit, si discedit, discedat: & prius Cap: 6to damnat ac reprehendit matrimonium incestuosi Corinthii, quod uxorem patris sui habere non erubuerit. Christus autem & Apostoli hanc potestatem jure hæreditario Ecclesiæ reliquerunt, quamque ipsa semper exercuit, quod ex innumeris patet Conciliis: Sic Concilium Ancyranum anno 314. celebratum Can: 2. raptus impedimentum constituit. Concilium Neocæsariense eodem tempore habitum Can: 2. jubet: ut inter affines Matrimonium non contrahatur. S. Basilius Epistola I. Canonica ad Amphiloehium, impedimentorum Voti, Raptus, & Affinitatis mentionem facit, atque de hoc ultimo ita scribit: *Sanctiones istæ, à sanctis nobis sunt viris traditæ.* Concilium etiam Generale Chalcedonense anno 451. hoc Decretum emisit: *Sancimus Virginem, quæ se Domino Deo dedicavit, similiter ac monachos, non licere Matrimonio conjungi, si vero hoc fecisse inventi fuerint, excommunicentur.* Tandem Synodus Trulana Can: 53. Matrimonio impedimentum affinitatis spiritualis apposuit. Ex his ergo manifeste efficitur, Ecclesiam tradita sibi à Christo ad constituenda Matrimonii impedimenta potestate, à sui exordio usam fuisse. Id ipsum Traditione non interrupta confirmatur. Enimvero: Tertullianus libro de corona militis Cap: 13. commemorat, impedimentum quod ex Religionis disparitate oritur. Syricius Papa in Epist: 1. ad Himerium Tarraconensem statuit: non licere Matrimonium inire cum puella, quæ alteri desponsata fuit.

Inno-

Innocentius
pum, i
sus conf
ligamin
Epist a
nis Mat
sticum N
Tandem
Romano,
corum, c
cum Be
Et
Christus
optimam
ote, &
ad salut
est pote
mentoru
conditio
contrah
ac ipsa
bite cor
Ecclesiæ
optima c
tur fidel
Di
monia c
precarior
sibi cor
à sui ex
peratore
cario co
potest t
pum be
usurpati
sia, id
stus Ap
ties Pri
præscri
sationes
Princip
ratione
exemp

Innocentius I. Epist: ad Victricium Rotomagensem Epi-
pum, impedimentum voti, ab Ecclesia constitutum rur-
sus confirmat, & Epist: 9. ad Probum, impedimentum
ligaminis, nova sanctione corroborat. Leo Magnus in
Epist ad Anastasium Thessalonicensem negat Subdia-
conis Matrimonium concedendum esse, & in Epist: ad Ru-
sticum Narbonensem, impedimentum conditionis agnoscit.
Tandem Gregorius 5tus, sub finem Sæculi X. in Concilio
Romano, decretum tulit contra Robertum Regem Fran-
corum, quo declaravit irritum esse Matrimonium illius,
cum Berta consanguinea sua contractum.

Et certe, cum omnem in res spirituales potestatem
Christus Ecclesiæ suæ concessit, quæ necessaria est ad
optimam Fidelium gubernationem, ad mores illorum san-
cte, & pie componendos, uno verbo quæ necessaria est
ad salutem animarum comparandam. Hujusmodi autem
est potestas ferendi leges, quæ spectant publicam Sacra-
mentorum administrationem, nuptiarum sollemnitatem, &
conditiones quibus fideles possint eas licite, & valide
contrahere. Pendet enim ut plurimum tota vitæ ratio,
ac ipsa salus æterna, ex Matrimonio debite, vel inde-
bite contracto, neque dici potest, minus pertinere ad
Ecclesiam, quam ad Principes sæculares, providere de illa
optima contrahendi Matrimonii ratione, unde cælo acquirun-
tur fideles, ut & Regno, cives adoptantur.

Dici itaque nequit Ecclesiam leges circa Matri-
monia condendi, & impedimenta statuendi, potestatem
precario à sæcularibus Principibus accepisse, aut illam
sibi contra eorum jura usurpasse. Quia 1mo. Ecclesia
à sui exordio hac potestate semper usu est, cum adhuc Im-
peratores, Regesque infideles essent, illam ergo ipsi pre-
cario concedere non poterant. 2do. Nunquam ostendi
potest tempus, quo Ecclesia hac potestate, aut ex Princi-
pum beneficio, concessam accepit, aut contra eorum jura
usurpatione sibi arrogavit, Quod enim semper usa est Eccle-
sia, id juxta sapientissimam S. Augustini regulam, Chri-
stus Apostolis, Apostoli Ecclesiæ tradiderunt. 3tio: Quo-
ties Principes sæculares Matrimonia contra Ecclesiæ
præscripta inire voluerunt, à Romanis Pontificibus dispen-
sationem expostularunt, qui etiam inita illegitime à
Principibus connubia reprehenderunt, & pro inuneris sui
ratione recognoverunt. Cujus rei innumera habemus
exempla.

Obijcies amo: Deus ipse in Levitico præscripsit, cum quibus Matrimonium contrahi possit, cum quibus non possit. Ecclesia ergo contra divinum præceptum facit, si alia apponat impedimenta, præter descripta in Levitico. *2do:* Matrimonium est contractus Civilis, Ecclesia autem non habet potestatem de rebus civilibus ordinandi, sed id ad sæculares pertinet Principes. Per constituta ab Ecclesia impedimenta, etiam civilis Matrimonii contractus corrumpitur, saltem ergo indirecte Ecclesia hoc pacto in civilia potestatem sibi usurpat, quo jura Principum læduntur. *3tio:* Sacramenti Matrimonii substantia in mutuo Conjugum contractu consistit, estque illius materia. Cum autem Ecclesia nullam habeat potestatem in substantiam Sacramentorum, nequit per oppositionem impedimentorum, efficere, ut mutuus Conjugum contractus, qui antea validus esset, & ad contrahendum Matrimonium sufficiens, exposit sit invalidus, & minime sufficiat.

Resp: Ad 1mum: Licetsi in Levitico Deus pro veteri lege aliqua impedimenta præscripserit, non tamen vetuit, ne alia in nova lege adderentur. Quia in veteri etiam lege, post tempora Moysis, alia impedimenta, iis, quæ in Levitico annotata sunt, adjecta fuerunt.

Ad 2dum: Matrimonium est quidem contractus civilis, sed est etiam Sacramentalis. Prout ergo est contractus civilis, subjacet civili ordinationi Principum sæcularium, prout vero est Sacramentum, subest Ecclesiasticæ jurisdictioni. Quod vero per opposita impedimenta, non solum Sacramentum Matrimonii corrumpatur, sed etiam civilis concidat contractus, id ex eo provenit, quia Sacramentum Matrimonii in mutuo Conjugum contractu fundatur, quæ ergo Matrimoniale contractum destruunt, Matrimonii etiam Sacramentum irritant. Hunc vero contractum matrimoniale non attingit Ecclesia, quatenus ipse ad effectus pure Civiles ordinatur, sed tantummodo prout ad effectus spirituales refertur, & prout ipse Sacramentum constituit, ac proinde per hoc nullam sibi Ecclesia in civilia arrogat potestatem, sed eam intactam Principibus sæcularibus relinquit.

Ad 3tium: Ecclesia non mutat Sacramenti substantiam, si contractui conjugali, ut validus sit, aliquas condiciones præscribat, quæ vel ad impedienda mala, aut ad augendum spirituale Conjugum bonum, maxime faciunt. Christus quippe constituit civilem contractum pro mate-

teria

teria Sac
qualis es
porteat,
ut oppon
que duo
exigit, &
mutat, il
jugum co

Quæ
circa Ma
Res

ad Respi
rimonial
ctus civi
Sacrame

quatenus
citur. U

4. Sente
quantum

in quant

vili, in
Et ex q

Matrimo
est cent

mentum,
dinare,

vero Pri
Posunt

contract
Principe

contract
apposuer

Codice
solum E

tres, at
Theodosi

vetuerat
davit. I

16. de
nestius h

conubia.
chorum,

Quod &

teria Sacramenti matrimonii, sed minime determinavit, qualis esse deberet, & quibus conditionibus fieri eum oporteat, ut ille legitimus ac firmus habeatur, sed id, ut opportune decerneret, Ecclesiæ suæ reliquit, quæ itaque dum certas condiciones ad conjugalem contractum exigit, & illas ipsi apponit, materiam Sacramenti non mutat, illa enim semper eadem est, scilicet mutus Conjugum contractus, juxta leges legitimus, ac validus.

Quæres 6to: Quid ergo possunt sæculares Principes circa Matrimonii impedimenta?

Resp: Principes sæculares, per se potestatem habent ad Reipublicæ utilitatem ea statuere atque contractui matrimoniali apponere, ob quorum defectum, nullos ille effectus civiles pariat. Sicut enim Matrimonium, prout est Sacramentum, ab Ecclesiæ potestate dependet, ita etiam quatenus contractus est civilis, Sæculi Principibus subijcitur. Unde præclare S. Thomas Doctor scribens in libros 4. Sentent: dist: 34. quæst: 1. art. 1. ait: *Matrimonium, in quantum est in officium naturæ, statuitur jure naturæ, in quantum est in officium communitatis, statuitur jure civili, in quantum est Sacramentum, statuitur jure divino. Et ex quolibet dictarum legum, potest persona effici ad Matrimonium illegitima.* Et vero cum Matrimonium uti est contractus Civilis, sit totius Reipublicæ fundamentum, illius erit ad bonum totius Communitatis ordinare, cui cura Communitatis commissa est. Hanc vero Principibus sæcularibus competere, nemo dubitavit. Possunt ergo illi leges opportunas circa matrimoniales contractus ineundos, constituere. Unde Imperatores, & Principes Christiani, multas leges circa matrimonialem contractum constituerunt, impedimenta quædam ipsi apposuerunt, quemadmodum id apertissime evincitur ex Codice Theodosiano, & Justiniano, has autem leges non solum Ecclesia non reprehenderat, sed potius SS. Patres, atque Romani Pontifices illas laudarunt. Ita Theodosii legem, qui matrimonium inter consobrinos vetuerat S. Ambrosius Epist. 66. ad Paternum laudavit. Et S. Augustinus lib: 17. de Civit: Dei Cap: 16. de eadem constitutione sic ait: *Quis dubitet honestius hoc tempore etiam consobrinorum prohibita esse conubia.* Syricius Papa in Epist: ad Himerium, Monachorum, & Monialium matrimonia proseribens, inquit: *Quod & publicæ leges, & Ecclesiastica jura condemnant.* Sed

Sed & Patres Concilii Milevitani 2di, edita lege, ut maritus, qui se ab uxore sejunxisset, ea vivente alteram non duceret, statuerunt supplicandum esse Imperatori, ut idem juberet. Concilium quoque Lateranense 1. postquam Canone 5. vetuerat matrimonia inter consanguineos, id corroborat auctoritate legum civilium, quia nimirum id & divine, & sæculi leges prohibent.

Obijcies: Si ita est, contingere aliquando potest, Matrimonium esse irritum in ratione contractus civilis, quod tamen validum est in ratione Sacramenti, si nempe Princeps sæcularis aliquod impedimentum dirimens Matrimonio apponat, quod Ecclesia non probat. Hoc autem valde absurdum foret, & in tali casu nullum censeri deberet etiam Sacramentum Matrimonii, nam contractus civilis, qui est hujus Sacramenti materia, tunc irritus est lege Principis.

Resp: Nullum est absurdum, si in foro conscientie valeat matrimonium, quod juxta divinas, & Ecclesiasticas leges est contractum, & in foro externo irritum sit quo ad effectus scilicet civiles, quia contra civiles leges fuerat initum. Neque tunc corrumpitur Sacramentum Matrimonii, quia eo in casu contractus civilis per contractum naturalem, scilicet per mutuum Conjugum consensum, suppletur, licetsi ergo contractus matrimonialis in eo casu quasi irritus secundum leges civiles censeatur, quia nullos effectus civiles parit, in se tamen validus est. Sed jam religione, ac pietate Principum diu factum est, ut ipsi nulla Matrimonio apponant impedimenta, & ipsis annuentibus, jus impedimenta Matrimonium dirimentia statuendi, à sola exerceatur Ecclesia.

ARTICULUS 2dus

De Ministro Sacramenti Matrimonii.

Quæres amo: Quid de Ministro Matrimonii sentiant Theologi?

Resp: Theologi omnes in duas hac in quæstione abeunt partes. Alii volunt ipsos contrahentes esse Ministros, ita ut aut eorum quisvis sibi Sacramentum administret, aut alter alteri, vir uxori, & xor marito. Et hujus opinionis fautores fuerunt vix non omnes veteres Scholastici. Alii

ex

ex adverso tenent, Sacramenti Matrimonii Ministrum esse Sacerdotem, & his temporibus ea sententia ita gravioribus arridet Theologis, ut plane contrariæ opinioni prævaleat. Et reipsa longe probabilius est, Ministrum Sacramenti Matrimonii solum esse Sacerdotem.

Quæres 2do. Quibus argumentis probatur, Sacramenti Matrimonii solum Sacerdotem esse Ministrum?

Resp: Multis id evincitur argumentis. Et quidem *1mo.* Ille est Sacramenti Matrimonii Minister, qui solus est Minister benedictionis qua Matrimonium obsignatur, sanctificatur, gratia Sacramenti confertur. Porro ex Patribus, benedictione Sacerdotali Matrimonium obsignatur, sanctificatur, gratia Sacramenti confertur. Tertulianus libro 2. ad Uxorem, inquit: Matrimonia fidelium *Ecclesia conciliat, benedictio obsignat.* S. Ambrosius Epist: 19. ait: *Ipsam conjugium velamine Sacerdotali, & benedictione, sanctificari oportet.* Atque istiusmodi benedictio Sacerdotalis & pro sacra semper à Patribus & Conciliis reputata est, & constanter in Ecclesia adhibita fuit. Unde Syricius Papa Epist: 1. docet ipsam sine sacrilegio nulla posse transgressionem violari, & Concilium Carthaginense præcipit, ut propter illius reverentiam, nocte ipsam subsequente, in virginitate Sponsi permaneant. Constanter etiam in Ecclesia adhibita est, illius siquidem meminit Clemens Alexandrinus libro 3. Pædagogi, ubi illas carpit mulieres, quæ alienis capilliciis exornatæ, ad recipiendam à Presbytero nuptialem benedictionem accedunt, unde ait: *Cui manum imponet Presbyter, cui benedicet, non mulieri quæ est ornata, sed alienis capillis, & per ipsos alteri capiti.* S. Basilus libro 7. in Exameron testatur, per benedictionem Sacerdotalem, sponso copulari consuevisse. Unde Can: 2. C. XXX. quæst: 5. statutum est: *Nullus fidelis occulte nuptias faciat, sed benedictione accepta à Sacerdote, publice nubat in Domino.* Et hoc primis etiam Ecclesiæ sæculis statutum & usitatum fuit, quare S. Ignatius Martyr in Epistola ad Polycarpum ita scribit: *Decet ut sponsi, & sponsæ, de sententia Episcopi, conjugium faciant, quæ nuptiæ sint secundum Dominum.*

2do. Idem probatur ex continua Traditione. Quotquot enim ante Scholasticos de Sacramento Matrimonii scripserant, simul etiam de benedictione Sacerdotali veluti ad ipsum omnino necessaria, locuti sunt, nullus vero ostendi potest Ecclesiasticus scriptor, qui prioribus decem Sæculis

culis alseruerit contrahentes Matrimonium, esse illius Ministros, quare multa Ritualia, signanter Romanum Anno 1494. collectum, Sacerdotem Sacramenti Matrimonii Ministrum esse indicant & supponunt. Certe inauditum est in Ecclesia veteri, quod simplex Laicus, imo & fœmina, possit esse publicus, ac sollemnis alicuius Sacramenti Minister, cum certum fixumque in Sacris Scripturis habeatur, Apostolos, eorumque successores Episcopos scilicet, & Presbyteros constitutos esse Ministros, & dispensatores Mysteriorum Dei. Hinc præclare S. Thomas Doctor libro 4. contra Gentes Cap: 78. sic inquit: *Matrimonium inquantum ordinatur ad bonum Ecclesiæ, oportet ut subjaceat regimini Ecclesiastico, ea autem quæ populo per Ministros Ecclesiæ dispensantur, Sacramenta dicuntur. Matrimonium igitur est Ecclesiæ Sacramentum, unde & quædam benedictio per Ministros Ecclesiæ adhibetur.*

3tio. Tandem Concilium Tridentinum Sess: 23. anno 1563. celebrata de Refor: Matrim: Cap: 1. satis clare insinuat, Sacerdotem esse Sacramenti Matrimonii Ministrum; sic enim statuit: *Parochus viro & muliere interrogatis, & eorum mutuo consensu intellecto, vel dicat: Ego vos in Matrimonium conjungo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, vel aliis utatur verbis, juxta receptum unuscujusque Provinciæ ritum.* Neque enim Concilium Parochi præsentiam ad Matrimonium celebrandum præscribit & requirit solummodo tamquam testis, non vero tamquam Ministri Sacramentum conficientis, quia præter Parochum, alios exigit testes, & Parochus præscribit formam qua uti debeat in celebrando Matrimonio conjungendisque Sponsis, quæ forma neque præscriberetur, neque foret necessaria, si Parochus in celebrando Matrimonio testem solum agere deberet, non Ministri fungi officio; unde idem Concilium eodem in loco, ad celebrandum Matrimonium semper præsentiam requirit Parochi, vel de ipsius, aut Ordinarii licentia, alterius Sacerdotis. Unde subsequenter Concilia Remense, Turonense, Cameracense, Rotomagense, & alia bene multa, Parochos ministros Sacramenti Matrimonii esse dicunt.

Obijcies amo: Eugenius 4. in Armenorum instructione, ita definiat de Matrimonio agens: *Causam ejus efficientem regulariter esse mutuum consensum per verba de presenti.* Ille autem est Minister Sacramenti, qui illud efficit.

efficit.
mentum
senti
sunt hu
monia
dentino
prelse d
ne Sacer
ergo Sa
monii o
R
monii u
tuum c
hujusmo
si in M
ficiens
Sponsos
manum
atque
tionem
nius in
nis effo
ta tribu
quam fo
mentis
luscipie
tur eti
Porro
Sacram
cipient
primu
Sacram
Sacerdo
Triden
ne cont
oque ta
clesia
it. Po
vilis a
versian
locis u
est rec

efficit. Porro ex Eugenio, Sacerdos Matrimonii Sacramentum non efficit, sed Contrahentes per verba de presenti mutuum suum significantes consensum. Illi ergo sunt hujus Sacramenti Ministri. 2do: Clandestina Matrimonia rata, ac valida fuerunt, antequam à Concilio Tridentino irritarentur, quod etiam ab eodem Concilio expresse declaratum fuit. Porro Matrimonia Clandestina sine Sacerdote, sine ipsius benedictione celebrabantur. Non ergo Sacerdos, aut ejus benedictio ad validitatem Matrimonii omnino tunc necessaria esse censebatur.

Resp: ad 1um. Eugenius loquitur de causa Matrimonii ut est contractus, qui per verba de presenti mutuum consensum inter Sponsos designantia, perficitur, & hujusmodi contractus, reipsa causa sunt contrahentes. At si in Matrimonio ratio Sacramenti consideretur, causa efficiens est Sacerdos, qui juxta Concilium Tridentinum, Sponsos in Matrimonium conjungit, & juxta Rituale Romanum, illud nomine Ecclesiæ confirmat, ac benedicit, atque sua benedictione contractum Matrimoniale ad rationem Sacramenti elevat. Neque his contrarium Eugenius insinuavit, imo iis favet: In suo namque pro Armenis efformato Decreto, hoc posuit principium: *Sacramenta tribus perficiuntur, rebus tamquam materia, verbis tamquam forma, & intentione Ministri.* In omnibus Sacramentis Minister conficiens Sacramentum est distinctus à suscipiente illud, materia distincta est à forma. Hæc igitur etiam in Sacramento Matrimonii verificari debent. Porro si non Sacerdos, sed Contrahentes essent Ministri Sacramenti Matrimonii, iidem essent conficientes, & recipientes Sacramentum, verba quibus Sponsi mutuum exprimunt consensum, erunt materia simul & forma hujus Sacramenti. Quod quia implicat, non contrahentes, sed Sacerdos est Minister hujus Sacramenti.

Ad 2dum. Matrimonia clandestina ante Concilium Tridentinum rata, ac valida fuerunt, sed solum in ratione contractus Civilis, non vero in ratione Sacramenti, ideoque talia Matrimonia, ut inquit Concilium: *S. Dei Ecclesia ex justis causis semper detestata est, atque prohibuit.* Posse autem in Matrimonio rationem contractus civilis à ratione Sacramenti sejungi, res est quæ in controversiam vocari nequit, quod vel ex eo patet, quod in iis locis ubi Concilium Tridentinum quoad disciplinam non est receptum, etiam modo clandestine, & sine Sacerdo-

te contracta Matrimonia, valeant in ratione Contractus, non in ratione Sacramenti. Jam vero nusquam Concilium Tridentinum declaravit, Matrimonia Clandestina olim contracta fuisse tamquam Sacramenta valida, cujus rei testis luculentissimus est Pallavicinus, qui libro 23. Cap. 9. hæc affirmat: *Nunquam declaravit Concilium, Clandestina Matrimonia fuisse Sacramenta, adeo ut graves Theologi id negent*, & Melchior Canus, celebris Theologus, qui Concilio Tridentino interfuit, hanc fuisse PP. Tridentinorum mentem contendit. Sed quia constans fuit in Ecclesia sensus, ut Matrimonia rationem Sacramenti haberent, ministerium & benedictionem Sacerdotis esse necessariam, ideoque diu etiam ante Concilium Tridentinum Episcopi ejusmodi Matrimonia quæ Clandestine & sine benedictione Sacerdotali contrahebantur, severe prohibuerunt, & illa Ecclesia detestata semper fuit.

liberate
mas ima
quæ ab
mance,
Differt a
hoc, quo
actiones
minus.
tatem.
ex volun
& strict
voluntate
est actio
cumstan
mente n
necessita
illorum
differunt
nec ex
Qu
Re
cipue t
in hoc

TRACTATUS

DE

ACTIBUS HUMANIS.

CAPUT PRIMUM

De natura Actuum Humanorum, eorumque Regulis.

ARTICULUS I^{mus}

De natura Actuum humanorum.

Quæres 1^{mo}: Quid sit actus humanus?

Resp: Actus humanus is dicitur, qui ab homine deliberate agente, libere efficitur, unde præclare S. Thomas 1^{ma}: 2^{dæ}: quæst: I. Art: I. sic scribit: *Actionum, quæ ab homine aguntur, illæ solæ proprie dicuntur humanæ, quæ sunt proprie hominis, in quantum est homo. Differt autem homo ab aliis irrationabilibus creaturis in hoc, quod sit suorum actuum Dominus. Unde illæ solæ actiones vocantur proprie humanæ, quarum homo est Dominus. Est autem homo Dominus per rationem & voluntatem. Illæ ergo actiones proprie humanæ dicuntur, quæ ex voluntate deliberate procedunt. Quare ut actus vere & stricte sit humanus, necesse est 1. ut fiat deliberata voluntate, hoc est ex prævia cognitione eorum in quibus est actio, scilicet eorum quæ actioni insunt, ipsamque circumstant. 2. ut fiat libere non coacte, neque aliqua præmente necessitate. Quæ enim violenta sunt, aut cogente necessitate extorta, proprie actus humani non sunt, quia illorum homo dominus non est. Hinc ab actibus humanis differunt actus hominis, qui nec ex voluntatis electione, nec ex prævia intellectus cognitione procedunt.*

Quæres 2^{do}: Quomodo dividi soleant actus humani?

Resp: Actus humani multipliciter dividuntur, præcipue tamen dispertiri solent, in bonos & malos, & in hoc moralitas eorum consistit, quod scilicet aut boni,
ac

ac virtuosí sint, vel etiam mali & peccaminosi. Boni vero actus humani illi dicuntur, qui regulis morum sunt conformes, ac propterea laude atque præmio digni; mali illi sunt, qui regulis morum sunt diffformes, unde vituperium, pænamque merentur.

Quæres 3tio: De bonitate ac malicia actuum humanorum, quæ sint opiniones?

Resp: Pervulgatissima est modo impiorum, ac omnium incredulorum opinio, nihil esse natura sua bonum, aut malum, ac proinde justum, & injustum, honestum & turpe, vana esse nomina, omni sensu destituta. Hunc errorem, multis ante Christum sæculis nonnulli ex Philosophis Ethnicis docuerunt, maxime Epicurei, quos secutus est Hobbesius, qui in libro de Cive Cap: 12. affirmare ausus est, quod ut actio justa, vel injusta sit, id à jure imperantis totum provenire, solamque utilitatem, justí & æquimatrem esse; quo semel constituto & Religio tota, & simul cum Religione humana ipsa societas collaberetur, ac funditus everteretur, quod etiam Libertinis nostri ævi, in votis esse non obscure dignoscitur. Sed contrarium ratio & Religio svadet, quare omnes veri, ac recti amatores docent, antecedenter ad quascunque leges, bonum à malo, justum ab injusto natura sua differre ac discrepare.

Quæres 4to: Istiusmodi error, nullam scilicet humanam actionem natura sua aut bonam aut malam esse, quibus refellitur argumentis?

Resp: Bene multis refellitur argumentis; et quidem 1mo: Si nihil est natura sua bonum aut malum, omnia ex se indifferentia sunt, ac proinde hominum opinione, utilitate agentis, voluntate imperantis, bona, aut mala fiunt, omnia igitur scelera, quæ natura horret, si cuipiam utilia sint, licita erunt, si ab imperante jubeantur, bona sunt, præclarissimæ quoque virtutes, si incommodum, aut aliquod temporale detrimentum adferant, aut imperantis opinioní, palatui non congruant, vitia erunt. Hoc autem vel ipsi Ethnico Philosopho maximum visum est paradoxum, unde Cicero libro de legibus sic inquit: *Si utilitate omnia metienda sunt, negliget leges, easque perumpet, si poterit, is, qui sibi eam rem fructuosam putabit fore. Ita fiet ut nulla omnino sit justitia, si neque natura est, & ea, quæ propter utilitatem constituitur, utilitate alia convellitur, atque si natura confirmatura jus non erit, virtutes omnes tolluntur. Ubi enim liberalitas? ubi Patriæ caritas? ubi pietas? ubi aut bene merendi de altero, aut*
refe-

referenda
scuntur
mines,
gussis,
constitu
re, jus
scitis mu
nis, nulla
rectumq
natura ju
ge, non
tura just
lo tardiu
ad Roma
non habe
modi leg
dem nat
illum à
ac prop
men ce
cto, ips
quæ natu
quæ ipsi
vero nat
talia non
sua natu
recte co
ralem v
lam, eb
quia nat
perantia
turæ hu
est ut in
non didi
non dict
2do
pat, neq
num op
à vitio, r
hæc ex
rivari.
dem na
etiam d
tantur, s

referendæ gratiæ voluntas potest existere? Nam hæc nascuntur ex eo quod natura propensi sumus ad diligendos homines, quod fundamentum juris est. Quodsi populorum iussis, si Principum decretis, si sententiis iudicum, jura constituerentur, jus esset latrociniis servire, jus adulterare, jus testamento falsa supponere, si hæc suffragiis, aut scitis multitudinis probarentur. Ex mente itaque Ciceronis, nulla omnino est justitia, si natura non sit, quæ justum rectumque constituit, virtutes omnes tolluntur, si non sit natura jus confirmatura. Natura ergo, non opinione, lege, non utilitate, justum, rectumque constituitur, ipsa natura justum, rectumque confirmat. Et hoc est, quod paulo tardius Paulus Apostolus docuit, atque tradidit Epist: ad Romanos Cap: 2do scribens: *Cum gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt, ejusmodi legem non habentes, ipsi sibi lex sunt.* Deus siquidem naturam hominis optime efformavit, fecit namque illum à principio rectum, ut inquit Sapiens: inclinationes, ac propensiones bene ordinatas ipsi indidit, preterea lumen celeste, quo dirigeretur illi infudit, atque hoc pacto, ipse homo sibi est lex, regula, ac norma morum, quæ naturæ ejus rationali conveniunt, bona, ac recta sunt, quæ ipsi adversantur mala, atque iniqua censentur, quæ vero naturæ rationali convenientia, aut adversantia sunt, talia non opinione aut lege hominum constituuntur, sed sua natura ejusmodi sunt, quare ex ipsa humana natura recte considerata, innumera deducuntur consectaria, moralem vitam hominis attingentia. Inde enim fuit crapulam, ebrietatem, inordinatam libidinem, iram, mala esse, quia naturæ humanæ nociva, atque repugnantia sunt: temperantiam, sobrietatem, continentiam, bona esse, quia naturæ humanæ consentanea, & illi conducentia sunt; & hoc est ut inquit Tullius, *jus non scriptum, sed natum, quod non didicimus, verum à natura ipsa arripuimus, ad quod non dicti, sed facti, non instituti, sed imbuti sumus.*

2do. Quemadmodum verum à falso, natura sua discrepat, neque dici potest veritatem aut falsitatem ex hominum opinione pendere, ita quoque bonum à malo, virtus à vitio, natura sua differunt, neque ullatenus asseri potest, hæc ex hominum præventionibus, pactis, aut legibus derivari. Et quia verum à falso, natura differunt, ideo quædam natura sua sunt vera, alia natura sua falsa, unde etiam dantur propositiones, quæ æternæ veritates vocantur, exg. *totum est majus sua parte*, quia falsæ nulla modo

modo esse possunt, his vero oppositæ, & contrariæ, immutabiliter sunt falsæ, ita quoque alia sunt natura bona, virtuosa, his opposita mala, vitiosa, ex quo fluunt propositiones practicæ, pari modo æternæ veritates, quas nemo sanæ mentis negare potest, cujusmodi sunt istæ: *Deum esse colendum. Parentes esse honorandos. Nemini irrogandum fore injuriam*: atque de his omnibus quilibet sine ulla instructione, sola magistra natura instrui, & convinci intra semetipsum potest, & sicuti nemo etiam rudissimus negare potest: *totum esse majus sua parte*, ita nemo etiam impulsissimus refragari potest: *Deum esse colendum. Parentes honorandos*. Quemadmodum itaque verum à falso, natura differant, & natura sua alia sunt vera, alia falsa, neque quibuscunque intervenientibus hominum opinionibus, pactis, legibus fieri, possunt vera falsa, aut falsa vera, ita etiam bonum à malo natura sua discrepat, alia sunt natura sua bona, virtuosa, alia natura sua mala, vitiosa, & hoc immutabiliter adeo, ut nullæ hominum præventiones, nullæ leges, pacta, efficere possunt, ut bona, sint mala, mala, bona.

3tio: Et vero istiusmodi practicas veritates etiam barbaris, & sylvestribus nationibus compertas esse, certissimum est, apud quas divinitatem coli, justitiam servari, & beneficentiam, ac gratitudinem, aliasque virtutes exerceri, vitia vero ipsis contraria, omnibus execrationi esse, compertum est. Unde Cicero libro I. de legibus, inquit: *Quæ natio non benignitatem, non comitatem, non gratum animum, & beneficii memorem diligit, quæ superbos, quæ maleficos, quæ crudeles, quæ ingratos non aspernatur, non odit*. Hic autem communis etiam barbararum Gentium sensus, non aliunde proficisci potuit, nisi & à Divino lumine, quod hominibus infusum est, & ab immutabili, atque æterna lege, quæ à Deo cordibus nostris infusa est. Per hæc nobis innotescit, quæ bona, recta, ac justa sunt, quæ turpia, iniqua, atque inhonesta sunt. Quare S. Augustinus Eparr: in Psal: 56. sic ait: *Cui iniquo non facile est loqui judicium? aut quis de justitia interrogatus, quando non habet causam, non facile respondeat, quid justum sit*. Quandoquidem manu formatoris nostri in ipsis cordibus nostris veritas scripsit, quod tibi non vis fieri, ne facias alteri. Hoc & antequam lex daretur, nemo ignorare permixtus est, ut esset, unde judicarentur, & quibus lex ipsa data non esset. Igitur & ante omnem scriptam legem, ipsa rerum natura, justum ab injusto discernebatur, & hoc nemo

nemo igitur
terna à
veritas: q
ritate ill
Quod & C
est ratio
cienda su

4to:

natura bo
probatione
extorquer
evidentem
omnibus
quoque m
aversetur.
post patr
remorsus,
per cons
ga Deum
sunt rect
lit. Por
naturales
ab homin
pactis, us
naturæ no
tissimum
& discern

Certi

leges, co
sus vero
ca, inclin
multis, &
cum conc
venire no
tore id fa
ergo, ac
sibus, incl
dentissim
ne, vel à
natura su

5to:

argument
dubitari
præordina

nemo ignorare potest, quia hæc naturalis, atque sempiterna à Conditore nostro, in cordibus nostris scripta est veritas: *quod tibi non vis, alteri ne feceris*, atque hac veritate illi etiam dijudicantur, quibus nulla est lex scripta. Quod & Cicero agnovit, libro I. de Legibus scribens: *Lex est ratio summa, insita in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt, prohibet contraria*.

4to: Sed & ipsi interni hominis sensus evincunt, ipsa natura bonum à malo discrepare. Etenim multa sunt, quæ probationem, laudemque ac plausum à nobis invitis etiam extorquent, multaque sunt principia morum, quæ ita evidentem in se habent æquitatem, ut rectitudo eorum & omnibus comperta, & ab omnibus comprobata sit, sunt quoque multa flagitiosa, quorum turpitudinem nemo non aversetur. Nemo etiam est, quamvis perditissimus, qui post patrata scelera, conscientiae suæ non sentiat graves remorsus, & recte institutam vitam grata, & jucunda semper consequitur recordatio. Demum si officia nostra erga Deum, proximos, ac nosmetipsos perpendimus, multa sunt recte facta, ad quæ nos ipsa natura excitat, ac impellit. Porro istiusmodi interni sensus, conscientiae vox, naturales, ac nobis congenitæ inclinationes, quoniam non ab hominum variis ac diversis opinionibus, non à legibus, pactis, usibus, ac consuetudinibus proveniunt, sed ab ipso naturæ nostræ Conditore nobis infusa, implantata sint, certissimum sunt, ac infallibile criterium, quo bona, & mala & discernimus, & illa natura sua differre cognoscimus.

Certe hominum opiniones, instituta, nationum pacta, leges, consuetudines, & multiplicia, & diversa sunt, sensus vero animi nostri morales, principia morum practica, inclinationes versus bonum, aversiones à malo, in quam multis, & gravioribus punctis, unanimes, uniformes, secum concordantes sunt, casu aut fortuitu in unum convenire non poterant. Ergo cogente natura, ducente Creatore id factum esse supponendum est. Ex communibus ergo, ac universalibus omnium hominum ac nationum sensibus, inclinationibus, præconceptis morum principiis, evidentissimum est, bona & mala, non ab hominum opinione, vel à pactis, institutis, consuetudine pendere, sed ex natura sua differre, ac discrepare.

5to: Eadem veritas sequenti insuper comprobatur argumento. Certum est hominem fuisse à Deo conditum, dubitari ergo non potest, eundem fuisse ad certos fines præordinatum, bonum itaque atque omnino conveniens, necess-

necessariumque est, si Divinæ ordinationi obsequens, ad finem sibi præstitutum propria libertate se dirigat, malum, si ab illo deflectat. Sic superna ista ordinatione homo tendere debet in Deum, sicut in finem suum ultimum, quæ ergo illum deducunt in cognitionem, & amorem Dei, sunt naturaliter bona, & quæcunque illum à Deo abducunt, sunt naturaliter mala. Pariter homo multa sibi ipsi debet, ut se nimirum conservet, suæque rationis ductum sequatur, quæ si faciat, sibi ipsi conscius est se recte agere, si illa prætermittat, male operari. Denique homo ad societatem à Deo ordinatus est, in societate constitutus, bonum igitur est, si ea præstet officia, quæ Societati debentur, & malum si ea negligat.

Præterea si hominem in seipso tantum consideremus, statim aliquis ordo naturalis apparet inter animam, & corpus, inter rationem, ac inferiores appetitus, sic itaque ab homine procurari debet corpus, ut vires animæ non obtundantur, sed potius juventur, & sic concedendum inferiori appetitui, ut actus rationis minime impediantur, si vero secus fiat, erit naturaliter malum, violentiæ igitur, & commensationes, & inordinatus venereorum usus, per quæ rationis actus impeditur, tum etiam passionibus subdit, quæ liberum rationis iudicium perturbant, sunt naturaliter mala.

Obijcies amo, Ante leges latas, omnia erant indifferentia, & nonnisi per leges, & statuta evaserunt bona, aut mala, ac proinde actionum humanarum turpitudine ac honestas, à libera saltem supremi legislatoris Dei voluntate pendere debet. *2do.* Notiones boni, & mali, non sunt eadem apud omnes populos, quorum aliqui Parentes ipsos senectute jam confectos, morte aficere, pium esse judicant. Alii non solum hostium, sed eorum etiam, quos maxime caros habent, carnes comedunt. Alii furta, adulteria, homicidia, impune perpetrant. Ino quod magis mirandum est, apud cultiores ipsas nationes, quædam obtinuisse scimus, quæ nobis horrenda, & naturæ maxime repugnantia videntur, ejusmodi erant sacrificia humana, crudelis liberorum expositio, suicidium. Ex quo sequitur nullas esse boni, malique naturales notiones, nihilque natura bonum, aut malum.

Resp: ad amum. Si ante latas leges omnia erant indifferentia, quænam ergo ratio fuit, ut legibus furtum, homicidium, prohiberentur potius, quam præciperentur, Si nulla fuit ratio, ergo potuissent hæc quoque legibus præcipi,

epi, quod
qua ratio
rentia, ac
porales, i
ternam le
tura reru
bro I. de
mul etiam
esse justum
bi homines
semper a
S. Doctor
ditor legu
lam ipsam
judicare n
quid sit p

Nec
rum hon
latoris D
dere. H
Deum pr
miciidia,
gitare ho
justissimu
ejus justit

Ad
cuntur n
percipian
tis percip
tio, cupi
tudinebus
eas vel r
rectis bon
fit, ut tu
cta, judi
itaque mo
tiones, q
rectas bo
magna e
libro I.
cuetudini
tura dat
tia cont
runt jur
T. II. D

ei, quod absurdum esse nemo negaverit; si autem aliqua ratio fuit, ergo non erant omnia ante leges indifferentia, ac proinde, antecedenter ad leges quascunque temporales, in se bona, aut mala fuerant secundum illam æternam legem, quæ in Deo semper fuit, quæque in natura rerum fundatur, ac solidatur: unde S. Augustinus libro I. de libero arbitrio, sic Evodius compellabat: *Simul etiam te videre arbitror, in illa temporali lege nihil esse justum, atque legitimum, quod non ex hac æterna, sibi homines derivarint.* Quapropter: hanc æternam legem, semper ab unoquoque legislatore respici oportere, idem S. Doctor libro de vera Religione admonet dicens: *Conditor legum temporalium, si vir bonus est, & sapiens, illam ipsam consulit æternam legem, de qua nulli animæ, judicare datum est, ut secundum ejus immutabiles regulas, quid sit pro tempore jubendum, vitandumque, discernat.*

Neque etiam dici potest, totam actionum humanarum honestatem, turpitudinemque, à libera supremi legislatoris Dei præcipientis, aut prohibentis voluntate pendere. Hoc enim posito, illud consequens esset, potuisse Deum probare, aut etiam præcipere adulteria, rapinas, homicidia, imo & sui blasphemias, & odium, quod vel cogitare horrendum est; cum enim Deus sapientissimus, ac justissimus sit, non potuit ea velle, aut præcipere, quæ ejus justitiæ, ac sapientiæ repugnant.

Ad 2dum. Notiones boni & mali, non eo sensu dicuntur naturales, ut sine ullo rationis consilio necessario percipiantur, quemadmodum sensus doloris, aut voluptatis percipiuntur, sed ita vocitantur naturales, ut recta ratio, cupiditatibus minime obnubilata, aut pravis consuetudinibus non totaliter efferata, illas illico percipiat, si eas vel minimum consideret, nam & apud eos etiam, qui rectis boni, ac mali notionibus, imbuti sunt. Nonnunquam fit, ut tumultuantium passionum æstu in transversum acta, judicio practico mala, vel turpissima eligat. Simili itaque modo contingere potuit, ut incultæ quædam nationes, quæ ferino potius, quam humano vivunt modo, rectas boni, malique notiones, non quidem omnino, sed magna ex parte amiserint, quare ipse Cicero observabat libro I. de Legibus, *tantam esse corruptellam malæ consuetudinis, ut ab ea tamquam igniculi extinguantur à natura dati boni sensus, exorianturque, ac confirmantur vitia contraria.* Verum semper apud ipsos aliqua viguerunt juris naturalis universaliora principia, quamvis de-

defectu attentionis, atque recti ratiocinii, iis male usi fuerint. Sic aliqui ex pietate, parentes ætate decrepitos, occidendos putabant, ut eos senectutis incommodis liberarent, & alii victimas humanas Diis immolabant, ut maiorem erga eos venerationem ostenderent. Cæterum apud cultas nationes, & apud illustriores Philosophos, multa & potiora juris naturalis præcepta, viguisse compertum est, quamvis luminis supernaturalis defectu, nec omnia viderint, & in multos, magnosque errores, lapsi fuerint. Hæc autem illorum ignorantia, ostendit quidem naturæ nostræ corruptionem, ac supernæ revelationis necessitatem, non autem naturales notiones boni & mali, communes non fuisse. Ex eo autem quod barbari quidam populi, rationis vocem non audientes, aut non attendentes, principia juris naturæ vel ignoraverint, vel iis male usi fuerint, non est cum Hobbesio concludendum, recti, honestique notiones, ab institutis, educatione, ac consuetudine, tantummodo pendere. Etsi enim instituta hominum, educatio, consuetudoque, plurimum valeat ad notiones justæ, injustæ excolendas, tum etiam ad virtutum habitus in nobis formando, ut facilius, ac promptius bonum sectemur, malumque declinemus, attamen indubitatum est, in natura ipsa esse, has practicas veritates implantatas, quæ postea recta institutione, magis evolvuntur, quare Cicero libro x. de legibus sic inquebat: *Communis intelligentia nobis notas res efficit, easque in animis nostris inchoavit, ut honesta in virtute ponantur, in vitiis turpia, hæc autem in opinione existimare, dementis est.*

Dices. Ergo ideæ, ac notiones boni, ac mali, sunt nobis innatæ?

Resp: In tanti momenti controversia, qualis est præsens, non est conveniens, ut ad privatas Scholarum opiniones recurramus, satis est animadvertere, legem naturalem cordibus nostris à Deo inscriptam, ex qua notiones justæ & injustæ derivantur, esse impressionem divini luminis in nobis factam, seu participationem legis æternæ, rationali creaturæ communicatam. Et homo Divini hujus luminis particeps, hoc naturale discrimen, quod est inter bonum & malum, percipit, quomodocunque tandem perceptio ista in nobis fiat.

A R T I C U L U S 2dus

De regulis, quibus Actus humani diriguntur, ac bonitas sive malitia eorum fecernitur.

Quæres 1mo. Quæ est regula dirigendis, ac discernendis actibus humanis inserviens?

Resp: Certum, & indubitatum est, rationem humanam esse actuum nostrorum regulam, ac normam: ideo namque Deus lumen rationis homini infudit, ut illo illuminaretur, regeretur, atque eo actus suos dirigeret, moderaretque. Unde S. Augustinus libro de utilitate credendi Cap: 12. inquit: *Rectum factum nullo modo esse potest, quod non è recta ratione proficiscitur.* Recta autem ratio ea dicitur, quæ naturæ rerum conformis est. Cum vero actiones humanæ, quæ à recta ratione dirigendæ sunt, nonnisi vel circa finem, vel circa media versantur, ratio in iis quæ praxim respiciunt, recta est, si fini & mediis, ad finem consequendum adhibitis, conformis sit, nimirum: si ratio actionem humanam, ad illam dirigat finem, qui hominem vere beatum efficere potest, & media talia seligat, quæ istiusmodi fini proporcionata sunt. Non ergo rectitudo rationis, ab opinione unicuique propria desumitur, sed à conformitate cum rerum natura, quæ invariabilis, & incommutabilis est. Sed hujus temporis increduli, rejecta ac postposita, quacunque supernaturali revelatione, in morum negotio, humanam tantummodo rationem audiendam, ac sequendam esse, pertinaciter affirmant: unde solam rationem humanam sufficientissimam esse statuunt, ad discernendam actuum humanorum bonitatem sive malitiam, atque ipsam unicam statuunt regulam, qua ipsi moderentur, atque dirigantur, neque ad id supernaturalem revelationem, ullo modo necessariam esse, putant. His quam maxime proximi sunt, qui spreta Ecclesiæ Catholicæ doctrina, posthabita SS. Patrum auctoritate, in doctrina morum, solam rationem humanam judicem, ac magistram esse volunt.

Quæres 2do. Utrum sola ratio humana sit sufficiens regula, qua actus humani dirigi, atque illorum bonitas sive malitia possit fecerni?

Resp: Sola ratio humana non est sufficiens regula, qua actus humani dirigantur, atque bonitas, sive malitia eorum discernatur. Enimvero: quanta sit brevitās humanæ rationis, atque imbecillitas illius, non in metaphysi-

eis tantum, sed & in moralibus, unde æterna hominis pendet felicitas, quod obstacula, difficultates non leves in vero, rectoque inveniando, compertum est omnibus: unde in multis, aut verum rectumque inveniri nullatenus potest, aut saltem non potest illa haberi certitudo, quæ in materia morum necessaria est, ubi agitur de officiis, quæ proximis, nobismetipsis, potissimum vero Deo creatori debemus, in iis error potest esse facilis, & perniciosissimus, unde Sapientiæ Cap: 9. dicitur: *Cogitationes mortalium timidae, & incertæ providentiæ nostræ. Corpus enim quod corrumpitur aggravat animam, & terrena inhabitatio deprimit sensum, multa cogitantem. Et difficile æstimamus quæ in terra sunt, & quæ in prospectu sunt, invenimus cum labore, quæ autem in cælis sunt, quis investigabit.* Præterea rationem humanam tenebris obvolutam esse, nemo dubitare potest, cum gravi studio, longo labore aliqua discimus, longe plura ignoramus, in illis, quæ nos nosse putamus, persæpe à veritate aberramus. Passionum quoque vehementia, in transversum frequenter abripimur, sensus recti, justique, pravitate morum supprimuntur, ut sæpe sæpius divinum illud rationis lumen, quod nobis à Deo infusum est, obtenebratur. Sensit id Cicero, unde libro 3. Tusculanarum Disputationum sic inquit: *Nunc natura parvulos nobis dedit igniculos, quos celeriter malis moribus, opinionibusque depravatis sic restringimus, ut nusquam naturæ lumen appareat. Simul ac editi in lucem sumus, in omni continuo pravitate, & in summa opinionum perversitate versamur, ut pene cum lacte Nutricis errorem suxisse videamur. Cum vero magistris traditi sumus, tum ita variis inbuimur erroribus, ut vanitati veritas, & opinioni confirmatæ natura ipsa cedat.* Cum itaque ratio humana brevis, ac imbecillis sit, multis erroribus obnoxia, tenebris obvoluta, sola in moralibus dux ac magistra esse nequit. Sed etsi quantalibet perspicacitate, ac intelligendi vi, ipsa polleret, verum semper multis pravis inclinationibus obnubilatur, inordinatis passionibus excæcatur, perversis cupiditatibus, habitibusque depravatur, ipsiusque pervertitur iudicium, ipsa illius attentio, necessaria rei discussio prævenitur, atque sic ipsa in errorem, quam frequentissime inducitur, falsitate captivatur. Solius ergo rationis ductum, atque iudicium, in iis quæ Deum, proximos, nosque ipsos spectant, quis prudens, cautus, & sibi bene consulens sequi poterit? certe nemo, nisi ipse volens præcipitium quærat. Et vero ut actus humani tu-

to;

to, ac se
nitate, a
ad quem
quid divi
sit, quæ
ximum,
timo hun
ralis hom
quæ vera
malitiam
tem cum
humani c
illius vera
atque ad
qui his ac
mana rati
Deo ordi
posuit, r
finem ad
tegit. S
righi, nec

Obi

venitur,
possit. Ip
ut omnia
multo ver
politiones
dit nobis
culativæ
cio à nobi
capacitate
morum a
stra agenc
omnes me
manos ac
rationi hu
tollitur, a
bitetur, c

Resp

quod ad a
atque ad
opus est
rientia. I
exculpi,

to, ac secure ad honestatem dirigantur, de illorum bonitate, ac malitia dijudicetur, necesse est nosse finem, ad quem homo à Deo præordinatus, atque creatus fuerat, quid divina lege ipsi præconstitutum, atque præscriptum sit, quæ illi imposita officia, erga suum creatorem, proximum, atque seipsum, scire oportet, ad quem finem ultimo humani actus referendi sunt, quis sit præsens moralis hominis status, quæ corruptio ac depravatio illius, quæ vera ipsius felicitas. Hæc enim omnia bonitatem, malitiamque actuum humanorum, aut constituunt, aut saltem cum ipsa stricte connectuntur. Illi siquidem actus humani censentur boni, qui fini à Deo homini constituto, illius veræ felicitati, impositisque officiis consentanei sunt, atque ad suum ultimum referuntur finem, mali vero sunt, qui his adversantur, atque contrariantur. Porro sola humana ratio, neque ostendit nobis finem, ad quem homo à Deo ordinatus est, neque quæ præcepta, officia illi imposit, neque præsentem hominis moralem statum, aut finem ad quem ultimo actiones nostræ referendæ sunt, detegit. Sola ergo humana ratione, actus humani, nec dirigi, nec dijudicari possunt.

Obijcies: Tanta perspicuitas in doctrina morum invenitur, ut hanc unusquisque sua ratione perfecte assequi possit. Ipsi etiam plebei, eo usque pertingere possunt, ut omnia videant, quæ ad morum doctrinam spectant, multo vero magis id assequuntur illi, qui inter homines politiores sunt. Neque existimandum est, Deum, qui dedit nobis facultatem intelligendi tot veritates, quæ speculativæ dici consueverunt, quæque sine ullo præjudicio à nobis ignorari possunt, non contulisse etiam talem capacitatem, ut cum eadem evidentia, præcepta quoque morum assequeremur, à quorum cognitione pendet, nostra agendi ratio, atque felicitas. Igitur ratio humana, & omnes morales veritates, facile assequi potest, & iis humanos actus ad honestatem dirigere valet. Quodsi hoc rationi humanæ denegetur, omnis prorsus veritas è medio tollitur, atque hoc unicum superest, ut de omnibus dubitetur, quo nihil est absurdius, ac magis noxium.

Resp: Lumine rationis ab unoquoque id omne videri, quod ad actuum humanorum directionem prærequiritur, atque ad discernendam illorum bonitatem, malitiamque opus est, plus quam falsum esse, ipsa evincit experientia. Homines quidem policiores, & studio litterarum exculsi, uberiores habent præceptorum moralium cogni-

gnitionem, attamen ipsi solo lumine naturali, non sunt in omnibus perfecte instructi, quæ actuum humanorum postulat directio. Enim vero, quotidie homines, passionibus abrepti, cupiditatibus illecti, pravis affectibus præventi, præjudiciis, falsisque opinionibus præoccupati, imaginatione delusi, malum dicunt bonum, bonum malum. O! quam multi peritiores etiam, ut inquit Apostolus ad Romanos Cap: 1mo: *Evanuerunt in cogitationibus suis, & obscuratum est insipiens cor eorum, Dicentes enim se esse sapientes, stulti facti sunt.* Certe nullus etiam acutissimus inventus est, qui solius rationis ductum sequens, infelicitè non erraverit, & in absurdissimos errores prolapsus non fuerit. Affirmari itaque nequit omnia quæ ad actuum humanorum directionem necessaria sunt, solo lumine naturali nota, atque perspecta esse. Quemadmodum autem veritates quæ speculativæ dici conveverunt cognoscendi, ita etiam morum præcepta percipiendi, dedit nobis Deus capacitatem, eo quod ratione nos exornaverit, verum, cum hæc & natura sua limitata sit, & per peccatum originale multum debilitata, ignorantiae tenebris circumfusa, caligine passionum, cupiditatumque circumdata, in quam multa ipsa deficit, à veritate deviat, errore seducitur.

Quamvis autem humanæ rationi denegetur, ipsam solam ad directionem actuum humanorum sufficientissimam esse, inde tamen minime consequitur, jam de omnibus dubitandum esse, nihilque nobis notum, perspectumque esse. Neque enim quod intellectus humanus, non omnes speculativas assequatur veritates, inde quis concludere potest, ipsum nullas percipere posse, ac propterea in metaphysicis de omnibus esse dubitandum, quia multa novit, quamvis non omnia, in multis quæ metaphysica sunt, plena habetur certitudo, & de illis dubitare non licet. Ita pariter, licetsi in moralibus ratio humana non omnia cognoscat, inde non sequitur, ipsam in iis, quæ mores spectant nihil percipere, multa namque morum præcepta cognoscit, ex iis multa morum consectaria deducit, de quibus nemo prudens dubitare potest. Quamquam igitur non omnia, quæ moralem concernunt doctrinam, ipsi perspecta sint, multaque ipsam lateant, non inde sequitur, in moralibus de omnibus dubitandum esse.

Quæres 3tio: Ergo solo jure naturæ, actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni nequit?

Resp: Ita est. Enimvero ut solo jure naturæ actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni possit, ne-

celse

esse est, ut non solum primaria juris naturalis principia, sed & secundaria, ac cetera omnia quæ ex illis ratiocinatione deducuntur, nota, ac perspecta sint. Namque quotidie hominibus agenda occurrunt, tum ea, quæ ex primis juris naturæ principiis consequuntur, tum illa, quæ ex secundariis inferuntur. Equidem prima juris naturæ principia, & quæ ex illis immediate ac proxime deducuntur, quæque ideo principia secundaria vocitantur, nota ac perspecta sunt, sed multa, ac propemodum infinita sunt, quæ ex illis ratiocinatione inferri debent. Hæc vero quam sint cognitu difficilia, ardua, quam multi sese illis immiscent errores, maxime ubi longior, ac difficilior requiritur ratiocinatio, ipsa constat experientia. Hinc illi juris naturalis tractatores, qui multi ex Heterodoxis extiterunt, cum ex solo jure naturæ, hominum officia præscribere auderent, in gravissimos etiam, turpesque errores prolapsi sunt, usuras, polygamiam, concubinatum probaverunt. Sed & Casuistæ illi Catholici, qui plus, quam par erat, humanæ rationi deferentes, post habita Ecclesiæ, ac SS. Patrum auctoritate, ex solo jure naturæ, doctrinam morum tradere conati sunt, quam turpiter aberrarunt, quorum errores Ecclesia etiam damnavit. Ergo solo jure naturæ, actus humani dirigi, & illorum moralitas discerni nequit.

Et vero: jus naturæ ratione nobis innotescit. Hæc vero sola non est sufficiens, ad actus humanos dirigendos, eorumque bonitatem, aut malitiam discernendam. Ergo id ex juris naturæ præscriptis fieri nequit.

Tandem, actus humani non solum juri naturæ subjacent, sed etiam positivis, ac liberis Dei, & Ecclesiæ legibus, quæ jus naturæ nullatenus attingit. Juxta positivas Dei, & Ecclesiæ leges actus nostros efformari necesse est, qui illis respondent, boni sunt, qui adversantur, mali. Solum ergo jus naturæ non sufficit ad dirigendos, atque dijudicandos actus humanos.

Quæres 4to: Preter rationem humanam, quæ est alia regula, qua actus humani diriguntur?

Resp: Quoniam ratio humana, non est regula ad dirigendos actus humanos per se sufficiens, illi superaddi debet altera perfectior, & plene sufficiens, & hæc est divina Revelatio, qua actus nostros ad honestatem dirigere, eorumque bonitatem, atque malitiam tuto, ac intrepide dijudicare possumus, ac debemus. Enimvero, Deus non contentus eo, quod lumen vultus sui homini in-

funde-

funderit, legemque in cordibus nostris insculpserit, ut eum finem, ad quem nos condidit, certius asequeremur, praeceptis quoque suis nos instructos voluit, voluntatemque suam verbis suis nos edocere dignatus est, tum ideo, ut nos, ad sublimiora elevarer, quæ humana ratio asequi non valet, tum ideo, ut iis nos instrueret, quæ licet supra rationem non sint, tamen propter imbecillitatem ipsius, non facile, & sapissime cum errore attingimus, tum denique ut illis, quæ ratione novimus, certius, & sine periculo deceptionis, confirmemur. Hæc igitur divina praecepta in omnibus sequi, illis actus nostros, utpote tutissimæ, ac infallibili regulæ conformare debemus, illaque norma agendi nobis esse debent. Unde S. Thomas libro I. contra Gentes Cap: 4. sic inquit: *Salubriter divina providit clementia, ut ea etiam, quæ ratio investigare potest, fide tenenda præciperet, ut sic omnes de facili possent divinæ cognitionis participes esse, & absque dubitatione, & errore.* Nam quemadmodum docet S. Augustinus libro 3. contra Epist: Parmeniani: *Ideo sunt tamquam sincerissimum speculum proposita hominibus oracula divinarum paginarum, ut ibi quisque videat quodlibet peccatum, quantum sit, quod forte magnum est, & male viventium cæco more contemnitur.*

Certe cum ratio humana tam imbecillis sit, erroribusque obnoxia, necessarium omnino fuit, ut Deus ipse doceret homines, quid justum rectumque sit, unde Sapiens Cap: 9. sic Deum alloquitur: *Sensum tuum quis sciet, nisi tu dederis sapientiam, & miseris spiritum sanctum tuum de altissimis, & sic correctæ sint semitæ eorum qui sunt in terris, & quæ tibi placent didicerint homines.* Igitur Salomon Rex constitutus, sic orat Deum libro 3. Regum Cap: 3. *Dabis servo tuo cor docile, ut populum tuum judicare possit, & discernere inter bonum, & malum.* Sed & ipsi Ethnici Philosophi, Plato, Socrates, Alcibiades, & cæteri istiusmodi Sapientes, tenebrarum caligine undique se circumfusus esse fatentur, & idcirco necessariam divinam lucem esse ad ejusmodi dissipandas tenebras docent, atque eadem se perfundi enixis precibus implorant. Annuit votis hominum misericordissimus Deus. Et hoc pro sua infinita bonitate præstitit, quam abundantissime. Divini siquidem libri, sive veteris, sive novi testamenti, pleni sunt cælestium præceptorum, quibus informamur, & ad recte vivendum instruimur. His ergo regi, actusque nostros illis dijudicare debemus. Et sane, divina reve-

revelatio non solum ea nobis manifestat, quæ credere debemus, sed & illa nos edocet, quæ facere, quæ fugere oportet. Sicuti ergo divina revelatio, est regula fidei nostræ, ita etiam esse debet norma vitæ nostræ. Atque hæc divina morum regula, longe est humana ratione ad nostros sive dirigendos, sive dijudicandos actus efficacior, potentior, tutior, atque omnibus opportunior. Simul enim ac Sacræ litteræ, ea, qua par est, recipiuntur veneratione, Deum iisdem nos docentem, atque instituentem, revereri, ac venerari debemus, Supremi ergo dominii majestas, ipsius magisterii summa sanctitas, infallibilis certitudo veritatis, arctissima obtemperandi obligatio, religiosaque subjectio, ut traditis præceptis pareamus, nos cogunt, atque compellunt. Humanæ autem rationis judicata, atque naturæ lex, quamvis & ipsa à Deo proveniant, hoc tamen non ita facile à nobis attenditur, & si attendatur, quoad plura semper incerti sumus, utrum à recta ratione, à lege naturæ dimanent, sed propter varias hominum opiniones, quæ de iis circumferuntur, semper dubii manemus. Deinde legis naturæ, humanæque rationis auctoritate non æque movemur ac Divinæ, nam lege naturali, nostraque ratione, ipsi nobis præcepta dare quodammodo videmur, Divina autem, ipsum Deum præcipientem agnoscimus. Tandem humanæ rationis quantitas sit imbecillitas, unusquisque est sibi conscius, quo fit, ut saltem multa rationis, legisque naturæ dictamina, quæ non omnino perspicimus, multum apud nos auctoritatis deperdant, neque cum ea ullo modo comparari potest, quam divinæ legi inesse videmus. Nequit ergo in dubium revocari, divinam revelationem præ humana ratione, aut naturæ jure, ad humanos dirigendos, dijudicandosque actus, majorem vim, efficaciamque habere, unde efficitur ipsam præ humana ratione esse regulam perfectiorem, efficaciorum atque tutiorem. Sed est etiam omnibus hominibus aptior, ac faciliior. Enimvero quæ ex juris naturæ principiis ope humanæ rationis deducuntur, non pauca quidem sunt, sed longe plurima sunt, ac majorem humanorum actuum, officiorumque partem constituunt, quæ non nisi longiori, ac difficiliori ratiocinatione eruuntur, ac proinde non solum non sunt omnibus nota, sed à plerisque prorsus ignorantur, ad hæc enim percipienda, & mentis perspicacia, ingenii acumen, studium litterarum, examinis diligentia prærequiritur, quibus major hominum pars caret, ac destituitur. Quæ vero mo-

rum praecepta in divina revelatione continentur, nullo negotio ab omnibus perspicui, ac intelligi possunt. Igitur divina revelatio, prae humana ratione, est morum regula & faciliior, & omnibus hominibus accomodatior.

CAPUT SECUNDUM

De libertate & moralitate actuum humanorum, eorumque imputatione.

ARTICULUS PRIMUS

De libertate actuum humanorum.

Quæres 1mo: Quid, & quotuplex est libertas?

Resp: Libertas est immunitas, ac exemptio à subjectione, servitute, coactione, seu necessitate. Duo posteriora hic maxime considerantur, unde duplex ponitur libertas, una à coactione, quæ etiam spontaneitatis dicitur, & hæc est libertas voluntatis; altera à necessitate, quæ etiam electionis, indifferentiæ, sive arbitrii vocatur. Libertas à coactione est immunitas ab omni violentia, contra propensionem voluntatis illata. Hæc igitur competit ei omni, qui non coacte, sed sponte agit, licetsi ex necessitate agat. Libertas à necessitate illa est, quæ omnem necessitatem interiorem, & externam excludit. Hoc sensu liber est, qui potest agere, vel non agere, hoc eligere, vel aliud. Quia vero electio unius præ alio, multipliciter fieri potest, ideo libertas arbitrii, alia est contradictionis, quæ est indifferentia ad contradictoria, ad agendum videlicet vel non agendum, ad amandum exg. vel non amandum, alia contrarietatis, quæ est indifferentia ad contraria, ad agendum scilicet hoc, vel ejus contrarium exg. ad amandum, vel odio habendum; alia disparitatis, quæ est indifferentia ad disparata, ad agendum hoc vel illud, non ei oppositum, sed disparatum exg. ad orandum, vel studendum.

Quæres 2do: Quid libertati opponitur?

Resp: Libertati arbitrii seu indifferentiæ opponitur necessitas

necessitas
tas ab
turæ, quæ
turali in
talis est
alia est
sece ad
necessitas
tionis, &
torquet
sit; alia
tur, quæ
sic nece
determin
alia exer
voluntas
opposita
num de
itas ex
sed etia
non mo
abstin
pitur. H
tatem
creature
Ta
vult un
ralis, c
magna
test, in
Q
tas?
R
ni, vera
so, atqu
libertati
tate à c
necessita
mo, sive
sti dele
illum e
mia Lo
in dam
quærum

necessitas, quæ est determinatio ad unum, ita, ut voluntas ab eo abstinere nequeat. Hæc necessitas alia est *naturalis*, quæ scilicet nobis congenita est, & provenit à naturali inclinatione, ad unum invincibiliter determinante, talis est in nobis amor, quo beati, ac felices esse volumus; alia est *adventitia*, si voluntas nostra à quopiam intrinsece ad unum invincibiliter determinaretur. Est quoque necessitas alia *antecedens*, & absoluta dicitur, quæ rationis, & voluntatis usum antecedit, atque ita ipsius extorquet consensum, ut illum voluntas denegare non possit; alia necessitas *consequens*, quæ etiam hypothetica vocatur, quæ liberam voluntatis subsequitur determinationem, sic necesse est exg. Petrum loqui, cum ad loquendum se determinaverit. Est etiam necessitas alia *specificationis*, alia *exercitii*. Necessitas *specificationis* tunc est, quando voluntas ita ad unam speciem actus determinatur, ut in oppositam speciem ferri non possit, sic Christus ita ad bonum determinatus fuerat, ut peccare non posset. Necessitas *exercitii*, cum quis non solum ad hanc speciem actus, sed etiam ad hunc numero actum ita determinatur, ut non modo non possit in oppositum ferri, sed neque ab isto abstinere valet. Sic Deus ad amorem sui necessario rapitur. Hæc tamen necessitas circa unum, non impedit libertatem circa alia, sic Deus qui necessario se ipsum amat, creaturas libere diligit.

Tandem necessitas est alia *physica*, cum voluntas ita vult unum, ut aliud hic & nunc velle non possit; alia *moralis*, cum voluntas ita ad unum trahitur, ut nonnisi cum magna difficultate, quæ tamen actu, & de facto vinci potest, in aliud ferri possit.

Quæres 3tio. Quæ ad libertatem requiritur immunitas?

Resp: Calvinistæ, Lutherani, ac post ipsos Janseniani, veram homini libertatem abnegantes, ut in tam crasso, atque perniciosissimo errore fucum multis facerent, libertatis essentiam, in sola spontaneitate, atque immunitate à coactione, sitam esse affirmarunt, immunitatem à necessitate ad ipsam requiri pernegant, unde quamvis homo, sive à terrena concupiscentia ad malum, sive à cælesti delectatione ad bonum necessitatur, liberum attamen illum esse asseriebant. Hunc errorem nonnulli in Academia Lovaniensi resuscitarunt, sed à Pio 5. & Gregorio 13. in damnatis Michaelis Baii propositionibus, proscriptus fuit, quorum una sic sonat: *Quod voluntarie fit, etiamsi necessario*

sario

sario fiat, libere tamen fit. altera sic habet: *Sola violentia repugnat libertati hominis naturali.* tertia demum sic exprimitur: *Homo peccat, etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit.*

Quæres 4to: An igitur ad libertatem hominis, non sufficit immunitas à coactione?

Resp: Ad veram hominis libertatem non sufficit immunitas à coactione, sed necessaria est immunitas à necessitate. *Probat.* Libertas, quemadmodum vel ipsa hujus vocis etymologia declaratur, est immunitas à servitute, quare tunc homo plene liber esse censetur, cum sui Dominus est. Porro servitutem non sola coactio, violentiaque inducit, sed & præmens necessitas. Qui non violentia coactus, sed necessitate constrictus est, sui Dominus censeri nullo modo potest, quia sive coactione, sive præmente necessitate, cum sub alterius redactus sit potestatem, jam sui juris non est, liber propterea non est. Ad veram ergo libertatem non sufficit immunitas à coactione, sed necessaria insuper est immunitas à necessitate. Ut itaque homo in actibus vere liber sit, illorum ipse Dominus esse debet, in sua potestate illos habere debet, ut illos ad honestatem dirigat, juxta morum regulas regat, ac proinde in illis non solum à coactione, sed ab omni præmente necessitate immunis esse debet. Hæc docent excellentissimi Christianæ Religionis Philosophi. Clemens Alexandrinus libro 4. Stromatum ita scribit: *Id est in potestate nostra, cujus ex æquo sumus Domini, & ejus quod ei adversatur, ut philosophari vel non, credere vel non:* & S. Thomas Doctor in I. dist: 25. quæst: I. Art: I. ad 2dum sic inquit: *Ad libertatem arbitrii pertinet, ut aliquam actionem facere possit, vel non facere.*

Et vero omnia Scripturarum oracula, in quibus describitur, aseritur, ac quasi depingitur humana libertas, in eo reponitur, atque constituitur, quod homo possit, ac debeat dominari appetitui suo, sub se illum continere, quod cum possit legem transgredi, non est transgressus, cum valeat facere mala, tamen non fecit, quod relictus sit à Deo in manu consilii sui, & ad quod voluerit, sive ad aquam, sive ad ignem, possit porrigere manum suam, quod cum proposita illi fuerit mors & vita, vita eligenda ipsi svadetur, quod non habens necessitatem, sed potestatem suæ voluntatis, statuit in corde suo servare virginem suam, quod destinavit in corde suo non ex tristitia, aut necessitate aliis benefacere, veluti hilaris dator, Deo acceptus. Hæc
vero

vero om
bertas
mente
necessita
cupidita
mortem,
Si ad bo
quomodo
quid loci
hominem
transgres
quomodo
sed ex p
simul co
manifest
immunit
ab omni
Hi
Angelic
Manich
tum esse
cipitur
potestas
12. inquit
quod fac
Quamobr
luntate
non faci
di ab op
non poss
nam in
potestate
illum à
di, qui
am mali
dum vel
abstinere
tas ad
desit, il
ab opere
bertas,
ab omni
libro 2d
bene vel

vero omnia, quomodo vera esse possunt, nisi hominis libertas non solum à violenta coactione, sed etiam à præmente necessitate immunis, & aliena sit. Sub præmente necessitate, ad illicita trahente, quomodo potest homo suis cupiditatibus dominare, pro sua voluntate eligere vitam vel mortem, manum suam ad aquam porrigere vel ad ignem. Si ad bonum vel malum ineluctabili adigitur necessitate, quomodo in manu consilij sui relictus est, ubi necessitas, quid loci habere potest consilium, quomodo verum erit, hominem cum possit legem transgredi, non tamen ipsam transgressum esse, cum posset facere mala, illa non fecisse, quomodo qui virginem suam servavit, non ex necessitate, sed ex potestate suæ voluntatis id fecit. Hæc itaque cum simul conjungi, componi nequeant, ex Sacris Scripturis manifestissimum est, veram hominis libertatem non in sola immunitate à coactione consistere, sed & immunitatem ab omni ineluctabili necessitate prærequirere.

His consonant SS. Augustinus, & Thomas Doctor Angelicus. Et quidem S. Augustinus libro de fide contra Manichæos Cap: 10. hæc scribit: *Quis non clamet, stultum esse, præcepta dare ei cui liberum non est, quod præcipitur facere, & iniquum esse eum damnare, cui non fuit potestas jussa complere:* & libro de duabus animabus Cap: 12. inquit: *peccati reum tenere quemquam, quia non facit, quod facere non potuit, summæ iniquitatis est, & insanix. Quamobrem animæ quidquid faciunt, si natura, non voluntate faciunt, id est si libero, & ad faciendum, & ad non faciendum motu animi carent, si denique his abstinendi ab opere suo, potestas nulla conceditur, peccatum tenere non possumus.* Hic clarissime S. Pater libertatem humanam in eo ponit, quod homo possit facere vel non facere, potestatem habet agendi, vel ab opere abstinendi, quare illum à peccato eximit, cui non fuit potestas jussa implendi, qui natura impellente, non voluntate svadente quidpiam mali fecerat, cum ipsi deesset indifferens ad faciendum vel non faciendum animi motus, neque ab opere suo abstinere poterat. Jam vero ubi præmens adest necessitas ad unum ineluctabiliter determinans, licetsi coactio desit, ibi potestas faciendi vel non faciendi, agendi vel ab opere abstinendi, superesse nequit, ac proinde nec libertas, ad quam non solum immunitas à coactione, sed & ab omni necessitate requiritur. Quare idem S. Augustinus libro 2do contra Iustum ait: *Liberum arbitrium, quo vel bene vel male vivetur, propter justum judicium Dei, ab omni*

omni necessitatis vinculo vindicamus. S. autem Thomas libertatem in indifferentia reponit, quod scilicet voluntas ex duobus unum potest eligere, aliud reprobare, quare Part: I. quæst: 83. Art: 3. sic inquit: *Ex hoc liberi arbitrii esse dicimur, quod possumus unum recipere, alio recusato. Et ideo naturam liberi arbitrii ex electione considerare oportet;* & art: 4. subdit: *Liberum arbitrium nihil aliud est, quam vis electiva.* Jam vero ubi ex præmente necessitate, ad unum determinamur, licet id sit secundum nostram inclinationem ac proinde spontaneum, à coactione alienum, ibi electio locum habere nequit. Essentia namque, ac natura electionis, secundum eundem S. Doctorem, est indifferentia, unum præ alio assumendi, unde ima 2dæ quæst: 13. art: 2. sic inquit: *Cum electio sit præacceptio unius respectu alterius, necesse est, quod electio sit respectu plurium, quæ eligi possunt, & ideo in his, quæ sunt prorsus determinatæ ad unum, locum non habet.* Itaque tum ex ratione, tum ex auctoritate apertissime constat, ad libertatem humanam, non sufficere immunitatem à coactione, sed etiam ad illam omnino requiri immunitatem à necessitate.

Obijcies: S. Augustinus libro de duabus animabus Cap: 10. eam voluntatem qua peccatur, ita definiit, *est animi motus, cogente nullo, cui definitioni consonat illa, quam tradit S. Prosper libro contra Collat: Cap: 9. liberum arbitrium est rei sibi placitæ spontaneus appetitus,* unde & S. Thomas in 2do dist: 25. quæst: I. art: 4. ait: *liberum arbitrium dicitur ex eo, quod cogi non potest.* His sola à libertate excluditur coactio, non simplex necessitas. Quare S. Augustinus sæpius docet, nos ex eo precise liberos esse, quod volumus, sic in Enchir: Cap: 105. ait: *Voluntas, aut voluntas non est, aut libera est,* & alibi sæpissime ad sartam, tectamque servandam libertatem, solum requirit ut libenter velimus. Hinc etiam S. Thomas quæst: 24. de verit: art: I. inquit: *Necessitas naturalis inclinationis, libertati non repugnat.*

Resp: S. Augustinus, sæpissime coactionem sumit minus proprie, per ipsam, quamcunque intelligendo necessitatem, sive illa ab extrinseco ex violentia quavis procedat, sive ab intrinseco quocumque præmente oriatur principio, unde quando à libertate coactionem excludit, non solum illam excludit violentiam, quæ contra voluntatis inclinationem infertur, sed & omnem excludere censetur necessitatem undecunque illa proveniat. Sane S. Augustinus

stinus lib
Protopar
Qui pr
nullo co
quia &
tator su
det, à S
mi non l
svasione t
tes nostr
Ne
sumit, p
te. Loq
ditus era
nocentia
bellis co
lum imp
S.
etionem
cessitati
quam c
dicit ea
affixæ su
quentur,
simplex
tionis vi
trahitur,
Angelici
test, scili
cta viole
est præ
manam,
luit. Par
ex eo qu
ut libent
quæ ipsi
voluntas
sibi intri
contra na
vellet &
elset, qu
tatem, l
bertas i
mus. S

stinus libro I. Retract: allatam voluntatis definitionem, ad Protoparentes nostros maxime spectare dicit, sic scribens: *Qui primi in paradiso fuerunt humano generi origo mali nullo cogente peccando, hoc est libera voluntate peccando, quia & scientes contra præceptum fecerunt, & ille tentator suavit, ut hoc fieret, non coegit.* Ubi nemo non videt, à S. Doctore coactionem, quam libertati opponit, summi non solum prout absolutam excludit necessitatem, quia svasioni tantummodo tentatoris consentiendo, primi Parentes nostri peccarunt, sed etiam prout ignorantiam propellit.

Nec diverso sensu S. Prosper appetitum spontaneum sumit, prout inquam à quacunque immunis est necessitate. Loquitur enim ibi de ea libertate, qua Adam præditus erat dum peccavit, quæ certe in illo felicissimo innocentiae statu, cum adhuc Protoparens noster, nullos rebellis concupiscentiae experiebatur motus, ab omni ad malum impellente necessitate, immunis erat.

S. etiam Thomas Doctor in textu objecto, sumit coactionem prout opponitur, tum violentiæ, tum simplici necessitati. Nempe duplicem ibi statuit coactionem, unam quam compulsionem vocat, & est violentia, qua compelli dicit eas vires animi nostri, quæ organis corporis nostri affixæ sunt, quarum actus violenter nonnumquam extorquentur, aliam quam impulsionem esse dicit, & hæc est simplex necessitas, veluti illa, qua intellectus demonstrationis vi cogitur, aut voluntas amore boni, in communi trahitur, quod non velle non potest. Recte itaque docet Angelicus Doctor; liberum ex eo dici, quod cogi non potest, scilicet; neque coactione compellente, quæ proprie dicta violentia est, neque coactione impellente, quæ ipsa est præmens necessitas. Igitur S. Thomas libertatem humanam, à coactione, & à necessitate immunem esse voluit. Pari modo dum S. Augustinus dicit, nos liberos esse ex eo quod volumus, nihilque ad illam plus requirit, quam ut libenter velimus, loquitur de libertate spontaneitatis, quæ ipsius voluntatis est, & merito dicit: *Voluntas, aut voluntas non est, aut libera est*, quia scilicet ad actus sibi intrinsecos, qui elicit dicuntur, cogi nequit, essetque contra naturam ipsius, si ad eos cogi posset, quia tunc & vellet & non vellet, ac proinde & esset voluntas, & non esset, quod implicat. Ad talem ergo spontaneitatis libertatem, sufficit quod libenter volumus, totaque voluntatis libertas in eo est, quod ex propria illius inclinatione volumus. Solam itaque coactionem talis excludit libertas.

Sed

Sed est alia libertas arbitrii, ac indifferentiæ, & ad hanc non sufficit sola spontaneitas, seu immunitas à coactione, non sufficit quod libenter volumus, sed necesse est quod velimus ex electione, nulla præmente necessitate, adeo: ut cum volumus hoc facere, possimus velle non facere, vel aliud facere, atque ideo actus nostros in potestate nostra habeamus, illorum Domini simus. Jam vero in potestate nostra, actus nostros habere, illorumque Domini esse non possumus, nisi ab omni immuni necessitate, possimus facere vel non facere, hoc, vel aliud. Unde S. Augustinus libro de spiritu & litt: cap: 32. sic inquit: *Hoc quisque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult, non facit.*

Similiter quando S. Thomas necessitatem naturalis inclinationis, affirmat libertati non repugnare, de libertate spontaneitatis loquitur, cui sola repugnat coactio, non vero de libertate arbitrii, cui quæcunque adversatur necessitas, sic enim loco citato scribit S. Doctor: *Sicut de primis principiis non judicamus ea examinantes, sed naturaliter iis assentimur, ita & in appetibilibus de fine ultimo, non judicamus judicio discussionis, sed naturaliter approbamus, propter quod de eo non est electio, sed voluntas. Habemus ergo respectu ejus liberam voluntatem, cum necessitas naturalis inclinationis libertati non repugnet, non autem liberum judicium, cum non cadat sub electionem.* Ex quibus manifestissimum apparet, juxta doctrinam Angelici Doctoris, quæ & verissima est, necessitatem naturalis inclinationis, non repugnare libertati spontaneitatis, quæ voluntatis est, sed repugnare libertati arbitrii, ac indifferentiæ, de qua maxime nobis interest.

Ut ergo non solum S. Thomæ Doctoris Angelici, sed & Augustini, aliorumque SS. Patrum locutiones, ubi de libertate, vel ex professo tractant, vel incidenter meminerunt, recte intelligantur, animadvertendum est; coactionem multipliciter sumi, & intelligi. 1mo: stricte pro vi, qua voluntas prorsus invita ac reluctans, adigeretur ad actus suos, volendum scilicet vel nolendum, & hoc sensu definitur coactum: *Id quod est à principio extrinseco renittente passo*, & talis coactio impossibilis est, repugnat naturæ voluntatis, quia ipsa ad actus elicitos cogi nequit. 2do. minus proprie & latius, pro determinatione ad unum, quando voluntas necessitate quadam pressa, ad unum determinatur. 3tio: Latissime pro quadam vi morali, quæ nec stricte voluntatem cogit, cum id sit impossibile, nec

eam

eam nec
tere sep
tem mir
gat, dic
tum à rig
necessita
minat, tu
trarium d

Nor
lens, amb
acto, tot
de sponta
luntatis v
hoc prim
luntatis
cam nec
agere, q
ad unum
excludit
tio sensu
ficultate

Va
dum mat
te, volen
te, aliqu
tate sum
que nec
etiam sp
sola im
nitate à
munitate
debet, q
essitari
eas nunc
mebatur
berum,
id unum
gendo à
quidem,
Quod ve
lem hor
& deme
& unan
rendum
T. II. D

eam necessario ad unum determinat, cum ad aliud flectere se possit, sic si quis avarus, mendicorum turbæ, mortem minitanti, nisi pecuniam dederit, crumenam porrigat, dicitur coacte egisse, tametsi actio ejus immunis sit, tum à rigida illa, stricte sumpta coactione, tum à physica necessitate, quæ præmit, & ad unum necessario determinat, tunc siquidem, cum voluerat pecuniam dare, contrarium & velle, & facere poterat.

Non minus etiam, sensus harum vocum, *sponte, volens*, ambiguus est, cum enim spontaneum opponatur coacto, tot spontanei, quod coacti species esse debent, unde spontaneum sumitur. *1mo.* prout excludit internam voluntatis violentiam, quæ ipsi nunquam inferri potest. Et hoc primo sensu, ille dicitur volens agere, qui agit ex voluntatis inclinatione. *2do.* sumitur prout excludit physicam necessitatem, & hoc secundo sensu, dicitur quis volens agere, qui agit ex propria electione, sine determinatione ad unum necessitante. *3tio.* accipitur, prout eam etiam excludit necessitatem, quæ moralis dicitur, atque hoc tertio sensu volens aliquis dicitur facere, qui facit sine difficultate.

Varie autem SS. Patres, ac diverso sensu, quemadmodum materia, quam tractabant, exigebat, voces, *coacte, sponte, volens*, usurparunt, quare coactionem aliquando stricte, aliquando late & minus proprie pro simplici necessitate sumpserunt, quandoque etiam latissime pro quacunque necessitate morali, seu gravi difficultate. Similiter etiam spontaneitatem, aliquando stricte sumpserant, pro sola immunitate à coactione, aliquando latius pro immunitate à necessitate, quandoque etiam latissime, pro immunitate ab omni difficultate. Nec mirum istud videri debet, quia cum barbaræ, quibus nunc utimur voces, *necessitari, necessitare*, in usu antiquitus non essent, quod per eas nunc exprimimus, per *exactionis* nomen tunc exprimebatur. Unde SS. Patres cum dicebant hominem esse liberum, quia non cogitur, quia sponte vult, & volens agit, id unum intendebant, hominem esse liberum, quia in agendo à præmente necessitate immunis est, coactionem siquidem, & ei oppositam spontaneitatem, late accipiebant. Quod vel ex eo evidentissime constat, quod SS. Patres talem homini asseriebant libertatem, qualis ad merendum, & demerendum prærequiritur. Porro juxta constantem, & unanimem illorum doctrinam, ad merendum, vel demerendum, illa requiritur libertas, ut homo immunis sit ab

omni necessitate, possit agere vel non agere. Ubi vera sola adest spontaneitas stricte sumpta, atque sola excluditur coactio stricte accepta, eo ipso non excluditur necessitas, estque ipsa cum illa compatibilis, atque sic potest aliquis sponte, ac volens agere, & tamen necessario facere, quemadmodum bonum in genere sponte, non coacte, & tamen necessario diligimus. In sola ergo spontaneitate stricte accepta, libertatem, quæ vere & proprie hominis libertas est, SS. Patres non reposuerunt, sed ad illam immunitatem ab omni necessitate, quæ spontaneitas est late sumpta, omnino requirebant.

Sed præterea quoniam nonnunquam SS. Patres, libertatem voluntatis discernebant, à libertate arbitrii, illam in sola spontaneitate, & immunitate à coactione stricte sumptis reponebant, atque ideo hominem libere agere dicebant, quia volens agit, libertatem vero arbitrii, in electione, atque agendi indifferentia constituebant, qua homo suorum actuum dominus, possit agere, vel non agere. Hæc clara sunt ex adductis SS. Patrum textibus, & clariora fient ex adducendis.

Quæres 5to. An igitur homo in statu naturæ lapsæ, vera polleat libertate arbitrii, ac indifferentiæ?

Resp: Homo in præseuti statu naturæ lapsæ, vera pollet libertate arbitrii, ac indifferentiæ. Probatur amo. ex sacris Scripturis. Deuter: Cap: 30. Moyses populo Israelitico mandata Dei proponens, sic inquit: *Considera quod hodie proposuerim in conspectu tuo vitam, & bonum, & e contrario mortem, & malum. Elige ergo vitam, ut & tu vires, & semen tuum.* Et Josue Cap: 24. ait: *Optio vobis datur, eligite hodie quod placet, cui servire debeatis, utrum diis, quibus servierunt Patres vestri in Mesopotamia, an diis Amorreorum, in quorum terra habitatis, ego autem, & Domus mea, Domino serviemus.* Jam vero electio in libertate indifferentiæ consistit, & in his quæ prorsus determinata sunt, optio esse nequit. Unde S. Thomas Doctor 1ma. 2dæ quæst: 13. art: 2. sic inquit: *Cum electio sit præacceptio unius respectu alterius, necesse est ut electio sit respectu plurium, quæ eligi possunt, & ideo in his, quæ sunt determinata ad unum, electio locum non habet.* Sed & Ecclesiastici Cap: 15. hæc legimus: *Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui, adjecit mandata & præcepta sua, si volueris mandata servare, conservabunt te.* Quæ Ecclesiastici verba & veram hominis describunt libertatem, libertatem

scilicet
placueri
sit, &
applican
bus inte
tam ate
ingredi,
nem lun
existente
& malum
& vera h
senti nat
liber est
mine jus
& non es
consona
lum, &
suo serv
statem
sit man
cit, ma
habens
potestate
different
tit homi
re igitur
2d
hæretic
stinus
2. contr
liberum
vitur, p
vinculo,
stinus al
his esset
resis, q
mebat,
arbitriu
Cap: 3.
esse arb
ista qu
sic gra
derent
bero a

scilicet arbitrii ac indifferentiæ, quæ sibi ipsi, prout ei placuerit, consulere, & si voluerit, mandata servare possit, & homini in præsentī statu naturæ lapsæ constituto, applicantur, idem siquidem sunt cum verbis Christi, quibus interroganti cuidam, *quid bonifaciam, ut habeam vitam æternam*, respondit Math, Cap: 19. *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*: ipse etiam Ecclesiasticus, sermonem suum mox convertit ad hominem in præsentī statu existentem dicens: *Ante hominem vita, & mors, bonum & malum, quod placuerit ei, dabitur illi*. Cum ergo his & vera hominis libertas depingitur, & illa homini in præsentī naturæ lapsæ statu existenti asseratur. Vere ergo liber est. Et vero idem Ecclesiasticus sic loquitur de homine justo: *Erit illi gloria magna, qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit*: quibus consonat S. Paulus I. ad Corinth: Cap: 7. ubi laudat illum, & ipsum bene facere asserit, qui iudicavit in corde suo servare virginem suam, *non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ voluntatis*. Qui vero cum possit mandata transgredi, male facere, attamen illa non facit, mandata non transgreditur, sed illa servat, atque non habens necessitatem, bene agit, suæ voluntatis exercens potestatem, vere liber est, libertate scilicet arbitrii, & indifferentiæ, Hæc itaque quoniam modis omnibus competit homini in præsentī naturæ lapsæ statu constituto. Vere igitur ipse liber est.

2do. Idem probatur ex SS. Patribus. Cum Manichæi hæretici, libertatem homini denegarent, illam S. Augustinus strenue defendit, ac vindicavit. Et quidem libro 2. contra Faustum Cap: 5. à fato se abhorrere dicit: *Ut liberum arbitrium voluntatis, quo vel bene, vel male vivitur, propter justum iudicium Dei, ab omni necessitatis vinculo, vindicemus*. Talem ergo libertatem homini Augustinus assererat, quæ ab omni necessitatis vinculo, immunis esset. Cum vero postea exorta esset Pelagiana hæresis, quæ liberum arbitrium extollens, gratiam depri-
mebat, ita Augustinus gratiam propugnavit, ut et liberum arbitrium assereret, quare libro 2. de nuptiis, & concupiscentiis Cap: 3. ita Pelagianos alloquitur: *Liberum in hominibus esse arbitrium, utique dicimus, non hinc estis Pelagiani, ista quippe Catholica fides dicit, atque cum iterum alii sic gratiam defenderent, ut liberum arbitrium negare viderentur, integrum conscripsit librum de gratia, & libero arbitrio, ut utrumque simul admitti debere ostenderet.*

deret, unde Epist: 215. concludit: *Fides sana Catholica, neque liberum arbitrium negat, sive in vitam malam, sive in bonam, neque tantum ei tribuit, ut sine gratia Dei valeat aliquid.* Sed preter Augustinum, multi alii occurrunt SS. Patres, qui Fatalistis, Manichæis, cæterisque liberi arbitrii eversoribus, se valide opposuerunt, sufficiat hic S. Hieronymum adduxisse, qui libro 2. contra Jovinianum sic ait: *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur, alioquin ubi necessitas, nec corona est:* quæ verba S. Augustinus libro de natura & gratia Cap: 65. postquam laudavit, sic exclamat: *Quis non agnoscat? quis non toto corde suscipiat? quis aliter conditam humanam neget esse naturam?* His addendus est S. Thomas Doctor, qui quæstione 6. de malo sic inquit: *Quidam posuerunt, quod hominis voluntas ex necessitate moveretur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebant, quod voluntas cogeretur, non enim omne necessarium est violentum.* Hæc autem opinio est hæretica, tollit enim rationem meriti, vel demeriti in humanis actibus, non enim videtur esse meritorium vel demeritorium, quod aliquis sic ex necessitate agit, quod vitare non possit. Est etiam annumeranda inter extraneas Philosophiæ opiniones, quia non solum contrariatur Fidei, sed subvertit omnia principia Philosophiæ moralis, si enim non sit liberum aliquid in nobis, sed ex necessitate movemur ad volendum, tollitur deliberatio, præceptum, & punitio, & laus, & vituperium, circa quæ moralis philosophia consistit. Nihil certe clarius, nihil fortius pro humana libertate afferri potuit. Hic enim & veram hominis libertatem constituit in immunitate à præmente necessitate, & talem libertatem homini reipsa inesse invictis rationibus probat, atque contrariam opinionem hæreticam, & sanæ philosophiæ contrariam esse pronuntiat.

Quæres 6to. Estne igitur dogma fidei catholicæ, hominem in statu naturæ lapsæ, vera gaudere libertate?

Resp: Est dogma fidei Catholicæ, quia ab Ecclesia hæc indubitata veritas multoties fuit definita. Et quidem in Concilio Constantiensi Sess: 8. proscripta fuit hæc Wiclefi propositio: *Omnia de necessitate absoluta eveniunt.* Concilium quoque Tridentinum Lutteri & Calvinii proscribens errores statuit Sess: 6. Can: 4. *Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium à Deo motum & excitatum, nihil enoperari assentiendo Deo excitanti, atque vocanti, neque posse dissentire si velit, anathema sit;* & Can: 5. *Si quis*
libe-

liberum
& extinc
tulum sin
clesiam,

Obi

testate v
hominem

Cap: 10. c

ejus, nec

Paulus ad

currentis,

ge peccat

hoc facio.

stinus plu

ditum els

30. Liber

ipsum: at

duram pr

Doctor l

peccavit,

Res

etus, &

suas, neq

dinare at

tis deviet,

gatur, pr

hominis d

sus ejus.

dicentis:

hominis,

ra curren

tis, & vol

de statim

thies Epi

comprehen

Quoc

ri sub leg

et. Nam

pravæ cor

ta subjecti

ibidem sic

pugnantem

cati, quæ

sit in me

liberum hominis arbitrium, post Adæ peccatum amissum, & extinctum dixerit, aut rem esse de solo titulo, immo titulum sine re, figmentum denique à satana invectum in Ecclesiam, anathema sit.

Obijcies amo. Ille non est liber, qui non habet in potestate vias suas. Porro ex Scripturis Sacris constat, hominem non habere in potestate vias suas. Sic Jeremiæ Cap: 10. dicitur: *Scio Domine, quia non est hominis via ejus, nec viri est ut ambulet, & dirigat gressus suos:* & Paulus ad Romanos Cap: 9. ait: *Non est volentis, neque currentis,* Capite vero 7. dicit hominem captivari sub lege peccati, unde de se ipso ait: *Non quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum, hoc ago.* 2do. S. Augustinus pluribus in locis docet, per Adæ peccatum perditum esse liberum hominis arbitrium. Sic Enchir: Cap: 30. *Libero arbitrio male utens homo, & se perdidit, & ipsum:* atque ex istiusmodi Protoparentis nostri peccato, duram profluxisse peccandi necessitatem, affirmat idem S. Doctor libro 2. de persever: just: Cap: 5. ubi sic ait: *Quia peccavit, secuta est peccantem peccandi dura necessitas.*

Resp. ad primum. Homo solus, propriis viribus relictus, & sine Dei adjutorio, non habet in potestate vias suas, neque semper ipse potest ad rectum gressus suos ordinare atque dirigere, adeo, ut nunquam à semita veritatis deviet, sed hæc cum Dei auxilio, quod nemini denegatur, præstare potest. Unde dicitur Prov: Cap: 16. *Cor hominis disponit viam suam, sed Domini est dirigere gressus ejus.* Eodem modo intelligenda sunt verba Apostoli dicentis: *Non est volentis, neque currentis,* solius scilicet hominis, ut ad optatum felicitatis æternæ, per bona opera currendo, perveniat finem, sed id est hominis currentis, & volentis cum divina miseratione, & Dei auxilio, unde statim addidit, *sed miserentis Dei,* quare etiam Corinthios Epist: 1. Cap: 9. sic exhortatur: *Sic currite, ut comprehendatis.*

Quod vero dicit Apostolus, hominem captivum teneri sub lege peccati, id libertati humanæ nihil plane nocet. Namque per legem peccati intelligit eo loci Paulus, pravæ concupiscentiæ motus, quibus in hac miserabili vita subjecti sumus, & quos inviti etiam sentimus, unde ibidem sic ait: *Sentio aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, captivantem me in lege peccati, quæ est in membris meis.* Certe hæc lex peccati, cum sit in membris carnis, alia non est, nisi rebellis concupi-

seen-

scientia, quæ semper spiritui, & legi mentis resistit. Et hanc concupiscentiam, quia ex primi Parentis nostri peccato fuit, atque ad peccandum semper trahit, ideo Apostolus malum & peccatum appellat, ac quoniam inviti etiam, ac reluctantes ipsam experimur, & summopere salubre homini foret, si illam non sentiret, hoc bonum esse censet & dicit: *Non quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum, hoc ago.* Non de bono opere, aut peccato personali hic loquitur Apostolus, quasi necessitate præmente ab illo abstraheretur, ad hoc impelleretur, sed de ipsa concupiscentia, quæ regnat in membris carnis nostræ, cujus motus sentire vel non sentire non est liberum homini, quia necessario quisque, quamdiu in hoc mortali corpore vivit, ipsos experitur, unde subjungit: *Si autem, quod nolo, illud facio, jam non ego operor, sed quod habitat in me peccatum.* Verum iis assentiri, vel dissentire, liberæ est hominis voluntatis, ut bene docet S. Augustinus libro de Spir: & litt: Cap: 34. scribens: *Consentire vel dissentire, propriæ voluntatis est.* Et ipse Apostolus malæ concupiscentiæ ad peccatum trahenti se resistere gloriatur dicens: *Condelector legi Dei secundum interiorem hominem, & iterum: Ipse mente servo legi Dei, carne autem legi peccati.* Libertatem itaque hominis in faciendo, vel abstinendo, quod bonum, aut malum est, in consentiendo, & dissentiendo pravis concupiscentiæ motibus, adstruit Apostolus, non illam negat.

Quod attinet S. Augustinum, tum ipse, tum alii SS. Patres affirmant, in Adamo perisse libertatem, sed illam, quæ erat à peccato, quia amisso felicissimo innocentie statu, peccatis subjecti facti sumus, verum illa non periiit, qua à necessitate immunes sumus, licetsi & ipsam attenuatam, atque per rebellem concupiscentiam, per ignorantie tenebras, debilitatam esse asserant. Ita mentem suam explicat ipse S. Augustinus libro 1. contra duas Epist: Pelagian: Cap: 2. ubi sic inquit: *Quis autem nostrum dicat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere? Libertas quidem periiit per peccatum, sed illa, quæ in paradiso fuit, habendi plenam cum immortalitate justitiam, propter quod natura humana indiget gratia, dicente Domino. Si vos filius liberaverit, tunc vere liberi eritis, utique ad bene, justeque vivendum.* Quare & Synodus Tridentina Sess: 5. docet, totum Adam per prævaricationis offensam secundum corpus & animam, in deterius commutatum fuisse, Cum vero S. Augustinus homi-

homini d
non absol
gratiæ di
lagiani re
pari mom
rem hunc
Adæ pec
verum S.
prementer
vinci poss
2. de Act
tumvis ro
1. Operis
peccandi,
erue me:
Multa su
est abstin
licet Adæ
lo prorsu
bat Augu
tu, non
potiebatu
attenuatar
us corrup
sed sempe
la sunt, q
eis abstin
Qua
libertas
Res
bus, argu
quidem v
argument
persvasi
tate polle
velle esse
ab istiusm
esse felix
vult ac c
non velle
quam su
semper h
cessitate
hic oppo

homini duram incumbere peccandi necessitatem, affirmat, non absolutam & invincibilem, sed moralem tantum, quæ gratiæ divinæ auxilio vinci potest. Enimvero cum Pelagiani rejecto peccato originali, existimabant hominem pari momento se ad vitia, vel virtutes moveri, ut errorem hunc confutaret Augustinus, ubique contendit, per Adæ peccatum invecam esse peccandi necessitatem, verum S. Doctor necessitatem hanc, etsi duram & prementem, nulli invincibilem esse dicit, imo illam vinci posse, pluribus in locis expresse docet. Sic libro 2. de Actis cum Felice Cap: 8. inquit: *Consuetudo quantumvis roborata, ab homine superari potest*, & libro 1. Operis imperfecti ait: *Ut non adsit ista necessitas peccandi, donat ille, cui dicitur. De necessitatibus meis erue me*: ac tandem libro de duabus animabus sic inquit: *Multa sunt quæ agunt homines mala, à quibus eis liberum est abstinere, sed nulli tam liberum, quam illo fuit, scilicet Adam, qui Deo suo, à quo erat conditus rectus, nullo prorsus depravatus vitio, adstabat*. Nimirum contendebat Augustinus in præsentī corruptæ naturæ nostræ statu, non esse illam plenam, perfectamque libertatem, quæ potiebatur Adam, antequam peccasset, sed imminutam, attenuatam, debilitatam, atque inde, & ex naturæ ipsius corruptione subsecutam fuisse peccandi necessitatem, sed semper vincibilem, & superabilem, quæ, etsi multa mala sunt, quæ homines agunt, liberum tamen est illis, ab eis abstinere.

Quæres 7mo: Potestne etiam rationibus naturalibus, libertas humana comprobari?

Resp: Libertas humana, multis rationibus naturalibus, argumentisque inde petitis potest probari. Et quidem validissimum pro nostra libertate nobis suppeditat argumentum, intima nostra conscientia. Etenim, intime persvasi sumus, nos quemadmodum ratione, ita & libertate pollere. Namque quilibet hoc sentit, se quidem ita velle esse felicem, ac beatum, ut nullatenus possit sese ab istiusmodi desiderio expedire, quare necessario cupit esse felix, ac beatus, sed bona particularia, ita quisque vult ac desiderat, ut ipse sibi conscius sit, posse se illa non velle. Et reipsa de illis sæpe consultamus, nonnumquam suspensi hæremus, deliberamus, quia scilicet, cum semper habeant aliquam admixtionem mali, ad illa necessitate non trahimur, sed plena libertate fruimur. Et hic opportunum est considerare, minoris etiam momenti deli-

deliberationes nostras, in quibus determinationis nostræ ad hoc potius, quam ad aliud, esse non potest alia ratio, præter libertatem nostram. Sic exg. pro meæ libertatis exercitio, volo manum movere, eamque dextrorsum, vel sinistrorsum, pro lubitu, aut illam inquiete conservare. Porro hoc unum exemplum sufficit, ut nostræ libertatis convincamur etiam in aliis rebus, in quibus, quamvis majora appareant agendi, vel non agendi motiva, nunquam tamen talem, ac tantam vim habent, ut voluntas necessario ab iis pertrahatur, quia semper alia opposita motiva considerare potest, & vel manere suspensa, ut aliquoties evenit, vel se ad quam libuerit partem inclinare.

His accedit, homines gaudio, ac voluptate affici, quando percipiunt se rectum ac vere bonum intendisse, ac prosecutos fuisse, pudore vero, ac pænitudine, cum pacato passionum æstu deprehendunt se nonnisi bonum apparens, quod in se vere malum est, elegisse. Hoc autem non aliunde provenit, nisi inde, quia nostræ libertatis conscii sumus, quæ potuimus hæc mala declinare, adeoque istorum in nobis ipsis causam agnoscimus, sed & evidenter apparet discrimen inter illa mala, quæ nobis involuntarie, & inopinato accidunt, aut ad quæ vi extrinseca cogimur, & illa quæ ipsi deliberate, & volentes agimus, imprimis, licetsi aliquando dolorem, ac tristitiam sentimus, sed conscientiæ remorsibus non pungimur, in posterioribus, conscientiæ remorsibus exagitamur, nos illorum vere pudet, ac pænitet. Ratio vero hujus discriminis alia non est, nisi quia intime persvasi sumus, nos hæc libere perpetrasse, illa inopinato, & nobis invitis accidisse. Ipsum ergo constans, & invariable conscientiæ nostræ testimonium, validissimum suppeditat pro nostra libertate argumentum. Et hoc exinde magis adhuc confirmatur, quod istiusmodi intimus sensus, non sit privatus dumtaxat unius, aut alterius hominis, sed communis plane omnium nationum, de plena hominis libertate persvasio conspirat. Hinc illæ ideæ justi, & injusti, meriti, & demeriti, præmii, ac pænæ, laudis, ac vituperii, omnium animis insitæ, quæ vanæ, ridiculæque prorsus essent, nisi in homine veram esse libertatem supponerent. Quæ quidem ut omnibus nota esse ostenderet Augustinus, dicebat in libro de duabus animabus Cap: primo. *Nonne ista cantant & in montibus pastores, & in theatris poætæ, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in Scholis, & Antistites in sacratiss locis, & in orbe terrarum genus humanum?*

Hinc

Hinc etiam
ta sunt
medio to
luis, sed
facinorib
mines ar
per fuit
ubique re
le, quod
brem act
tium, au
ritum im
probatur

Sed
mas Doc
ponit, p
ber, frue
hibitione
natus es
cienda,
consulur
cundum
& ab iis
cepta, e
in usu,
minem
art: 6. a
& non
tio ex i
potest a
test Pot
quod est
& non
potest a
cujus bo
potest u
eligibile
velle,
vel ali
tionem
occorre
num, e
autem
malum

Hinc etiam justa supplicia à Magistratibus in reos decreta sunt, non tantum ut isti humanæ societatis hostes, de medio tollantur, ut fit cum lupis, aliisque ferocibus beluis, sed etiam ut paucorum supplicia, alios ab impiis facinoribus absterreant, quod quidem inutile esset, si homines arbitrii libertate non pollerent. Merito ergo semper fuit omnibus hominibus persvasum, atque pro certo ubique reputatum, nullum esse bonum aut malum morale, quod homini imputari possit sine libertate, quomobrem actiones puerorum, usum rationis nondum habentium, aut amentium, nunquam ad meritum, vel demeritum imputatæ fuerunt. Ex sola itaque ratione invicte probatur, hominem vere liberum esse.

Sed his merito addi debent rationes, quibus S. Thomas Doctor, humanam evincit libertatem. *1am*: Sic proponit, part: 1ma quæst: 81. art: 3. Si homo non esset liber, frustra essent consilia, exhortationes, præcepta, prohibitiones, vel enim homo necessitate quapiam determinatus esset ad hæc, quæ consuluntur, præcipiuntur, facienda, & adimplenda, vel non. Si primum, frustra consuluntur, præcipiuntur, quia necessario fient, si secundum, iterum frustra prohibentur, quia vitari nequeunt, & ab iis homo abstinere non potest. Porro consilia, præcepta, exhortationes, prohibitiones, ubique terrarum sunt in usu, ac ubique vigent, necessario ergo supponunt hominem esse liberum. *2dam*: Taliter 1ma, 2dæ quæst: 13, art: 6. adornavit: *Potest homo velle, & non velle, agere & non agere, potest etiam velle hoc, aut illud, cujus ratio ex ipsa virtute rationis accipitur. Quidquid enim ratio potest apprehendere ut bonum, in hoc voluntas tendere potest. Potest autem ratio apprehendere ut bonum non solum hoc quod est velle, aut agere, sed hoc etiam, quod est non velle, & non agere. Et rursum in omnibus particularibus bonis, potest considerare rationem boni alicujus, & defectum alicujus boni, quod habet rationem mali, & secundum hoc, potest unumquodque hujusmodi bonorum apprehendere, ut eligibile, & fugibile. Scilicet, homo liber est, si potest velle, vel nolle, agere, & non agere, velle hoc, vel aliud. Sed hoc potest homo. Voluntas siquidem rationem sequitur. Jam vero ratio in omnibus, quæ ipsi occurrere, & obversari possunt, potest bonum & non bonum, atque malum apprehendere, ac perspicere. In quo autem ratio perspicit, & apprehendit non bonum, atque malum, illud voluntas nolle potest, in quo perspicit, & appre-*

apprehendit bonum, illud velle potest, ac propterea secundum rationis apprehensionem, & ipsius perceptionem, agere, vel non agere, velle, & nolle, hoc vel illud. Cum vero in his sita sit plena hominis libertas, consequens est, vere illam homini competere.

Obijcies amo: Omnes, qui ex sensu conscientiae suae putant se liberos esse, liquido falluntur, quemadmodum delirans, somnians, credunt se libere loqui, agere, cum tamen loquendi, agendi, impetum cohibere non possunt. Quare ipsa experientia, & ratio clare docet, homines ea solum de causa liberos se esse putare, quia suarum actionum conscii sibi sunt, & causas à quibus ad illas determinantur ignorant. Ex sensu itaque conscientiae nostrae, nullum pro libertate humana depromi potest argumentum. *2do:* In electionibus nostris, quae praemisso motivorum examine, fiunt, mens nostra à motivis fortioribus tota dependet, adeo ut voluntas nihil aliud eligere possit, quam id, quod reipsa eligit. Si enim quod voluntas eligit, rationem habet sufficientem, necesse est, ut illius oppositum ratione sufficiente careat, adeoque à voluntate eligi non potest, nisi dicatur aliquid fieri sine ratione sufficiente, quod esset fortuitum casum introducere.

Resp: ad amum: Haec ipsa, quae in objectione adducta sunt, non solum argumentum pro libertate humana ex sensu intimo adductum non labefactant, sed illud confirmant. Quemadmodum enim deceptiones delirantium, somniantium, aut ebriosorum, ex sano rationis iudicio deteguntur, & corriguntur, ita quoque, si intimae conscientiae sensus, quo de libertate nostra certi reddimur, deceptuosus, ac fallax foret, ex rationis iudicio haec deceptio, & falsitas detegeretur, cum itaque ille constans, & uniformis semper sit, nec unquam falsitatis argui potuit, recte concluditur, illi fidendum esse. Quod nisi fiat, necesse est, ut de nostra etiam existentia dubitemus.

Ad 2dum: Principium rationis sufficientis, adeo universaliter sumi nequit, ut nulla detur exceptio, quia plura occurrere possunt, in quibus ratio sufficiens eligendo hoc, vel illud, nullum habeat locum exg. optio alicui detur unam eligendi ex duabus margaritis, quas non videt, sed perfectissime aequales esse pro certo habet, unam profecto, pro sua libertate seliget, sine ulla alia ratione sufficiente, nisi quia ipsi sic placet, & pro ratione sua illi stat voluntas. Sed etiamsi detur in electionibus nostris semper ex parte objecti esse aliquam rationem sufficientem,

haec

haec null
Quidquid
hoc volu
potest u
in omnib
cujus bo
nem mali
dere ut a
tidianus
considera
tur, obje
ad illud

Dic

ceatur, c
stra pote
omni ad
fallimur
possit d
te est n
nus obli
nostra e
bilis, u
eandem
dem mu
stri, cu
nos post
cimur.

R

tummo
tam, &
nonnisi
sumus
percipi
defectu
ciores i
testate
dari, q
dia opp
stram
Deo in
volunta
actuam
tentiar
non vo

hæc nulla alia erit nisi bonum vel malum in eo apparens. Quidquid enim ratio potest apprehendere ut bonum, in hoc voluntas tendere potest, & quidquid apprehendere potest ut malum, potest ab eo se avertere. Jam vero in omnibus rebus, potest homo considerare rationem aliqujus boni, & defectum alicujus boni, quod habet rationem mali, & propterea potest unumquodque apprehendere ut appetibile, vel etiam ut fugibile. Et ipse quotidianus rerum usus nos docet, pro libertate nostra nos considerare vel motiva, in quibus ratio sufficiens continetur, objectum amplectendi, vel opposita, quibus voluntas ad illud fugiendum inclinatur.

Dices: Ostendi nequit, in quo nostra libertas exerceatur, cum nihil sit in nostra potestate. Certe in nostra potestate non est *intellectus*, quia plura sunt, quæ omni adhibita diligentia, cognoscere non possumus, sæpe fallimur, & nemo est, qui quamvis maxime cupiat, omnes possit declinare errores. Neque etiam in nostra potestate est *memoria*, cum non possimus recordari, & multo minus oblivisci quando volumus. Imo nec ipsa *voluntas* in nostra est potestate, quandoquidem illa adeo est mutabilis, ut nemo sit, qui possit, etiamsi id omnino statuatur, eandem voluntatem diu immutabiliter conservare. Tandem multo minus in nostra potestate sunt appetitus nostri, cupiditatibus enim abrepti multa agimus, quorum nos postea pœnitet, & quorum ante pœnituit, iterum facimus.

Resp: Hæc frustra obijciuntur, probant enim tantummodo, nostram libertatem esse limitibus circumscriptam, & magnam in nobis esse vim passionum, ut sæpe nonnisi cum difficultate eis resistere possimus. Non possumus quidem omnia cognoscere, sed si volumus plura percipimus. In multos labi errores, est naturæ nostræ defectus, sed qui diligentia, ac industria utitur, in pauciores incurrit, multosque evitat. Non est in nostra potestate oblivisci, nec omnium, quorum volumus, recordari, quædam tamen sunt ad memoriam excolendam media opportuna. Verbo, multa sunt in quibus possumus nostram libertatem exercere, quamvis non omnia sint à Deo in nostra potestate recondita. Itaque licet homo per voluntatem, & liberum arbitrium sit dominus suorum actuum, non tamen est dominus suarum naturalium potentiarum, & ideo quamvis liber sit ad volendum, vel ad non volendum, non tamen volendo, efficere potest, ut

volun-

voluntas in eo quod vult, immobiliter permaneat. Quantaunque autem sit perduellis concupiscentiæ nostræ vis, semper potest homo cum auxilio gratiæ divinæ illi resistere, & hoc ex eo ipso apparet, quod postquam ejus motibus celsimus, nos pudet, ac pœnitet, quod certe non contingit in morbis, aliisque infortuniis, quæ necessitate naturæ patimur, quorum neminem pudet, neque pœnitet.

Quæres 8v6: In quo sita sit radix libertatis?

Resp: Certum est, ad libertatem & intellectum concurrere, & voluntatem, sed libertas radicaliter est in intellectu, formaliter vero in voluntate. Ita docet S. Thomas Doctor 1ma 2dæ quæst: 17. art: 1. quod & probat, sic: *Radix libertatis est voluntas, sicut subjectum, sed sicut causa est ratio.* Ex hoc enim voluntas potest libere ad diversa ferri, quia ratio potest habere diversas conceptiones boni, & ideo Philosophi definiunt liberum arbitrium, quod sit liberum de ratione judicium, quasi ratio sit causa libertatis. Et quidem intellectum esse primam libertatis radicem, primamque causam, vel ex eo solo veteri adagio patet: *Nihil volitum, quin præcognitum*, unde sequitur, voluntatis motum ex cognitione objecti oriri, & ita quidem, ut voluntas nihil velle possit, quod prius à ratione non fuerit veluti bonum propositum, atque judicatum, alioquin voluntas foret appetitus irrationalis. Quare nequit esse peccatum in voluntate, nisi error & deordinatio præcelsit in intellectu, & quamvis in peccatoribus, potest esse judicium rectum in universali, sed in particulari agibili, eorum judicium semper corrumpitur, quapropter licetsi nonnulli malum quod agunt, speculative cognoscunt, omnes tamen semper sequuntur judicium practicum, quo ipsis hic, & nunc objectum apparet delectabile, bonum, & amplectendum.

Formaliter tamen libertas est in voluntate, in qua sola est electio, unde etiam ipsi tribuitur meritum, & demeritum. Unde S. Augustinus libro de duabus animabus Cap: 10. inquit: *Non nisi voluntate peccatur.* Ex quo omnino consequitur, ut quamdiu manet iudicii indifferencia, nunquam potest voluntas necessario ad aliquid amplectendum moveri, quia voluntas in nullum fertur objectum, nisi quatenus ei bonum repræsentatur; quotiescumque igitur iudicium intellectus circa bonitatem, vel pravitatem objecti, erit indifferens, hoc est, quotiescumque poterit intellectus voluntati repræsentare objectum, vel sub aspectu boni, vel sub aspectu mali, semper erit in volun-

voluntat
atque d
libertat
R
ad bonu
Deus siq
mus est,
ferentia
id ex po
art: 1. s
ut indet
liberum
num sit
propter
cum non
rentis,
ibi in n
non pot
actione
conveni
tamen
& malu
ac proin
rentis n
proptere
niter ea
ad bonu
Cæterum
libertati
inquit S
plex est
à necefs
in cond
media n

Q
um hun
R

voluntate libertas, illud vel amplectendi, vel aversandi atque declinandi.

Quæres 9no: Utrum potentia peccandi pertineat ad libertatem?

Resp: Potentia peccandi, ac proinde indifferentia ad bonum & malum, non pertinet ad essentiam libertatis. Deus siquidem in iis bonis, quæ nobis præstat, liberri-
mus est, nulla autem est, neque esse potest, in eo indif-
ferentia ad malum, quia malum velle nequit: præclare
id ex ponit S. Thomas Doctor: in 2. dist: 25. quæst: 1.
art: 1. scribens: *Ad rationem liberi arbitrii non pertinet
ut indeterminate se habeat ad bonum vel malum, quia
liberum arbitrium per se est ordinatum ad bonum, cum bo-
num sit objectum voluntatis, nec in malum tendat, nisi
propter aliquem defectum, quia apprehenditur ut bonum,
cum non sit voluntas, aut electio nisi boni veri aut appa-
rentis, & ideo ubi perfectissimum est liberum arbitrium,
ibi in malum tendere non potest, quia imperfectum esse
non potest. Sed hoc ad libertatem arbitrii pertinet, ut
actionem aliquam facere, vel non facere possit, & hoc Deo
convenit, bona enim quæ facit, potest non facere, nec
tamen malum potest facere.* Quare indifferentia ad bonum
& malum, seu potentia peccandi, est potius imperfectio,
ac proinde cum libertas nostra per peccatum primi Pa-
rentis nostri debilitata, corrupta, ac diminuta fuerit,
propterea valde imperfecta sit; ideo SS. Patres commu-
niter eam exponunt per indifferentiam voluntatis nostræ
ad bonum & malum, per potentiam bene vel male agendi.
Cæterum iidem SS. Patres, non raro mentionem faciunt
libertatis à peccato, quam gratia nobis tribuit, ut cum
inquit S. Bernardus libro de gratia, & libero arbit: *Tri-
plex est nobis proposita libertas, à peccato, à miseria,
à necessitate. Hanc ultimo loco positam contulit nobis
in conditione natura, in pristinum restauramur à gratia,
media nobis reservatur in Patria.*

ARTICULUS 2dus

De moralitate, & imputatione actuum humanorum.

*Quæres 1mo: Quid sit moralitas, & imputatio actu-
um humanorum?*

Resp: Moralitas actuum humanorum, est illorum bo-
nitas,

nititas, vel malitia. Imputatio est, quod ad pœnam, aut mercedem deputentur. Nonnulli è grege Hæreticorum, qui juris naturæ interpretes vocari amant, moralitatem actuum humanorum, cum illorum imputabilitate confundunt, cum tamen evidentissime illa reipsa distincta esse appareat. Moralitas siquidem actuum humanorum, bonitas scilicet, & malitia eorum, est quid primum in ipsis, imputatio vero est consecrarium moralitatis, & prius est quod actio sit moraliter, bona, aut mala, quam quod alicui imputetur ad præmium, vel ad pœnam. Non enim alia de causa actio hæc deputatur homini ad pœnam, nisi quia mala est, ideo vero alia ipsi deputatur ad præmium, quia bona est. Itaque prius est actionem esse moraliter bonam, aut malam, quam eam ad pœnam vel præmium deputari. Unde & Genesis Cap: 4. dixit Deus ad Cain: *Si bene egeris, recipies, sin autem male, statim in forribus peccatum aderit.* Sed etiam antequam actio quæpiam homini imputetur, non solum attenditur an bona, vel mala sit, sed etiam gradus malitiæ, aut bonitatis ipsius expenduntur, ut major, aut minor pœna, majus aut minus præmium, agenti destinetur. Quare moralitas actuum humanorum, cum illorum imputatione confundi non debet.

Quæres 2do: In quo consistit moralitas actuum humanorum?

Resp: Certum imprimis est, moralitatem actuum humanorum, non esse denominationem pure extrinsecam. Enimvero, moralitas actuum humanorum, est bonitas ac malitia eorum, hæc vero est ipsis intrinseca, in naturâ eorum fundatur, denominatio vero pure externa, nihil ponit in rerum natura. Præterea, rerum denominationes, ab hominum opinione, acceptione, vocum usu, dependent, moralitas vero actuum humanorum, ab his independens est, invariabilis, immutabilis, semper eadem, cum externæ denominationes mutabiles, variabiles, ac pro locorum, temporum, nationum diversitate, diversæ sint. Moralitas itaque actuum humanorum, non est pure externa denominatio.

Itaque moralitatem actuum humanorum, aliqui in libertate reponunt. Sed male, quia libertas necessario quidem ad moralitatem actuum humanorum prærequiritur, cum actio quæ non est homini libera, nequeat bona, aut mala moraliter esse, aut dici, neque etiam ad præmium, aut pœnam deputari; attamen ipsa moralitas eorum, in libertate minime consistit. Certe idem actus huma-

humanus induere egerit, in priori malus. in libertate

Ver moralitati enim tota officia è moralitatis f bis erit omnibus sus cæte proficua aut mala vero pos tus, ac i impietate quis hon agendo q dem om qualiacun de Legib viri simu mus non nihil tim nactus, q solum. etiam co hil alteri videtis c in se inio nonnisi etiam sec tur comu Deismum um hum vero, mo utilitas a ne, & c distingvi ergo pro litatis.

humanus invariata libertate, duplicem moralitatis speciem induere potest, ut si ex se indifferens quidpiam aliquis egerit, modo propter bonum, modo propter malum finem, in priori namque casu erit actus bonus, in secundo erit malus. Errant ergo qui moralitatem actuum humanorum, in libertate consistere putant.

Verum longe pejus errant, qui cum Hobbesio, totius moralitatis fundamentum propriam utilitatem statuunt, eo enim totam moralitatem evertunt, atque hominis erga alios officia è medio tollunt. Certe si sola propria utilitas, moralitatis fundamentum sit, jam nulla de aliis habenda nobis erit cura, nisi dum illa nobis utilis erit, nos ceteris omnibus anteferre semper poterimus, eaque omnia adversus cæteros homines nobis licita erunt, quæ utilia atque proficua nobis reputabuntur. Denique nihil in se bonum, aut malum, nisi quod nobis utile aut nocivum est. His vero positis, tota moralitas è fundamentis subvertitur, totus, ac integer inducitur Epicureismus, atque ad omnem impietatem latissima panditur via. Repugnat siquidem ut quis honeste ac virtuose vivat, vitia fugiat, qui nihil in agendo quærit, quam propriam utilitatem, ad illam siquidem omnes actiones suas referet, propria utilitate omnia qualiacunque sint, metietur. Unde præclare Cicero Libr: I. de Legibus sic inquit: *Qui non ipso honesto movemur ut boni viri simus, sed utilitate aliqua, atque fructu, callidi sumus non boni, nam quid faciet is homo in tenebris, qui nihil timet nisi testem, & judicem. Quid in deserto loco nactus, quem multo auro spoliare possit imbecillem, atque solum. Noster quidem hic natura justus vir, ac bonus, etiam colloquetur, juvabit, in viam deducet, is vero qui nihil alterius causa faciet, & metietur suis commodis omnia, videtis credo, quid sit acturus.* Certe quævis actio licet in se iniqua, atque criminosa, uti talis, ab illo qui propriæ nonnisi studet utilitati, haberi non potest, si aut veræ aut etiam secundum ipsius apprehensionem reputatæ adverse- tur commoditati. Quare multi etiam in Atheismum, aut Deismum prolapsi, id unicum volunt, ut moralitas actuum humanorum, uniuscujusque utilitate definiatur. Et vero, moralitas eadem apud omnes homines esse debet, utilitas autem propria diversa est pro cujusque conditio- ne, & opinione. Præterea utile ab honesto, natura sua distingvitur, eique quam sapissime adversatur. Nequit ergo propria utilitas, esse fundamentum, aut regula mora- litatis.

Quæ-

Quæres 3tio: In quo ergo reponenda est moralitas actuum humanorum?

Resp: Moralitas actuum humanorum, reponenda est in ordine ad regulas morum, ita ut actus humanus dicatur, & reipsa sit bonus, cum est regulis morum conformis, malus vero, cum est ipsis difformis atque dissimilaneus. Enimvero in naturalibus illa censentur esse bona, & laude digna, quæ juxta naturæ normam, & artis regulas, confecta sunt, quæ contra ea vituperantur, ac mala esse reputantur, pariter in moralibus, quæ morum regulis conformia, ac consentanea sunt, bona sunt, laudem atque præmium merentur, quæ illis sunt difformia, quæ dissimilanea, mala, atque vituperio, pænæque digna reputantur. Istud vero, quod actus humani sint regulis morum conformes, aut etiam difformes, à natura sua habent. Duæ siquidem sunt immutabiles ac invariabiles morum leges. Ratio scilicet Divina, quæ est lex æterna, & humana ratio, qua nobis lex naturalis intimatur. Porro quod alii actus humani Divinæ, ac humanæ rationi conformes, aut difformes sint, id à natura sua habent, quia & ratio Divina est omnium naturarum forma, exemplarque, & ratio humana omnes præcedit naturas, cum sit participatio legis æternæ, juxta quam omnia fabricata sunt. Unde & Cicero de Legibus libro I. ait: *Lex est summa ratio insita in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt, prohibet quæ contraria, eadem ratio cum est in hominis mente confirmata, & confecta, lex est: & iterum libro 2. ergo est lex justorum injustorumque distinctio, ad illam antiquissimam & rerum omnium principem expressa naturam.* Ex quibus denuo illud consequitur, moralitatem actuum humanorum, in natura rerum fundari, esseque actibus humanis intrinsecam. Quamquam vero prima ac immediata, nobisque intima morum regula, sit hominis recta ratio, quia tamen hæc multis erroribus subjacet, inordinatis passionibus obnubilatur, atque homo sæpissime pravis inclinationibus excecatur, à veritate abducitur, ideo ut tute & secure de rectitudine morum judicemus, magis oportet attendere Divinam rationem, legem illam scilicet æternam, prout nobis à Deo revelatione manifestata est, hæc enim est immobilis, invariabilis, ac infallibilis morum regula, cui actus nostros omnino conformare debemus, unde Apostolus exhortatur Romanos Cap: 12. ut probent: *quæ sūt voluntas Dei bona, & beneplacens, & perfecta.* Quare præclare S. Thomas Doctor 1^æ 2^{dæ} quæst: 19. art: 4. sic inquit:

inquit: Q
ex qua
quæ est
ti dicunt
„ nos lu
tionis, qu
bona, &
men vultu
ca sic co
pendet bo
& ratione

Qua
ritum im

Res
imputent
dem acti
cles: cap
gredi, &
Et certa
dignus e
cere no
adeo per
cunque a
bet ratio
possit, se
per se n
cessitate
stitution
tati, au
putari p
est liber
magis v
minus a
sio liber
neceffe
nem obl
stitui po
imputati
la etiam
nis viola
tio, nih

inquit: Quod ratio humana sit regula voluntatis humanæ, ex qua ejus bonitas, mensuretur, habet ex lege æterna, quæ est ratio Divina. Unde in Psalmo 4to dicitur. Multi dicunt, „ quis ostendit nobis bona? Signatum est super „ nos lumen vultus tui Domine: quasi diceret, lumen rationis, quod in nobis est, in tantum potest nobis ostendere bona, & nostram voluntatem regulare, in quantum est lumen vultus tui; idest à lumine tuo derivatum; & post pauca sic concludit: Unde manifestum est, quod multo magis pendet bonitas voluntatis humanæ à lege æterna, quam à ratione humana.

Quæres 4to: Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, quæ requiruntur?

Resp: Ut actus humani ad meritum vel demeritum imputentur, præprimis libertas est necessaria, nulla siquidem actio, nisi libera, potest homini imputari. Unde Eccles: cap: 31. meretur homo gloriam, quia: potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit. Et certe nemo vituperio, vel laude, pæna vel præmio dignus est in iis, quæ ipsi libera non sunt, quæ scilicet vel facere non valuit, aut à quibus abstinere non potuit, quod adeo perspicuum est, ut quisque putet se prorsus à quacunque accusatione purgare posse, & à reddenda qualibet ratione omnino immunem esse, si asserere & probare possit, se quidpiam ex mera necessitate fecisse, aut etiam per se non stetisse, quin aliquid fieret. Quare quod necessitate facimus, vel omittimus, id naturæ nostræ, constitutioni, aut etiam vi externæ cogenti, non vero voluntati, aut arbitrio tribui solet. Ergo neque etiam illi imputari potest. Fundamentum itaque omnis imputationis, est libertas, quæ prout laxatur, aut restringitur, ita etiam magis vel minus imputatio locum habet, magisque, aut minus actio imputatur. Sed præterea, ut actio vel omissio libera, homini imputetur ad pænam, aut vituperium, necesse est, ut quædam adsit ad actionem, vel omissionem obligatio. Enimvero ubi nulla est culpa, nulla constitui potest pæna, aut vituperatio, nulla per consequens imputatio esse potest. Porro ubi nulla est obligatio, nulla etiam esse potest culpa. Culpa namque est obligationis violatio, ac illius transgressio. Igitur si desit obligatio, nihil imputari poterit.

TRACTATUS

DE

LEGIBUS.

Lex actuum humanorum regula est. Multiplex autem est lex, naturalis & positiva, positiva alia est Divina, alia humana. Divina vetus est & nova, humana, vel est Ecclesiastica, vel civilis. Harum legum notitiam homo habere debet, ut recte mores suos instituat, actusque suos bene ordinet.

CAPUT PRIMUM

De lege generatim sumpta, ejus principio, fine, deque lege æterna, atque naturali.

ARTICULUS I. mus

De natura legis, ejusque principio, & fine.

Quæres amos: Quid sit lex?

Resp: Lex est quædam ordinatio rationis ad bonum commune instituta, ac promulgata ab eo, qui eam communitatis habet. Dicitur quoque lex, regula & mensura actuum, secundum quam inducitur aliquis ad agendum, vel ab agendo retrahitur, priori modo lex definita consideratur prout legislatores respicit, secundo modo descripta spectat eos, pro quibus lex constituitur. Est ergo lex: *quædam ordinatio rationis*, quatenus qui fert leges, sua utens ratione, secundum illius dictamen, quid sit agendum vel non agendum constituit, atque ordinat. Id autem omne, cum ad bonum commune referri oporteat, hinc enim recta, & prudens legislatoris ratio consulere intendit, ideo lex vocatur: *ordinatio rationis ad bonum commu-*

ne instituta. Illud vero legi superadditur quod sit: ab eo instituta, & promulgata, qui curam communis habet: quia non est vera lex, quæ fertur ab eo, qui legislativam potestatem non habet. Sed & hoc ad legem requiritur, ut lex promulgatione subditis innotescat. Ad veram ergo legem requiritur: 1. Ut à ratione procedat, ac proinde, justitiæ, atque æquitati consona sit, oportet 2. ut tendat ad bonum commune. 3. ut feratur ab eo, qui legislativam habet potestatem. 4. ut promulgatione innotescat illis, qui eam servare debent.

Dices: Leges correlationem habere debent ad cujusque regionis clima, non ad aliquam respicere justitiam.

Resp: Bonus ac sapiens legislator, non ad climatis naturam respicere debet, sed ad æquitatis regulas, imò totis viribus incumbere tenetur, ut climatis vitia corrigat, & quamvis influxum aliquem in homines clima habeat, facile tamen bonis legibus, educatione, institutioneque, climatis vitia corrigi possunt, ut bene Horatius. Epistolarum libro I. cap: I. advertit.

*Nemo adeo ferus est, ut non mitescere possit.
Si modo culturæ patientem accomodet aurem.*

Idque ex eo vel maxime patet, quod in populorum moribus, immutationes varias factas esse, historia nos doceat.

Quæres 2do: Utrum ad legem etiam Sanctio prærequiratur?

Resp: Nomine *Sanctionis* id intelligitur, quo legis observatio promovetur. Duplici autem ratione legis observatio promovetur, scilicet vel propositis præmiis, iis qui legem servaverint, vel indictis pænis, illis qui legem violaverint. *Sanctio* ergo consistit tum in præmiorum propositione, ac promissione, tum in pænarum comminatione, quia tam ista, quam illa, homines inducuntur ad faciendum quod lege præceptum est, & ad evitandum quod lege prohibetur. Ex hoc igitur evidentissime consequitur, ad legem ut firma, ac stabilis sit, *Sanctionem* maxime conducere. Id enim ad legem si non omnino necessarium, at maxime conducens est, sine quo lex finem ac scopum suum vix assequi potest, neque firma, ac stabilis esse potest. Porro sine *Sanctione*, lex suum scopum, ac finem assequi & obtinere nequit. Finis enim & scopus legis est, bonum commune, propter quod ipsa constituitur, illud

autem obtineri nequit nisi lex observetur, non observabitur autem, nisi ad ipsius observationem, *Sanctione* homines adducantur. Sine *Sanctione*, & lex risui, & Legislator contemptui brevi exponetur, leges etiam maxime opportunae atque Communitati utiles, oblivioni traduntur, in desuetudinem abeunt, nisi propositis praemiis, ac maxime adhibitis paenis, observatio illarum urgeatur. Convenientissimum ergo est, ut lex quadam *Sanctione* muniatur. Imo hoc omnino necessarium esse videtur, quia & ipsa edocemur experientia, sine *Sanctione* leges possum iri, vanas, atque otiosas esse.

Verum tamen possunt ferri leges, illaeque veri nominis leges sunt, licetsi nulla illis annectatur *Sanctio*. Quia vera lex est, quando is, qui imperandi habet potestatem, Communitati cui praest, aliquid ad bonum commune praecipit, quod exequi subditi ejus strictam habent obligationem. Porro haec stare possunt sine *Sanctione*. Princeps siquidem qui Communitati praest, jus, potestatemque imperandi habet, licetsi nulla proponat praemia, aut ullas comminetur paenas, & sine his subditi ejus stricte tenentur, atque obligantur, jussis ejus obtemperare, imperata ipsius adimplere. Et praeterea, quamvis legislator in promulgatione legis nulla praemia, nullas apponat paenas, semper tamen & praemia conferre potest, observantibus, paenas infligere illas violentibus, atque sic legi suae consulere. Unde bene multae leges sunt, quibus neque praemia, neque paenae annexae sunt; ac proinde, absolute loquendo, verae leges esse possunt sine *Sanctione*.

Quaeres 3tio: In quo potissimum consistit Sanctio legum?

Resp: Nonnulli contendunt *Sanctionem* legis promissioni praemiorum potissimum inniti debere, sed male, magis siquidem ipsa in comminatione paenarum consistit. Quia legislator vix in statu esse potest, ut omnes legem observantes remuneret, & licet nulla promittat ipsis praemia, jus habet a subditis suis legis observationem exigere, & rebelles paenis plectere. Et vero in eo magis *Sanctio* legis consistit, quo plus subditi ad observationem legis permoventur. Porro subditi ad observationem legis plus permoventur comminatione paenarum, quam promissione praemiorum. Ea namque est conditio humanae naturae, ut si de aliquo onere a se repellendo, absque ullo paenae timore agatur, illud a se plerique, quamvis justum, & bono communi opportunum, remove aditantur. Legibus autem

autem et
dam imp
paenis ex
unde fut
etiam in
etetur, a
Sanctio p
quam in p
tionem le
tanta id p
narum, qu
praemiis,
vis omni
gi rebelle

Qua

Res

eta ratio.
tur, legi
imperare
re, opus
manat, e
conformi
miter con
lorum pr
rum regu
tionis dic
ta esse co
nant univ
mnis bon
istiusmodi
facilius, t
praeterea,
ratio atte
etiam om
doquidem
test aliqu
lege cons
utrum sit
est, ut le
ut quod
nus oppo
atque rec
utilitate
adventen
sunt.

autem etsi recte, ac juste constitutis, semper onus quoddam imponitur, si ergo ad illud portandum subditi nullis pænis excitantur, pars illorum maxima ipsum excutiet, unde futurum erit, ut non solum lex non servetur, sed etiam in contemptum veniat. Quare si Sanctionis finis spectetur, atque etiam conditionis humanæ habeatur ratio, *Sanctio* plus reponenda est, in comminatione pænarum, quam in promissione præmiorum. Equidem ad observationem legis promissio præmiorum excitare potest, sed non tanta id præstat efficacia, quanta id efficit comminatio pænarum, quia semper homines magis afficiuntur pænis, quam præmiis. Unde vis ac potestas coactiva Legislatori cuivis omnino est necessaria, ut scilicet, inobedientes, ac legi rebelles, coerceat, legisque suæ observationem urgeat.

Quæres 4to: Quod est principium legis?

Resp: Principium legis, à quo lex dimanat, est recta ratio. Quia legibus, iuxta imperantur, iniqua prohibentur, legibus homines gubernantur, reguntur. Porro iuxta imperare, iniqua prohibere, homines regere, ac gubernare, opus rationis est, Principium ergo legis, unde lex dimanat, est recta ratio. Quare lex omnis rectæ rationi conformis esse debet. Ut vero lex rectæ rationi conformiter constituatur, ratio imbuta esse debet cognitione illorum principiorum, ex quibus profluunt universales morum regulæ. Lex enim actus humanos iuxta rectæ rationis dictamina dirigere debet. Debet ergo ratio imbuta esse cognitione illorum principiorum, ex quibus promanant universales morum regulæ, atque veritates, quæ omnino boni ac honesti fundamenta sunt. Quo igitur magis istiusmodi morum principia perspecta fuerint, eo etiam facilius, tutius, ac perfectius leges constituuntur. Verum præterea, ut lex iuxta atque recte constituatur, non solum ratio attendere debet ad universalia morum principia, sed etiam omnia advertere debet, quæ legi adjacent. Quandoquidem habita ratione universalium principiorum, potest aliquid in se spectatum rectum videri, recteque pro lege constitui posse, sed non eo ipso manifestum efficitur, utrum sit conforme iis omnibus, ad quæ attendere necesse est, ut lex Communitati utilis sit. Fieri namque potest, ut quod in se iustum ac rectum est, minus utile ac minus opportunum Communitati sit. Ut ergo leges iustæ, atque rectæ constituentur, de illarum rectitudine simul & utilitate sine errore decernatur, ad ea omnia diligenter advertendum est, quæ legem comitantur, ac subsequi possunt.

Quæ-

Quæres 5to: Qui possunt leges condere?

Resp: Leges ferre illi possunt, qui Communitati cum potestate, & jurisdictione præsent. Legislatio enim est actus jurisdictionis, qui exercetur in eos, quibus lex observanda indicitur, siquidem cum legislatione vis obligandi conjungitur, alioquin lex frustra constitueretur. Cum igitur leges Communitati promulgentur, ut ipsa illas servet, illorum ergo tantummodo est leges ferre, qui Communitati cum potestate, & jurisdictione præsent, & quidem suprema. Namque legislatio, est præcipuus actus, quo Respublica regitur, ac gubernatur, legislationem namque cætera omnia consequuntur, quæ ad Reipublicæ regimen necessaria sunt. Ejus igitur solius legislatio esse debet, qui supremam in Rempublicam auctoritatem habet. Quare qui non propria sed aliena auctoritate Communitati præsent, leges ferre nequeunt, quia vicariam solum potestatem gerunt.

Quæres 6to: Quis est finis legis?

Resp: Commune bonum est finis legis, unde lex omnis ad commune bonum ordinari, & tendere debet. Enimvero lex constituitur communitati, non in detrimentum, sed ad utilitatem illius, alioquin felicior foret conditio hominum, esse sine ulla lege; commune autem bonum cedit in utilitatem communitatis. Igitur lex omnis ad commune bonum ordinari, atque tendere debet, & is est illius finis. Hinc præclare Tullius libro 2. de Legibus sic inquit: *Constat profecto ad salutem civium, civitatumque incolumitatem, vitamque omnium quietam, & beatam, conditas esse leges, eosque qui primum hujusmodi scita sanxerunt, populis ostendisse, ea se scripturos, atque laturos, quibus illi susceptis honeste, beateque viverent, quæque ita composita, sanctaque essent, eas leges videlicet nominasse.* Turpiter ergo erravit Pufendorfius, qui Hobbesium secutus, docet, ad ipsum plerumque Legislatorem legem referri debere. Hoc enim semel posito, inde consequitur, ut non commune bonum, sed utilitas Legislatoris in legibus constituendis intendatur, & quærat, quod & injuriosum est Principibus, & perniciosum populis. Enimvero tyrannus ab æquo legislatore in eo differt, quod ille cum oppressione subditorum propriæ inserviat utilitati, iste autem subditorum communi bono prospiciat, eaque omnia quam diligentissime procuret, quæ ad publicam felicitatem conducere possunt. Semel autem ponamus, legem ad ipsum legislatorem plerumque referri, Princeps

ceps condere poterit leges, propter proprium nonnisi commodum quoquomodo illæ se habeant ad utilitatem subditorum. Plerumque ergo Principes in condendis legibus, si non rationem tyrannorum omnino imitentur, saltem ad eam quam proxime accederent. Quemadmodum enim, si quispiam privatus in agendo propriam utilitatem plerumque quærat, fieri non potest, quin contra alios sæpius peccet, ita etiam legislator, qui suam nonnisi in condendis legibus respicit utilitatem, contra subditorum commune bonum sæpe aget, iisque perniciem continuo afferet.

Verum utilitates ac commoda Legislatoris, alia ad publicam etiam utilitatem conducunt, alia dignitati ejus non solum conveniunt, sed etiam debentur, & in decorem quoque subditorum aliquo modo cedunt, alia demum sunt, quæ publicæ utilitati adversantur, & hæc sunt quæ Legislator non debet respicere, imo illa postponere tenetur, non vero cætera, etsi non ad utilitatem, sed ad decorem tantum Communitatis comparata esse videantur.

Dices: Ergone Legislator bonum privatum suorum subditorum procurare nequit.

Resp: Bonum privatum duplicis est generis, aliud quidem ultra singularem personarum utilitatem non extenditur, aliud vero non solum singularem utilitatem complectitur, sed etiam cum communi bono necessariam connexionem habet. Hujusmodi est bonum illud, quod de vita conservanda lege naturæ præcipitur. Nam in singularem quidem hominum utilitatem lex ista cedit, tamen per eam id quoque fit, ut communi utilitati prospiciatur. Humana enim natura ut servetur, in singularibus hominibus servari eam oportet. Quapropter istiusmodi privata bona, Legislator procurare & potest, & debet, & leges quæ circa talia privata bona versantur, justæ & rectæ sunt, quia commune bonum semper respiciunt, cum illa privata bona, vel cum communi bono necessariam habent connexionem, vel ad illud conducunt.

Quæres 2^{mo}: Quale illud bonum commune esse debet, quod leges intendere, & procurare debent?

Resp: Bonum commune ordinis inferioris, bono communi ordinis superioris, à legibus præferri non debet. Enim vero recta ratio dictat, præstantiora semper præferenda esse, aliis, quæ comparata cum illis sunt deterioris conditionis, quamvis si in se spectentur, contemni non debeant. Igitur bonum commune ordinis inferioris, non potest per leges præferri bono ordinis superioris, & quæ præ-

præcellentius illud fuerit bonum, cui præjudicium inferatur, eo quoque lex gravius peccat. Unde commune bonum præsentis vitæ, cum detrimento boni communis alterius vitæ, nulla lege quæri potest. Certe, alterum vitæ statum superesse, & eum quidem æternum, in quo justi eorum, quæ in hac vita recte gesserunt, fructum percipiunt, perpetuoque communi bono gaudent, impii autem suorum scelerum pænas luunt, ex ipsa etiam naturali ratione compertum est. Hoc vero commune bonum ob sui præstantiam, ac præcellentiam, cum communi bono vitæ præsentis, ne comparari quidem potest. Nam illud veram in se, completamque beatitudinem continet, quam in hac vita homines nullo modo consequi possunt. Cum itaque commune bonum ordinis inferioris, præferri non debeat communi bono ordinis superioris, graviusque hac in re peccatur, quo præcellentius bonum postponitur; perspectum itaque est, præsentis vitæ commune bonum, cum detrimento communis boni alterius vitæ, à nulla lege quæri posse. Hinc S. Thomas Doctor in Opusculo de Regimine Principum libro I. Cap: 15. sic disserit: *Cuicumque incumbit aliquid perficere, quod ordinatur in aliud sicut in finem, hoc debet attendere, ut suum opus sit congruum fini. Quia igitur vitæ, qua in præsentia bene vivimus, finis est beatitudo cælestis, ad Regis officium pertinet, ea ratione vitam multitudinis bonam procurare, secundum quod congruit ad cælestem beatitudinem consequendam, ut scilicet ea præcipiat, quæ ad cælestem beatitudinem ducunt, & eorum contraria, secundum quod fuerit possibile, interdicit.*

Dices: Cum Grotio. Regi, aut Civitati sive communitati imperium habenti, nihil injustum, quod utile. In summa fortuna id æquius, quod validius, & Respublica sine injuria regi nequit. Unde leges, futuræ vitæ bonum nequaquam respicere debent.

Resp: Hæc effata atheismo maxime favere, evidens est. Si enim quod est injustum, desinit esse tale, quia civitati, imperio, communitati utile est, eodem modo quodvis flagitium dicendum est, esse honestum, atque licitum, cum primum imperanti, Civitati, aliquam affere potest utilitatem, ac proinde etiam, quo jure propter utilitatem Civitatis non est aliquid censendum esse injustum, ac flagitiosum, quod revera tale est, eodem quoque jure, ob privatam cujusvis utilitatem, injustum, impium, atque flagitiosum non habebitur, quod revera injustum, impium,

impium,
sito, tota
que bru
tiavit T
dubitari
eodem m
publica a
revera in
Si popul
judicum,
adulterar
gis, au
potentia
suffragiis
mala per
bus, aut
eadem f
rationis
beat co
procura
veniunt
utile, i
tati ver
præsenti
publica
vite

Qu
R
Deus in
eo enim
existere
efficit,
sequitur
omnia c
tia dete
mutatio
est rati
moyet,

impium, atque flagitiosum est. Hoc autem semel posito, tota, quanta est, lex naturæ subvertitur, hominesque brutis deteriores efficiuntur. Quare graviter pronuntiavit Tullius libro 3. de finibus: *Nihil est, de quo minus dubitari possit, quam & honesta expetenda per se, & eodem modo turpia per se esse fugienda.* Neque etiam publica auctoritate fieri posse, ut injustum non sit, quod revera injustum est, ita probat libro 3. de Legibus: *Si populorum jussis, si principum decretis, si sententiis judicum, jura constituerentur, jus esset latrocinari, jus adulterare, jus falsa testamenta supponere, si hæc suffragiis, aut scitis multitudinis probarentur. Quæ si tanta potentia est stultorum sententiis, atque jussis, ut eorum suffragiis rerum natura vertatur, cur non faciunt, ut quæ mala perniciosaque sunt, habeantur pro bonis, & salutari-bus, aut cur cum jus ex injuria lex facere possit, bonum eadem facere non possit ex malo.* Splendidissimo itaque rationis lumini, oculos suos claudunt, & quale esse debeat commune bonum, quod imperia, civitatesque sibi procurare possunt, non advertunt, qui eo absurditatis deveniunt, ut affirmant, quod est Principi, Communitati utile, id injustum non esse, cum nihil imperio, ac civitati vere utile esse possit, quod injustum est. Vitæ ergo præsentis commune bonum, à quavis etiam Republica, publicaue potestate, cum detrimento boni communis futuræ vitæ, quæri non potest.

ARTICULUS 2dus

De lege æterna.

Quæres xmo: Quid sit lex æterna.

Resp: Lex æterna est ratio divinæ sapientiæ, qua Deus in suum finem omnia facit, disponit, ac movet. In eo enim qui alios regit, cum id certo ordine faciat, præ-existere debet illorum ratio, quæ in eorum gubernatione efficit, & disponit. Hæc autem ratio est lex illa quam sequitur Deus, dum sibi subjecta regit. Cum ergo Deus omnia quoad omnium rerum gubernationem à sua sapientia determinata habeat, quodque determinavit, sine ulla mutatione exequitur, nomine legis æternæ intelligenda est ratio Divinæ sapientiæ, qua Deus in suum finem omnia movet, ac disponit. Unde S. Augustinus libro 22. contra Fau-

Faustum Cap: 27. ait: *Lex æterna est ratio Divina, vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari jubens, perturbari vetans.* Sed & Cicero lumine naturali noverat, legem æternam esse summam Dei rationem, sic enim libro 2. de legibus scribit: *Hanc video sapientissimorum fuisse sententiam, legem neque hominum ingeniis excogitatam, neque scitum aliquod esse populorum, sed æternam quiddam, quod universum mundum regeret, imperandi, prohibendique sapientiam, ita principem illam legem, & ultimam mentem esse dicebant.* Igitur lex æterna, à Divina providentia distingvi videtur. Lex enim æterna, est prima ratio sapientiæ Divinæ, in rerum gubernatione, providentia autem est ratio, quæ juxta priorem illam rationem in gubernatione operatur, quare lex æterna est ratio illa, qua constitutum est, quomodo res gubernari debeant; providentia vero est ratio, qua res eo modo reipsa gubernantur, quo ab æterna lege determinatum est, quapropter providentia executionem ordinis, lex æterna ipsum ordinem respicit. Sapientissime hac de re scripsit S. Thomas Doctor quest: 5. de veritate art: 1. *Providentia in Deo proprie non nominat legem æternam, sed aliquid ad legem æternam consequens. In Deo lex æterna non est providentia, sed providentiæ quasi principium, unde et convenienter legi æternæ tribuuntur actus providentiæ.*

Quæres 2do: Utrum lex æterna in Deo reipsa existat?

Resp: Lex æterna reipsa in Deo existit. Enimvero, mundum Divina providentia regi, atque gubernari, indubitatum est, tota ergo universitas rerum, Divina ratione regitur, atque gubernatur, ipsa itaque ratio gubernationis rerum omnium, in Deo præexistit, sicuti in summo universitatis Principe. Cum igitur ratio gubernationis à Divina sapientia proficiscens, sit ipsa lex gubernationis, & hæc in Deo omnino admitti debet, debet ergo & lex aliqua in Deo esse. Unde Cicero libro 2. de Legibus inquit: *Lex vera atque princeps apta ad jubendum, & vetandum, ratio est recta summi Jovis.* Porro divina ratio ab æterno omnia concepit, neque enim Divina, & Dei propria esse posset, si aliquid subinde conciperet, quod ab æterno non concepisset, hæc ergo lex, quam in Deo esse dicimus, æterna est. Et de hac æterna lege, quæ divina sapientia est, hæc habemus: Prover. Cap: 8. *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret à principio. Ab æterno ordinata sum, & ex antiquis antequam terra fieret. Cum eo eram cuncta*

ita comp
arbitrio s
minatur
piam no
tem stat
bet in
mente i
natione
subditis,
statum l
quia nul
men prio
Romanos
ea, quæ
stere del
conspexi
tione, c
ut quan
illa Div
et tanqu
illi leg
catur.
Quæst:
practica
munitat
providen
bernetur
rerum i
gis hab
in temp
hujusmo
Q
profluat
R
sit, nis
tem ha
exempl
cuti à
Legisla
omnia
pium h
E
ea sem
eunt, à
eta

ista componens. Unde S. Augustinus libro i. de libero arbitrio sic inquit. *Quid illa lex, quæ summa ratio nominatur, cui semper obtemperandum est, potestne cūpiam non incommutabilis, æternæque videri?* Duplex autem status cujusvis legis distinguitur, unus, quem lex habet in interna legislatoris dispositione, quatenus in mente illius descripta est, & certa voluntatis determinatione constituta; alter vero, quando est promulgata subditis, eosque constringit, atque obligat. Hunc quidem statum lex hæc Divina, ab æterno habere non potuit, quia nulli erant homines, quibus inponeretur. Habuit tamen priorem ab æterno. Et quia, ut ait Apostolus ad Romanos Cap: 4. *Deus vocat ea quæ non sunt, tanquam ea, quæ sunt*, ideo omnia, quæ futura erant, atque existere debebant, Deus uti præsentia semper ab æterno conspexit, suæque sapientiæ rationem in eorum gubernatione, cum existerent, adhibendam decrevit, inde est, ut quamvis nulli homines adhuc existerent, quibus lex illa Divina indiceretur, in mente tamen Divina existebant et tanquam præsentia spectabantur. Nihil ergo æternæ illi legi deest, quominus ipsa vera sit lex, & ut talis dicatur. Hæc breviter complexus est S. Thomas Doctor Quæst: 91. art: i. *Nihil est aliud lex, quam dictamen practicæ rationis in Principe, qui gubernat aliquam communitatem. Manifestum autem est, quod mundus Divina providentia regatur, quod tota communitas universi, gubernetur ratione Divina, & ideo ipsa ratio gubernationis rerum in Deo, sicut in principe universitatis existens, legis habet rationem, & quia Divina ratio nihil concipit in tempore, sed habet æternum conceptum, unde est, quod hujusmodi legem oportet dicere æternam.*

Quæres 3tio. *Utrum ab æterna lege, ceteræ omnes profluant leges?*

Resp: Ita est. Cum enim nulla lex justa esse possit, nisi æternam imitetur, atque cum illa conformitatem habeat, leges omnes ab æterna, veluti à suo primo exemplari, derivantur. Deinde leges omnes ab æterna, sicuti à causa efficienti proficiscuntur, quatenus quæ est in Legislatoribus leges ferendi potestas, à lege æterna, qua omnia apud Deum ab æterno ordinata sunt, suum principium habent.

Et vero in omnibus gubernationibus recte ordinatis, ea semper ratio servari debet, ut qui rebus minoribus præsumunt, à primo gubernante dependeant, aguntque in omnibus,

bus, prout ab illo sibi constitutum fuerit, ita ut ratio inferiorum gubernantium, à supremi gubernantis ratione pendeat. Cum ergo lex æterna, sit ratio gubernationis in supremo gubernante, qui Deus est, necesse igitur est, ut omnes gubernationes, quæ sunt in inferioribus gubernantibus, à lege æterna proficiantur. Hinc S. Augustinus libro 1. de libero arbitrio ait: *Quid illa lex, quæ summa ratio nominatur, cui semper obtemperandum est, per quam denique, quam temporalem vocandam diximus, recte fertur, recteque mutatur, potestne cuiquam intelligenti, non incommutabilis, æternaque videri?* Tum Evodius quemdam alloquens sic prosequitur: *Simul etiam te videre arbitror, in illa temporali lege nihil esse justum, atque legitimum, quod non ex hac æterna sibi homines derivarint, nam si populus ille quodam tempore juste honores dedit, quodam rursus, juste non dedit, hæc vicissitudo temporalis ut justa esset, ex illa æternitate tracta est, qua semper justum est, gravem populum honores dare, levem non dare: quapropter hanc æternam legem semper ab unoquoque legislatore respici & attendi oportere, idem S. Pater libro de vera religione recte monet, dum ait: *Conditor legum humanarum, si vir bonus est, & sapiens, illam ipsam consulit æternam legem, de qua nulli animæ judicare datum est, ut secundum ejus immutabiles regulas, quid sit pro tempore jubendum, vitandumque, discernat.**

Certe leges sunt: Naturalis, Divina, Ecclesiastica, Civilis. Porro omnes istæ leges à lege æterna dimanant. Est quidem *1^o*. Lex naturalis. Ipsa siquidem innititur principiis rationis, quæ nostri menti naturaliter insunt, hæc autem principia rationis, à summa & prima ratione derivari tantum possunt, quia summa, & prima ratio omnes in se rationes complecti debet. Summa ergo & prima gubernationis ratio, cum sit lex æterna, ab ipsa derivari debent & prima rationis nostræ principia, & tota lex naturalis, qua regimur, & gubernamur, ab ea promanare.

2^{do}. Lex Divina. Legem namque Divinam constituent præcepta, in Verbo Divino tum scripto, tum tradito contenta, quibus tum quoad fidem, tum quoad mores nostros regimur. Hæc autem præcepta, sua Deus revelatione manifestavit tempore veteris, & novæ legis, continebantur ergo illa in æteraa Divina lege, alioquin Deus manifestasset hominibus, quæ subsequentibus temporibus didicisset, quo nihil absurdius dici potest.

Qua-

Quapropter Lex tum naturalis, tum Divina, quæ positiva dicitur, est quædam participatio legis æternæ, quamvis diversa ratione. Lex siquidem æterna, modo nobis per lumen naturæ innotescit, modo Divina revelatione manifestatur. Prout lumine naturæ innotescit, lex naturalis est, prout revelatione manifestatur, Divina positiva vocitatur.

3tio. Lex quoque humana, sive Ecclesiastica, sive civilis. Illa siquidem bonum supernaturale respicit, quod ex Divina revelatione cognoscimus, ista bonum naturale, quod ex ratione compertum habemus, & sicuti, quæ ex principiis revelatis deducuntur, ad legem Ecclesiasticam, ita quæ ex principiis legis naturæ inferuntur, ad legem civilem spectant. Quia ergo lex tum Divina, tum naturalis, in lege æterna continentur, legem quoque humanam, tum Ecclesiasticam, tum civilem, in eâ contineri, indubitatum est. Merito itaque scripsit Cicero libro I. de Legibus: *Constituendi juris ab illa summa lege capiamus exordium, quæ sæculis omnibus ante nata est, quam scripta lex, aut omnino civitas constituta fuit.*

Quæres 4to. An, & quomodo lex æterna hominibus innotescat?

Resp: Lex æterna per se, & immediate non est hominibus nota, internam siquidem Dei rationem, qua cuncta regere, & moderari ab æterno constituit, distincte cognoscere homines nequeunt, unde Sapientiæ Cap: 9. dicitur: *Quis hominum potest scire consilium Dei? Quis cognovit sensum Domini, aut quis consiliarius ejus fuit?* Ex aliis tamen legibus, quæ proprie nobis innotescunt, aliquam legis æternæ notitiam homines habent, non omnes tamen eodem modo & ratione. Enimvero, dum homo sua ratione utitur, honestum sequendum, & turpe fugiendum esse cognoscit, alia quoque multa videt moralitatis principia, quæ naturæ lumine omnibus innotescunt, & sunt prima fundamenta ejus legis, quæ naturalis dicitur. Hæc autem omnia principia, sicuti & tota lex naturalis, ab æterna derivantur. Legis ergo æternæ, aliquam notitiam habemus ex lege naturali. Qua autem ratione lex naturalis ab æterna proficiscitur, etiam Divina, atque humana ab illa profluit, qua propter sicut homines à lege naturali, ita etiam à Divina, & humana, in aliquam cognitionem legis æternæ perducuntur. Quamquam vero ratione etiam naturali, in cognitionem legis æternæ pervenire possimus, illaque nobis per lumen naturale manifestetur, semper tamen

men

Qua-

men manifestatio legis æternæ, quæ nobis fit per Divinam revelationem, securior est, quia Divina revelatio, nulli errori obnoxia est, semperque eodem modo perseverat, ratio autem, atque lumen naturale, propter ea quæ in nobis recte rationi obstant, obscurari potest, & revera sæpius obscuratur. Lex ergo æterna certius, & securius nobis innotescit per Divinam revelationem, quam per naturale rationis lumen. Non omnes autem homines eodem modo, hanc cognitionem legis æternæ, ex aliis legibus acquirunt. Quidam enim quamvis ea rationis principia videant, quæ sunt æternæ legis quædam participatio, tamen nec ex iis ea, quæ multi alii cognoscunt, ipsi assequuntur, & multo minus quadam ratiocinatione inferre valent, quæ aliqui ab æterna lege derivari noverunt. Unde æternæ legis notitiam nullam habent, quæ ipsam singillatim respiciat. Alii autem lumine naturæ, vel etiam longe perfectiori modo fidei, ad id quoque pertingunt, ut & principia rationis, videant, & ipsa à nullo alio principio, quam à lege æterna dimanare posse, cognoscant. Unde legem æternam etiam singillatim cognoscunt. Diversa ergo ratione lex æterna hominibus innotescit.

Quæres 5to. Utrum Divina voluntas legi æternæ subiecta sit?

Resp: Voluntas Divina, spectata in suis effectibus, quatenus est causa efficiens rerum omnium creatarum, ipsa legi æternæ non subijcitur. Lex enim æterna est summa ratio Dei, qua omnia creata regit, atque gubernat. Cum ergo nemo sibi ipsi subijciatur, fieri non potest, ut Deus in æterna gubernatione rerum, æternæ legi sit subiectus. Deinde inferioris est subijci legibus, Superioris autem est, suæ legi alios habere subjectos, quia ergo nullum superius est principium, quo Divina voluntas regatur in iis, quæ ad gubernationem rerum spectant, manifestum est, etiam quoad istam Divinam voluntatem legi æternæ subjectam non esse.

Equidem æternam legem, quam circa exteriorum rerum omnium gubernationem Deus constituit, semper ille sequitur, non tamen ea de causa, quod sit huic legi subiectus, sed quia quod semel constituit, sapientissime constituit, eodemque modo illud sapientissime sequitur. Quod enim quis velit modo, quod antea volebat, vel nolit modo, quod antea volebat, id duplici ex ratione contingit, vel quia quod antea revera non erat, postea sibi incipit bonum esse, vel quia aliquid sibi bonum esse co-

gno-

gnoscit,
ne sine
est alicui
tiam ha
exteriori
mel con
etus.

Qua
legi æternæ

Res
na Dei l
rum, vel
earum, q
tur, vel
juxta ha
siderentur
lege dep
tum, solu
tantum
dum pri
prout in
connexio
dent. N
stens. C
quidpiam
quitur, et
determin
habent.

men æte
radius a
sariæ esse
iete, licet
næ loci
essentia,
non sunt

Hin
tus, & a
dem enti
agunt, si
lem cog
gendi m
tur, non
in eis es
habet ut

gnoscit, quod antea ut tale non cognoscebat. Et hoc sane sine aliqua mutatione illius non fit; Deus autem neque est alicui mutationi subjectus, & infinitam omnium scientiam habet: non est ergo mirandum, Deum etiam in exteriori rerum gubernatione, semper id sequi, quod semel constituit, quamvis suæ legi æternæ non sit subiectus.

Quæres 6to: Quomodo entia naturalia subjiciantur legi æternæ?

Resp: Essentiæ rerum creatarum pendent ab æterna Dei lege, illique subjiciuntur. Enimvero essentiæ rerum, vel spectentur in se, nulla habita ratione existentiae earum, quæ est in illis, dum cum individuis conjunguntur, vel considerantur prout in individuis existunt. Si juxta hanc posteriorem acceptionem essentiæ rerum considerentur, dubitandum non est, quin illæ ab æterna Dei lege dependeant, contingens est enim, quidquid est creatum, solusque Deus entis necessarii rationem habet, à quo tantum entia contingentia esse possunt. Si autem secundum priorem acceptionem, essentiæ rerum considerentur, prout in se sunt, & prout inter attributa earum necessaria, connexio intercedit, & sic ipsæ ab æterna lege dependent. Nam essentiæ in se spectatæ non sunt aliquid existens. Cum ergo quod non existit, neque se, neque aliud quidpiam à se distinctum determinare possit, inde consequitur, essentias à se non habere, ut hac, vel illa ratione determinatæ necessario sint. Id ergo ab æterna Dei lege habent. Quapropter licet æternæ, & necessariæ, legi tamen æternæ subjiciuntur, atque ea ratione, qua æternus radius à luce proveniret, ita etiam æternæ, atque necessariæ essentiæ, ab æterna lege proveniunt, & sicut radius iste, licet perpetuus foret, à se tamen non esset, sed æternæ luci subiceretur, à qua proveniret, ita etiam rerum essentiæ, quamvis æternæ, & necessariæ, quia tamen à se non sunt, subjiciuntur legi æternæ, à qua derivantur.

Hinc omnia entia naturalia, quo ad omnes suos motus, & actiones, legi æternæ subjiciuntur. Nomine siquidem entium naturalium, ea intelligimus, quæ necessario agunt, sive cognitione destituta sint, sive aliquam sensibilem cognitionem habeant. Illum ergo determinatum agendi modum, quem agentia naturalia necessario sequuntur, non habent à se ipsis, neque ab ullo alio principio in eis esse potest, nisi à solo Deo. Nam quod à se non habet ut sit, neque etiam à se habere potest, ut hoc, vel illo.

illo modo sit. Cum itaque agentia naturalia; à nullo alio principio, quam à Deo habeant, ut sint, ab eo etiam solo habere possunt determinatum agendi modum, quem necessario sequuntur. Ejus ergo æternæ legi, quoad omnes motus, actionesque suas subijciuntur. Et re quidem ipsa, agentia naturalia Deo omnino subjecta esse debent. Cum vero subjectio omnimoda exigit, ut non solum quatenus sunt, à Deo pendeant, sed etiam quatenus virtutem agendi habent, eaque utuntur; manifeste inde consequitur, ut in suis motibus, & actionibus, subjecta Deo esse debeant, ac proinde ab ejus æterna lege pendeant. Unde Regius Propheta postquam omnia cælestia & terrestria corpora à Deo creata esse dixit, hæc superaddit Psal: 48. *Statuit ea in æternum, & in sæculum sæculi, præceptum posuit, & non præteribit*: ac propterea, omnia terrestria; quæ à Deo condita sunt, faciuntque, postquam condita sunt, verbum illius; ad laudandum etiam Deum ita invitat Psal: 148. *Laudate Dominum de terra dracones, & omnes abyssi, ignis, grando, nix, glacies, spiritus procellarum, quæ faciunt verbum ejus, montes & omnes colles, ligna fructifera, & omnes cedri, bestię, & universa pecora, serpentes, & volucres pennatę.*

Licet autem agentia naturalia, quo ad suos motus, & actiones, legi æternæ subijcianantur, tamen lex æterna, non habet in eis rationem legis proprie dictæ. Namque lex æterna, seu ratio Divinæ gubernationis, dupliciter considerari potest, uno modo, quatenus movet, atque dirigit; altero, quatenus simul præcipit. Lex proprie dicta utrumque complectitur; quod solum movet & dirigit, lex est improprie dicta, quia similitudinem nonnisi habet legis proprie dictæ, quæ & præcipit, & movet, atque dirigit. Agentia ergo naturalia, quamvis capacia sunt, ut juxta legem æternam moveantur, atque dirigantur, sed quia in illa nullum præceptum condere potest, cum ratione, & libertate destituta sint, ideo lex æterna in iis non habet rationem legis proprie dictæ. Hoc tamen non obstat, quin æternæ legi revera subijcianantur. Nam juxta eum ordinem, atque modum agunt, quem Deus, qui cuncta gubernat, servandum constituit. Hic autem ordo est ab æterna Dei lege positus, legi itaque æternæ, agentia naturalia subijciuntur ea ratione, qua secundum suam naturam, constitutionemque subijci possunt.

Dices: Nonnunquam agentia naturalia, præter, &
Resp:

contra co
tentosa

Re

aut præ

men legi

effectibus

ordinem

quam una

pedit ne

tam oper

jectione d

nam habe

præter in

eundarum

rum cont

tunc quoc

nationis,

la Deus

ea juxta

quodvis i

ta à Di

Augustin

modo est

luntas tan

ra sit. I

tra quam

ralia legi

tra cons

Quo

æternæ /

Res

tur. Si e

tunc quoc

ne legis a

dem, non

quod fing

nale agen

quidquid

omnino d

tionem l

cta, non

ceptum

solum co

lex ætern

T. II. I

contra consuetum naturæ ordinem agunt, inde facta portentosa. Non ergo legi æternæ subjecta sunt.

Resp: Quamvis agentia naturalia, aliquando contra, aut præter consuetum naturæ ordinem agant, semper tamen legi æternæ subjecta manent. Enimvero quod in effectibus naturalibus, præter, aut etiam contra consuetum ordinem conspicitur, id provenit vel ex illa oppositione, quam una causa alteri facit, vel à Deo est, quatenus impedit ne agens naturale, secundum inclinationem sibi insitam operetur. Hoc alterum si contingat, nihil de eâ subjectione detrahitur, quam agentia naturalia ad legem æternam habent, quia ipsius legis æternæ dispositione fit, ut præter insitum ordinem agant. Si autem causarum secundarum mutua inter se oppositione id fiat, ut aliqua earum contra agat, ac secundum sui naturam agere deberet, tunc quoque effectus, qui producitur, est Divinæ gubernationis, ac propterea legi æternæ subjectus. Nam singula Deus sua providentia regit, atque moderatur, sive ea juxta ordinem ipsis naturalem, vel præter illum ob quodvis interpositum impedimentum agant, alioquin multa à Divina gubernatione subtrahi deberent. Unde S. Augustinus libro 21. de Civit: Dei Cap: 8. sic ait: *Quomodo est contra naturam, quod Dei fit voluntate, cum voluntas tanti utique Conditoris conditæ rei cujusque natura sit. Portentum ergo fit, non contra naturam, sed contra quam est nota natura.* Semper itaque agentia naturalia legi æternæ subjecta sunt, quamvis præter, aut contra consuetum naturæ suæ ordinem agant.

Quæres 7mo. Qua ratione agentia rationalia, legi æternæ subjecta sunt?

Resp: Quodvis agens rationale, legi æternæ subiicitur. Si enim agens rationale, legi æternæ non subijceretur, tunc quod est inter agentia præstantissimum, à subjectione legis æternæ eximendum esset, indeque inferiora quidem, non autem præstantiora, lex æterna complecteretur, quod fingi etiam sine absurditate nequit. Cum ergo rationale agens, non secus ac cætera omnia, à Deo habeat, quidquid habet, ipsum quoque legi æternæ subjectum esse omnino debet. Atque in agente rationali, lex æterna, rationem legis proprie dictæ habet. Lex enim proprie dicta, non solum movet, & dirigit, sed etiam præcipit. Præceptum autem cadit nonnisi in agens rationale, quia ipsum solum cognitione, & libertate præditum est. In eo igitur lex æterna habet rationem legis proprie dictæ.

T. II. D.

Le

Quæ-

Quæres 8vo: Lex æterna, in agente rationali quid parit?

Resp: Parit moralem obligationem ad ea implenda, aut vitanda, quæ lege æterna imperantur, vel prohibentur. Enim obligatio stricta inducitur præcepto legis. Porro lex æterna præcipit, quia habet rationem legis propriè dictæ, cujus est, non movere solum, & dirigere, sed & præcipere. Agens autem rationale capax est præcepti. Ergo lex æterna in agente rationali, quod ipsi subijcitur, moralem parit obligationem.

ARTICULUS 3^{tus}

De lege naturali.

Quæres 1^{mo}: Quid sit lex naturalis?

Resp: Lex naturalis est impressio Divini luminis, facta in ratione hominis, quæ tum ad actus sibi convenientes, tum ad finem sibi proportionatum tendit. Est itaque lex naturalis participatio quædam legis æternæ, ex qua consequitur, ut infusione legis naturalis, in ratione hominis, aliquid Divini luminis imprimeretur. Unde etiam Psal: 4. dicitur: *Multi dicunt, quis ostendit nobis bona? Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.* Quemadmodum enim Deus rerum omnium conditor, iis etiam quæ ratione carent, tales inclinationes, atque vires impressit, quibus & singula in suos fines dirigerentur, & quæ sibi convenirent, agerent, ita etiam homini, quem ad sui imaginem, similitudinemque condidit, quædam rationis dictamina indidit, quibus, prout sibi convenit, regeretur, atque in finem sibi proportionatum tenderet. Suum ergo lumen Deus signavit in nobis, quo discernimus, quid sit bonum, quid malum; indeque manifestissime apparet, legem naturalem, participationem esse legis æternæ. Tota itaque lex naturalis, consistit in quibusdam rationis pronuntiatis, dictaminibus, atque judiciis, quæ homini ostendunt, quid facere, vel fugere debeat, ipsumque de honestate, ac turpitudine morum admonent.

Quæres 2^{do}: Utrum reipsa lex naturæ sit hominibus infusa?

Resp: Legem naturalem esse hominum cordibus infusam, probatissimum est. Et id constat 1^{mo}: ex internis animi nostri sensibus. Enimvero indubitatum est, esse quod-

quoddam
nobis ext
pia, quæ
etudo eo
dam flagi
tio, quæ
omnium le
turæ lege
modum m
tutis, & v
conscientia
qui nihil
lorum ver
tam vitam
etiam com
solicitudin
quando in
stimulos
moris exp
conscientia
aliunde pr
ostendit q
quid fugier
sta faciamu
que iniquit
quit, sensu
unt. Qua
27. Morali
certe fuger
noverunt,
tionem sua
suas, atque
multiplicen
excusabiles
turam Deu
signat, ut
nes Homil
dam natura
lum esse ei
Epist: ad
deducit, G
in cordibu
conscientia
busantibus.

quoddam vitæ genus, quod probationem, plausumque à nobis extorquet, dantur quoque nonnulla vivendi principia, quæ tam evidentem in se æquitatem habent, ut rectitudo eorum, omnibus comperta sit, è contra, est quoddam flagitiosum vitæ genus, prava, turpisque vivendi ratio, quam nemo non aversatur. Hic autem communis omnium sensus, aliunde esse non potest, quam ab ipsa naturæ lege, quæ animis nostris insita est. Certe quemadmodum monet Cicero libro 3. de natura Deorum: *Et virtutis, & vitiorum, sine ulla Divina ratione, grave ipsius conscientie pondus est.* Hac vero de causa, neque timent, qui nihil mali fecerunt, & pæna semper ante oculos illorum versatur, qui peccarunt: Sicuti enim recte institutam vitam, grata, & jucunda recordatio consequitur, ita etiam commissa flagitia, metus, terrores, atque molestæ sollicitudines comitantur. Et quamquam nonnulli ita aliquando impietati assevisse videntur, ut suæ conscientie stimulos sæpe amplius non sentiant, verum non omnis timoris expertes sunt, atque velint, nolint, reclamantem conscientiam quandoque sentire debent. Hoc autem non aliunde provenit, nisi ab insita nobis lege naturali, quæ & ostendit quid honestum, quid turpe sit, quid faciendum, quid fugiendum, & nos stringit, atque coarctat, ut honesta faciamus, turpia fugiamus, & quamquam pravitate, atque iniquitate lex naturalis obscurari possit, sed deleri nequit, sensus ejus obtundi possunt, penitus suffocari nequeunt. Qua de re sic præclare disserit Gregorius M. libro 27. Moralium: *Fugiant iniqui humanos oculos, semetipsos certe fugere nequeunt. Quia enim malum quod faciunt, noverunt, habent testem conscientiam, habent judicem rationem suam. Defendant quantum voluerint, pravitates suas, atque impudenter gestas, impudentius defendendo, multiplicent, certe ipsi sibi in conscientia testes sunt, quia excusabiles non sunt. Eo enim ipso, quo rationabilem creaturam Deus hominem condidit, in manu omnium hominum signat, ut noverint singuli opera sua.* Hinc etiam Origenes Homil: 17. in Genesim ait: *Est intra nos lex quædam naturalis, quæ arguit unumquemque peccantem, & malum esse ei suggerit, quod deliquit.* Certe ipse Apostolus, Epist: ad Rom: Cap: 2. ex ipsis conscientie stimulis deducit, Gentes, quæ nullam scriptam legem habent, aliam in cordibus suis legem habere, *testimonium reddente illis conscientia ipsorum, & inter se invicem cogitationibus accusantibus, aut etiam defendentibus.*

Quæres 8vo: Lex æterna, in agente rationali quid parit?

Resp: Parit moralem obligationem ad ea implenda, aut vitanda, quæ lege æterna imperantur, vel prohibentur. Enim obligatio stricta inducitur præcepto legis. Porro lex æterna præcipit, quia habet rationem legis propriè dictæ, cujus est, non movere solum, & dirigere, sed & præcipere. Agens autem rationale capax est præcepti. Ergo lex æterna in agente rationali, quod ipsi subijcitur, moralem parit obligationem.

ARTICULUS 3^{tus}

De lege naturali.

Quæres 1^{mo}: Quid sit lex naturalis?

Resp: Lex naturalis est impressio Divini luminis, facta in ratione hominis, qua tum ad actus sibi convenientes, tum ad finem sibi proportionatum tendit. Est itaque lex naturalis participatio quædam legis æternæ, ex qua consequitur, ut infusione legis naturalis, in ratione hominis, aliquid Divini luminis imprimeretur. Unde etiam Psal: 4. dicitur: *Multi dicunt, quis ostendit nobis bona? Signatum est super nos lumen vultus tui Domine.* Quemadmodum enim Deus rerum omnium conditor, iis etiam quæ ratione carent, tales inclinationes, atque vires impressit, quibus & singula in suos fines dirigerentur, & quæ sibi convenirent, agerent, ita etiam homini, quem ad sui imaginem, similitudinemque condidit, quædam rationis dictamina indidit, quibus, prout sibi convenit, regeretur, atque in finem sibi proportionatum tenderet. Suum ergo lumen Deus signavit in nobis, quo discernimus, quid sit bonum, quid malum; indeque manifestissime apparet, legem naturalem, participationem esse legis æternæ. Tota itaque lex naturalis, consistit in quibusdam rationis pronuntiatis, dictaminibus, atque judiciis, quæ homini ostendunt, quid facere, vel fugere debeat, ipsumque de honestate, ac turpitudine morum admonent.

Quæres 2^{do}: Utrum reipsa lex naturæ sit homini infusa?

Resp: Legem naturalem esse hominum cordibus infusam, probatissimum est. Et id constat 1^{mo}: ex internis animi nostri sensibus. Enimvero indubitatum est, esse quod-

quoddam vitæ genus, quod probationem, plausumque à nobis extorquet, dantur quoque nonnulla vivendi principia, quæ tam evidentem in se æquitatem habent, ut rectitudo eorum, omnibus comperta sit, è contra, est quoddam flagitiosum vitæ genus, prava, turpisque vivendi ratio, quam nemo non aversatur. Hic autem communis omnium sensus, aliunde esse non potest, quam ab ipsa naturæ lege, quæ animis nostris insita est. Certe quemadmodum monet Cicero libro 3. de natura Deorum: *Et virtutis, & vitiorum, sine ulla Divina ratione, grave ipsius conscientie pondus est.* Hac vero de causa, neque timent, qui nihil mali fecerunt, & pæna semper ante oculos illorum versatur, qui peccarunt: Sicuti enim recte institutam vitam, grata, & jucunda recordatio consequitur, ita etiam commissa flagitia, metus, terrores, atque molestæ sollicitudines comitantur. Et quamquam nonnulli ita aliquando impietati assevisse videntur, ut suæ conscientiae stimulos sæpe amplius non sentiant, verum non omnis timoris expertes sunt, atque velint, nolint, reclamantem conscientiam quandoque sentire debent. Hoc autem non aliunde provenit, nisi ab insita nobis lege naturali, quæ & ostendit quid honestum, quid turpe sit, quid faciendum, quid fugiendum, & nos stringit, atque coarctat, ut honesta faciamus, turpia fugiamus, & quamquam pravitate, atque iniquitate lex naturalis obscurari possit, sed deleri nequit, sensus ejus obtundi possunt, penitus suffocari nequeunt. Qua de re sic præclare disserit Gregorius M. libro 27. Moralium: *Fugiant iniqui humanos oculos, semetipsos certe fugere nequeunt. Quia enim malum quod faciunt, noverunt, habent testem conscientiam, habent judicem rationem suam. Defendant quantum voluerint, pravitates suas, atque impudenter gestas, impudentius defendendo, multiplicent, certe ipsi sibi in conscientia testes sunt, quia excusabiles non sunt. Eo enim ipso, quo rationabilem creaturam Deus hominem condidit, in manu omnium hominum signat, ut noverint singuli opera sua.* Hinc etiam Origenes Homil: 17. in Genesim ait: *Est intra nos lex quædam naturalis, quæ arguit unumquemque peccantem, & malum esse ei suggerit, quod deliquit.* Certe ipse Apostolus, Epist: ad Rom: Cap: 2. ex ipsis conscientiae stimulis deducit, Gentes, quæ nullam scriptam legem habent, aliam in cordibus suis legem habere, *testimonium reddente illis conscientia ipsorum, & inter se invicem cogitationibus accusantibus, aut etiam defendentibus.*

2do: Antecedenter ad quascunque positivas leges, statuta, pacta, conventaque, independenter ab hominum quorumcumque opinionibus, inclinationibus, præjudicatis, atque consuetudinibus, sunt actiones humanæ bonæ, & malæ, honestæ & turpes, sunt virtutes, & vitia. Cum vero virtus, & vitium, bonum, & malum, honestum, & turpe, sit, & tale esse pronuntietur, quia conformæ aut difforme est certæ regulæ qua dirigi, & juxta quam fieri debent. Ergo ante quascunque positivas leges, extabat & existit istiusmodi Regula, qua actiones humanæ dirigi, & cui ipsæ conformari debent, & quæ proinde illi conformes aut difformes sunt, independenter à quibusvis hominum opinionibus, præjudicatis, consuetudinibus, propensionibusque, bonæ aut malæ, turpes, aut honestæ sunt, & dicuntur. Porro istiusmodi Regula, alia esse nequit, nisi lex æterna, seu Divina ratio, & quæ ipsius participatio est, humana ratio, lexque naturalis cordi hominum à Deo insculpta, & menti ipsorum infusa. Unde Tullius libro I. de legibus sic inquit: *Nos legem bonam à mala, nulla alia, nisi naturæ norma dividere possumus, nec solum jus, & injuria natura dijudicatur, sed omnino omnia honesta, ac turpia. Nam & communis intelligentia, notas nobis res efficit, eaque in animis nostris inchoavit, ut honesta in virtute ponantur, in vitiis turpia. Hæc autem in opinione existimare, non in natura posita, vere dementis est. Est itaque in natura nostra norma, qua etiam ipsas leges secernimus, bonas à malis segregamus, inest nobis communis intelligentia, qua honesta in virtute, in vitiis turpia reponimus. Hæc autem norma, hæc communis intelligentia, lex naturæ est, & ideo natura jus ab injuria, omniaque honesta, ac turpia dijudicamus. Unde Apostolus Paulus ad Romanos scribens Cap: 2. affirmat, quod Gentes quæ nullam legem scriptam habent, ipsi sibi lex sunt, ostenduntque opus legis scriptum in cordibus suis, quod explicans Origenes sic inquit: *Quis autem scripsit in cordibus eorum, nisi Deus digitto suo? Legem utique naturalem, quam dedit Deus humano generi, & in cunctorum mentibus scripsit, unde initia sumimus, & semina quædam capimus ad perscrutandam veritatem.**

Obijcies amo. Ideo legem naturalem nobis inesse putamus, quia in nobis aliquid experimur, quo honesta approbamus, turpia condemnamus. Sed hæc ratio nihil probat, quia ea quoque in nobis à natura sunt, quibus ad vitia impellimur, ad mala fortes concupiscentias sentimus.

Et

Et quan
ad agen
sensibus
re natu
mano g
rent alse
re vivu
lis disci
ctant, &
baras gen
tis errat
permitte
phi num
revocasse
bitarunt
boni ac
pendent
commun
eitur, e
Re
siones,
vitiosa n
non cohi
re solet,
nis præc
tur, eas
ro præse
bet: Ef
que nequ
am deser
deratio.
neque h
am semp
unde Se
arduum,
tem perd
& sui ju
dem, app
les, ex se
alliciunt
licita, a
cupiditat
neque er
pertrahu

Et quamquam nobis aliquando ratio loquatur, multo plus ad agendum appetitu determinamur, quam ratione. Ex sensibus ergo interioribus, non potest evinci legem existere naturalem. 2do. Si adesset lex naturalis, hæc toti humano generi communis & nota esset, ac omnes ei preberent assensum. Porro sunt nationes, quæ brutorum more vivunt, nullumque agnoscunt boni, ac mali moralis discrimen, sunt, qui Parentes ætate grandævos mactant, & alia crudelia perpetrant. Neque tantum apud barbaras gentes, sed apud cultiores nationes, invenimus in multis erratum esse circa legem naturalem. Lacedæmones permittebant furtum, & adulteria. Sed vel ipsi Philosophi numero non pauci, cum omnia ad maturum examen revocassent, de omnibus boni, ac mali notionibus vel dubitarunt, vel ad commenta hominum amandarunt. 3tio. boni ac mali moralis notionēs, ab hominum opinione dependent, non à natura, alioquin innatæ nobis essent, quod communiter modo negatur. Nullo ergo argumento evincitur, existere legem naturalem.

Resp: ad amum. Habemus quidem in nobis propensiones, variasque inclinationes, quæ etiam ad mala, ac vitiosa nos sæpissime propellunt, quando scilicet ratione non cohibentur, eo modo, quo equus sessorum suum deijcere solet, quando habenis non cohibetur. Sed est rationis præcipuum officium, ut propensiones regat, moderetur, easque cohibeat, quod & ethnicus Philosophus Cicero præscripserat de officiis libro I. Cap: 29. ubi hæc habet: *Efficiendum est, ut appetitus rationi obediant, eamque neque præcurrant, nec propter pigritiam, aut ignaviam deserant, ex quo elucebit omnis constantia, & moderatio.* Neque vero necessitate aliqua appetitu, passio- neque homo adigitur ad hoc vel illud agendum, quoniam semper illis dominari, easque ratione cohibere potest, unde Seneca Epist: 116. ait: *Nihil est tam difficile, & arduum, quod non humana mens vincat, & in familiaritatem perducatur assidua meditatio, nullique sunt, tam feri, & sui juris affectus, ut non disciplina perdomentur.* Tandem, appetitus, cupiditatesque, quæ nobis sunt connaturales, ex se indiscriminatim ad sensibilia & delectabilia nos alliciunt, quorum alia sunt licita, atque honesta, alia illicita, ac turpia, rationi incumbit ab illicitis appetitum, cupiditatemque temperare, licitis & honestis indulgere, neque ergo ex se appetitus, cupiditatesque ad vitia nos pertrahunt, sed si id fiet, vitium est appetentis, & cupientis.

entis. Cum itaque appetitus, passionēs, inclinationesque nostræ, & rationi subsint, ipsique propterea legi naturali subjaceant, neque ex se ad vitiosa pertrahant, nihil ex iis contra existentiam legis naturalis confici potest. Imo inde magnum pro lege naturali desumitur argumentum. Enimvero, quotiescunque ultra rationis præscriptum appetitui, concupiscentiæ ac passioni indulgemus, istius nos pudet, interius pœnitet, id in nobis etiam redarguimus, in aliis quoque condemnamus, quia ultra, quam natura postulat, ac ratio permittit, progressi sumus, legem ipsam naturæ & rationis præscriptum violanda, atque transgrediendo. Cum vero, ut Augustinus loquitur libro. i. de libero arbitri: Cap: 8. *ratio irrationabiles animi motus regit, id scilicet tunc dominatur in homine, cui dominatio jure debetur.* Dummodo ergo, sicut naturæ lex præscribit, rectus ordo servetur, & inferiora à superioribus moderentur, ex appetitibus, ac nostris inclinationibus naturalibus virtutis, non vitii incitamentum habebimus.

Ad 2dum. Lex naturalis omnibus est communis, & omnibus nota, quoad prima, & universalia principia, quia omnes homines ratione præditi sunt, quibus vero ratio & natura data est, iisdem etiam recta ratio data est, ergo & lex, quæ est recta ratio, in jubendo & vetando, ait Cicero libro. i. de legibus, inde consequitur, legem naturalem quoad prima, ac universalia principia, omnes homines communem, & notam habere, non tamen communem & notam illam habent, quoad particularia operabilia, ad quæ prima, ac universalia legis naturalis principia aliquando non accommodate applicantur, ut enim ea, quæ recta ratio præscribit in particulari operabili, dignoscantur, tunc opus est, ut ait S. Thomas, quatenus homines illam consulant, ad eam attendant, cum opere, quod meditantur, diligenter conferant, omnia quæ ad recte de opere judicandum necessaria sunt, advertant, si hæc negligantur, non est mirum, quod ea quoque, quæ facile intelligi possent, nesciantur, aut iis contraria assumantur, absurda etiam & legi naturali opposita adoptentur. Est profecto in nobis ratio, sed illam excolere, inquirere ejus dictamina, atque attendere ad ipsa debemus, si hoc non fiat, ac prætermittatur, nostra erit culpa, quod in particulari operabili, in singulari quopiam opere, naturalis rationis dictata ignoremus; non est ergo necesse, ut lex naturalis, quæ quoad universalia principia nota est omnibus, quoad particularia etiam ac singularia perspecta sit cunctis; sufficit, quod unicuique

que att
scere
possit.
sibilibus
unquam
sed cæc
que de
praxes,
recte di
ruptelan
extingu
tur viti

Qu
re viver
non els
authent
rantes
non di
runt.
ma leg
particu
si veru
ac virib
pium n
denda,
stare,
expect

E
Etenim
immola
maxim
bilis
in hoc
bant.
xercita
cætern
hende
test,
enim
tiam
quando
ac rob

L
boni, a

que attendenti, consideranti, ac omnia scrutanti, innotescere etiam in particularibus ac singularibus agendis facile possit. Quare non est mirum, si fuerint populi, qui sensibilibus unice occupati, nec ad sanæ rationis dictamina unquam attendentes, aut quidquam ad examen revocantes, sed cæco modo omnia agentes, & sola consuetudine, usque de rebus agendis decernentes, perversas habuerint praxes, ac legi naturali contrarias consuetudines. Unde recte dixerat Tullius libro 1. de legibus: *tantam esse corruptelam malæ consuetudinis, ut ab ea tamquam igniculi extinguantur à natura dati, exorianturque, ac confirmantur vitia contraria.*

Quod attinet nationes, quas itinerantes brutorum more vivere affirmant, dicendum est, istiusmodi relationibus non esse facile credendum, has enim sæpius nos fefellit authenticæ testantur documenta. Nec mirum, quia ignorantes linguam, ac consuetudines populorum, inter quos non diu commorati sunt, falsa multa, pro veris venditarunt. Putandum igitur est, nationes illas barbaras, prima legis naturalis principia non ignorasse, sed in ipsis ad particularia operabilia applicandis, turpiter errasse, unde, si verum est, aliquos barbaros, suos parentes ætate graves, ac viribus fractos, enecasse, illi male applicarunt principium naturale, quod statuit, *parentibus bona esse rependenda*, credebant enim in tali statu beneficium illis præstare, dum à miseria illos liberabant, ac simile quid ipsi expectabant, dum ad senectutem provenissent.

Eadem valet responsio pro cultioribus nationibus. Etenim fuerunt aliquæ nationes, quæ liberos suos Diis immolabant, & illi didicerant ex lege naturali, Deum maximo cultu esse venerandum, putabant vero nihil nobilius suis Numinibus, quam proprios filios offerre, unde in hoc rectum legis naturalis principium, male applicabant. Pariter Lacedæmones, furtum permittebant, ut exercitiores pueros haberent, ac magis paratos ad arma, cæterum si dum furto aliquid surripiebant pueri, deprehendebantur, eos severe puniebant, & vix furtum dici potest, quod Reipublicæ consensu fuerat permisum, non enim tunc invito Domino res ablata fuerat. Adulterii etiam in quibusdam nonnisi casibus facta erat permissio, quando scilicet ex unione duorum, sperabant fortes filios, ac robustos Rempublicam habituram.

Denique cordatiores, ac magis morigeri philosophia boni, ac mali, turpis, ac honesti discrimen à natura positum

situm fuisse, agnoverunt, cæteri vel novitatis amore, vel voluptatum desiderio, vel ut à justo metu homines eximerent, & ad vitia audaciores efficerent, prava & absurda systemmata efformarunt. Nihili ergo omnino faciendi sunt. Neque etiam desunt magni nominis Philosophi, ac Theologi, qui pro innatis nobis notionibus decertarunt, sed illi quoque, qui illas rejciunt, constanter affirmant, neque ab opinione, neque ab educatione justì, ac injusti notiones ortum suum duxisse, atque ipsi fatentur, hujusmodi notionum semina, nobis à natura esse tradita, quæ temporis successu, evolvuntur, quare Seneca Epist. 120, sic ait: *Desideras disci, quomodo ad nos boni, honestique notitia pervenerit? Hæc nos natura docere non potuit, semina nobis scientiæ dedit, scientiam non dedit*, quia scilicet per facultates naturales, ratione utentes, de rebus naturalibus inquirere, & rectum de iis judicium ferre possumus, vel quia objectorum occurrentium occasione, ex hominis natura, illæ notiones exoriuntur, vel denique, quia sensu, & instinctu quodam, hæc justì ac injusti notiones, nobis innotescunt, quod etiam respui à nullo possunt, qui ad eas peccato animo attenderit.

Quæres 3tio: Utrum ea quæ naturali lege à Deo prohibita aut præcepta sunt, à libera ipsius dependant voluntate, adeo, ut unice ideo bona sunt, quia à Deo præcepta sunt, ideo mala, quia à Deo prohibita fuerunt?

Resp: Illa quæ à Deo naturali lege prohibita aut præcepta sunt, à libera Dei non pendent voluntate, ac proinde lex naturalis à necessaria Dei constitutione desumitur, quare necessario ideo Deus aliqua prohibuit, quia mala sunt, ideo præcepit, quia necessaria & bona sunt. Enimvero, si lex naturalis à libera Dei voluntate dependeret, alia nobis potuit Deus præscribere, præcipere, prohibere, atque iis quæ præcepit, prohibuit, prorsus contraria, exg: quod non ipsum colere, amare, sed adeo prosequi, contemptui habere deberemus, quodque ea operari, atque efficere possemus, quæ in nostram, æqualiumque perniciem cederent, uno verbo, ut contra rectam rationem ageremus. Porro contra justitiam, sapientiam, bonitatem, ac sanctitatem Divinam hoc esset, ut manifestum est unicuique. Et certe quæ Deus lege naturali præscripsit, juxta normam divinæ suæ rationis, atque sicut congruebat naturis, ac essentiis rerum, præscripsit. Hæc autem Divina ratio, rerum naturæ, ac essentiæ, arbitraria Dei voluntate priores sunt, ipsiusque
nor-

norma ac regula incommutabilis in omnibus agendis habentur. Ergo quæ Deus lege naturali præscripsit, ab arbitraria ipsius non dependent voluntate, sed illa omnia constituit juxta rationis, ac sapientiæ suæ normam, quæ ipsas etiam rerum essentias & præconceperat, & efformaverat, hæc vero cum necessariâ, æterna, ac immutabilia sint, quia contra suam rationem, sapientiamque Deus agere nequit, idcirco quæ ipse lege naturali nobis præscripsit, necessariâ ac immutabilia sunt. Præterea cum essentiæ rerum æternæ ac immutabiles, semper respondere debeant Divinis ideis, non potuit Deus creare hominem sine ratione, quia homo ratione destitutus, contradictionem involveret. Jam vero admilla ratione, ex ea sponte sua fluunt, juris naturalis præcepta, à ratione omnino exiguntur, ab ea præscribuntur, ratione ad ea adimplenda homo adigitur, rationi sunt congruentissima, naturæ hominis accomodatissima. Sicut ergo cum voluerit Deus hominem creare, necessario eum ratione præditum creavit, ita etiam cum illum ratione præditum creaverit, necessario etiam illi hanc legem naturalem indidit, & neque ex legem creare ipsum potuit, neque contrariam aliquam legem insinuare illi poterat, alioquin hominem à se cum ratione creatum, rationi semper contraire voluisset, quod maxime absurdum foret. Unde S. Augustinus libro I. de libero arbitrio Cap: 3. ait: *Adulterium non ideo malum est, quia vetatur lege, sed ideo vetatur lege, quia malum est.*

Obijcies amo: Honestas ac turpitudine, sunt affectiones actionum humanarum, quæ ex convenientia noscuntur, aut discrepantia cum aliqua lege. Porro lex omnis, dependet ab arbitraria legislatoris voluntate, aliquid decernentis. Ergo etiam lex naturalis, ipsius præcepta, ab arbitraria Dei pendent voluntate. Certe moralitas actionum humanarum, annexam habere debet aliquam obligationem, omnis autem obligatio supponit Superiorem illam imponentem. Igitur absque lege superioris, sicuti nulla obligatio, ita & nulla moralitas esse potest: 2do: Circulus committitur vitiosus, dum dicitur, actiones esse bonas aut malas, quia sunt conformes, vel diffformes legi, & iterum affirmatur, per legem naturalem præceptas, atque prohibitas esse multas actiones, quia in se, & absolute bonæ vel malæ sunt, unum quippe per aliud probatur. Certe videmus belluas, plura agere, quæ si fiant ab hominibus, turpitudinis notam haberent, quia homines, non bel-

belluæ, legis capaces sunt. Ergo sine lege, quæ moralitatem dat actionibus humanis, nihil turpe erit.

Resp: Ad amum. Honestas ac turpitudine, sunt equidem affectiones actionum humanarum, sed illæ insunt actionibus humanis ante quamcumque legem, & independentes à quacumque lege, hæc enim præsupponi prior debet, voluntate superioris aliquid iubentis, aut prohibentis, ut cum ratione præcipere vel prohibere censeatur, quare & ipse Deus, sine ratione legem nobis naturalem non indidit; & ideo per eam aliqua prohibuit, quia mala, aliqua præcepit, quia in se bona sunt; unde intrinseca actionum humanarum moralitas, est ratio, & fundamentum, cur Deus legem naturalem constituerit. Quapropter honestas, ac turpitudine actionum humanarum, dependent à Superioris voluntate vel libera, vel necessaria, non vero à voluntate omnino libera & arbitraria. Namque actionum humanarum moralitas, ab arbitraria legislatoris voluntate, nequit semper dependere, sed maxime dependet à necessaria Dei constitutione. Scilicet Deus in sua mente, ratione, ac sapientia, rerum omnium essentias ideis suis archetypis perfecte correspondentes habuit, inter quas & hominis natura repræsentabatur, ratione prædita, & legis servandæ capax, atque immutabilem ordinem divinæ sapientiæ maxime congruum potens retinere. Fieri vero non potuit, quin Deus juxta sapientiæ ac sanctitatis suæ normam, atque regulam agat, consequenter ea præcipere debuit, ac vetare, quæ illi incommutabili ordini in sua mente existenti velut conformia, ac proinde bona, vel contraria, ideoque mala repræsentabantur. Cum itaque Deus hominem efformare voluit, habuit in suis ideis, ac in ipsa humana ratione, quæ correlationem necessariam habent, ad æternum ordinem, quem in mente sua præformaverat, finem fundamentum, motivumque, cur aliquas præciperet actiones, alias prohiberet, adeoque moralitas intrinseca est actionibus humanis, atque ante legem ipsis inerat, nimirum antequam Deus voluerit aliquas actiones præcipere, vel prohibere, iam illæ in se aut bonæ, aut malæ erant. Ex quibus tale deducitur argumentum. Actiones humanæ correspondere debent ordini æterno, ac immutabili, qui in mente Dei existit, quæ huic ordini conformantur, sunt bonæ, quæ dissentiant, sunt malæ. Porro hic ordo, à ratione & sapientia divina efformatus, est necessarius, præconceptus ante omnem Dei voluntatem, qua statuit, actiones aliquas præcipere, vel

vel prohibere. Moralitas ergo actionum humanarum necessaria ac immutabilis est, ante quamcumque arbitrariam Dei voluntatem ipsis inest.

Obligatio vero duplex est, una perfecta, quæ pro-
manat, ex Legislatoris voluntate, qui ad agendum, quæ
præcipit, pænarum metu, præmiorum promissis homines
incitat, ac movet; alia est minus perfecta, quæ tunc ena-
scitur, cum homo actionis conformitatem advertit, aut
dissonantiam cum norma, ac regula suæ rationis videt.
Docet siquidem experientia, hominem, cum recte ac be-
ne agit, habere in se unde sibi applaudat, atque compla-
ceat, si vero inhoneste, ac turpiter faciet, quamquam
palpones ipsi adgratulentur, in corde suo advertit se ma-
le egisse, ipsa conscientia condemnationem dictante, ipsa
ergo ratio aliquam obligationem parit. Quare actionum
moralitas, habet quidem annexam obligationem saltem
imperfectam, quæ semper adest, sed non omnino perfe-
ctam, quæ aliquando abest.

Et verò cum homo pluribus constat partibus, qui-
bus ratio præeminet, hæc veluti superiore munere fun-
gitur, ac proinde potest aliquomodo obligare, hinc se-
quitur, naturalem libertatem recta ratione constringi,
cum bonum ac honestum faciendum proponit, evitandum
turpe ac inhonestum ingerit.

At inquires: Nulla est obligatio, ubi deest superior
lege aliquid decernens. Obligatio siquidem in suo con-
ceptu involvit, ut obligans distinctus sit ab obligato, nam
obligatio debitum importat, quod relationem dicit ad al-
terum. Sed si ratio imponeret obligationem, neque o-
bligans distinctus esset ab obligato, neque ulla inesset de-
biti ratio.

Resp: Obligatio exigit quidem obligantem distin-
ctum ab obligato, si illa à principio externo procedat,
non verò si à principio interno profluat. Scilicet dupli-
cis generis est obligatio, externa una, quæ supponit sem-
per obligantem distinctum ab obligato, ut est Princeps
suos obligans subditos. Alia est obligatio externa, quæ in
illius, qui obligatur, natura fundamentum habet, ac ista
non supponit obligantem distinctum ab obligato. Sic in
theoreticis obligatur homo à propria ratione, ut veritatis
evidentiam sequatur, pariter ergo obligatur à ratione,
quæ tamquam norma ac regula morum ipsi data est,
non supposita etiam arbitraria legislatoris voluntate, æ-
qui ea, quæ tamquam bona, respuere, quæ tamquam ma-
la

la perspexerit; quare etiam obligatio semper parit debitum ad alterum, si illa stricto modo sumatur, non vero si in latiori significatione accipiat. Quamvis enim in rigido verborum sensu, debitum dicat respectum ad alium, attamen si in ampliori significatione debitum sumatur, potest esse aliquod debitum erga seipsum, homo enim sibi met ipsis multa debet, propriae scilicet vitae conservationem, & alia erga semetipsum officia, quæ ex recta ratione descendunt.

Ad 2dum: Communiter Philosophi & Theologi Catholici docent, actiones humanas lege naturali prohibitas, vel præceptas, bonas esse, vel malas, nullus autem ex illis est, qui affirmet, illas, si à lege prohibita non fuissent, futuras fore indifferentes, imo contrarium uno ore asserunt, idcirco nimirum actiones multas volitas esse, quia incommutabili ordini à Deo præconcepto non respondent, atque ideo esse malas, alias vero eidem ordini respondere, ac propterea esse bonas. Non ergo idem probatur per idem, sed res ex suis genuinis deducitur principiis.

Magna vero est disparitas, inter actiones belluarum, & inter actiones hominum. Belluæ nec ratione, nec libertate præditæ sunt, adeoque nihil illis honestum esse potest, vel turpe. Homo vero cum intelligentia, ac libertate præditus sit, cum aliqua vere deturpant, alia co-honestant, & illa sunt, quæ cum natura ipsius convenientiam, aut disconvenientiam habent. Hæc vero ipsis inest ante omnem positivam atque arbitrariam Dei, & hominum legem.

Quæres 4to: Quæ sunt præcipua legis naturalis præcepta?

Resp: Præcipua legis naturalis præcepta, ex quibus cætera omnia, veluti è suis fontibus rivuli promanant, Christus enarravit Math: Cap: 22. *Diliges Dominum Deum, ex toto corde tuo. Hoc est maximum, & primum mandatum. Secundum autem simile est huic. Diliges proximum tuum, sicut te ipsum.* Universa siquidem officia, ad quæ præstanda lex naturalis nos obstringit, ad Deum, proximum & nos ipsos referuntur, atque ordinantur, horum autem fons, & origo est amor, charitasque bene ordinata erga Deum, proximum, atque nos ipsos. Verum in his juris naturalis præceptis, perscrutandis, officiisque inde manantibus explanandis, magis attendendum est ad ea quæ nobis Deus revelavit, nosque in sacris Scripturis per suos Prophete-

phetas,
becillius
norum
longe f
nulli er
textu, i
posita l
tione, l
mini erg
nantur,
Quod er
habet, c
tionis.
lius, at
quam h
di debe
Parmen
speculur
ut ibi c
forte m

E
præstan
moderan
ipsa res
tum int
ta in sa
Cap: r
auscult
6. Mis
Dei pl
tuum a
habet a
te alta
Cap: 6
só osti
nolite
multilo
proxim
qua rat
edocet
facite
Math:
matrem
filium,

phetas, Apostolosque edocuit, quam quæ nobis adeo imbecillis subministrat humana ratio, quia manifestatio Divinorum mandatorum, quæ nobis revelatione facta est, est longe securior illa, quæ habetur à ratione, quatenus hæc nulli errori obnoxia est, ista vero ignorantiae tenebris contexta, in multis cæcutit. Quare pessime agunt, qui postposita Divinæ Revelationis doctrina, ex sola naturali ratione, legis naturalis præcepta explanare, officiaque homini erga Deum, proximum, ac seipsum præscribere conantur, hinc enim in gravissimos errores prolapsi sunt. Quod enim ratio naturalis sit regula morum, hoc inde habet, quia est participatio legis æternæ, Divinæque rationis. Porro lex æterna, Divinaque ratio, clarius, facilius, atque securius nobis innotescit Divina revelatione, quam humana ratione. Magis ergo illa, quam ista attendi debet. Unde S. Augustinus libro 3. contra Epistolam Parmeniani sic inquit: *Ideo sunt tamquam sincerissimum speculum proposita hominibus oracula cælestium paginarum, ut ibi quisque videat quodlibet peccatum quantum sit, quod forte magnum est, & male viventium cæco more contemnitur.*

Et vero, officia ad quæ Deo, proximo, nobisque ipsis præstanda jure naturali adstringimur, Divina revelatione moderari debemus, cum in ea nulla contineantur, quæ ipsa respiciunt. Sic exg. jure naturali tenemur Deo cultum internum, atque externum exhibere. At circa id multa in sacris Scripturis præscripta habemus. Sic I. Regum Cap: 15. dicitur: *Melior est obedientia quam victimæ, & auscultare magis quam offerre adipem arietum.* Osee Cap: 6. *Misericordiam volui, & non sacrificium, & scientiam Dei plus quam holocausta.* Math: Cap: 5. *Si offers manus tuum ad altare, & ibi recordatus fueris, quia frater tuus habet aliquid adversum te. Relinque ibi munus tuum ante altare, & vade prius reconciliari fratri tuo.* Et iterum Cap: 6. *Tu cum oraveris, intra in cubiculum tuum, & clauso ostio ora patrem tuum in abscondito. Orantes autem nolite multum loqui, sicut Ethnici, Putant enim, quod in multiloquio exaudiantur.* Pariter jure naturali tenemur proximum diligere, Parentes honorare, verum quo ordine, qua ratione hæc servanda, & perficienda sint, Divina nos edocet revelatio, scilicet: *Diligite inimicos vestros, benefacite his qui oderunt vos.* Math: Cap: 5to. Et iterum Math: Cap: 10. inquit Christus: *Qui amat patrem, aut matrem, plus quam me, non est me dignus, & qui amat filium, aut filiam super me, non est me dignus.* Capite

vero

vero 19. ait: *Omnis qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios propter nomen meum, centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit.* Præterea jure naturali obligamur, necessaria vitæ nostræ providere, ejus integritati consulere. Sed & de his multa nobis in sacris litteris traduntur, quibus curam nostri moderari debeamus. Sic Christus admonet nos Math: Cap: 10. ut non timeamus eos, qui occidunt corpus, animam autem occidere non possunt. Paulus Epist: ad Rom: Cap: 12. exhortatur, ut exhibeamus corpora nostra hostiam viventem, sanctam, Deo placentem & Cap: 6to inquit: *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore, ut obediatis concupiscentiis ejus.* Sed etiam quo ad cibum & potum, sine quibus vita nostra nullatenus conservari potest, præclara nobis Divinæ littere subministrant, scilicet animam plus esse quam escam, Christus Lucæ Cap: 12. denuntiavit. Apostolus Rom: Cap: 14. docet: *Non est regnum Dei esca, & potus, sed justitia, & pax, & gaudium in Spiritu Sancto.* Non propter escam destruere opus Dei. Quodsi cætera omnia juris naturæ præcepta percurrantur, de iis saluberrima monita in sacris Scripturis nobis tradita reperiemus. His ergo & mentem nostram illustrare, & naturales nostras inclinationes, quæ corruptæ ac depravatæ sunt, ac ideo sæpissime extra metas justæ ac recti nos propellunt, ad illicita pertrahunt, moderari atque regere debemus, ut in perscrutandis legis naturalis præceptis, in ordinandis hominum officiis ex iis promanantibus, à vero non deviemus.

Quæres 5to: Utrum lex naturalis omnibus sit clara, ac perspicua?

Resp: In lege naturali spectantur imprimis prima principia, quæ talia sunt, & dicuntur, quatenus ex iis legis naturalis præcepta tamquam ex suis fontibus derivantur, atque per rationationem deducuntur. Talia sunt: *Bonum faciendum, malum fugiendum, virtus colenda, vitium detestandum:* seu ut Psal: 36. dicitur: *Declina à malo, & fac bonum.* Tum istud: *Deus est colendus, amandus, illi serviendum:* unde Eccles: Cap: 12. dicitur: *Deum time, & mandata ejus observa, hoc est enim omnis homo:* Denique illud: *Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris,* & quod Christus proposuerat Math: Cap: 7. *Omnia quæcunque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis:* ex quibus multa præcepta legis naturalis deducuntur, & quibus ad præstanda Deo, proximo, & nobismetipsis officia ad-

stringin-

stringin-
tur con-
illo prin-
ri, alte-
non est
ptis, al-
morum
ne, aliq-
que lex
cua est.
lumine
ter illa
mis prin-
enim &
maxima
dentiam
juris na-
habent
ab illis
tis evi-
cua. S
brevis
tatis ha-
cipiis,
clara at-
tis in se
turalis p-
ne ded-
sunt, n-
ducuntur
in illis
O
test, q
in Epis
nuerunt
cor eor
pravitat
compro
nuantur
mel se
lentit,
ejus oc
David
non int-

stringimur. Quæ vero ex primis illis principiis deducuntur consectaria, secundaria legis præcepta sunt. Sic ex illo primo legis naturalis principio: *Quod tibi non vis fieri, alteri non feceris*, sponte fluit: *Ergo non est furandum, non est occidendum*. Verum & ex his secundariis præceptis, aliæ ulterius pro casibus particularibus deducuntur morum sequelæ; aliquando quidem brevi, & clara illatione, aliquando autem longa & ambigua ratiocinatione. Itaque lex naturalis, quo ad prima principia clara, & perspicua est. Veritatem siquidem horum principiorum, nativo lumine quisque etiam rudissimus, perspicere potest. Pariter illa consectaria, quæ proxime, & immediate ex primis principiis derivantur, clara, & perspicua sunt. Quæ enim & cum iis proxime conjuncta sunt, quæ in se maximam perspicuitatem habent, & ipsa magnam evidentiam habent, clara, & perspicua sunt. Porro prima juris naturalis principia, maximam in se perspicuitatem habent, cum iis proxime junguntur, consectaria quæ ab illis immediate derivantur, & ipsa etiam in seipsis satis evidentia sunt. Sunt ergo & illa clara, atque perspicua. Sed & quæ ex secundariis legis naturalis præceptis brevi, & evidenti ratiocinio deducuntur, satis perspicuitatis habent, quia illam mutuuntur à suis fontibus & principiis, ex quibus dimanant, atque deducuntur, quæ cum clara atque evidentia sint, ipsa quoque satis perspicuitatis in se habent. At vero ea quæ ex secundariis legis naturalis præceptis, longa, ambigua, obscuraque ratiocinatione deducuntur, obscura sunt, quia neque in se perspicua sunt, neque evidenti illatione ex claris, & perspicuis deducuntur. Unde in his ignorantia invincibilis esse potest, in illis locum habere nequit.

Obscurari etiam lex naturalis in hominibus facile potest, quod antiquis Philosophis contigisse Apostolus Paulus in Epist: ad Romanos Cap: I. testatum reliquit: *qui evanuerunt in cogitationibus suis, & obscuratum est insipiens cor eorum*: sed & modo sæpissime in multis ipsam morum pravitate, & educationis perversitate, obscurari, ipsa infelix comprobatur experientia. Nam perversa educatione, insinuantur scita præceptis legis naturalis opposita, & qui semel se cæno vitiorum immerserit, vim legis naturæ vix sentit, clamantis conscientiae vocem non audit, & lumini ejus oculos sponte occludit. Unde id eis contingit, quod David Rex scripserat Psal: 48. *Homo cum in honore esset, non intellexit, comparatus est jumentis insipientibus, & similis*

milis factus est illis. Quamquam vero lex naturalis in cordibus impiorum obscuretur, deleri tamen & extingui nequit. Certe vel ipse impiissimus Antiochus, morte appropinquante, sentit, & exhorruit immanitatem criminum suorum, dixitque: Nunc reminiscor malorum quæ feci: I. Mach: Cap: 6. unde cum ex gravi superbia deductus, cæpit ad agnitionem sui venire, Divina admonitus plaga, concluderat: Justum est subditum esse Deo, & mortalem non paria Deo sentire, 2. Mach: Cap: 9. Merito itaque scripserat S. Augustinus libro 2. Confes: Cap: 4. Lex tua Domine scripta est in cordibus hominum, quam ne ipsa quidem delet iniquitas.

Quæres 6to: An lex naturalis strictæ obliget?

R sp: Lex naturalis strictè obligat omnes. Namque vera lex, & quæ Deum ipsum auctorem habet, strictè omnes obligat homines. Porro lex naturalis ipsum Deum auctorem habet, & vera lex est. Ergo strictè obligat. Et quidem 1mo: lex naturalis Deum ipsum auctorem habet, quia ab ipso est cordibus nostris inscripta, mentibus nostris infusa. Lex siquidem naturalis consistit, tum in rationis dictaminibus, quibus malum à malo secernimus, tum in moralitatis sensibus, quibus ad virtutem naturaliter movemur, à vitio abhorremus: jam vero ratio, totaque natura nostra, non est à se, sed à Deo. Ergo & lex naturalis, est à Deo, quare recte dicitur, participatio Divinæ rationis, signaculum Divini luminis. Et certe lex universalis, quæ inest omnium cordibus, indelebilis, invariabilis, & quæ à nullo hominum pendet, solum Deum auctorem & institutorem habet: Talis autem est lex naturalis, universalis scilicet, omnium siquidem cordibus, inest, indelebilis, invariabilis, à nullo hominum dependet, prout ipse agnovit Cicero libro 3. de Republica apud Lactantium, ubi sic inquit: Est quidem vera lex recta ratio, naturæ congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna, quod vocet ad officium jubendo, vetando à fraude deterreat. Huic legi nec abrogari fas est, neque derogari ex hoc aliquid licet, neque tota abrogari potest. Neque vero per Senatum, aut per populum solvi hac lege possumus. Deum ergo auctorem, atque institutorem lex naturalis habet. 2do: est quoque vera lex, quia legi naturali nihil deest ex iis quæ ad rationem veræ legis prærequiruntur. Tria enim vel maxime ad legem prærequiruntur. 1mo: ut à legitimo legislatore proficiscatur. 2do: ut ad bonum commune ordinetur. 3tio: ut promulgatione manifesta fiat, tan-

tandem
Hæc ve
gitimo
legislato
humani
vera fel
Promulg
siquidem
hoc ipso,
turaliter
sic inquit
que aliqu
fonte, in
Tandem
tam hab
commina
etiam lex
vel ipsa
pace, tr
remuner
scientiæ
nunquam
legi natu
celsaria
ipsa om
potest, q
se, quod
theranor
dem lega
sa, ut ip
conscien
gem nat
volens &
illam ob

Qu
Re
sione, no
propter
T. II. I

tandem optimum erit, si sanctionem adjunctam habeat. Hæc vero omnia habet lex naturalis. Est siquidem à legitimo legislatore instituta, quia Deum, qui supremus est legislator, auctorem habet. Ad commune totius generis humani bonum ordinatur, finisque illius alius non est, nisi vera felicitas hominis, tum præsentis, tum futuræ vitæ. Promulgatione quoque hominibus innotescit. Promulgatio siquidem legis naturæ, ut inquit S. Thomas Doctor, est ex hoc ipso, quod Deus eam mentibus hominum inseruit, naturaliter cognoscendam. Unde S. Ambrosius Epist: 73. sic inquit: *Ea igitur lex non scribitur, sed innascitur, neque aliqua percipitur lectione, sed profluo quodam naturæ fonte, in singulis exprimitur, & humanis ingeniis hauritur.* Tandem lex naturalis etiam Sanctionem sibi superadditam habet. Hæc enim, tum promissioni præmiorum, tum comminationi pænarum innititur, utrumque autem intime etiam sentiunt omnes, qui vel legem naturalem observant, vel ipsam transgrediuntur, primi enim & nunc gaudio, pace, tranquillitate interna perfruuntur, & futuræ vitæ remunerationem prægustant; posteriores vero stimulis conscientie exagitati, timoribus, terroribusque constricti, nonnunquam in curias desperationis vertuntur. Cum itaque legi naturali nihil desit eorum, quæ ad veram legem necessaria sunt, ipsumque Deum auctorem habeat, stricte ipsa omnes homines obligat. Nihil ergo absurdius dici potest, quam legem naturalem loco consilii habendam esse, quod tamen impudentissime affirmare ausi sunt è Lutheranorum grege Thomasius, & Fleischerius. Deus siquidem legem naturalem nobis infudit, ea potissimum de causa, ut ipsam servaremus, & hujus obligationis interius etiam conscientie remorsibus admonemur. Non ergo Deus legem naturalem nobis indidit consilii loco, sed præcepti, volens & statuens pro suprema sua in nos auctoritate, ut illam observaremus.

A R T I C U L U S 4tus

De Jure Gentium.

Quæres amo: Quid sit jus Gentium?

Resp: Jus Gentium est illud, quod Gentium consensione, non propter singularem nationum utilitatem, sed propter totius universorum hominum societatis emolumentum.

T. II. D.

Et

men-

mentum, est constitutum. Hinc Justinianus libro 1. tit. 2. ait: *Quod naturalis ratio inter omnes homines constituit, id apud omnes gentes peræque custoditur, vocaturque jus gentium, quasi quo jure omnes gentes utantur.* Quemadmodum vero jura Civitatis, aut Regni, illa esse dicuntur, quæ sunt Principum aut Regum auctoritate constituta, ita etiam quæ vocantur jura Gentium, earum auctoritate sancta esse debent. Communi itaque Gentium consensione, atque approbatione illa constituta, usu vero constanti, confirmata sunt. Quare Justinianus Instit: libro 1. Cap: 2. inquit: *Usu exigente, & humanis necessitatibus, gentes humana quædam sibi constituerunt.* Quare jus Gentium, est complexio legum, quæ ob necessitatem, utilitatemque communem, ex voluntate, & consensu nationum, inductæ & constitutæ sunt. Neque tamen ad jus Gentium requiritur, ut omnes omnino nationes quæ in Mundo reperiuntur, quæ & nobis incognitæ & à nobis multum dissitæ sunt, cum quibus nullam societatem, commerciumque habemus, convenient & conspirent, id enim moraliter impossibile est, sed sufficit, ut consensione & approbatione sit introductum earum nationum, quæ nobis cognitæ sunt, & cum quibus communicamus.

Quæres 2do: Quæ sunt jure Gentium constituta?

Resp: Jure Gentium multa sunt constituta. Sed præcipue 1. divisio bonorum introducta fuit. Cum enim nec jure naturæ, neque Divino, decernatur, hæc prædia ad hunc potius, quam ad illum pertinere, sed communis rerum usus supponitur, ut scilicet omnia omnibus communia sint. Siquidem Deus primis nostris Parentibus, eorumque Succedaneis, ut uterentur omnibus, quæ producta fuerunt, indiscriminatum concessit. Bonorum tamen divisio, proprietatesque ubique apud omnes Gentes viget, merito concluditur, illam jure gentium esse constitutam. 2. contractuum usus. Consuetudine scilicet apud omnes Nationes recepta atque firmata, introductum, atque firmatum est, ut quemadmodum homines unius & ejusdem Nationis inter se contrahendi libertatem habent, ita etiam diversæ Nationes, contractus inter se ineundi, constituendique facultatem haberent. Hoc ergo quoque jure gentium constitutum esse videtur. 3. privilegia, & immunitas Legatorum, fœdera pacis, & induciarum, denique belli jura, jure gentium constituta sunt. Hæc enim omnia citra omnem æquitatis offensionem, aliis diversis, multiplicibusque modis fieri potuisse, evidens est; quod ergo sic & non alio modo facta, atque

atque constituta fuerint, id habent à consensione, & approbatione Nationum. Sunt ergo juris Gentium. Ex quo manifeste consequitur, jus gentium ad jus pure positivum, non vero ad jus naturale, revocari debere. Enimvero jus naturæ illa respicit, quæ ex se justa sunt, æquitatis plena, adeo ut ea præteriri nullatenus possint, ipsaque prout omnino necessaria præcipit, & imperat, ea vero prohibet quæ ex sua natura turpia, iniqua ac inhonesta sunt. Jus autem gentium, illa etiam complectitur, quæ quamvis Nationibus utilia & commoda sint, in se tamen indifferentia sunt, veluti commercia, fœdera pacis, & alia multa, & ideo à solo Nationum beneplacito, Gentiumque consensu dependent. Non ergo ad jus naturæ, sed ad jus pure positivum revocanda sunt.

Quæres 3tio: Utrum jus gentium, vim obligandi habeat?

Resp: Jus gentium, vim obligandi habet. Enimvero, lex justa, & rationabilis, vim obligandi habet. Porro jus gentium, habet rationem veræ legis, quia communi Nationum consensu est constitutum, ad illarum commune bonum, utilitatemque ordinatum. Justa quoque ac rationabilia statuta complectitur. Vim ergo obligandi in se habet. Merito itaque scripsit Seneca Controvers: libro I. *Quædam jura non scripta, sed omnibus scriptis ceteriora sunt.* Hinc omnes moderatiores Gentes, constantes semper in observatione eorum fuerunt, quæ jure gentium præcepta sunt, semperque illum publicæ paci atque tranquillitati adversari existimatum fuit, qui violare ausus esset illa, quæ jure gentium sancita sunt. Et vero, sicut advertit S. Thomas Doctor 2da 2dæ quæst: 88. art: 3. *Secundum honestatem ex qualibet promissione homo homini obligatur.* At vero mutua promissio, conventio, pactum, continetur in iis, in quæ Gentes unanimi conspiratione consenserunt, atque propterea hæc vel illa servandi mutuo sibi fidelem dederunt. Cum itaque pacta, conventa, facta promissio, data fides, jure naturæ servanda sint. Igitur ea quæ jure gentium constituta sunt, jure naturæ servari debent. Indubitatum ergo, jus gentium etiam ex jure naturæ vim obligandi habere.

CAPUT SECUNDUM

De lege Divina.

Lex Divina duplex est, alia veteris, alia novi Testamenti, illa per Moysen populo Israelitico à Deo constituta fuit, hæc à Christo Jesu universo generi humano tradita, illa in Pentateucho, seu quinque libris Moysis continetur, hæc in quatuor Evangeliiis includitur.

ARTICULUS PRIMUS

De lege veteri.

Quæres amo: Quis sit auctor legis veteris?

Resp: Legis veteris auctor est ipse Deus, qui illam ministerio Moysis populo Israelitico tradidit. Namque Exodi Cap: 24. legimus, quod Moyses assumens volumen fæderis, cum illud adstante universo populo legisset, respondit una voce populus: *Omnia quæ locutus est Dominus, faciemus, & erimus obediens: & cap: 34. postquam convocaverat Moyses Principes Synagoga, & omnes filios Israel: Præcepit cuncta, quæ audierat à Domino in Monte Sinai.* Sed & ipse Dominus sua esse illa præcepta, quæ à Moyse acceperant, iisdem Israelitis contestatus est, Levitici Cap: 26. dicens eis: *Quod si non audieritis me, nec feceritis mandata mea, si spreveritis leges meas, & judicia mea contempseritis, ut non faciatis ea, quæ à me constituta sunt, ut ad irritum perducatis pactum meum, ego quoque hæc faciam. Visitabo vos velociter in egestate. etc.* Nihil ergo est in tota veteri lege, quod propria auctoritate sua constituerit Moyses. Unde iterum Deuter: Cap: 28. sic populum Israel ipse alloquitur: *Quod si audire nolueris vocem Domini Dei tui, ut custodias, & facias omnia mandata ejus, & cæremonias quas ego præcipio tibi hodie, venient super te omnes maledictiones, & apprehendent te.* Cuncta ergo præcepta, cæremoniæ, judicia, à Moyse promulgata, Domini erant, sua illa esse, ipse Deus profitetur, à populo suscipienda esse indicit, pænasque gravissimas cominatur, si ea transgressi fuerint, præmia autem

tem & retributiones promittit, si ipsa fideliter servaverint.

Et certe lex vetus alium auctorem habere non potuit, nisi ipsum Deum. Enimvero ut inquit Apostolus ad Galatas Cap: 3. lex vetus: *Pædagogus noster fuit in Christo*, quia de Christo Moyses scripsit, ut ipse attestatur Salvator Ioan: Cap: 3. propterea omnia quæ in lege veteri scripta sunt, ad se referri oportere affirmans, Lucæ Cap: ult. dicens: *Oportet impleri omnia, quæ scripta sunt in lege, & in Psalmis, & in Prophetis de me.* Quare merito scripsit S. Augustinus lib: 16. contra Faustum Cap: 9. *Moyses omne quod scripsit, de Christo est, sive quod cum figuris rerum vel gestarum, vel dictarum prænuntiat, sive quod ejus gratiam, gloriamque commendat.* At vero solus Deus ea scribenda & servanda præfinire poterat, quæ ante multa tempora figura venturi Christi esse debebant, atque tam varia præsignificatione mysteriorum, tamque multiplici observatione cæremoniarum, ad Christi adventum disponere homines poterant; veteris ergo legis auctor solus Deus fuit.

Dices: Moyses ipse libellum repudii constituit, Christus enim de repudio uxoris, à Judæis interrogatus Math: Cap: 19. respondit: *Moyses ad duritiam cordis vestri, permisit vobis dimittere uxores vestras, ab initio vero non fuit sic.* Ergo Moyses aliqua propria auctoritate constituerat.

Resp: Libellum repudii Moyses quidem Judæis permisit, at non propria auctoritate, sed Domino sibi inspirante, id fecit. Neque obstat quod permissio illa, seu lex repudii à Moyse data, scriptaque dicatur. Nam etiam Math: Cap: 8. Christus leproso mandavit, ut illud munus offerret, quod præceperat Moyses, ipsum tamen Divino mandato constitutum fuerat.

Quæres 2do: Quomodo Deus legem veterem Moysi tradiderit.

Resp: Per se ipsum illum Deus non tradidit Moysi, sed per Angelos suos. Enimvero Apostolus ad Galat. Cap: 3. loquens de lege veteri, eam per Angelos ordinatam fuisse dicit, & Hebr: Cap: 2. vocat illam: *sermonem dictum per Angelos.* S. Stephanus Act: Cap: 7. coram Judeorum Concilio loquens de Moysis lege, ait: *qui accepistis legem in dispositione Angelorum, & non custodistis; & iterum de Moyse verba faciens inquit: Hic est qui fuit in Ecclesia, in solitudine cum Angelo, qui loquebatur*

tur ei in monte Sina. Et re quidem vera, non ita Dominus Moysi locutus fuit, quemadmodum in sua substantia loquitur, quia istiusmodi locutio, est ipsum Dei Verbum, sed ea ratione, ut à Moyse audire, ac intelligi possit, licet non in sua substantia loqueretur.

Dices: Dominus ipse facie ad faciem locutus est Moysi. Ergo per se ipsum, non autem Angelorum ministerio, legem suam illi tradidit.

Resp: Vere Dominus ad Moysen locutus esse dicitur, quamvis non per se ipsum, sed ministerio Angeli locutus ei fuerit, eo plane modo, quo locutus est hominibus per Prophetas, quamvis enim ministerio Prophetarum loquebatur Deus, ipse tamen locutus esse dicitur, & ideo Paulus Hebr: Cap: 2: ait: *Multifariam, multisque modis, olim Deus loquens patribus nostris in Prophetis:* pariter licet ministerio Angeli locutus fuerit Deus Moysi, sed quia Angelus non suo, sed Dei nomine loquebatur, recte Dominus Moysi locutus esse dicitur, quare etiam dicere poterat Angelus: *Ego sum Dominus Deus tuus. Ego sum Deus Abraham:* quia in persona Dei, & nomine Dei, loquebatur; quod vero dicitur Exodi Cap: 33. facie ad faciem Dominum cum Moyse locutum fuisse, id non ita accipiendum est, quasi Deum ipsum sibi immediate loquentem audiverit, sed quemadmodum Moyses Dei faciem uti in se est non vidit, sed tantum in assumpta per Angelum corporali specie, ita neque etiam Deum ipsum immediate loquentem audivit, sed in assumpta per Angelum corporali figura. Nam si Moyses Deum, uti est in se viderat, profecto non erat, cur eum deinde rogaret, ut sibi suam gloriam ostenderet, & cur Deus ei responderit: *Non poteris videre faciem meam, non enim videbit me homo, & vivet.* Præclare in hanc rem sic disserit S. Augustinus de Genesi ad litt: libr: 12. *Concupiverat: (Moyses) sicut in Exodo legimus, videre Deum, non utique sicut viderat in monte, sed in ea substantia, qua Deus, nulla assumpta corporali creatura, quæ mortalis carnis sensibus representatur, neque in spiritu figuratis similitudinibus corporum, sed per speciem suam, quantum eam capere creatura rationalis potest, servata ab omni corporis sensu.* Sic enim scriptum est, Exodi Cap: 33. *Si inveni gratiam in conspectu tuo, ostende mihi te ipsum manifeste, ut videam te, cum paulo superius legatur, locutus Dominus ad Moysen facie ad faciem, sicut quis loquitur ad amicum suum. Sentiebat* ergo

ergo quid videbat, & quod non videbat, desiderabat.

Quæres 3tio: Quem effectum peperit, fructumque attulit, lex vetus?

Resp. Per legem veterem, Deus subvenit naturæ humanæ. Per ipsam siquidem lex naturalis instaurata, aucta, et firmata fuit. Enimvero Decalogi promulgatione, ipsa naturæ præcepta Deus compendiose collegit, ad ea observanda homines præmonuit, atque propositis etiam pænis præmiisque excitavit. Ut enim observat S. Augustinus Enarr. in Psalmum 57. *Ne sibi homines aliquid defuisse quærerentur, scriptum est id in tabulis, quod in cordibus non legebant. Non enim scriptum non habebant, sed legere nolebant. Appositum est oculis eorum, quod in conscientia videre cogarentur, & quasi forinsecus admota voce Dei, ad interiora sua homo compulsus est.*

Et vero, licet homines aliqua eum pæna dignum esse, qui peccavit, naturali ratione noverant, attamen quænam ista pæna, habita peccati ratione, esse deberet, distincte non noverant, & unusquisque blandiri sibi facile poterat, mitiorem pænam futuram fore, quam ipsa æquitas exigebat. Deus itaque per legem veterem, quasdam peccantibus determinavit pænas, atque per hoc, ne ulterius sibi homines inaniter blandirentur, eos efficacissime & ad observationem legum suarum excitavit, & ab iniquitate, peccatisque deterruit. Hinc S. Augustinus libro de utilitate credendi, affirmat legem veterem *utiliter esse latam quod homines, qui revocari à peccatis ratione non poterant, tali lege coercendi erant, pœnarum scilicet istarum, quæ videri à stultis possunt, minis, atque terroribus.*

Quamquam vero homines & ante legem veterem rationis lumine aliquo modo viderant, atque discernere poterant, quidnam malum, quid bonum esset, quia tamen hoc in eis lumen obscuratum fuerat, ideo Deus per legem veterem, clare exposuit, quid crimen sibi adjunctum haberet, quid vero laude dignum sit.

Quæres 4to: Quo fine Deus veterem legem instituit?

Resp. Deus veterem legem instituit amo: Ut populum Judæorum, quem singulariter sibi elegit, recte institueret. Lex siquidem vetus, triplicem præceptorum ordinem continet, hoc est moralium, cæremonialium, atque judicialium. Hoc autem triplici præceptorum genere, cujusvis populi recta institutio continetur, atque completur, quia iis tam quoad semetipsum, quam quoad Deum, atque proximos informatur. Moralibus namque præ-

præceptis præscribuntur, quæ ad honestatem morum pertinent, cæremonialibus, quæ cultum Dei spectant, judicialibus ea attingunt, quæ maxime proximis debentur, ut scilicet jus suum unicuique reddatur. Cum itaque recta populi institutio in eo consistat, ut homines recte se habeant erga Deum, proximum, atque seipsum, hocque legi veteri abunde Deus præstitit, per illam populum Judaicum recte instituere voluit.

2do: Lex vetus instituta fuit, ut in Christum venturum fides conservaretur, & augeretur, atque ad illum suscipiendum homines disponderentur. Ut enim inquit Apostolus ad Rom: Cap: 10. *Finis legis Christus, ad justitiam omni credenti: & ad Galatas Cap: 3. ait: Priusquam veniret fides, sub lege custodiebamur conclusi in eam fidem quæ revelanda erat. Itaque lex pædagogus noster fuit in Christo, ut ex fide justificemur.* Quibus manifeste Apostolus tradit, legem veterem latam fuisse ad Christi fidem conservandam, & augendam, utque ipsa ad Christum suscipiendum omnes disponderentur, quia nimirum per illam tanquam per Pædagogum ad Christum manducebantur Judæi. Hinc S. Augustinus libro de Catechizandis Rudibus, sic inquit: *Neque ob aliud ante adventum Domini scripta sunt omnia, quæ in Sacris Scripturis legimus, nisi ut illius commendaretur adventus, ut futura præsignaretur Ecclesia, id est populus Dei per omnes gentes, quod est corpus ejus, adjunctis, atque annumeratis omnibus sanctis, qui etiam ante adventum ejus in hoc sæculo vixerunt, ita eum credentes venturum esse, sicut nos venisse.* Et non solum iis, quæ in veteri lege scripta sunt, sed etiam omnia alia quæ gesta sunt, aut quovis modo contingebant, Christum præfigurabant, atque prænuntiabant, quare iterum S. Augustinus Serm: 2. de Tempore sic ait: *Tales illos viros habebat Deus, & illo tempore tales fecerat præcones Filio venturo, ut non solum in his quæ dicebant, sed etiam in his quæ faciebant, vel in his quæ illis accidebant, Christus quæreratur, Christus inveniat.*

3tio. Tandem, Deus legem veterem instituit, ut populus Judæorum per ejus observationem ad felicitatem æternam asequendam dirigeretur. Quare S. Stephanus Actorum Cap: 7. loquens de illa lege, quam Moyse a Deo acceperat, *verba vitæ* eum accepisse dicit, ut ea Israelitis daret, & David Rex Psal: 118. vocat illam legem Domini immaculatam, atque id Psalmo 118. evidentius adstruit. Nam modo affirmat se inclinasse cor suum ad faci-

ciendas

ciendas
do â pe
justific
tare De
um ora
data eju
los esse
tantur te
ledictos
hæc Reg
ob mand
si futura
ergo pro
pter æt
tuta fui
Maledic
scripta
per sola
nam per
Cap: 10
imagine
ipsa nih
Cap: 7.
vetus ad
terat, q
& verita
æterna
at S. Pe
enim al
porteat
se Naze
non just
tiam De
admodum
ge Deo
Di
populus
disponer
na temp
Re
repetitu
illius m
te exter
etus per

siendas justificationes Domini propter retributionem, modo à peccatoribus longe esse asserit salutem, quia Domini justificationes non exquisierunt, modo se expectare salutare Dei contestatur, quia ejus mandata dilexit, modo Deum orat, ut manum ad sui salutem extendat, quia mandata ejus elegit, atque statim à principio pronuntiavit, illos esse beatos, qui ambulant in lege Domini, qui scrutantur testimonia ejus, & in toto corde exquirunt ea, maledictos autem qui declinant à mandatis. Jam vero neque hæc Regius Propheta indubitanter asseruisset, neque illa ob mandatorum Dei observationem certo expectaret, nisi futuræ vitæ felicitas veteri lege prætenderetur. Non ergo propter solam felicitatem temporalem, sed et propter æternam assequendam, lex vetus à Deo data & instituta fuit. Quare etiam Deut: Cap: 27. absolute dicitur: *Maledictus omnis qui non permanserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis, ut faciat ea.* Verum tamen per solam veterem legem, homines ad felicitatem æternam pervenire non poterant, quia ut docet Apostolus Hebr: Cap: 10. *Umbram habens futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum, nunquam potest perfectos facere.* Unde ipsa nihil ad perfectum adduxit, ut in eadem Epistola Cap: 7. affirmat Paulus. Et re quidem vera, quomodo lex vetus ad felicitatem æternam comparandam sufficere poterat, quoniam lex quidem per Moysen data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est, sine quibus salus æterna obtineri nequit. Unde Actorum Cap: 4. pronuntiat S. Petrus Apostolus: *Non est in aliquo alio salus. Nec enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri, nisi in nomine Domini nostri Jesu Nazareni, quia ut docet Apostolus: ex operibus legis non justificabitur omnis caro.* Rom: Cap: 3. *sed per gratiam Domini nostri Jesu Christi credimus salvari, quemadmodum & illi: Patres videlicet nostri, qui in veteri lege Deo placuerunt.* Actorum Cap: 15.

Dices. Si Deus veterem legem instituit, ut per eam populus Judæorum ad æternam felicitatem assequendam disponderetur, & dirigeretur, cur ergo in veteri lege, bona temporalia præcipue promittebantur.

Resp: Verum est, nihil frequentius in veteri lege repetitum fuisse populo Judaico, quam futurum ut semen illius multiplicaretur, ut suos inimicos debellaret, ut late extenderetur illius possessio, ut uberrimos terræ fructus perciperet, ut elementa etiam sibi faventia haberet,

alia-

aliaque multa, quæ ad præsentis vitæ felicitatem spectant, consequeretur, si legem servaret, & id convenienter à Deo factum est, ut enim eleganter inquit S. Augustinus libro contra Adimantum Cap: 18. *Utiliter carnalibus hæc amantibus, & nondum capientibus promissa cœlestia, ne ab idolis, & dæmonibus ista peterent.* Sed tamen temporalibus hisce bonis, spiritualia & æterna adumbrabantur, at illa ipsis adumbrata fuisse, ipsi Judæi intelligentes, spiritualia, atque æterna præ temporalibus exquirebant, atque exoptabant, unde interiori etiam edocti lumine, quemadmodum testatur Apostolus Paulus Hebr: Cap: 11. expectabant fundamenta habentem civitatem, cujus artifex & conditor est Deus, patriam terrena meliorem, id est cœlestem exquirebant, aspiciebant in remunerationem, talesque virtute, pietate evaserunt, ut illis mundus non esset dignus.

Quæres 5to. Qui ad legis veteris observationem tenebantur?

Resp: Solis Judæis lex vetus à Deo data, atque constituta est, ac proinde soli Judæi ad illam observandam tenebantur. Exodi siquidem Cap: 19. & 20. in quibus totam hujusmodi legislationem descriptam habemus, solius populi Israelitici mentio fit, ad quem lex & ipsius promulgatio dirigebatur. Et Deuteronomii Cap: 1. ita legimus: *Hæc sunt verba, quæ locutus est Moyses ad omnem Israel, & iterum: Locutus est Moyses ad filios Israel, omnia, quæ præceperat illi Dominus, ut diceret eis.* Denique Cap: 4. sic ait Moyses: *Et nunc Israel, audi præcepta, & judicia, quæ ego doceo te, & post pauca subdit: Scitis quod docuerim vos præcepta, atque justitias, sicut mandavit mihi Dominus Deus meus, sic facietis in ea terra, quam possesuri estis.* Hinc Apostolus ad Romanos scribens Cap: 1. sic ait: *Quid ergo amplius Judæo est? aut quæ utilitas circumcisionis, multum per omnem modum.* Primum quidem quia credita sunt illis eloquia Dei, & Cap: 9. inquit: *Qui sunt Israelitæ, quorum adoptio est filiorum, & gloria, & testamentum, & legislatio, & obsequium, & promissa.* Nihil ergo magis ex sacris literis perspectum esse potest, quam solis Judæis legem veterem à Deo datam ac institutam fuisse. Unde ipsi soli ad illius observationem tenebantur. Il enim tantummodo legem servare tenentur, quibus illa indicta, & promulgata fuit. Porro lex vetus tota, quanta est, solis Judæis indicta, atque promulgata fuit. Ad ejus ergo obser-

vationem soli Judæi tenebantur. Quæ tamen in lege veteri, naturæ præcepta continebantur, quemadmodum illa in Decalogo contineri indubitatum est, omnes in universum homines, sive Judæi, sive non Judæi, servare debebant, Quia lex naturæ, æque omnes homines obligat, quantum ergo ad ista, quæ lex vetus ex lege naturæ continebat, & explanabat, omnes gentes ad eorum observationem tenebantur, non quia erant de lege veteri, sed quia erant de lege naturæ. Neque necesse erat ut illa singulari quadam promulgatione Gentibus indicerentur, quia à natura humana quisque de ipsis admonebatur.

Quamquam vero aliæ Gentes præter Judæos ad observationem legis Moysaicæ non tenebantur, ad eam tamen admittebantur. Hinc etiam Deut: Cap: 23. præceptum est Judæis, ne Idumæos, & Egyptios recusarent in suam recipere communionem. Quia nimirum Gentiles securius salutem consequerentur sub observantiis legis veteris, quam sub sola lege naturali, & ideo ad illam admittebantur, & illius participes fiebant.

Quæres 6to. Ergone lex vetus bona ac sancta erat?

Resp: Lex vetus in se bona, ac sancta fuit. Lex enim vetus à Deo constituta fuit, quod vero à Deo institutum est, nequit non esse bonum. Et vero ille Deus, qui legem dedit in novo Testamento, idem est, qui legem dedit in veteri, ait enim Paulus ad Roman: Cap: 3tio *Unus est Deus, qui justificat circumcisionem ex fide, ac præputium per fidem; & statim subdit: legem ergo destrui- mus per fidem? absit, sed legem statuimus, circumcisio scilicet ad veterem legem pertinebat, præputium proprium est novæ legis. Juxta vero Apostolum, unus idemque est Deus, qui & circumcisionem justificat ex fide, & præputium per fidem. Ergo si lex novi testamenti bona, ac sancta est, bona etiam, ac sancta fuit lex veteris testamenti. Præterea, bonitas alicujus rei ex fine, ad quem ipsa refertur, potissimum innotescit. Porro lex vetus à Deo instituta fuit, ut populus Judæorum recte institueretur, ad Christum disponderetur, ad consequendam felicitatem dirigeretur. Hæc ergo cum sint bona ac sancta, quæ propter illa constituta est lex vetus, bona ac sancta ipsa fuit. Id etiam ex Apostolo Paulo multis confirmatur. I. ad Timoth: Cap: 1. ait: *Scimus quia bona lex est, si quis ea legitime utatur.* Rom: Cap: 7. inquit: *Lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & justum, & bonum.**

Obijcies. Apostolus Paulus Hebr: Cap: 8. dicit, pri-

us Testamentum à culpa non vacasse. Roman: Cap: 4. ait: *Lex iram operatur*, & Cap: 5. inquit: *Lex subintravit, ut abundaret delictum*. Tandem Cap: 7. hæc scribit: *Sine lege mortuum est peccatum, ego autem vivebam sine lege aliquando, sed cum venisset mandatum, peccatum revixit*. Denique Ezech: Cap: 20. Dominus quoque loquens de veteri lege ait: *Ergo & ego dedi eis præcepta non bona, & judicia in quibus non vivent*. Omnia ergo hæc manifeste ostendunt, legem veterem non fuisse bonam.

Resp: Apostolus Paulus non eo sensu dicit, vetus Testamentum culpa non vacasse, quasi culpam aliquam in se contineret, vel ad culpam induceret, quomodo enim quod est à Deo ordinatum, aut culpam in se continere, aut ad culpam inducere poterat, sed culpa illud non vacasse affirmat, quia ipsi aliquid deerat, ad perfectum nihil adduxit, ex se sufficiens ad consequendam salutem non erat, neque enim iis, quibus data fuit, virtutem ad expianda, ac evitanda peccata conferebat, sed tantummodo efficiebat, ut peccata cognoscerentur. Quare & Apostolus in loco qui objectus est, sic ait de veteri Testamento: *Si illud prius culpa vacasset, non utique secundi loci inquireretur*, quæ verba explicans S. Chrisostomus Homil: 14. ait: *Hos est, si nihil ipsi defuisset, si eos effecisset nulli culpæ affines*, & Cap: 7. ad Rom: inquit Paulus: *Quid dicemus? Lex peccatum est? Absit. Sed peccatum non cognovi, nisi per legem, nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, non concupisces*. Iram vero lex vetus operari dicitur, quia iram & vindictam Dei inducebat in eos, qui illam aspernabantur, & prævaricati sunt. Sic enim habet Apostolus: *Lex iram operatur, ubi enim non est lex, nec prævaricatio*. Quod autem dicit Paulus, legem veterem subintrasse, ut abundaret delictum, non legem veterem dicit fuisse causam, cur multiplicarentur peccata, sed indicat, quid tandem factum sit cum lex vetus subintroierit, scilicet propter infirmitatem, ignaviam, perversitatemque hominum, multiplicata sunt peccata. Ita Chrysostomus Homil: 10. verba explicat Apostoli: *Illud vero (ut) hic non causam indicat, sed eventum. Non enim ideo data est lex, ut abundaret, sed ut minueret, & tolleretur peccatum, sed contrarium evenit, non ex natura legis, sed ex accipientium ignavia*. Denique Apostolus dicit, ante legem peccatum mortuum fuisse, illud autem post legem revixisse, quia ante legem peccatum non cognoscebatur, ac proinde non sentiebatur, post
latam

latam vero legem cognitum, magis sentiebatur, quia acrius pungebatur. Unde idem Apostolus ibidem agit: *Peccatum non cognovi nisi per legem, nam concupiscentiam non cognoscebam, nisi lex diceret, non concupisces.*

Quod vero attinet verba Ezechielis Prophetæ. Præcepta veteris legis dicuntur non bona, non quia in se non essent bona, sancta, & iusta, quia ut ibidem apud Ezechielem habetur, de præceptis suis, quæ Judæis tradidit Deus, sic ipse attestatur dicens: *Dedi eis præcepta mea, & iudicia mea ostendi eis, quæ faciens homo, vivet in eis, atque propter transgressionem eorum, Deus Israellem maximis effluxit plagis, levavit manum suam ut dispergeret eos in nationibus. Eo, inquit Dominus, quod iudicia mea non fecissent, & præcepta mea reprobassent, & sabbata mea violassent, sed quia propter scelera Israel istiusmodi præcepta non ipsis erant bona, ideo in ipsis etiam Sacrificiis, ac muneribus, quæ Domino offerebant, polluebantur, propter sua scilicet scelera, atque iniquitates. Unde ibidem dicit Dominus: Et pollui eos in muneribus suis, cum offerrent omne quod aperit vulvam, propter delicta sua, & scient, quia ego Dominus. Quare prædicit Deus, quia in ipsis non vivent. Certe poterant in eis vivere, quia mox dixerat Deus, quæ faciens homo vivet in eis, si recto, ac puro corde ea observassent, sed quia bona, male perficiebant, cor eorum non erat rectum coram Domino, pleni malignitate, atque iniquitate, ideo dictum est eis, quia in ipsis non vivent.*

Dices: Lex illa non est bona, quæ scelestos viros summe commendat, quales erant Abraham, qui cum pellice volutabatur, propriam uxorem suam duobus Regibus vendidit, & sororem suam esse mentitus est. Jacob, qui duarum sororum, duarumque ancillarum, simultaneus maritus erat. Lott, qui cum duabus filiabus dormivit. Judam, qui cum Thamar nuru sua concubuit. David, qui homicida, & adulter fuit. At levia peccata, morte multorum hominum millibus, dicitur Deus castigasse. Sic Moses Levitis præcepit 23. millia Israelitarum mactare, propter erectum aureum vitulum, quod Aaronis peccatum erat, & propter unicam Madianite fornicationem 24. millia interrupta sunt. Non est ergo talis lex, bona ac sancta.

Resp: Abraham non habuit Agar pellicem, sed veram uxorem, quam ipsa instante Sara, priore uxore, duxit. Tunc vero polygamia vetita non erat. Falsum ve-

ro est, Abrahamum uxorem suam in concubitu duobus Regibus vendidisse, sed ea ab illo invito separata fuit, quod & permittere debuit, quia ut inquit S. Augustinus, *timebat, ne se occiso ab alienigenis, atque impiis captiva possideretur, certus de Deo suo, quod nihil eam turpe ac flagitiosum perpeti sineret*, quod & ita factum est, Angelo ipsam custodiente. Non est vero mentitus Abraham, cum Saram Sororem suam dixit, erat enim ipsi consanguinea, jam autem consanguinei fratris & sororis nomine communiter se mutuo appellare solent. Neque enim interrogatus fuerat Abraham, an Sara uxor ipsius esset, sed ut ait S. Augustinus libr: 22. contra Faustum Cap: 34. *cum ab eo quæreretur, quid ei esset illa mulier, indicavit sororem, non negavit uxorem, tacuit aliquid veri, non dixit aliquid falsi.*

Ad factum Jacobi Patriarchæ, sic respondet S. Augustinus libro mox citato Cap: 47 dum ait: *Nullum delictum à S: viro patratum fuisse, quia si naturam consulas, non lasciviendi, sed gignendi causa, illis mulieribus, utebatur, si morem, illo tempore, atque in illis terris hoc factitabatur, si præceptum, nulla lege prohibebatur.* Cum promississet Deus multiplicandum fore semen Abrahæ sicut stellas cæli, & veluti arenas maris, ex quo licita tunc erat polygamia.

Loth vero, Judam, Davidem, ob pravos, illicitosque amores, nunquam vetus Testamentum laudavit, quin eos expresse reprobatur, & condemnat. David enim cum Uriam Hetheum occidi mandavit, ejusque uxorem Bethsabeam sibi copulavit, malum fecisse in conspectu Domini dicitur. Quod si illi interdum laudantur, id fidei in venturum Messiam, pænitiæ delictorum, aliisque piis operibus, in quibus se exercebant, attribuendum est.

Non levia etiam illa peccata erant, propter quæ aliquot hominum millia occidi mandata sunt, neque nulla arbitranda sunt, sed gravia, gravi autem delicto, præsertim cum patratum sit à populo insignibus à Deo beneficiis cumulado, non quæcunque, sed maxima debetur pæna. Certe non leve erat scelus totius populi Israel, qui metu, adeit Aaron, ut aureum ipsi conflaret vitulum, quem & adorarunt illi, Deumque suum confessi sunt. Neque tamen 32. millia occisa fuerunt, sed ferme tria millia virorum tunc ceciderunt, ut ex Codice hebræo manifestissimum est, cui consonat versio 70. Interpretum, Syriaca, Chaldaica, Samaritana, & Arabica. Non etiam unus ex Israelitis cum Madianitide fornicatus est, sed multus populus:

Ius: sic enim libro Numeri Cap: 25. habetur: *Morabatur autem eo tempore Israel in Settim, & fornicatus est populus cum filiabus Moab, quæ vocaverant eos ad sacrificia sua, & illi comederunt, & adoraverunt Deos earum, initiatusque est Israel Beelphegor: propter ista tam maxima crimina, cum iratus esset Dominus, juste tot millia impiorum occisa sunt, illi scilicet, qui criminis rei erant.*

Quæres 7mo. Cum lex vetus bona ac sancta fuerit, cur ergo abrogata est?

*Resp: Lex vetus; bona quidem, & sancta fuit, sed ad tempus à Deo constituta erat, donec scilicet veniret plenitudo temporum, quæ ubi venit, ut inquit Apostolus ad Gal: cap: 4. Misit Deus Filium suum, ut videlicet in dispensatione plenitudinis temporum, instauraret omnia in Christo, quæ in cælis, & quæ in terra sunt. Eph: Cap: 1. Unde ipse Deus per suos Prophetas, illam abrogandam fore, longo tempore prius prædixerat, antequam reipsa abrogaretur. Erat quippe lex vetus figura ac umbra futurorum, postquam ergo figuræ impletæ sunt, transeunte umbra, veritas ipsa apparuit, necesse erat ut ipsa celsaret, & abrogaretur. Præterea lex vetus quamvis bona, ac sancta, non erat tamen perfecta, atque in multis deficiebat, neque enim ex se efficacia habebat remedia ad expianda peccata, unde dicebat Apostolus Hebr: Cap: 10. *Impossibile est sanguine taurorum, & hircorum auferri peccata: neque ipsa conferebat gratias ad evitanda delicta homini omnino necessarias, quare inquit Joannes Apostolus Cap: 1. Lex per Moysem data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est. Propterea scripsit Apostolus Paulus ad Hebr: Cap: 7. Reprobatio fit præcedentis mandati propter infirmitatem, & inutilitatem. Nihil enim ad perfectum adduxit lex, introductio vero melioris spei, per quam proximamus ad Deum,**

Quæres 8vo. Quæ et qualia erant legis veteris præcepta?

Resp: Veteris legis præcepta triplicis erant generis. Moralia, quæ maxime in Decalogo continebantur. Cæremonialia, quibus ritus colendi Deum, cæteræque observantiæ præscribebantur, & Judicialia, quæ justitiam spectabant, Magistratus ordinabant, pœnas criminosis constituebant. Omnia vero moralia, cæremonialia, ac judicialia veteris legis præcepta, sanctissima erant, atque finibus sapientissimi institutoris Dei, optime cohærebant. Et quidem 1mo. quod attinet præcepta moralia. Tota siquidem in veteri

veteri lege contenta moralis, veram & puram ingerit Dei cognitionem, ejusdemque amorem præscribit, & proximi. Dei namque unius nobis præbetur, plurium Deorum adoratio severe prohibetur, ipsius augustissimum nomen summa habendum esse veneratione demandatur, tum cultus illius interior, qui in amore præcipue consistit, tum exterior, qui ab amore profluit, & ad amorem tendit excitandum, fovendumque, imperatur. Voluisse etiam Deum ut proximus diligeretur, evidentissimum est, quia homicidia, adulteria, furta, quibus charitas læditur, vetantur, imo etiam ad mutuum amorem firmiter constabiliendum, alienorum appetitiones damnantur. Certe quæ in morali Decalogi lege veteris Testamenti continentur, sunt ipsamet naturalis legis præcepta. Sicut ergo hæc ab æterna lege originem suam ducunt, ac sanctissima sunt, talia quoque sunt, quæ in Decalogo continentur mandata, ac cætera omnia quæ ex iis profluunt, & quorum plenum est integrum vetus Testamentum, sive libri Moysis, sive Prophetarum, sive cæterarum sacrarum Scripturarum, ut enim præclare scribit S. Augustinus quæst. 140. super Exodum: *Omnia cætera, quæ præcepit Deus, ex illis decem præceptis, quæ duabus tabulis conscripta sunt, pendere intelliguntur, si diligenter quærantur, & bene intelligantur, quomodo hæc ipsa rursum decem præcepta, ex duobus illis, dilectione Dei, & proximi, in quibus tota lex pendet & prophetæ.*

2do: Cæremonialia præcepta pariter sanctissima, ac sapientissima fuisse, manifestissimum est, quia populum Israeliticum ab idololatria revocabant, & Christum venturum præfigurando, ad eum disponebant, finibus proinde etiam sapientissimi institutoris Dei, congruebant. Enimvero populus Hebræorum ad idololatriam pronissimus, cultu aliquo sensibili, multiplici, & gravi, ad Deum revocandus erat. Hoc autem præstabant, præcepta cæremonialia, ut enim inquit S. Chrysostomus Comment: in Isaiam: *Ista data sunt, ut per assiduam eorum observantiam, à cultu dæmonum & idolorum abducerentur.* Et hoc clarius adhuc elucescit, inspecta eorundem cæremonialium præceptorum natura. Sacrificia siquidem sæpe fiebant ex animantibus illis, quæ ab idololatriis ut Numina colebantur, deinde non raro insigne aliquod illis præstitum à Deo beneficium commemorabant, qualis erat Agni paschalis immolatio. Alimentorum autem & animalium discrimina, à familiaritate, & convivii idololatrarum, populum avertabant. Immunditiæ

ritu quoque legales edocebant, cum quanta corporis, & animi puritate, Deus esset colendus, & gentilium sacrificia, in quibus admixtæ sæpius erant turpes libidines, nefanda esse, demonstrabant. Ipse externus ritus, & diversarum rerum ingens apparatus, ad maiorem supremo Numini conciliandam reverentiam, inserviebat.

Non minus etiam cæremonialia legis præcepta, Christum præfigurabant, ut enim inquit Paulus Apostolus I. Corinth: Cap: 10. *Omnia in figuris contingebant illis; umbram siquidem & figuram lex vetus habebat futurorum bonorum, quare S. Augustinus in Psal: 117. Conc: 21. dicit, in figuris veteris Testamenti latuisse novum, & S. Thomas Doctor quæst: 102. art: 2. inquit: finis præceptorum cæremonialium est duplex, ordinabantur enim ad cultum Dei pro tempore illo, & ad figurandum Christum, sicut etiam verba Prophetarum sic respiciebant tempus præsens, quod etiam in figura futuri dicebantur.*

Falsissimum itaque est, quod effutiunt Deistæ, cæremoniales veteris Testamenti leges, ex nulla ratione datas fuisse, & Divina Majestate prorsus indignas. Etenim Deum omnia in sapientia fecisse, jure affirmat Regius Prophetæ, illasque finibus sapientissimi institutoris perfecte respondere, allata modo ostendunt, quod si aliquæ essent, quarum congruam reddere rationem non possemus, nostra culpanda esset ignorantia, non vero temere affirmandum, sine ulla ratione, & absque consilio latas esse.

3tio: Denique lex judicialis sanctissima, prudentissima, atque justissima erat, quia populum Judæorum ad invicem juste, ac sapienter ordinabat, veramque Dei religionem conservabat. In qualibet siquidem bene ordinata Republica, debet esse ordo multiplex, primus imperantium, ac subditorum: alter, quem inter se privati homines habent, tertius extraneos, postremus domesticam familiam respicit. Porro iis omnibus lex judicialis, suis sapientissimis institutis copiose providit. Et certe: juxta legem Moysis, subditi omnem venerationem Imperantibus debebant impendere, exterminium siquidem totius populi, comminatus est Deus Israelitis, quod contra Moysen, & Aaron murmuraverint. Magistratus è contra, nullo habito ad quemlibet etiam potentiorum respectu, summa æquitate populum judicare debebant, jussi quoque erant à nullo munera recipere. Quin etiam lex Moysis futuris Regum temporibus sapienter providerat, constituens, ut Rex è numero fratrum suorum eligeretur, vetabatur equos aut uxores

multiplicare, se supra alios efferre, alios superbia conculcare. Præcepta etiam, quæ concives respiciebant, ad tranquillitatem, atque mutuum amorem fovendum dirigebantur, deposita sancte erant custodienda, operariis merces eadem die exsolvenda, omnium, ac singulorum consulabatur incolumitati, multa sancta erant in subsidium pauperum, septimo quoque anno servi Judæi libertate donabantur, recurrente Jubilæi anno, possessiones ad primos Dominos redibant. Insuper quod pertinet ad extraneos, etsi habitatores terræ Chanaam, propter iniquitates & scelera, quibus justam Dei iram promeriti fuerunt, erant delendi, attamen ex legis præscripto, pax primum hostibus erat offerenda, quam si receperint, salvandi erant. Cuilibet peregrino, & advenæ, humanitatis officia erant exhibenda. Tandem domesticam societatem sancte custodiendam esse præcipitur, pænæ gravissimæ in filios sanctitæ sunt, qui debitam parentibus non præstabant venerationem, à servis subjectio omnis erat Dominis exhibenda, plura non minus sunt prudentissima, ac provida præcepta, quæ conjugalem statum spectant. Sic ergo lex judicialis populum Judæorum ad invicem juste, ac sapienter ordinabat.

Sed etiam eadem lex judicialis, ipsiusque præcepta, ad conservandam veri Dei Religionem plurimum inserviebant. Enimvero mortis pæna lata in eos erat, qui ad idolorum cultum se converterent, statutis temporibus lex legenda erat, ne oblivione in mentibus deleretur, atque Regi mandatum erat, ut omnibus diebus vitæ suæ, eam præ oculis habere, ac sancte custodire studeret. Ergo veteris legis præcepta moralia, cæremonialia, atque judicialia, sanctissima erant, & finibus sapientissimi institutoris, perfecte respondebant.

Obijcies: Lex illa, quæ ex hominibus fieri præcipit sacrificia, non solum sapienter non est instituta, sed humanæ mentis est delirium. Porro lex vetus, humana fieri præcipit sacrificia. Levit Cap: 27. ver 28. sic habetur: *Omne quod Domino consecratur, sive homo fuerit, sive animal, sive ager, non vendetur, nec redimi poterit, quidquid semel consecratum fuerit, sanctum sanctorum erit Domino, & infra ver: 29. omnis consecratio, quæ offertur ab homine, non redimetur, sed morte morietur.* Et sic reipsa triginta duæ filiæ Madianitarum ex imperio Moysis fuerunt immolatæ, ut habemus scriptum libro Numer: Cap: 31. Agag quoque Rex à Samuele immolatus est. Jam vero paganæ Religionis impietas ex hoc vel maxime dignoscitur,

scitur, quod humana usurpaverit sacrificia, talis ergo erit
& lex vetus, ac ipsius Religio.

Resp: In capite Levitici 27. non de una eademque
re est sermo. Initio capitis de voto agitur, & res tali vo-
to oblata, poterat pecunia redimi, versu vero 28. sermo
est de peculiari quadam rerum consecratione, quas nec
vendere, nec redimere poterant. Hoc modo consecrari
poterant homines, animalia, agri, domus. Animalia erant
immolanda, agri, domus, & similia, in beneficium taber-
naculi, & Sacerdotum cedebant, homines vero ad taber-
naculi servitium perpetuo applicabantur. Sic Samuel à
matre consecratus Domino, non in Sacrificium oblatus,
sed Divino cultui addictus fuit. Jam autem ver: 29. non
de Sacrificio aliquo Scriptura loquitur, sed de anathema-
te in pœnam peccati lato, cujus exemplum habemus: dum
Josue Cap: 6. urbi Jericho anathema dicens, ait: *sitque
civitas ista anathema*, & Deut: Cap: 13. anathema iis est
comminatum, qui quempiam ad idololatriam pellicerent,
unde etiam versio Arabica istiusmodi versum 29. sic in-
terpretatur, *Et omnis perditus, qui meretur interire ex
hominibus, ne redimatur, sed occisione occidatur*, non er-
go de sacrificio, sed de morte in pœnam peccati lata, ser-
mo hic habetur. Quare mirum est, quod Deistæ, ve-
teris legis oscores, imperitis fucum facere volentes, sub-
obscurum Scripturæ textum obtrudunt, in alienum sen-
sum, eum detorquentes, cum nihil clarius sit, quam ve-
terem legem à sacrificio humani sanguinis, quam maxi-
me abhorre. Deuteronomii Cap: 12. sic legitur: *Quan-
do disperderit Dominus Deus tuus ante faciem tuam
gentes, ad quas ingredieris possidendas, & possederis eas,
atque habitaveris in terra eorum, cave ne imiteris eas,
postquam te fuerint introeunte subversæ, & requiras cœ-
rimonias earum, dicens, sicut coluerunt gentes istæ Deos
suos, ita & ego colam, non facies similiter Domino Deo
tuo, omnes enim abominationes, quas aversatur Dominus,
fecerunt, Diis suis offerentes filios, & filias suas, & com-
burentes igni*. Levitici etiam Cap: 20. pœna mortis sta-
tuitur iis, qui dederint de femine suo idolo Moloch in
sacrificium, Jeremiæ quoque Cap: 19. maximæ Judæis
prædicuntur calamitates, quia excelsa ædificaverunt ad
offerendos filios suos in holocaustum Baalim, tum ibidem
additur, *quæ non præcepi, nec locutus sum, nec ascende-
runt in cor meum*. Necdum ergo sacrificia humana in
veteri lege Deus non præcepit, sed illa severe prohibuit.

Quod attinet 32. puellas Madianitarum, illæ jussu Moysis datæ sunt Eleasaro summo Sacerdoti, ad tabernaculi servitium, ideoque dicitur, *cesserunt in partem Domini triginta duæ animæ*, non autem sunt immolatæ. Nam eodem in capite dicitur 62. asinas, cum 675. ovibus, bobusque 72. in partem Domini celsisse, Asini autem nunquam immolati fuerunt.

Tandem Agag Regem Amalecitarum à Samuele fuisse immolatum, somnium delirantis est, hoc unum ex sacris litteris edocemur, universum Amalecitarum populum, Deo jubente, ac eorum scelera vindicante pænali anathemati fuisse addictum, cum vero Saul regi Agag percisset, illum Samuel occidit, non in sacrificium obtulit.

ARTICULUS 2dus

De nova Divina lege.

Quæres 1mo: Quid nomine istius novæ Divinæ legis intelligitur?

Resp: Intelligitur lex Evangelii, quam Christus instituit, ore suo edocuit, ad illamque annuntiandam Apostolos suos, in universum terrarum orbem misit, dicens eis Math: Cap: 28. *Euntes docete omnes gentes. Docentes eos servare omnia quaecunque mandavi vobis:* per hanc autem suam legem Christus, & veterem adimplevit, atque perfecit, & novam longe meliorem instituit. Unde inquit Apostolus Roman: Cap: 8. *Quod impossibile erat legi, in qua infirmabatur per carnem, Deus suum Filium mittens in similitudinem carnis peccati, & de peccato damnavit peccatum in carne, ut justificatio legis impleretur in nobis.*

Quæres 2do: Utrum Christus sit verus Legislator?

Resp: Lutheri, & Calvini Sectatores, qui juris naturæ præcepta interpretari aggressi sunt, in pessimos prolapsi errores, non solum juris naturalis præcepta loco consilii habenda esse affirmarunt, sed etiam legem Evangelicam, veram veræ legis rationem habere negant, ipsumque Christum non esse Legislatorem, perfrieta fronte affirmant. Sed illorum error fit manifestus, tota siquidem veteris, & novi Testamenti Scriptura, Christum verum Legislatorem esse docet, & evincit. In veteri siquidem Testamento apertissime prædictum fuit, Christum Regem futurum, ac una cum Regno, simul etiam ipsius legislativa pote-

potestas prænuntiata est. Christi namque regnum, spiritu prophetico prævidit David, qui Psalmo 2. loquens de Christo sic ait: *Quare fremuerunt Gentes, astiterunt reges terræ, & principes convenerunt in unum, adversus Dominum, & adversus Christum ejus. Ego constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum ejus, prædicans præceptum ejus: ubi apertissime Christum vocat Regem, super Sion montem sanctum constitutum, cumque mox dicit esse Filium, quem Dominus genuerat, & cui datæ sunt Gentes in hæreditatem, ut ipsas regeret in virga ferrea. Michæas quoque prædicans Christum in Bethleem nasciturum, Dominatorem eum vocat in Israel: *Ex te mihi egredietur, qui sit Dominator in Israel*, vel ut habetur Math: Cap: 2. *Ex te exiet dux, qui regat populum Israel*. Nulla vero Dominatio, nullum regimen, sine legislativa potestate, consistere potest. Si ergo Christus futurus erat Dominator in Israel. Dux qui regeret populum Israel, certe etiam Legislator esse debuit. Unde Isaias Cap: 33. de Christo futura prædicans, illum judicem, regem, ac legislatorem appellat: *Dominus judex noster. Dominus legifer noster. Dominus rex noster, ipse salvabit nos*. Præterea Isaias hæc de Christo prænuntiavit Cap: 42. *Iudicium Gentibus proferet. Legem ejus Jusulæ expectabunt*, & Cap: 51. ipse Messias Christus sic populum suum alloquitur: *Attendite ad me popule meus, & tribus mea audite me, quia lex à me exiet, & iudicium meum in lucem populorum requiescet*. Itaque juxta ejusdem Isaiæ prophetiam Cap: 2. & Michææ vaticinium Cap: 4. *De Sion exhibit lex, & verbum Domini de Jerusalem*. Quia promulgatio legis Evangelicæ, quam Christus instituit, ab urbe Jerosolyma cæpit, & per totum mundum propagata fuit.*

Sed ex novo etiam Testamento, clare evincitur; Christum Legislatorem fuisse. Paulus siquidem Apostolus Hebr: Cap: 2. Christum cum Moyse comparat, uti Legislatorem cum Legislatore. Si ergo Moyses Legislator, re vera & Christus Legislator fuit, unde de eo prædixerunt Moyses Deut: Cap: 18. *Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis sicut me suscitabit tibi Dominus, ipsum audies*. Hunc vero Prophetam non alium esse, quam ipsum Christum & Petrus Actorum Cap: 3. & Stephanus Cap: 7. aperte testantur. Verum ipse Christus se suam legem hominibus imposuisse, mandata tradidisse affirmat, dum dicit: *jugum meum suave est & onus meum leve*, quod non nisi legi, quæ obligat, & obligando gravat inservire possunt, & Jo-

annis

annis Cap: 14: ait: *Si diligitis me, mandata mea servate. Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est qui diligit me.* Sed ex solo sermone Domini Mathæi Cap: 5. descripto, quem ille in monte habuit, constat apertissime: præcepta sua ipsum constituisse. Tunc enim ut Math: Cap: 7. habemus: *Erat docens eos, sicut potestatem habens, & non sicut Scribæ eorum, & Pharisei.* Scribæ scilicet & Pharisei legem nonnisi interpretabantur, & Christus ut verus Legislator, potestatem habens, legem hominibus imponebat, antiqua revocans, emendans corrupta, nova indicens. Verus ergo Christus est Legislator.

Obijcies: Christus ipse affirmavit, regnum suum non esse de hoc mundo. Non condemnavit mulierem adulteram, quam Judæi judicio ejus submiserant.

Resp: Regnum Christi non erat de hoc mundo, quia non erat terrenum, neque mundano more compactum, nam ut ipse Pilato dicebat Joan: Cap: 18. *Si ex hoc mundo esset regnum meum, ministri mei utique decertarent, ut non traderer Judæis,* sed tamen vere Christi regnum erat & est in Mundo spirituale. Quia ut ipse dixerat Math. Cap: 28. data est ei omnis potestas in cælo, & in terra, ideoque suos Apostolos misit, ut omnes Gentes docerent, mandata legemque ipsius, omnibus annuntiarent, atque servandam indicerent. Mulier in adulterio deprehensa, ex præscripto legis veteris, lapidanda erat. Sed quia Christus utpote verus Deus, Patri consubstantialis Filius, ipse etiam hujus legis auctor, supra ipsam quoque legem potestatem habuit, ideo à legis rigore eam absolvit, neque illam condemnavit, sed liberam dimisit. Verum, ex hoc etiam evincitur, Christum Legislatorem fuisse. Nam ea propria auctoritate remittere, quæ contra leges perpetrata sunt, Legislatoris est. Cum ergo Christus mulierem adulteram non damnaverit, sed à pæna immunem sua auctoritate in pace abire jussit, Legislatorem sese aperte manifestavit: *Nec ego te condemnabo. Vade & jam amplius noli peccare.* Joan: Cap: 8. quare ipse etiam de se dixerat: *Dominus est filius hominis etiam sabbati.* Marci Cap. 2.

Quæres 3tio: Utrum lex Evangelica habeat rationem veræ legis?

Resp: Lex Evangelica est vera lex, & stricte obligat. Enimvero omnes consentiunt, ad veram legem requiri, ut à legitimo Legislatore constituatur, ut promulgata sit, tandem vera lex est, si sanctionem sibi adjun-

ctam

etiam ha
etiam co
gelica. I
potestas
stituerat
tendebat
thæus dic
cens in
etiam in
prædicar
ctione, s
salutis s
universum
credideri
credideri
præclare
Republi
ne voca
eum Re
rum eac
sibi prop
tum in
non poss
in utraq
mel vero
legis, n
reliquum
& in m
gelium
publica
D
consilia
Re
Luthera
sti Serim
6. & 7.
dem ibi
quæ si
tur rig
ceptis h
Nisi ab
Phariseo
scitur fi
raca, r

etiam habeat, tunc enim legislativæ potestati, potestas etiam coactiva accedit. Porro hæc omnia habet lex Evangelica. Neque enim ulla major fingi, aut excogitari potest potestas illa, qua Christus præditus erat, & qua legem constituerat Evangelicam, quia in cælo, & in universa extendebatur terra, & non solum ipse, quemadmodum Mathæus dicit Cap: 9. *Circuibat omnes Civitates & Castella docens in Synagogis, & prædicans Evangelium regni*, sed etiam in universum mundum misit Discipulos, ut suum prædicarent Evangelium, apposita statim validissima sanctione, scilicet æternæ damnationis comminatione, atque salutis sempiternæ appromissione. *Euntes in mundum universum, prædicare Evangelium omni creaturæ. Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit, qui vero non crediderit, condemnabitur.* Marci Cap: 16. Et vero, ut præclare inquit S. Augustinus: *Omniū Christianorum una Respublica est*, quæ à Jesu Christo habuit, ut tali nomine vocaretur. Hæc autem Christianorum Respublica, cum Republica Ethnicorum, Turcarum, atque Judæorum eadem non est, sed ab iis omnibus, propter multa sibi propria, & singularia, tum in tota fidei suæ ratione, tum in modo agendi distingvitur. Distingvi autem ab illis non posset, si suas proprias leges non haberet, quibus in utraque re, scilicet: in fide, & moribus regeretur. Semel vero admisso, Evangelium non habere rationem veræ legis, nihil proprium ac singulare Christianæ Reipublicæ reliquum amplius erit, quo & in tota suæ fidei ratione, & in morum observatione regatur. Ac proinde: si Evangelium veræ legis rationem non habet, Christiana Respublica à medio omnino tollitur.

Dices: Evangelium Christi nihil in se continet nisi consilia, nulla habet rigorosa præcepta.

Resp: Turpissimum est hoc commentum, Juristarum Lutheranorum, cujus falsitas, errorque, vel ex uno Christi Sermone, in monte habito, quem S. Mathæus Cap: 5. 6. & 7. descripsit, manifestissime ostenditur. Toties siquidem ibi repetit Christus: *Ego dico vobis. Amen dico vobis*, quæ si rationem præcepti non continent, jam nullum datur rigorosum præceptum. Maxime cum istiusmodi præceptis suis, si violarentur, gravissimas adjunxerit pænas. *Nisi abundaverit justitia vestra plus quam Scribarum, & Phariseorum, non intrabitis in regnum cælorum. Qui irascitur fratri suo, reus erit judicio. Qui dixerit fratri suo raca, reus erit consilio. Qui autem dixerit fatue, reus erit*

erit gehennæ ignis. Si oculus tuus scandalizat te, erue eum, & proice abs te, expedit enim tibi, ut pereat unum membrorum tuorum, quam totum corpus tuum mittatur in gehennam, & generatim eos à regno cælorum excludit, qui vel minimum ejus solverint præceptum: Qui solverit unum de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in regno cælorum Merito itaque Concil: Trident: Sess: 6. Can: 19. decreverat: Si quis dixerit, nihil præceptum esse in Evangelio præter fidem, cætera esse indifferentia, neque præcepta, neque prohibita, sed libera, anathema sit.

Quæres 4to: Qui sunt subiecti legi Evangelicæ?

Resp: Legi Evangelicæ omnes omnino subiecti sunt homines, ac proinde ad eam observandam non solum Christiani omnes, sed & Ethnici, Turcæ, Iudæi, stricte obligantur. Lex siquidem Evangelica, lex divina est, Deum auctorem habet, Christum nimirum Jesum, quem ut inquit Apostolus Ephes: Cap: 1. Pater suscitans à mortuis, & constituens ad dexteram suam. Supra omnem principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem, & omne nomen quod nominatur, non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro. Et omnia subiecit sub pedibus ejus. Quare Christus mittens Apostolos suos in universum orbem, iussit omni creaturæ Evangelium suum prædicare, omnes Gentes docere, omnes baptizare, omnibus mandata sua ad observandum inculcare: Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Euntes ergo docete omnes gentes baptizantes eos, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Docentes eos servare omnia, quaecunque mandavi vobis. Math: Cap: 28.

Obijcies: Nihil frequentius in novo Testamento, quam nos sub lege non esse. Sic Paulus ad Roman: Cap. 6: ait: Non estis sub lege, sed sub gratia: ad Galatas Cap: 5. Si spiritu ducimini, non estis sub lege. Non ergo Christiani legi subiecti sunt.

Resp. Apostolus dicit, Christi fideles non esse sub lege veteri, in eo namque totus est, ut illorum reprimeret errorem, qui circumcisionem, aliaque Moysaicæ legis opera, ad salutem consequendam, existimabant esse necessaria. Sed sub lege Christi nos esse disertissime docet Paulus, de se namque sermonem faciens I. Corinth: Cap: 9. sic inquit: iis, qui sub lege sunt, quasi sub lege essem, cum ipse non essem sub lege, ut eos qui sub lege erant, lucrificerem, iis qui sine lege erant, tamquam sine lege essem, cum sine lege Dei non essem, sed in lege essem
Chri-

Christi,
itaque
tis, inn
veterem
ciendum
da, per
tulit, ub
tribuit. I
eam obs
facit etia
sentiamu
tamur, c
sit ac le
vel extr
rat; Ap
vanda,
datis, li
erat, à
Qu
gelicæ?
Re
alia car
Evangel
que, pres
undequa
sub tripl
atque ad
gelica m
omnibus
Cap: 22.
& in to
amore, r
his prod
res, vel
Deum er
& conser
mus, ips
consequit
ipse nob
placere
cipitur
gloriam
quirendu
que Dei

Christi, ut lucrifacerem eos, qui sine lege erant. Cum itaque Apostolus dicit, nos non esse sub lege, sed sub gratia, innuere vult Christi legem, longe meliorem esse, quam veterem, illa enim oneribus gravibus præmebat, quod faciendum esset, ostendebat, gratiam vero ad illa implenda, per se, non conferebat, lex vero ista, quam Christus tulit, uberrima Spiritus Sancti dona, ad illam explendam tribuit. Itaque lex nova cum Spiritus Sancti gratiam, ut eam observare valeamus, in cordibus nostris diffundat, facit etiam, ut nullum fere onus, hujus suavissimæ legis sentiamus, ac proinde dum Spiritu ducimur, atque excitamur, quasi non simus sub lege, cujus jugum cum suave sit ac leve, ab illo minime gravamur. Cæterum quisquis vel extremis labiis, Epistolas Pauli degustaverit, non ignorat; Apostolum frequentissime præcepta Christi observanda, fidelibus inculcare. Non ergo à legis novæ mandatis, liberi sumus, sed à lege veteri, quæ jugum grave erat, à quo per Christi mortem liberati sumus.

Quæres igitur: Quæ & qualia sunt præcepta legis Evangelicæ?

Resp: Legis evangelicæ præcepta, alia sunt moralia, alia cæremonialia, alia denique præcepta fidei. Lex itaque Evangelica, in præceptis moralibus, cæremonialibus, fideique, prestantissima est, sapientissima, ac Dei institutionem undequaque spirat. Et quidem *ambo:* præcepta moralia sub triplici respectu quem habent, ad Deum, proximum, atque ad nosmetipsos, considerari debent. Lex ergo Evangelica mandatum omnium maximum, diligendi nempe Deum omnibus viribus, totoque conatu, primo proponit. Math: Cap: 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & in tota anima tua, & in tota mente tua.* Sine hoc amore, ut docet Apostolus 1. Corinth: Cap: 13. nihil nobis prodest, etiamsi vel opes nostras erogemus in pauperes, vel ipsum corpus flammis tradamus comburendum. Deum ergo diligere debemus, tum quia ipse creavit nos, & conservat, tum præsertim: quia cum illi inimici essemus, ipse prior dilexit nos. Ex hoc amore in Deum consequitur, inesse nobis obligationem credendi ea, quæ ipse nobis voluit revelare, quia sine fide, impossibile est placere Deo: tum spem nostram in eo collocandi. Præcipitur etiam nobis, in omnibus operibus nostris, solam Dei gloriam habendam esse, regnumque Dei primum esse inquirendum, ac justitiam ipsius sectandam. Timor quoque Dei proponitur, ac debitum laudandi Deum, venerandi,

randi, sanctificandi augustissimum ipsius nomen, inculcatur. Utque ad cælestem beatitudinem nobis pateat aditus, voluntatem Dei diligenter exequi oportet. Tandem omne ponendum esse studium, ut quantum infirmitas nostra patitur, curemus imitari perfectionem, quæ in cælesti Patre nostro, excellentissimo modo reperitur. Sane præcepta hæc sapientissima esse, ac divinam originem spirare, nullus, nisi stupidus sit, poterit inficiari.

Quodsi ad ea, quæ erga proximum nobis præcipiuntur, mentem convertamus, sublimia certe esse, & summo Numine digna, illico advertemus, bonoque communi congruentissima. Siquidem lex nova, ut amorem erga Deum urget, ita proximi præcipit dilectionem, ait enim Christus Joan: Cap: 13. *Mandatum novum do vobis, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos, ut & vos diligatis invicem.* Atque hoc amore omnia contra proximum rescantur peccata, totaque lex impletur, docente Apostolo ad Rom: Cap: 13. *Qui diligit proximum, legem implevit. Nam non adulterabis, non occides, non furaberis, non concupisces, & si quod est aliud mandatum, hoc verbo instauratur: diliges proximum tuum, sicut te ipsum, dilectio proximi malum non operatur, plenitudo ergo legis dilectio.* Neque hæc charitas unum populum, sed universum humanum genus complectitur, atque illos etiam qui nos odio habent, & persequuntur, nulli malum pro malo reddentes, providentes bona non tantum coram Deo, sed etiam coram omnibus hominibus Rom: 12. Amor iste ignorat contentionem, inanemque gloriam, non quærit sua, sed quæ sunt aliorum, candorem unice spirat, ac veritatem. Ira, qua in alium quis commotus fuerit, eadem, qua cæpit die, debet finem habere. Judicium temere conceptum, à Christianorum cordibus est prorsus arcendum. Cui-cunque mandatur, ut erga alios, mitis, misericors, pacificus sit. Et tandem ut obsequium, honorem, tributum, cui hæc competunt, tribuantur. Eandem divinam originem spirant, quæ homini erga se ipsum, lex Evangelica præscribit officia. Edocetur siquidem quilibet, miserrimi status, in quo per Adæ peccatum constituitur, ac quanta fuerit divina misericordia, qua per Christum unigenitum Dei filium, salvati sumus, ostenditur. Necessarium proinde esse, ut omnem nostram fiduciam in Christo collocemus, ipsique adhæreamus, quia: *Non est in alio aliquo salus, nec enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri.* Actorum Cap: 4. adeoque non

non meritis nostris, sed per gratiam Domini nostri Jesu Christi, nostram debemus sperare salutem. Hanc ut obtineamus, oratio corde humili, fide viva, ac spe firma, est necessaria. Tum etiam non debent Christiani, secundum carnem vivere, effugere mundi illecebras, horrere, atque odio prosequi peccatum, cordis insuper, ac corporis munditiam custodire. Tandem in bonis operibus perseverantia præscribitur. Cum itaque moralia præcepta, quæ nobis lex Evangelica præscribit, genuinas de Deo notiones ingerat, officia erga eum debita clarissime, ac longe excellentius, quam ratio humana attingere possit, proponat, hominis nobilitatem, & infirmitatem exponat, primi Parentis peccatum detegat, illius effectus, ac modum sublimem, quo liberati sumus, doceat, mutua hominum officia, ac erga seipsum modo adeo præstanti, ac congruentissimo exponat, ad cælestem nos erudiat vitam, quæ cæte humanæ rationi vix nota, aliâ prorsus impervia fuerunt, firmiter tenendum est, illum ab humana mente originem non habere, adeoque Divinam institutionem undequaque spirare.

2do: à moralibus præceptis ad cæremonialia, quæ novæ legis Sacramenta, cultumque externum complectuntur, descendendo, eodem Divino spiritu moderante, illa lata esse, manifestissime apparet. Et sane mandavit Christus, ut quotquot Religioni suæ nomen dare vellent, sacro baptismatis lavaero initiarentur, ut publica hac fidei professione ostenderent, se velle universa Christi præcepta servare, illis autem ipse, uberrima Spiritus sancti dona, promisit, & elargitur. Insuper voluit, ut ad publicos Religionis actus, statis temporibus, in unum convenirent, atque in Psalmis, Hymnis, canticisque spiritualibus Deo laudes persolverent, ut docet Apostolus Paulus in suis Epistolis. Præterea constituit, ut prætioso corpore, & sanguine suo refecti, omni gratiarum genere cumularentur. Ut in fide tuenda, fortes ac impavidi essemus, Confirmationis Sacramento Spiritus sancti dona alligavit. Nostræ vero consulens infirmitati, peccata post baptismum cummissa dimittendi potestatem Ecclesiæ contulit. His demum; qui constituti sunt in sacris Ordinibus, vel qui junguntur Matrimonio, vel in extremo vitæ momento decertant, amplissima gratiarum auxilia, per determinata Sacramenta præparavit.

3tio: Denique fidei præcepta & sapientissima sunt, Divinamque ostendunt originem. Ipsa siquidem hominem
sue

suæ tenuis capacitatis admonent, cuncta scire cupientis superbiam deprimunt, atque mentem nostram, ut par est, magis, magisque Deo subdunt, hæc augment nostrum meritum, atque ad considerandam summam majestatem, ac infinitam Dei sapientiam, nos movent. Sapientissima ergo sunt, atque Divinam Christianæ Religionis originem demonstrant. Enimvero hæc fidei, ac moralis præcepta ab humana mente proficisci non potuerunt. Siquidem si ab hominibus profecta sunt, vel ab aliquo Philosopho, vel ab aliquo emotæ mentis viro. Sed à neutro proficisci poterunt. Non à Philosopho, quod & ipsi fatentur increduli, cum scribunt fidei præcepta contra rationem esse. Neque etiam ab aliquo emotæ mentis viro, excogitari poterant. Nullus quippe fanaticus, tam sublime, tam conexum, moralis disciplinæ systema efformare potuisset, neque veram hominis originem indigitare, neque causam depravationis, ac miseriarum, neque sublimem reparationis modum edocere, neque timoris, spei, motiva adeo splendida constituere. Verum non solum emotæ mentis vir, sed neque acutissimus quisquam Philosophus hæc attingere potuit, quoniam omnem humanum superant captum, atque in Divinæ scientiæ, sapientiæque thesauris hæc recondita sunt. Divinam ergo habent originem.

Obijcies amo: Nulla est virtus moralis, quæ à Philosophis Paganis tradita, evoluta, ac explanata non fuerit, nullumque in Evangelio occurrit morale præceptum, quod ab iisdem Philosophis jam pridem datum non fuerit. Ergo moralia Christi præcepta, Evangelii sapientiam, ac Divinitatem non probant. Certe Elæni, qui velut Hebræorum Philosophi habebantur, à Græcis erant edocti hanc moralem, illamque longe ante Christum tradiderunt. *2do:* præceptum parcendi inimicis contrarium est communi sensui, ipsique naturali legi, & qui hoc præceptum servaret, non posset se ab inimicis defendere, quoniam juxta Evangelium, neque resistere malo licitum est, instantibus ergo hostibus concideret Respublica.

Resp: ad amum: Quæ gentiles Philosophi de re morali conscripserunt, nullo modo cum Christi doctrina comparari possunt. Horum siquidem plurimi nullum discrimen inter virtutem, & vitium apponentes, omnem moralem disciplinam funditus everterunt. Verum est; aliquos non pauca recte circa actiones morales scripsisse, à perfectione tamen moralis Evangelicæ immensum distant. Neque enim quæ Socrates suis Auditoribus tradidit, nec

quæ

quæ Plato
Prætere
Deo, nob
maxim
cet expl
perfectis
dum esse,
actiones
das esse.
Dei adjut
dere. N
ces funde
tem, null
proinde
Christum
ma, nunc
Els
Judæis s
Christi c
ca imbu
ventes,
admitte
tione hab
pore solu
ebant, ei
somnia
præcepta
genus co
Ad
dis injur
sensui c
ex celeb
tionis lu
endos, q
gnanimi,
magno,
mentia,
tione pr
bitamque
bus, sed
secundum
prohibet
compens
publicos

quæ Plato, aut Stoici docuerunt, gravibus erroribus carent: Præterea nullus est Philosophorum, qui omnia officia, quæ Deo, nobis, ac proximo debemus, clare exposuerit. Nullus maximum illud præceptum charitatis erga Deum, ut decet explanavit. Nullus unquam affirmavit, unum Deum perfectissimum spiritum, toto corde, tota anima amandum esse, totis viribus diligendum, colendum, & in ipsum actiones omnes nostras, tamquam ad suum finem referendas esse. Nullus unquam recognovit, se nihil esse, sine Dei adjutorio, omneque bonum à Patre luminum descendere. Nullus ut virtutem habuit, humiles ad Deum preces fundere, imo superbia tumidi ad comparandam virtutem, nullo se indigere Divino adjutorio effutierant. Ac proinde ex omnium etiam Philosophorum scriptis, qui Christum præcellerant, perfectum morales doctrinæ systema, nunquam deduci, aut extendi potest.

Elsæni autem equidem moralem disciplinam, cæteris Judæis sanctiorem coluerunt, illa tamen nullo modo cum Christi doctrina comparari potest. Illi enim Pythagorica imbuti Philosophia, ab hominum consortio semoti viventes, cæteros velut pollutos aspernabantur, animarum admittebant præexistentiam, aniles in Sabbati sanctificatione habebant superstitiones, atque animabus justis corpore solutis, felicitatem quamdam ultra Oceanum tribuebant, ei non absimilem, quam in Elyseis campis Gentiles somniarunt. At quæ statuit Christus, sublimiora sunt, ejus præcepta non paucos homines, sed universum humanum genus complectuntur.

Ad 2dum: Præceptum à Christo latum de condonandis injuriis, parcendis inimicis, nequit esse aut communi sensui contrarium, aut legi naturali adversum, quando ex celebrioribus Ethnicis Philosophis non pauci, solo rationis lumine illustrati, affirmaverunt, eos non esse audientes, qui graviter irascendum inimicis putant, idque magnanimi, ac fortis viri esse censent, nihil enim laudabilius, magno, & præclaro viro dignius, placabilitate, atque clementia, ait Cicero libro I. de Officiis, qui etiam in oratione pro Marcello, Cæsarem ob parcedi virtutem, cohibitamque iracundiam, ad sidera extollit, ac non hominibus, sed Diis simillimum esse judicat. Justum autem & secundum rectas leges defensionis modum, Evangelium non prohibet, neque vetitum est Christiano, illatæ sibi injuriæ compensationem à legitima potestate exquirere. Contra publicos etiam Reipublicæ hostes, ad illius defensionem bellum

lum gerere, ipsisque vi, & armis resistere, Evangelium non prohibet, resistere ergo malo, animo vindictæ, odii, & aversionis, hoc vetitum est.

Quæres 6to: Quando desiit lex vetus; & cæpit lex nova?

Resp: Lex vetus desiit in Christi morte, & cæpit lex nova. Tunc enim lex vetus celsavit, & nova cæpit, quando per Christum vetus Testamentum fuit abolitum, & novum sanguine ipsius confirmatum, ut enim docet Apostolus Hebr: Cap: 9. *ubi Testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris.* Porro morte sua Christus, ut inquit idem Apostolus Cap: 8. veteravit, seu abolevit prius, vetus nimirum Testamentum, & instituit novum.

Verum & post Passionem, ac mortem Christi, aliquo temporis intervallo, lex vetus inculcate servabatur, unde etiam ipsi Apostoli non fecte, sed sincere legalia observabant, quod manifestissime constat ex Actis Apostolorum, maxime ex Cap: 26. ubi Jacobus & Seniores dixerunt Paulo: *Hoc fac quod tibi dicimus. Sunt nobis viri quatuor, votum habentes super se, his assumptis sanctifica te cum illis, & scient omnes, quia quæ de te audierunt, falsa sunt, sed ambulas & ipse custodiens legem.* Tunc Paulus assumptis viris, postera die purificatus, cum illis intravit in Templum, annuntians expletionem dierum purificationis, donec offerretur pro unoquoque eorum oblatio. Et quamquam legalia Moysis omnem suam utilitatem in morte Christi amiserint, conveniens tamen erat, quemadmodum docet S. Augustinus, ut aliquo tempore etiam post Christi Passionem observarentur quoadusque scilicet lex Evangelii plenius divulgaretur, & copiosius innotesceret. Legalia siquidem Moysis, à Deo instituta erant, paulatim ergo, & cum reverentia, atque quodammodo insensibiliter intermitteri debebant, ne repentina illorum abrogatione, atque veluti illius contemptu, Judæi offensi, à suscipienda Christi fide averterentur. Dum tamen legalia Moysis, etiam post Christi passionem observabantur, id non fiebat, necessitate salutis, quia sine illis salus obtineri poterat, ut in Concilio Jerosolymitano dixerat Petrus Actoram Cap: 15. *Per gratiam Domini nostri Jesu Christi, credimus salvari, sed ex ratione æconomia, ut scilicet sine offensione Judæorum, Synagoga cum honore sepeliretur.* Unde dicebat Apostolus. I. Corinth: Cap: 9. *Factus sum Judæis tamquam Judæus, ut Judæos lucrificerem, & Actori Cap: 16. Timotheum, qui erat patre Gentili & ma-*
tre

tre Judæa natus, & quem secum proficisci voluit, assumens circumcidit, propter Judæos qui erant in illis locis.

Quæres 7mo: Utrum Gentiles, qui ad Christum convertebantur, ad legalia Moysis observanda obligati erant?

Resp: Gentiles qui ad Christi fidem convertebantur, neque etiam in ipso Christianæ Religionis exordio tenebantur ad veteris legis observationem. Et id duorum Apostolorum Petri & Jacobi sententia in Concilio Jerosolymitano, definitum est, Actorum Cap: 15. Cum enim surrexerunt aliqui qui dicebant, eos qui ex Gentilibus in Christum crediderunt, circumcidi oportere, servare quoque legem Moysis, & nisi circumcidantur non posse ipsos salvari. Convenerunt Apostoli & Seniores, videre de verbo hoc. Cum autem magna conquisitio esset, Petrus suam protulit sententiam dicens: *Quid tentatis Deum, imponere jugum super cervices discipulorum, quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus. Sed per gratiam Domini Jesu Christi credimus salvari, quemadmodum & illi: & Jacobus adductis multis Scripturarum testimoniis concluderat: Ego judico non inquietari eos, qui ex Gentibus convertuntur ad Deum, & hoc quidem cæteris omnibus placuit Apostolis, Senioribus, cum omni Ecclesia, unde totius Concilii subsecutum est decretum: Visum est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria, ut abstineatis vot ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione. Quod itaque Apostoli ex Gentibus ad Christum conversis præceperant, ut abstinerent à sanguine & suffocato, immolatisque simulacrorum, ea non in observationem veteris legis præceperant, sed temporì accomodata fuit hæc Apostolorum constitutio, atque in bonum unionis credentium, sapientissime ordinata. Cum enim apud Judæos, esus sanguinis, atque suffocati in abominatione esset, ut Judæi cum Gentilibus, qui Religionem Christianam amplectebantur, facilius consociarentur, hique cum ipsis pacificam consuetudinem haberent, Gentibus quæ Christianæ Religionis nomen dederunt, ut à sanguine, & suffocato abstererent, præcipiendum esse putarunt. Quia etiam Judæi facile suspicari poterant, Gentiles non omnino idololatriam deseruisse; si ea quoque eos comedere viderent, quæ Idolis immolata erant, & quæ ab Idololatriis cum Religione manducabantur, ideo ut & ab his quoque abstinerent, Gentilibus Apostoli mandarunt. Fornicatio vero Gentilibus singulariter prohibita fuit, non iterum ob legem Moysis, sed*

sed quia illam peccatum non esse Gentiles falso arbitrabantur, & ipsi naturæ legi adversari non animadvertabant.

Quæres 8vo: Quando ergo lex vetus absolute desierat, & lex nova stricte omnes obligare ceperat?

Resp: Postquam lex nova sufficienter hominibus promulgata fuit, tunc & illa stricte obligare omnes cepit. & lex vetus absolute cessavit, adeo ut non jam inutile solum esset illam observare, sed & noxium, atque perniciosum. Certe lex omnis ut obliget, sufficienter promulgari debet. Ergo & lex nova tunc cæpit obligare quando sufficienter promulgata fuit. Et hæc promulgatio novæ legis, primo facta est Jerosolymis à Petro Apostolo in die Pentecostes, cum præsentibus Judæis, ex omni natione quæ sub cælo est, fidem in Christum, & Baptismi necessitatem publice declaravit, Non tamen simul pro toto orbe obligare ipsa cæpit, sed successive, prout ejus promulgatio ad varias nationes propagabatur. Sufficienter autem promulgata jam fuit orbi terrarum lex Evangelica, atque absolute desiit lex vetus, quando quadragesimo post Christi mortem anno, eversum est templum Hierosolymitanum, & populus Judæorum in universas nationes dispersus est, Everso namque Templo, jam Sacrificia, ac victimæ cessarunt, cessavit Sacerdotium, dispersis per totum Orbem Judæis, extincta fuit Synagoga, Evangelium Christi, quemadmodum attestatur Paulus, universum pervasit orbem, sonus Apostolorum, Evangelium prædicantium, in omnem exivit terram. Tunc ergo & lex vetus absolute cessavit, & lex Evangelii omnes stricte obligare cepit.

Quæres 9no: Quod est discrimen inter veterem, & novam legem?

Resp: Tria sunt præcipua discrimina inter veterem, & novam legem, quia scilicet, lex nova præ veteri est perfectior, utilior, & faciliior. Et quidem 1^{mo}: est perfectior, quia lex vetus figuras, prædictiones, umbramque futurorum continebat, res vero ipsas nova, in qua veteres omnes figuræ, prædictionesque adimpletæ sunt. In lege nova clarius fidei Mysteria, Trinitatis, Incarnationis, manifestata sunt. Præcepta quoque moralia, & plura, & magis enucleata, officia hominis erga Deum, proximos, seipsum, magis evoluta; non solum autem præcepta, sed & sublimiora in se complectitur consilia. Maxime autem lex nova, est veteri perfectior, quia illa Sacramenta habebat, quæ Apostolus ad Gal. Cap: 4. vocat

infirmas

infirmas
quibus u
sibile era
menta ex
sionem p
tur nova,
2do:

lex vetus
Christi, n
nova grat
Lex data
Jesum Ch
ritus vita
& mortis
poterat, c
aspicieban
confert b
3tio:
multitudi
Apostolus
onus leve
dit mand
Lex itaqu
veteri.

Quæ
beat?

Resp:
duratura.
Prædicab
testimoni
tio. Dila
est expect
unde ibid
terea Ma
docerent,
ecce ego
tionem sæ
bunt Apo
doceant,
diebus us
finem mu
Dic
attamen
T. II. D

infirmā & egenā elementa, habebat Sacrificia, victimas, quibus ut idem affirmat Apostolus Hebr: Cap: 10. *impossibile erat auferri peccata*: lex autem nova, habet Sacramenta ex se efficacia, Sacrificium quod offertur in remissionem peccatorum & quod perficit sanctificatos. Lex igitur nova, perfectior est lege veteri.

2do: Est *utilior*, quia lex nova gratiam tribuit, quam lex vetus ex se non conferebat, sed nonnisi ex fide Jesu Christi, neque etiam ipsa justificabat homines, Lex vero nova gratiam confert, unde dictum est Joan: Cap: 1. *Lex data est per Moysen, gratia autem & veritas, per Jesum Christum*: & Paulus Rom: Cap: 8. inquit: *Lex spiritus vitæ in Christo Jesu liberavit me à lege peccati, & mortis*. Tandem lex vetus regnum cælorum dare non poterat, quod etiam Sanctissimi Patriarchæ nonnisi à longe aspiciebant, lex vero nova reseratis cæli januis, æternam confert beatitudinem.

3tio: Est *facilior*: Lex enim vetus ob præceptorum multitudinem, erat jugum importabile, ut inquit Petrus Apostolus Actor: Cap: 15. lex vero nova jugum suave, & onus leve, quia & pauca & levia juri naturali superaddidit mandata, ideoque & minima à Christo vocitantur, Lex itaque nova perfectior, utilior, et facilior est, lege veteri.

Quæres homo: Quamdiu lex Evangelii perdurare debeat?

Resp: Evangelica lex usque ad finem mundi est perduratura, Enimvero Mathæi Cap: 24. inquit Christus: *Prædicabitur hoc Evangelium regni, in universo orbe, in testimonium omnibus Gentibus, & tunc veniet consummatio*. Dilatato ergo per omnes gentes Evangelio, nulla alia est expectanda lex, sed mundi consummatio, & finis, unde ibidem Christus statim mundi describit finem. Præterea Math: Cap: 28. mittens Apostolos in mundum ut docerent, & baptisarent omnes Gentes, sic concludit: *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*. Ad consummationem itaque sæculi perdurabunt Apostolorum Successores, qui populos, gentesque doceant, baptisent, & cum illis erit Christus omnibus diebus usque ad finem mundi. Lex ergo evangelica ad finem mundi perduratura est.

Dices: Etsi lex Moysis statuta dicatur in æternum, attamen abrogata fuit. Ergo etiam lex Christiana, licet
T. II. D. Hh dica-

dicatur in æternum permansura, poterit abrogari, & alia ei succedere.

Resp: Lata est disparitas inter legem Moyſis, & legem Christi. Lex vetus typus fuit, & figura Christi venturi, adeoque in ejus adventu erat abroganda, maxime cum splendidissima fuerint de illius abrogatione Prophetarum oracula, quare cum dicebatur in æternum constituta, & simul etiam abroganda prædicebatur, dabatur intelligi ad certum nonnisi aliquod longum tempus ipsam fore permansuram, non ita est de lege Christi, hæc enim cum ex omni parte perfectissima est, neque ullum appareat in Scripturis de illius abrogatione vestigium, jure concluditur, secundum Christi promissiones, usque ad finem sæculorum perduraturam esse.

CAPUT TERTIUM

De lege humana.

Lex humana alia est Civilis, alia est Ecclesiastica: *Civilis*, quæ à Regibus, Principibus, ad bonum civile Communitatis procurandum instituitur. Ecclesiastica, quæ ab Ecclesiæ Præpositis ad spirituale bonum indicitur.

Graves adversus utramque Ecclesiasticam, & Civilem potestatem errores disseminatos esse, ac nostris etiam temporibus in vulgus spargi, compertum est. Lutherus docuit: *Christianis nihil ullo jure posse imponi legum, sive ab hominibus, sive ab Angelis, nisi in quantum volunt;* in quibus civilem, & Ecclesiasticam, legum ferendarum auctoritatem evertit. Ante ipsum Wicleffus, & Joannes Hus, ac Waldenses, omnia statuta Ecclesiastica rescindenda esse affirmarunt, unique Deo obediendum, non Prælati. Principibus vero obedientiam præstandam esse volebant, sed eo in æternum damnandos effutiebant. Calvini pariter omnia principia eo tendunt, ut legum ferendarum potestatem Ecclesiæ deneget. Nunc Lutherani, ac Calvinistæ, non tantum penes Principes sæculares amplissimam in temporalibus auctoritatem esse agnoverunt, verum etiam ipsis serviliter blandientes, solaque ministerii facultate Ecclesiæ pastoribus relicta, imperium omne rerum Ecclesiasticarum illis contulerunt. Non desunt etiam qui

qui error
ubique le
ac Mag
vel salte
premam
tus toller
tandas, f

Qua
sint utiles
Resp

necessaria
ordinata
qui leges
que quod
etiam qu
quamvis
litate qu
rum multo
stet, sed b
perspicien
rarunt. H
nisi is ad
bus & co
chinantur
ac magis
debere in
bonum ex
trus Apos
stitutos qu
bonorum,
cientes ob
que maliti
bens Cap
mali. Vis
bebis laud
Si autem
dium por
qui malum

qui erronee spargere non verentur, apud solum populum ubique legum ferendarum potestatem esse, Principibus, ac Magistratibus solam competere potestatem executivam, vel saltem populum semper conservare in Dominantes supremam potestatem, quam extendere, limitare, aut penitus tollere potest. Hos certe errores ad seditiones excitandas, fovendasque natos esse, nemo non videt.

ARTICULUS I^{mus}*De lege Civili.*

Quæres amo: Utrum leges Civiles, humanæ Societati sint utiles, & necessariae?

Resp: Leges civiles humanis Societatibus & utiles, & necessariae sunt. Enimvero nulla humana Societas, bene ordinata esse valet, neque subsistere potest, nisi habeat, qui leges ferat, illasque constituat, alias enim unusquisque quod sibi in mentem veniret, perficere poterit, illa etiam quæ bono communi Societatis contraria sunt, & quamvis detur alios futuros fore, qui boni communis utilitatem quærant, attamen neque sollicitudo istorum, aliorum multorum improbitatem superabit, neque diu persistet, sed brevi tempore cujusvis arbitrio destrui, ipsi id perspicient, quod magno labore, atque industria procurarunt. Huic ergo gravissimo malo, aliter consuli nequit, nisi is adsit qui leges ferat, nisi leges sint constitutæ, quibus & cohibeantur illi, qui bono communi iacturam machinantur, & ii, qui bono communi cooperantur, magis, ac magis ad illud promovendum excitentur. Et certe esse debere in quavis Republica potestatem, qua homines ad bonum excitentur; à malo autem deterreantur, docet Petrus Apostolus Epist. 1. Cap: 2. dicens esse ubique constitutos quosdam *ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum*, & id ex voluntate Dei depromit, ut beneficientes obmutescere faciant imprudentium ignorantiam, atque malitiam. Quod & Paulus confirmat ad Romanos scribens Cap: 13. *Principes non sunt timori boni operis, sed mali. Vis autem non timere potestatem, bonum fac, & habebis laudem ex illo, Dei enim minister est tibi in bonum. Si autem malum feceris, time, non enim sine causa gladium portat. Dei enim minister est, vindex in iram ei, qui malum agit.* Ad rectum itaque constituendum in qua-

libet humana societate ordinem, ad illius incolumitatem; omnino necessarius est quispiam qui eam regat, legibus gubernet, qui potestate legislativa et coactiva, malos coerceat, bonos inflammet, malis mali timorem, bonis, boni amorem inspiret. Hinc Proverb: Cap: 2. dicitur: *Ubi non est gubernator, corrumpit populus*: & S. Thomas Doctor Opu-culo 20. de Regim: Princip: libro 1. Cap: 1. sic scribit: *Multis existentibus hominibus, & uno quoque id quod est sibi congruum, providente, multitudo in diversa dispergeretur, nisi etiam esset aliquis de eo, quod ad bonum multitudinis pertinet, curam habens, sicut & corpus hominis, & cujusvis animalis deflueret, nisi esset aliqua vis regitiva communis in corpore, quæ ad bonum commune omnium membrorum intenderet*. Ex quibus sequens deducitur argumentum. Sicuti physicum corpus, ita etiam & civile, quale est societas, quam constituunt homines in unum redacti, ex pluribus, iisque inter se diversis partibus, constat. Nam quemadmodum physici corporis alia est pars caput, alia collum, alia pectus, alia manus, alia pedes, simili quoque ratione inter se distinctæ, atque diversæ sunt partes politici corporis, quia homines ætate, conditione, ingenio, inclinationibus, institutione, muneribus, atque aliis multis inter se differunt. Quapropter quæ est ratio physici, eadem quoque est & corporis politici. Si autem nihil esset quo partes corporis physici regerentur, si nullæ constitutæ à Deo forent physicæ leges, quibus & inter se sociarentur, & ad totius utilitatem, conservationemque ordinentur, physicum corpus, neque in se recte dispositum esse, neque diu perdurare posset. Ergo etiam in corpore civili, idem subsequi necessum est, nisi sit aliquis, qui cæteris præpositus, singulas communitatis partes, in debito ordine contineat, ad bonum commune informet, atque nisi sint leges morales, juxta quas omnia regantur, disponantur, atque constituentur. Et vero quemadmodum ad conservationem corporis physici, nihil magis confert, quam leges physicæ, juxta quas omnia reguntur membra, ita quoque ad conservationem corporis politici, ipsius utilitatem, bonumque commune, nihil magis conducere valet, quam justæ & rationabiles leges, illæ enim omnia Societatis membra attingunt, & ad præstanda ea, quæ commune bonum exoptulat, æquo jure adigit. Ex his ergo manifestum efficitur, leges Societatibus humanis & utiles, & summopere necessarias esse. Hinc nulla unquam ex-

titit

titit natio,
& modo no

Quær
leges?

Resp:
vero ubi D
penes Prin
populo auf
testatem fe
ac immemo
enim est
tas.

2do.
summa est
tes, adeoq
pulus sæpe
tum ab ip
potestatem
est potesta
Deum tra
chodonosor
& fortitudi
47. Deus i
Cyrus agno
regna terra
I. Sed &
se constitu
eui sceptri
lus libro I
vina quada
omnibus po
rantes ma
bedientia.
præcipit:
tantum bon
ris, difficil
gustinus si
intelligite
bus hujus s
Regis obse
state plenu
facis.

Quær
Resp:

titit natio, nisi aggreſtis & barbara, quæ non habuerit,
& modo non habeat leges apud ſe conſtitutas.

Quæres 2do. Utrum inſit hominibus potestas ferendi leges?

Resp: Inest hominibus potestas ferendi leges, hæc vero ubi Democratia non viget, ſumma eſt & independens penes Principes, aut Optimates, adeoque non poteſt à populo auferri. Et quidem *xmo.* in eſſe hominibus potestatem ferendi leges, ex communi, conſantiſſimoque, ac immemorabili, atque univerſaliſſimo conſtat uſu, vix enim eſt natio, quæ non habeat leges apud ſe conſtitutas.

2do. Hæc autem potestas, ubi Democratia non viget, ſumma eſt, & independens penes Principes, aut Optimates, adeoque non poteſt à populo auferri. Etsi enim populus sæpe elegerit Reges, eo tamen conſtituto, non tantum ab ipſo populo, ſed etiam à Deo, imperans recipit potestatem; ut enim docet Apoſtolus ad Rom: Cap: 13. *non eſt potestas niſi à Deo*, quare Danielis Cap: 2. legimus: *Deum transferre regna, & conſtituere*, & ibidem Nabuchodonosorem alloquens Propheta, ait: *Deus cæli regnum, & fortitudinem, & imperium dedit tibi.* Iſaiæ quoque Cap: 47. Deus imperium Cyro ſe collaturum ſponſondit, & ipſe Cyrus agnoſcit omnia, regna ſibi à Deo data eſſe. *Omnia regna terræ dedit mihi Dominus Deus cæli.* Et Eſdre Cap: 1. Sed & ipſi Gentiles agnoverunt imperantes à Deo eſſe conſtitutos. Homerus de Agomemnone ait: *Rex eſt, cui ſceptri datus eſt honor à Jove ſummo*: & Diodorus Siculus libro 1. Egyptios exiſtimare affirmat: *Non ſine Divina quadam providentia, perveniſſe Reges ad ſummam de omnibus potestatem.* Quapropter etſi Principes & imperantes mali ſint, non eis eſt deneganda veneratio, & obedientia. Petrus enim Apoſtolus Epist: 1. Cap: 1. ſic præcipit: *Servi ſubditi eſtote in omni timore dominis, non tantum bonis & modestis, ſed etiam diſcolis*, hoc eſt duris, difficilibus, & aſperis, quem locum explanans S. Auguſtinus ſic inquit: *Quod dixit de Domino, & ſervo, hoc intelligite de potestatibus, regibus, & de omnibus culminibus huius ſæculi.* Quare & Eccleſiaſtes Cap: 8. præcepta Regis obſervanda eſſe admonens, ait: *Sermo illius potestate plenus eſt, nec dicere ei quiſquam poteſt, quare ita facis.*

Quæres 3tio. Utrum leges civiles ſtrictè obligent?

Resp: Leges civiles ſubditos, pro quibus inſtitutæ ſunt,

sunt, stricte obligant. Et id ex sacris litteris manifestissima probatione constat. Enimvero Paulus Apostolus in Epist: ad Rom: Cap: 13. sic ait: *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.* Hujus vero rei rationem, hanc affert: *Non est enim potestas, nisi à Deo.* Ex quo illud etiam per se consequi idem Apostolus statuit, ut qui resistit potestati Principum, ordinationi Dei sese opponat, quare inquit: *Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit.* Nam quemadmodum animadvertit S. Thomas in citatum Cap: 13. Epist: ad Romanos lect: 1. *Si potestas Principum, in quantum talis, à Deo est, & nihil est à Deo sine ordine, consequens est, quod etiam ordo, quo inferiores potestatibus Superiorum subijciuntur, sit à Deo.* Quare qui contra hunc ordinem resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Qua de causa, quid futurum sit illis, qui resistunt potestati Principum, his Apostolus indicat verbis: *Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* Hæc autem, ut advertit S. Thomas Doctor, potest intelligi duobus modis, uno modo, de damnatione æterna, quam merentur, qui potestatibus subijci nolunt, in eo, quod debent, cujus experimentum habemus in Core, Dathan & Abiron, qui, quia Moysi, & Aaron restiterunt, à terra vivi absorpti sunt. Alio modo intelligi potest, de damnatione ad pœnam temporalem, quæ per Principes, Magistratusque decernitur. Utrumque vero aperte indicat Paulus. Et quidem damnationem temporalis pœnæ, dum affirmat, Principes non bonis, qui leges observant, sed malis, qui eas transgrediuntur, timori esse, quia non sine causa gladium portant, Dei namque Ministri sunt, atque vindices *in iram ei, qui operatur malum.* Sed & alterum, damnationem scilicet ad pœnam æternam, manifeste significat Apostolus, dum ait eos, qui Principum potestati resistunt, Dei etiam ordinationi se opponere. Hinc vero duabus de causis potestati Principum obtemperandum esse colligit, hoc est propter iram & conscientiam. Sicque rem totam concludit: *Ideo necessitate subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.* Propter iram quidem, ne iræ effectum, pœnasque temporales à Principibus infligendas experiantur, & propter conscientiam, ne vindictam Dei sibi accersant.

Neque etiam minus perspicua sunt hac de re illa quæ habet S. Petrus in sua Epist: 1. Cap: 2. ubi sic fideles exhortatur: *Subjecti estote omni humanæ creaturæ, propter Deum, sive Regi quasi præcellenti, sive Ducibus,*

tam-

tamquam
vero bono
rem tantu
scientiæ o
sic est vo
sit omnib
ticis pote
bligati fun

Et v

garent, p
set. Si e
latur, nih
ipsi volun
gantur, an
quod sub
Quidquid
provisum
ditorum p
legum ob
& fallax
te equide
leges ser
si præter
pissime i
litate duc
quod leg
per cum
sæpius co
cuntur, &
li legem
sicati mu
gent, q
proprian
litema
am utilit
la firmita
utile, &
inutile, se
observati
la vero in
tivo duc
mines le
tas, aliq
scientiam

tamquam ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum: ne vero putaretur, hæc præcipi ad exteriorum tantummodo quamdam subjectionem, non vero conscientię obligationem imponere, statim superaddidit: Quia sic est voluntas Dei. Voluntate ergo Dei cum præceptum sit omnibus, ut Regibus, Ducibus, aliisque omnibus politicis potestatibus obtemperemus, in conscientia etiam obligati sumus illorum, iussa, leges, præceptaque adimplere.

Et vero, nisi leges Civiles in conscientia etiam obligarent, per ipsas non satis bono communi provisum fuisset. Si enim vinculum internę obligationis à legibus tollatur, nihil aliud reliquum est, quam ut homines vel sua ipsi voluntate legibus obtemperare eligant, vel ad id adigantur, aut amore boni quod amittere, aut metu pænæ, quod subire deberent, simul ac leges transgredierentur. Quidquid vero ponatur, bono communi per leges male provisum erit, quia leges observare vel non, à libera subditorum pendeat voluntate, ac proinde bonum, quod per legum observationem procurari posset, semper incertum & fallax erit, ei ergo non bene consultum erit. Utilitate equidem proprii commodi, aut timore pænarum, ad leges servandas quandoque homines adigi possunt, verum si præter hæc, nulla adsit interior obligatio, legibus sæpissime illudetur. Præterea non omnes eodem modo utilitate ducuntur, non omnia omnibus æque utilia sunt, & quod leges sibi pro bono communi proponunt, non semper cum multorum privata utilitate conjunctum est, imo sæpius contingit ut ei opponatur. Qui ergo utilitate ducuntur, si eam ex legibus sibi obventuram sperabunt, illi legem observabunt; sed quorum ratio diversa fuerit, sicati multoties contingit, ii proprio genio potius indulgent, quam communi utilitati inservient, dum nullam propriam sibi singularem ex observatione legum, utilitatem assequuntur. A nonnullis ergo tantum ob propriam utilitatem leges servarentur, & ab iis etiam sine ulla firmitate, atque stabilitate, cum non semper idem sit utile, & quod modo utile est, alio tempore non solum inutile, sed etiam & noxium sæpe fiet. Si quis vero ad observationem legum tantum metu pænarum ducatur, nulla vero interiori obligatione moveatur, nimis incerto motivo ducitur. Non alia enim de causa contingit, ut homines leges transgrediantur, cum pænas inde sibi debitas, aliqua ratione vitare se posse putant, nisi quia conscientiam interius reclamantem non auscultant. Semel au-

tem ac certum fuerit, homines ab omni interiori obligatione servandi leges solutos esse, omnem profecto pœnarum metum excutient, & sibi id unum curæ erit, pœnas evadere, quæ legia transgressoribus constitutæ sunt. Quare timor pœnarum, ad observationem legis, seclusa conscientie obligatione, non multum conferret. Si igitur ponamus homines, non esse interius obligatos parere legibus, non satis prospectum erit legibus, & facile illis illuderetur.

Dices. Evangelicæ libertati repugnat, nos humanis legibus in conscientia obligari: ait enim Apostolus 2. Corinth: 3. *Dominus Spiritus est. Ubi autem Spiritus Domini, ibi libertas,* & ad Gal: Cap: 4. inquit: *Non sumus ancillæ filii, sed liberæ, qua libertate nos Christus liberavit.*

Resp: Libertas, quam Christus sua morte, & passione nobis comparavit, non est immunitas à subjectione illis debita, qui nobis præsunt, quia, ut docet Apostolus Paulus, omnis anima potestatibus sublimioribus subdita esse debet, sed est immunitas à peccato, quo premebamur, à servitute dæmonis, in qua detinebamur, atque ab obligatione legis Moysaicæ, cui Judæi subjecti erant: Unde Apostolus Ephes: Cap: 1. inquit: *Gratificavit nos in dilecto Filio suo, in quo habemus redemptionem per sanguinem ejus, remissionem peccatorum,* & ad Gal: Cap: 5. ait: *State & nolite iterum jugo servitutis contineri, quoniam si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit:* ipse etiam Salvator ait Joan Cap: 12. *Nunc judicium est mundi, nunc princeps hujus mundi ejicietur foras.* De servitute ergo dæmonis, peccati, & legis, quæ jugum importabile hominibus imposuerat, nos liberavit Christus, non à subjectione illis debita, qui nobis ordinate præsunt.

Quæres 4to. Unde vim obligandi leges civiles habent?

Resp: A Deo. Apostoli siquidem Petrus & Paulus, cum fideles exhortantur ut potestatibus sublimioribus subjecti sint, non aliam rationem hujus, motivumque afferunt, nisi quia hæc est voluntas Dei, quia omnis potestas est à Deo, & qui humanæ etiam potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Unde & Proverbiorum Cap: 8. Divina sapientia dicit: *Per me Reges regnant, & legum conditores justa decernunt: Per me Principes imperant, & potentes decernunt justitiam.* Certe Deo interius subijci obligatur homo. Cum ergo Reges, Principes ac cæteri, qui in sublimitate constituti sunt, vices Dei in terris gerant,

rant, potestas illorum à Deo est, Deusque ipse ordinavit, ut ipsis subijciamur; vim ergo interius etiam obligandi leges humanæ, quas nobis Regs, Principesque constituunt, à Deo habent. Et vero leges civiles justæ ac rectæ, à lege æterna dimanant, acuti & aliæ omnes. Lex vero æterna vim interius obligandi habet, quia lex Dei est. Igitur etiam vis interius obligandi, humanis legibus ab ipsa æterna lege inest. Non ergo ab homine, sed à Deo inest vis obligandi legibus humanis, neque illam ex se habent, sed à lege æterna ipsam mutuuntur.

Quæres 5to. Ut leges civiles obligent, estne necessaria populorum acceptatio?

Resp: Non est necessaria. Enimvero si leges dependere ab acceptatione populorum, tunc qui præest cæteris, omnibusque dominatur, in præcipuo munere suæ jurisdictionis, potestatisque, illis subijceretur, qui ejus imperio subjecti, ipsi obtemperare deberent. Namque jurisdictio, potestasque regiminis, maxime in ferendis, constituendisque legibus sese prodit. Quæ certe vana, inutilis, ac ridicula foret, si acceptatio populorum expectanda esset, ut leges obligent. Certe populus ei, qui sibi æquo jure præest, obtemperare tenetur, quoties nihil ille præcipit, quod aut naturali, aut Divinæ legi est contrarium, hoc enim ipsa ejus postulat subjectio, lex naturæ præcipit, atque Deus exigit. At vero si acceptatio legum a populorum voluntate penderet, obedire, vel non obedire, ex æquo in potestate illius repositum esset, quod ridiculum est. Leges ergo civiles ut obligent, non dependent à populorum acceptatione, Quare Legislator potest populum sibi subjectum vi atque pænis adigere ad eas suscipiendas leges, quas ipse tulerat, atque promulgaverat, alioquin legislativa potestas in contemptum abiret, quod gravissimum nocumentum toti communitati afferre facile posset, illiusque commune bonum brevi everteretur, rueretque ex toto.

Quæres 6to. Quæ lege civili præcipi, & ordinari possint?

Resp: Leges civiles præcipere, & ordinare possunt, ea omnia quæ ad recte gubernandam communitatem inservire & conducere possunt. Legibus siquidem, quælibet Respublica regitur, & dirigitur, unicuique ergo communitati ita leges adoptari debent, ut iis ipsa congrue regatur, omniaque in ea per leges ita disponantur, quatenus in omnibus ubique rectus ordo conservetur, omniaque

que ad commune Reipublicæ bonum tendant: Quæcunque ergo & rectus ordo, & bonum communis exposculant, hæc omnia per leges civiles constitui possunt, dummodo legi divinæ sive naturali, sive positivæ, contraria non sint. Legislatores siquidem Civiles, atque ab ipsis constitutæ leges, contra Divinam legem constitutæ, nullius sunt roboris, atque nullatenus obligare possunt. Legislatores siquidem, quicumque illi sint, totam suam potestatem, jurisdictionem à Deo habent, *quia non est potestas nisi à Deo*, inquit Apostolus Rom: Cap: 13. illorum leges vim totam obligandi à lege Dei æterna habent. Ergo si quid contrarium legi Divinæ constituerint, irritum, & inane erit, & tunc unicuique dicere licebit, quod Petrus Apostolus Principibus Judæorum prohibentibus Evangelii prædicationem Actorum Cap: 5. responderat: *Obedire oportet Deo magis, quam hominibus.*

ARTICULUS 2dus

De lege Ecclesiastica.

Quæres amo. Utrum Præpositi Ecclesiæ, possint leges ferre?

Resp: Possunt. Enimvero Christus verus legislator fuit, sed ipse in cælum ascensurus hanc ferendi leges potestatem Apostolis contulit dicens Joann: Cap: 20. *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Atque istiusmodi legislativa, potestate statim perfuncti sunt Apostoli in Concilio Jerosolymitano Actorum Cap: 15. ubi convenerunt, & re mature discussa statutum condiderunt: *Visum est Spiritui Sancto, & nobis, nihil ultra vobis imponere oneris, quam hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.* Certe munus legis est præcipere, & obligare subiectos. Porro Apostoli per istiusmodi statutum, gentibus ad Christum conversis aliqua tamquam necessaria præceperunt, atque ad ea observanda obstrinxerunt, onusque ipsis imposuerunt. Igitur Apostoli accepta à Christo legislativa potestate, statim usi sunt, quam vero ipsi à Christo potestatem acceperunt, hanc ad suos Successores transmiserunt, ipsisque reliquerunt. Ergo Ecclesiæ Præpositi leges ferre possunt.

Et vero Ecclesia Christiana est Spiritualis, in genere

nere suo perfecta Respublica. Est namque cætus fidelium, sub uno visibili Principatu Romani Pontificis constitutus, Præpositis, atque Magistratibus suis decoratus, propriis gaudens institutis, ad certos ordinatus fines. Namque in Republica debet esse Principatus, cui omnes subijciantur, ab ipsoque regantur, debent esse plures simul secum consociati, atque unum corpus civile constituentes, ad unum eundemque finem collimantes, unum commune bonum intendentes. Hæc autem omnia Ecclesia Christianorum habet. Non solum enim plures in istam Societatem coaluerunt, sed etiam hujusmodi societas ubique diffusa atque propagata est, unius fidei professione, eorundem Sacramentorum participatione secum conjuncti, sub unius supremo Principatu existunt, illius regimini subeunt, idem omnibus præstitutus finis, scilicet æterna futuræ vitæ felicitas, idem commune bonum. Præterea à suo conditore, institutoreque Christo Jesu, leges sibi traditas habet, constituta præcepta, quibus omnes ubique terrarum regi, ipsisque obtemperare debent, & hoc est in quavis Republica præcipuum, atque primarium, ut leges justas atque rationabiles habeat. Est itaque Ecclesia Christianorum vera, ac perfecta Respublica. Porro quælibet vera ac perfecta Respublica, maxime ut bene sit ordinata, leges condere ac instituere potest, atque debet, cum sine iis diu subsistere nequeat. Potest ergo Ecclesia Christiana per suos Præpositos atque Majores, leges condere, atque instituere. Sane indubitatum est, posse Reges, & Principes leges ferre pro communi bono illarum Societatum, quibus præsunt, possunt ergo & Præpositi Ecclesiæ id ipsum facere, neque ulla ratio afferri potest, cur illud Reges & Principes possint, hoc vero Præpositi Ecclesiæ nequeant. Quare sapientissime scripserat Gelasius Papa ad Anastasium Imperatorem: *Duo sunt Imperator Auguste, quibus principaliter hic mundus regitur, auctoritas sacra Pontificum, & regalis potestas, in quibus tanto gravius est pondus Sacerdotum, quanto etiam pro ipsis Regibus in divino sunt reddituri examine, rationem.*

Certe potestate ferendi leges, semper ab initio etiam Christianæ Religionis, usa est Ecclesia. Imprimis in Concilio Jerosolymitano, ubi congregati Apostoli Christianos à veteri lege exemptos declararunt, & hoc tantum oneris eis imposuerunt, ut abstinerent ab immolatis simulacrorum, suffocato, & sanguine, sicuti legimus Actorum Cap: 15. atque deinceps variis in Conciliis congregati Episcopi,

pi, non solum fidei decreta condiderunt, sed & morum præcepta statuerunt. Atque hanc Ecclesiæ potestatem vel ipsi piissimi Imperatores agnoverunt, unde Basilius Imperator in Concilio generali 8vo hæc locutus est: *De vobis autem laicis, tam qui in dignitatibus, quam qui absolute versamini, quid amplius dicam, non habeo, quam quod nullo modo licet vobis de Ecclesiasticis causis sermonem movere, neque penitus resistere integritati Ecclesiæ, & universali Synodo adversari. Hæc enim investigare, & quærere, Patriarcharum, Pontificum & Sacerdotum est, qui regiminis officium sortiti sunt, qui sanctificandi, ligandi, & solvendi potestatem habent, qui Ecclesiasticas adepti sunt claves, non nostrum, qui pasci debemus, qui sanctificari, qui ligari, vel à ligamentis solvi indigemus.*

Dices: Ecclesia Christianorum nequit habere rationem veræ Reipublicæ, quia tota & ubique potestati, & imperio Regum atque Principum est subjecta.

Resp: Est quidem Ecclesia Christiana, ubique subjecta potestati & imperio Regum atque Principum, sed in temporalibus, quæ civili potestati, & Regum, atque Principum subsunt imperio, sed non in spiritualibus quæ nullatenus potestati civili subjacent, verum unice spirituali Ecclesiæ subsunt jurisdictioni, & in his independentem Ecclesiam suam esse voluit Christus. Hinc S. Athanasius in Epist. ad Solitarios refert verba Hosii Cordubensis, quibus sic Constantinum Imperatorem allocutus est: *Desine quæso, Imperator, ne te misceas Ecclesiasticis, neque nobis in hoc genere præcipe, sed potius ea à nobis disce. Tibi Deus imperium commisit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concedidit. Et quemadmodum, qui tuum imperium malignis oculis carpit, contradicit ordinationi Divinæ, ita & tu cave, ne, quæ sunt Ecclesiæ, ad te trahans, magno crimini obnoxius fias.* Et post relata hæc Hosii verba, ipse Athanasius subiicit: *Quando à condito ævo auditum est, quod iudicium Ecclesiæ auctoritatem suam ab Imperatore accepit?*

Quæres 2do: Utrum hæc Ecclesiæ ferendi leges potestas, sit summa, & à politica independens?

Resp: Potestas Ecclesiæ ferendi leges, est summa, & à politica independens. Enimvero Ecclesia jure Divino non solitariam, & nudam ministerii potestatem habet, annunciandi scilicet verbum Dei, & conficiendi, administrandique Sacramenta, sed etiam præcipere potest, onera legibus Ecclesiasticis consona imponere, regendi fideles

les habet potestatem, qui ipsi obedientiam præstare tenentur, si vero refractarii sint, pænis compesci possunt. Hanc vero potestatem ei à Christo collatam, nemini legitimus subordinatam. Ergo hæc potestas est in Ecclesia summa, independens, neque à sæculi Principibus, quibus ipsa à Christo collata nunquam fuit, exerceri potest. Quare S. Ambrosius libro 5. Epist: 55. de rebus fidei in consistorio Imperatoris agere recusavit, hæc verba addens: *Nec quisquam me contumacem judicare debet, hoc cum asseram, quod augustus memorie Pater tuus, non solum sermone respondit, sed etiam legibus suis sanxit, in causa fidei, vel Ecclesiastici alicujus ordinis, eum judicare debere, qui nec munere impar sit, nec jure dissimilis.* Atque hanc veritatem non solum omnium Sanctorum Patrum probat auctoritas, sed etiam Imperatores eam recognoverunt. Theodosius siquidem in Epist: ad Synodum Ephesinam sic scripserat, *nefas est, qui sanctissimorum Episcoporum Catalogo adscriptus non est, illum Ecclesiasticis negotiis, & consultationibus se immiscere.*

Obijcies amo: Si Ecclesiæ legum ferendarum data fuisset potestas, profecto illa ad sempiternam data fuisset animarum felicitatem consequendam. Sed hunc in finem nulla alia lex est, nisi Divina, humana vero prorsus excluditur. Namque Jacobus in Epist: Cap: 4. ait: *unus est legislator, & judex, qui potest perdere, & liberare.* Matthæi vero Cap: 15. inquit Christus: *sine causa colunt me, docentes doctrinas, & mandata hominum,* & Cap: 28. omnis facultas Apostolis à Christo data, constringitur ad docendum, quæ ipse illis tradiderat, *docentes eos servare omnia, quæcunque mandavi vobis.* 2do: potestas regia, & sacerdotalis in lege naturæ, vi ejusdem legis naturalis conjuncta, & simul copulata erat, ut patet in Melchisedech, qui Rex Salem simul fuit, & summus Sacerdos. Ergo duplex hæc potestas conjuncta adhuc est in lege Christi, quæ naturæ leges non tollit, sed perficit. 3tio: Si Ecclesia haberet potestatem leges ferendi, à sæculari potestate independentem, tunc admittendus esset status in statu, & Respublica, in Respublica. Sed hoc confusionem faceret, & bonum ordinem everteret.

Resp: ad amum: S. Jacobus de illa potestate loquitur, quæ sive in perdendo, sive in liberando homine, in hac vel in altera vita summa est, & independens, solique Deo competit, nullo tamen modo negat in Ecclesia esse potestatem leges ferendi, à Divina dependentem, & quemadmodum

modum licet Math: Cap: 23. dicatur: *Unus est Pater vester, qui in cœlis est*, alii tamen Patres admittuntur, sic: etsi unus dicatur legislator & iudex, alii tamen inferiores non excluduntur, maxime cum dixerit Christus Apostolis Lucæ Cap: 10. *Qui vos audit, me audit, & qui vos spernit, me spernit.*

Verba autem Christi quæ Math: Cap: 15. occurrunt, intelligenda sunt, de præceptis ex falsa traditione promanantibus, legique Divinæ contrariis, quemadmodum erant Phariseorum mandata, superius enim exprobravit illis Christus, *irritum fecistis mandatum Dei propter traditiones vestras*, non ergo excluduntur Ecclesiastica præcepta legi Divinæ consona, sed Phariseorum perversa reprobantur mandata.

Voluit vero Christus; ut Apostoli gentes prius instruerent, & jam credentes sacro baptismatis fonte regenerarent, ac præterea voluit; ut edocerent eos, singula præcepta esse servanda, quæ ipse constituerat, inter hæc autem & istud est, quod si quis Ecclesiam non audierit, velut Ethnicus habeatur, ex quo solo manifestum est, Christum Ecclesiæ suæ præcipiendi dedisse potestatem, & fidelibus onus ipsi obtemperandi imposuisse.

Ad 2dum: Falsum est in statu legis naturalis, ejusdem legis naturæ præcepto potestatem regiam, & sacerdotalem fuisse conjunctas. Lex naturalis unice dictat, cultum tum internum, tum externum per Sacrificia Deo exhibendum esse, nullam vero ad hoc munus obeundum personam determinat. Cain, Abel, licet sub Adami potestate constituti, uterque tamen Sacrificium Deo obtulit.

Ad 3tium: Si admitterentur duæ summæ, & independentes potestates in eodem ordine, tunc confusio oriretur, tunc siquidem potest præcipere una potestas idem objectum, & altera vetare, ex quo ordo, tranquillitasque publica perturbaretur. Secus vero si sermo sit de duabus potestatibus summis, quarum una pacem, quietemque Civium custodit, altera æternam eorum curat felicitatem. Sane, ut ipse etiam A catholicus Wolfius inquit: *Qui absurdum putant jus circa sacra separatim ab imperio civili esse, quasi Respublica in Republica fingatur, judicium omnino præcipitant, nec absurditatem demonstrare valent. In Republica Hebræorum, jus circa sacra, erat penes Pontificem maximum, imperium civile penes Regem, & uterque jus suum habebat pleno jure & independentem ab alio,*
& quis

Et quis vero dixerit hoc institutum fuisse absurdum, etiam si seponas, quod fuerit Divinum.

Quæres 3tio: Utrum leges Ecclesiasticæ obligent in conscientia?

Resp: Leges Ecclesiæ obligant in conscientia quam strictissime. Christus namque Math: Cap: 18. mandavit, ut tamquam ethnicus habeatur ille, qui Ecclesiam non audierit: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & publicanus,* & Lucæ Cap: 10. Contestatus est se in persona Apostolorum audiri, aut sperni: *Qui vos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit.* Unde Paulus in Epist: ad Hebræos Cap: 13. sic graviter admonet omnes fideles: *Obedite præpositis vestris, & subjacete eis: Ipsi enim pervigilant quasi rationem pro animabus vestris reddituri.* Et vero si civilibus potestatibus, Regibus, & Principibus, qui terrena nonnisi jubent, secundum doctrinam Apostolorum non propter iram tantum, sed & propter conscientiam, atque propter ipsum Deum subjectos esse oportet, quia hæc est voluntas Dei, magis non ad oculum, sed sicut Domino, qui renes & corda scrutatur, obedire oportet iis, qui spiritualia præcipiunt, & suis legibus cælestia moderantur. Eos qui in Cathedra Moysis olim sederunt, jussit Christus audire, facere ea, quæ dixerint, plus eos audire præcepit, & facere quæ jusserint, qui legatione ipsius in terris funguntur, qui Ministri ejus sunt, & quos ipse per Spiritum Sanctum posuit regere Ecclesiam suam.

Quæres 4to: Utrum Ecclesia legum suarum observantiam, vi etiam coactiva urgere possit?

Resp: Potest. Vis enim coactiva, potestati legislativæ necessario adjungi debet, nisi enim vi coactiva leges urgeantur, ipsarumque observantia propositis pænis promoveatur, facile sanctissimæ leges despectui habebuntur, & utilissimæ etiam negligentur. Cum ergo Ecclesia habeat legislativam potestatem, potest etiam vi coactiva legum suarum observationem urgere. Certe Christus Petro, cæterisque Apostolis, non solum solvendi, sed & ligandi potestatem dedit, qui Ecclesiam non audierit tanquam ethnicum haberi jussit, pænis autem inflictis ligatur homo, & major nulla est pæna, quam à consortio fidelium excludi, & tamquam ethnicum reputari. Et vero Apostolos vi coactiva ut eos fuisse manifeste constat ex iis quæ Paulus gessit; cum enim auctoritas ipsius, eadem ac reliquorum Apostolorum fuerit, quæ ipse legislativæ atque

coa-

coactivæ potestatis argumenta dedit, eandem auctoritatem in ceteris fuisse demonstrant. Ille ergo Epist: I. Cap: 5. incestuosum Corinthium Satanæ tradidit, & Epist: 2. Cap: 2. ipsum ab istiusmodi pæna liberavit, ne forte ut ipse scribit Apostolus, *abundantiori tristitia absorbeatur*. Indiscriminatim vero contra omnes male agentes, & qui peccaverint, sua potestate se usurum in eadem Epistola Cap: 12. comminatur scribens: *Prædixi, & prædico ut præsens, & nunc absens iis, qui ante peccaverunt, & ceteris omnibus, quoniam si venero iterum, non parcam. An experimentum quæritis, ejus qui in me loquitur Christus, & mox subjungit: Ideo hæc absens scribo, ut non præsens durius agam secundum potestatem quam Dominus dedit mihi in ædificationem non in destructionem, & tandem Cap: 10. contestatur se in promptu habere, ulci ci omnem inobedientiam. Tandem I. Corinth: Cap: 4. omnibus inflatis, & inobedientibus comminatur, quia etiam in virga correctionis venire ad eos paratus est: *Tamquam non venturus sim ad vos, sic inflati sunt quidam. Veniam ad vos cito. Quid vultis, in virga veniam ad vos an in charitate, & spiritu mansuetudinis*. Hinc etiam semper Ecclesia pænas spirituales in eos vibrabat, qui leges ab ipsa constitutas violabant, observareque detrectabant, quod ex innumeris Conciliorum Canonibus manifestissimum est.*

Quæres 5to: De quibus rebus Ecclesia leges ferre potest?

Resp: Duplicem esse potestatem jurisdictionemque manifestissimum est, civilem scilicet & spirituales, utraque sibi propria objecta habet, circa quæ versatur, propria munera, suos limites, ultra quos extendi nequit. Quæ de re sic Gelasius Papa in Tractatu contra Anastasium scribit: *Christus memor fragilitatis humanæ, quod salutis suorum congruerat, dispositione magnifica temperans, sic actionibus propriis, dignitatibusque distinctis officia potestatis utriusque discrevit, suos volens medicinali humilitate salvare, non humana superbia rursus intercipi, ut & Christiani Imperatores pro æterna vita Pontificibus indigerent; & Pontifices pro temporalium cursu rerum Imperialibus dispositionibus uterentur, quatenus spiritualis actio à carnalibus distaret incuribus, & ideo militans Deo minime se negotiis sæcularibus implicaret, ac vicissim, non ille rebus Divinis præsidere videretur, qui esset sæcularibus negotiis implicatus, ut & modestia utriusque ordinis curaretur, ne extolleretur utroque suffultus, & competens qualita-*

litatibus
duplicem
nuavit di
Cæsari, q
thedram
cunque di
Rege: Ge
bent super
qui major
gnum suu
testatus e
risdictio,
debet, qu
statum,
queretur.
que, quæ
atque ip
prædicati
marum r
Ecclesia
tas quam
stus, ad
ipsis conc
lit, ut ea
gaverint,
orbem te
erat, rem
tem, ac
ei fuerat
stolis Ma
santes eos
Ad hæc
atque ju
condere
Quæ
leges con
Resp
testati, ju
disponere
xim, vig
potestas,
spiritualia
ota, ita p
poralia l
T. II. D

litatibus actionum specialiter professio aptaretur. Et hanc duplicem hujus potestatis distinctionem, satis Christus insinuavit dicens Math: Cap: 22. *Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, quæ sunt Dei, Deo.* & Math: Cap: 23. *Super Cathedram Moysis sederunt Scribæ & Pharisei, omnia quæcunque dixerint vobis, servate, & facite,* & Lucæ Cap: 22. *Reges Gentium dominantur eorum, & qui potestatem habent super, eos benefici vocantur. Vos autem non sic, sed qui major est in vobis, fiat sicut minor:* ac tandem Regnum suum non esse de hoc mundo ipse coram Pilato contestatus est. Joan: Cap: 18. Una ergo potestas, atque jurisdictio, neque alteri adversari, neque ea sibi usurpare debet, quæ alterius sunt propria, alias & conflictus potestatum, jurisdictionumque, & grandis rerum confusio sequeretur. Cum itaque spirituali potestati, jurisdictionique, quæ Ecclesiæ competit, tria potissimum conveniant, atque ipsius sint propriissima videlicet: *Divini verbi prædicatio. Sacramentorum administratio, ac tandem animarum regimen, sive gubernatio,* circa hæc tria tantum Ecclesia leges suas condere potest. Et certe omnis potestas quam Apostolis, atque Ecclesiæ suæ concessit Christus, ad hæc tria refertur. Claves scilicet regni cælorum ipsis concessit, ligandi & solvendi potestatem illis contulit, ut ea ligata sint, aut soluta in cælis, quæ hic ipsi ligaverint, aut solverint in terris. Mittens discipulos suos in orbem terrarum, sicut ipse à Patre in mundum missus erat, remittendi, ac retinendi peccata dedit illis potestatem, ac tandem vigore illius summæ potestatis, quæ data ei fuerat in cælo, & in terra, hoc unum commisit suis Apostolis Math: Cap: 28. *Euntes docete omnes Gentes, baptisantes eos, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Ad hæc ergo tantummodo cum sese extendat potestas atque jurisdictio Ecclesiæ, circa hæc tantum leges suas condere potest.

Quæres 6to: Ergo Ecclesia circa temporalia nullas leges condere potest?

Resp: Ita est. Cum enim temporalia Ecclesiæ potestati, jurisdictionique minime subjaceant, de iis nihil ipsa disponere, neque ullas circa ea leges statuere potest, quæ vim, vigoremque aliquem habeant. Et quemadmodum potestas, jurisdictioque civilis, nihil potest circa ea, quæ spiritualia sunt, Ecclesiæ ordinationi, dispositionique subiecta, ita pariter Ecclesia, nihil potest circa illa, quæ temporalia sunt, uniceque potestati, atque ordinationi civili

subjacent, quare merito Gregorius 2^{us} Papa in Epist: ad Leonem Imperatorem scripsit in hunc modum: *Audi humilitatem nostram Imperator, cessa, & sanctam Ecclesiam sequere, prout invenisti, atque accepisti. Non sunt Imperatorum dogmata, sed Pontificum, quoniam Christi sensum nos habemus. Et ecce tibi Palatii, & Ecclesiarum scribo discrimen, Imperatorum & Pontificum. Agnosce illud, & salvare, nec contentiosus esto. Nam quemadmodum Pontifex introspectiendi in palatium potestatem non habet, ac dignitates regias deferendi, sic neque Imperator in Ecclesias introspectiendi, & electiones in Clero peragendi, neque consecrandi, vel symbola sanctorum Sacramentorum administrandi, sed neque participandi, absque opera sacerdotis.*

Quæres ergo: An Reges & Principes seculares nullum jus habeant in Divina, & spiritualia?

*Resp: Reges & Principes in Divina & spiritualia nullum jus habent; quia Divina, & spiritualia, solis Apostolis, eorumque successoribus Christus commisit, atque concedidit, ut tota sacra testatur Scriptura. Docere & prædicare Apostolis demandavit, solvere, ligare, peccata dimittere, retinere, baptizare Apostolis præcepit, Petro, supra quem tanquam durissimam petram, Ecclesiam suam fundaverat, claves regni cælestis contulit, fratres confirmare, oves & agnos pascere, iussit. Episcopos gregi suo præposuit, ut regerent Ecclesiam, quam acquisivit sanguine suo, ut inquit Paulus Actor: Cap: 20. Mandavit, & his etiam inculcat Petrus, ut pascant gregem Domini. Epist: I. Cap: 5. scribens: *Seniores obsecro. Pascite qui in vobis est gregem Dei*, quare, ut docet Paulus Ephes: Cap: 4. Christus in Ecclesia sua dedit: *Pastores, & Doctores in opus ministerii, ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ in nequitia hominum.* Quare à temporibus Apostolorum Seniores, ac Præpositi Ecclesiæ, atque Episcopi, nonnunquam etiam obsistentibus atque contradicentibus sæculi Principibus, Regibus, atque Imperatoribus, de rebus Divinis, atque spiritualibus semper cognoverunt, illas dijudicarunt, de ipsis constituerunt, & illorum judicata, statuta, semper perstiterunt, contrariæ Imperatorum machinationes, edicta corruerunt. Merito itaque S. Ambrosius Valentiniano Imperatori scripsit Epist: 33. *Noli te gravare Imperator, ut putes te in ea, quæ Divina sunt, imperiale aliquod jus habere. Noli te extollere, si vis diutius imperare. Esto Deo subditus.* Scri-*

ptum

ptum est enim. Quæ Dei, Deo, quæ Cæsaris, Cæsari. Ad Imperatorem palatia pertinent, ad Sacerdotem Ecclesiæ, publicorum tibi mænium jus commissum est, non sacrorum.

Licetsi vero ad Ecclesiam spectat, ea definire, quæ ad fidem pertinent, & ad mores, & decernere, quæ disciplinam respiciunt, nihilo tamen minus, cum Deus voluerit summos imperantes, sanctæ fidei, & Ecclesiæ protectores esse, ut Patres Tridentini Sess: 25. Cap: 20. de Reformat: dixerunt, negandum non est, posse Principes statuere leges ad res Divinas, & Ecclesiasticas promovendas, non velut Ecclesiæ iudices, aut rectores, sed veluti defensores, protectores, & vindices. Unde Anastasius Papa in Epist: ad Anastasium Imperatorem sic scribit: *Hoc præcipue insinuo Serenitati tuæ, ut cum causæ Alexandrinorum potuerint piissimis auribus vestris ad Catholicam & sinceram fidem eos auctoritate, sapientia, Divinisque vestris mandatis redire faciatis.* & Leo 2dus Epist. 75. ad Leonem Augustum hæc habet: *Debes Imperator incunctanter advertere, regiam potestatem tibi non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiæ præsidium esse collatam, ut ausus nefarios comprimendo, & quæ bene statuta sunt, defendas, & veram pacem his, quæ sunt turbata, restituas.*

TRACTATUS

DE

PECCATIS ET PECCATORUM PÆNIS:

Legis prævaricatio peccatum facit, si enim nulla lex
esset, neque peccato locus foret, postquam ergo de Le-
gibus actum est, de peccatis, ac de pænis, quæ peccata
consequuntur, agendum est:

CAPUT PRIMUM

De natura, causis, variisque peccati speciebus.

ARTICULUS PRIMUS

De natura causisque peccati.

Quæres amo. Quid est peccatum?

Resp: Juxta S. Augustinum peccatum est *factum, vel dictum, vel concupitum contra æternam Dei legem*, peccatum siquidem aut externa actione, aut verbis, locutionibusque, aut demum internis concupiscentiæ motibus, desideriis, aversionibusque committitur. Per illa autem verba: *factum, dictum, concupitumque*, non solum actiones ipsæ, sed etiam dictorum, factorumque omissiones intelliguntur. Brevior autem atque succincta peccati definitio hæc est: *Libera legis transgressio*, ut enim inquit S. Augustinus Con: 25. in Psal: 118. *Si prævaricantes sunt omnes peccatores, nullum est utique sine prævaricatione peccatum, nulla autem est prævaricatio sine lege, nullum est igitur, nisi in legem peccatum.*

Quæres 2do. Utrum ipsa concupiscentia, seu sensualitas præcise sumpta, & in se spectata, peccatum sit?

Resp: Sensualitas, seu concupiscentia, est animæ fa-

cultas in
juxta præ
ni connat
appetitu,
licita, &
vertentia
subsequitu
seu concu
quæ post
tum doc
putetur.
Sels. 5. i
nere in
fatetur, q
sentientib
gnantibus
ronabitur
stolus pe
Catholica
vere & p
cato est,
rium sens
inquinat
coinquina
Hieronym
ex propri
non ex pr
nita est,
Ergo non
in hoc co
piscientiæ
illos expe
ab illis li
perat res
scilicet se
hant. Un
tioch: eit
voluntatis
Pelagianu
cupiscenti
tumultuan
Obij
gnet pecc
cupiscenti

cultas inclinans hominem ad prosecutionem boni sensibilis, juxta præviam sensuum perceptionem. Et hoc est homini connaturale. Sumitur tamen frequenter sensualitas pro appetitu, prout corruptus est, & rationi rebellis, qui ad illicita, & rationi contraria trahit, & hæc vel rationis advertentiam voluntatisque consensum prævenit, vel ipsum subsequitur. Hæretici, maxime Calvinus sensualitatem, seu concupiscentiam in se sumptam, & præcise spectatam, quæ post Baptismum in renatis manet, verum esse peccatum docent, quamvis intuitu meritorum Christi, non imputetur. Et hunc errorem damnavit Synodus Trident: Sess. 5. in Decreto de peccato originali his verbis: *Manere in baptisatis concupiscentiam, hæc sancta Synodus fatetur, quæ cum ad agonem relictæ sit, nocere non consentientibus, sed viriliter per Christi Jesu gratiam repugnantibus non valet, quinimo qui legitime certaverit, coronabitur. Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat. S. Synodus declarat, Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinat. Si quis autem contrarium senserit, anathema sit.* Et certe peccatum omne coinquinat hominem. Porro ex sententia Christi ea solum coinquinat hominem, quæ exeunt de corde, seu, ut S. Hieronymus, aliique interpretantur, quæ libere fiunt, & ex propria voluntate enascuntur. Jam vero concupiscentia non ex propria voluntate hominis enascitur, sed nobis congenita est, illius motus non libere, sed sæpe invitæ sentimus. Ergo non sunt peccatum. Sane ipsis etiam justis quamdiu in hoc corpore morantur impossibile est, ut varios concupiscentiæ rebellis, non experiantur motus, Paulus quoque illos expertus est, & quamvis vehementer oraret Deum, ut ab illis liberaretur, id non obtinuit, & hoc nonnisi acceperat responsum à Deo: *sufficit tibi gratia mea* ad illos scilicet sedandos, & reprimendos, ne ad peccatum pertrahant. Unde S. Chrysostomus Homil: 16. ad populum Antioch: ait: *Concupiscere naturale, male concupiscere, jam voluntatis, & S. Augustinus libro 5. contra Julianum Pelagianum Cap: 3. inquit: Frustra dictum est post concupiscentias tuas non eas, si jam quisque reus est, quod tumultuantes, & ad mala trahere nitentes, sentit eas.*

Obijcies. Roman: Cap: 6. inquit Apostolus: *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore ad obediendum concupiscentiis ejus.* Ubi Paulus concupiscentiam peccatum

esse

esse dicit. Et vero concupiscentia est volita, & nobis libera in primo nostro parente, ex cujus peccato illa profluit. Est ergo veri nominis peccatum.

Resp: Concupiscentia dicitur peccatum, sed improprie, quia ex peccato originali provenit, & ad peccatum inclinatur. Et id manifeste insinuat Paulus, dum admonet, ut non sinamus dominari nobis concupiscentiæ nostræ adeo, ut motibus ejus obediamus, ac per hoc peccati rei efficiamur. Ude & Jacobus Apostolus Epist. Cap: 1. ait: *Unusquisque tentatur à concupiscentia sua abstractus, & ille-ctus. Deinde concupiscentia cum conceperit, parit peccatum, peccatum vero cum consummatum fuerit, generat mortem.* Concupiscentia ergo ipsa non est peccatum, sed ad peccatum tentat, & allicit, & postquam illa conceperit, ipsius pravis motibus voluntarie homo consenserit, tunc ipsa parit peccatum. Et vero si concupiscentia esset peccatum, cum originale non sit, foret ipsa peccatum actuale ac personale. Porro ad peccatum actuale, & personale, requiritur voluntas propria & personalis, nec sufficit voluntas primi Parentis nostri. Cum enim, ut docet S. Augustinus, voluntate peccamus, quale peccatum, talis & voluntas esse debet. Quia ergo in concupiscentia non est propria nostra & personalis voluntas, motus ipsius sæpissime non ex nostra actuali & personali proveniunt voluntate, peccatum ergo nobis esse nequit, neque dum ipsis resistimus imputari nobis valent. Certe actus, etiam phræneticorum, & stultorum, eodem modo ex peccato originali, & à voluntate primi Parentis nostri profluunt, ac ipsi concupiscentiæ motus. Porro actus phræneticorum, & stultorum non sunt nobis peccata, ut evidētissimum est. Ergo neque motus concupiscentiæ, sensualitatisque, quæ rationem præveniunt peccata nobis esse possunt. Unde tritum illud: *Non nocet sensus, ubi deest consensus.*

Quæres 3tio. Utrum omnia peccata æqualia sint?

Resp: Peccata non sunt omnia æqualia. Enimvero Math: Cap: 12. dicitur: *Quicumque dixerit verbum contra Filium hominis, remittetur ei, qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei.* Dantur ergo peccata, quorum alia difficilius remittuntur, quam alia. Porro hoc non esset, si omnia peccata forent æqualia. Sunt itaque alia aliis graviora. Quod & Christus manifestissimis verbis affirmavit, dicens Pilato Joannis Cap: 16. *Qui me tibi tradidit, majus peccatum habet.* Hinc S. Hieronymus

libro

libro 2.

esse afflu

negasse

modo Ca

cifige, c

dem ne

das pro

contra L

ti fuit J

joris cri

ter torm

Et

mortalia

joremqu

domia,

virtutibu

enumera

jor aute

dam alii

stantior

H

ex obje

catum d

opponitu

interior

perficitu

personæ

bet, eo

tra quan

Deum,

sunt pe

Q

Be

interna

ignorant

gitari

modo, F

Verum

de Deo

multi f

inter Si

Priscill

errorem

vere nix

libro 2. contra Jovinianum, qui omnia peccata æqualia esse affirmaverat, sic stylum acuit: *Audebisne dicere, sic negasse Petrum, & ceteros Apostolos, qui fugerant, quomodo Caipham. & Phariseos, & clamantem populum: Crucifige, crucifige talem, & ut de Apostolis taceam, ejusdem ne tibi sceteris videtur reus Annas, & Caiphas, & Judas proditor, cujus & Pilatus, qui nolens, compulsus est contra Dominum ferre sententiam. Quanto majoris meriti fuit Judas, tanto majoris criminis est, & quanto majoris criminis, tanto majoris penæ: Potentes enim potenter tormenta patientur.*

Et certe ex peccatis quædam venialia sunt, quædam mortalia, quædam plus adversantur rectæ rationi, majoremque in se turpitudinem habent, veluti bestialitas, sodomia, quam alia exg. detractio. Et quemadmodum ex virtutibus quædam aliis sunt nobiliores, unde Apostolus enumeratis fide, spe, charitate concludit: *Tria hæc, major autem horum est charitas*, ita etiam ex peccatis quædam aliis graviora esse debent, quæ nempe virtutibus prestantioribus adversantur.

Hæc autem peccatorum inæqualitas, repetitur *1mo.* ex objecto, unde dicit S. Thomas Doctor: *gravius peccatum dicitur ex genere suo, quod majori bono virtutis opponitur*, *2do.* ex conditione actus, qui quo liberior, & interior est, ac cum majori advertentia, deliberationeque perficitur, eo magis Deo displicet, *3tio.* ex conditione personæ peccantis, quæ, quo plura Deo, aut proximo debet, eo gravius delinquit. *4to.* ex conditione personæ contra quam peccatur, unde major est offensa non modo in Deum, sed etiam in personas Deo propinquiores, quales sunt personæ Deo consecratæ.

Quæres 4to. Quæ sit peccati causa efficiens?

Resp: Duplex peccati efficiens causa assignari solet, interna nempe, & externa. Interna triplex est, scilicet ignorantia, infirmitas, & malitia. Externa duplex excogitari potest, diabolus & Deus. Diabolum esse aliquo modo peccati auctorem, & causam omnes affirmant. Verum quod de hominum hoste asseritur, horrendum est de Deo Creatore nostro velle affirmare. Nihilominus per multi fuerunt Hæretici, quibus id placuisse videtur, quos inter Simon Magus, Cerdoniani, Marcionistæ, Manichæi, Priscillianistæ. Antiquum vero ac nefandissimum hunc errorem renovare conati sunt Libertini, & Calvinus ei favere nixus est, dum sexcentis in locis operum suorum scribit:

bit: Deum velle peccatum, illud decernere, nosque ad illud incitare, cogere, perpetuoque irridet communem, ac vulgatissimam Theologorum distinctionem, inter voluntatem Dei agentem, efficientem, & permissivam, atque probare conatur, Deum peccata non tantum permittere, sed eadem directe velle.

Quæres 5to. Utrum Diabolus reipsa sit peccati causa?

Resp: Diabolus est aliquo modo causa peccati. Qui enim ad peccatum sollicitat, & quantum potest inducit, ille aliquo modo causa est peccati. Porro sic se habet Diabolus, ad peccatum allicit, quantum potest ad illud inducit, ut patet ex tota historia tum Evæ, quam decipit, tum S. Jobi, quem decipere conatus est, unde monet S. Petrus Epist: 1. Cap: 5. *Sobrii estote, & vigilate, quia adversarius vester diabolus, tamquam leo rugiens circuit, quærens quem devoret.* Sancti etiam Ecclesiæ Patres, Diabolum auctorem, inventorem, incensoremque malitiæ passim appellant. Non tamen potest Diabolus irresistibiliter voluntatem hominis ad peccatum movere, quare hortatur idem Apostolus Petrus, ut ipsi resistamus, *cui resistite fortes in fide*; unde S. Hieronymus in Caput 5. Mathæi scribens ait: *Diabolus adiutor, & incensor malorum, cogitationum potest esse, author esse non potest.*

Quæres 6to: Quibus argumentis comprobatur, Deum non esse peccati auctorem?

Resp: Variis id argumentis comprobatur. Et quidem amo. ex scripturis sacris. Psal: 5. dicitur: *Non Deus volens iniquitatem tu es.* Prov: Cap: 44. *Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem.* Ezech: Cap: 18: *Numquid voluntatis meæ est mors impii? dicit Dominus.* Si igitur Deus non vult peccatum, imo illud odit, justitiam tantum diligit, nec impii desiderat mortem. Nequit ergo peccati esse author. Præterea apud eundem Ezechielem Cap: 18. legitur: *Anima quæ peccaverit, ipsa morietur.* Sapient: 14. *Odio est Deo impius, & impietas ejus.* 2. Joan: Cap: 3. *Qui facit peccatum, ex Diabolo est:* tandem in Epist: S. Jacobi luculentissimum habetur sequens testimonium: *Nemo cum tentatur, dicat, quoniam à Deo tentatur, Deus enim intentator malorum est, ipse autem neminem tentat.* Scilicet Deus neminem ad peccatum movet, neque sollicitat, & si quando vel Diaboli suggestionem incitatus homo, vel à perduelli concupiscentia abreptus, in peccatum labitur, peccatum illud non Deo adscribere debet, sed sibi potius, pravæque suæ voluntati.

Et

E
minum
peccatu
omne d
sa etia
peccatu
testatur
non est.
Deut: C
Denique
justus I
mine, &
constant
cat, ut
ro mala
minum
& illa
1. Pæde
sequitur
id esse
20
Sanctissi
ne ita lo
turi fun
suapte p
mil, 23.
auctor t
Cap: 8.
ea ex i
Deus v
varet.
Ecclesia
hinc pe
Concilio
se in po
ita ut b
am prop
minus p
Ob
præcepit
didit fun
movitque
Judam.
facis, fa

Et vero si Deus peccatum vellet, decerneret, hominumque voluntates ad illud incitaret, in ipsum Deum peccatum, atque iniquitas redundarent. Est enim extra omne dubium positum, peccati reum esse, quicumque causa etiam moralis illius constituitur. At nullum in Deo peccatum esse posse, innumeris in locis sacra Scriptura testatur. S. Joan: Cap: 3. de Deo dicitur: *Peccatum in eo non est.* Rom: Cap. 3. *Numquid iniquus est Deus? absit.* Deut: Cap: 32. *Deus fidelis, & absque ulla iniquitate.* Denique in Psalmis scribitur: *Quam bonus Israel Deus, justus Dominus, & non est iniquitas in eo. Justus es Domine, & rectum Judicium tuum.* Tandem Deus perpetuo, constantique tenore in sacris Scripturis hominibus inculcat, ut quæ bona sunt diligant, & exequantur, quæ vero mala fugiant, & abhorreant. Nequit ergo ad mala hominum voluntates incitare, peccata hominum decernere, & illa velle. Merito itaque Clemens Alexandrinus libro I. Pædagogi Cap: 8. scripsit: Deum nolle, quod odio prosequitur: *non enim aliquid quidem odisse potest, & velle id esse, quod odit.*

2do. Eadem veritas probatur auctoritate SS. Patrum. Sanctissimus Martyr Justinus in Dialogo cum Tryphone ita loquitur. *Non Dei culpa, qui prænoscentur, & futuri sunt iniqui, sive Angeli, sive mortales mali sint, sed suapte pro sua, quisque culpa talis est.* Chrysostomus Homil, 23. in Acta Apostolorum ait: *Nullus dicat, Deus nobis auctor malorum est.* S. Ambrosius libro I. Hexæmeron: Cap: 8. ait. *Nunquid simul malitiam Deus creavit? sed ea ex nobis orta, non à Creatore condita.* Eradicari hanc Deus vult ex animis singulorum, quomodo eam ipse generaret. Sed hæc opinio feralis eorum, qui perturbendam Ecclesiam putaverunt. Hinc Marcionis, hinc Valentini, hinc pestes Manichæorum. Unde recte definitum est in Concilio Trident: Sess: 6. Can: 6. *Si quis dixerit non esse in potestate hominis vias suas malas facere, sed mala ita ut bona Deum operari, non permissive solum, sed etiam proprie, & per se, adeo ut sit ejus proprium opus, non minus proditio Judæ, quam vocatio Pauli, anathema sit.*

Obijcies amo. 2. Regum Cap: 17. legitur: *Dominus præcepit Semei ut malediceret David, & Cap: 24. Et addidit furor Domini, irasci contra Israel, & Judam, commovitque David in eis, dicentem: vade numera Israel & Judam.* Joan Cap: 13. Christus Judæ proditori dicit: *quod facis, fac citius.* Hæc autem omnia Deum peccati auctorem

rem

Et

rem faciunt. Nam certum est peccata sese illaqueasse memoratis in actibus Semei, David & Juda, & hæc tamen omnia Deus aperte præcepit. Ergo Deus auctor est peccati.

Resp: Peccata illa Semei, Davidis & Judæ, fuerunt nonnisi à Deo permissa, non imperata, neque ad illa perpetranda moverat, aut excitarat Deus. Verbum enim *præcepit* non significat ibi iussione, sed maledictionis permissionem, ex qua subsequuta est Davidis afflictio ipsi à Deo ob peccata illius immissa. Semei enim cum infensam jam, & pravam in Davidem haberet voluntatem, illi, sinente Deo, maledicere ausus est. Itaque malam Semei voluntatem Deus non effecerat, neque eum ad maledicendum excitaverat, sed cum ipse ex se jam esset ad id dispositus, hoc fieri permisit, ac per hoc, volens justas de Davide sumere pœnas, tribulationes, & afflictionem non modicam ipsi immisit. Pariter Deus indignatione contra gentem Judaicam motus permisit, ut David populum numeraret, verum non ipse ad id eum excitavit, sed à satana fuit ad hoc stimulatus, ut legitur 1. Paralip: Cap: 21, *Consurrexit autem satan contra Israel, & concitavit David, ut numeraret Israel*, ex quo evidentissime apparet ea, quæ Diabolo excitante, & mala hominum voluntate fiunt, nonnunquam Deo tribui, non quidem volenti, aut effici-enti, sed permittenti, quia Diabolus tentare, nec homo malum quidpiam operari valet, nisi Deo permittente, ut ex tota historia S. Jobi manifestissime apparet. Maxime autem ea, quæ Diabolo incitante, & mala hominis voluntate fiunt, Deo in Scripturis sacris tunc attribui videntur, quando iis usus est Deus ad castigandos homines, varias per ea illis, ob peccata ipsorum, immitens afflictiones, ut in hoc duplici facto Semei maledicentis, & Davidis populum numerantis, videre est. Denique verba Christi dicta Judæ proditori, *quod facis, fac citius*, non iussione, sed permissionem significant. Præclare S. Leo Serm: 7. de passione Domini verba illa explanat: *Vox non jubentis est, sed sinentis, nec trepidi, sed parati, qui habens omnium temporum potestatem, ostendit se, & moram non facere traditori, & sic ad redemptionem mundi Paternam exequi voluntatem, ut facinus, quod à persequentibus parabatur, nec impelleret, nec timeret.*

Obijcies 2do: In libro 3tio Regum Cap: 22. Spiritui nequam dicenti: *Ego spiritus mendax in ore omnium Prophetarum (Achab) dixit Dominus, decipies, & prævale-*
bis

bis, egr
Spiritu
qui hic
Hic a
ubi De
malum
& dabo
culis sol
ciam ve
tem pos
Absalon
datum,
& præc
R

positiva
siquidem
positivum
men no
nempe
luntate
mittit
recte v
ipsa fier
objection
sponte
Regem
sequent
designa
guntur,
Prophet
men su
rorem
vero. S
tandum
malitiæ
sica ma
tionem,
minibus
peccata
tate, u
spectate
Absalon
viter n
D

bis, egredere, & fac ita. Nunc igitur ecce dedit Dominus Spiritum mendacii, in ore omnium prophetarum tuorum, qui hic sunt, & Dominus locutus est contra te malum. Hic affine est aliud, quod 2. Regum Cap: 12. habetur, ubi Deus ita David alloquitur: *Ecce ego suscitabo super te malum de domo tua, & tollam uxores tuas in oculis tuis, & dabo proximo tuo, & dormiet cum uxoribus tuis in oculis solis hujus, tu enim fecisti abscondite, ego autem faciam verbum istud, in conspectu omnis Israel.* Hæc autem postea nutu Dei executus est, ipse Davidis filius, Absalon. Unde tale exurgit argumentum. Deceptio, mendatum, incestus, magna sunt flagitia. Ista vero voluit, & præcepit Deus. Ergo.

Resp: Istiusmodi flagitia non voluit Deus, voluntate positiva, sed illa tantummodo fieri permisit. Nonnunquam siquidem verba quædam sacræ Scripturæ, licet expressum, positivumque Dei mandatum continere videantur, attamen nonnisi meram Dei permissionem designant. Videt nempe aliquando Deus pravam Diaboli, vel hominis voluntatem, sinit illam exequi, occultoque suo iudicio, permittit ut homines in scelera ruant; non quatenus ea directe velit, sed quatenus sunt aliorum scelerum pænæ, ipsa fieri sinit. Et ex ipso Scripturæ textu, qui primo in objectionem positus est, clarissime patet, Spiritum nequam sponte se ipsum obtulisse, veniamque à Deo petisse, ut Regem Achab deciperet: *Ero spiritus mendax.* Quamobrem sequentia Dei verba, *decipies, egredere, & fac ita*, solam designant permissionem, quare & sequentia, quæ subjunguntur, *dedit Dominus spiritum mendacii in ore omnium Prophetarum*, ea ratione intelligenda sunt, quod Deus lumen suum subducens, permisit ut illi in turpissimum errorem prolaberentur, & prorsus cæcutirent. Ad secundum vero Scripturæ locum, ubi Deus alloquitur Davidem, notandum est, peccata considerari posse vel ut sunt opera malitiæ plena, & formaliter mala, vel quatenus sunt physica mala, ac pænæ à Deo peccatoribus inflictæ in punitionem, & vindictam præcedentium scelerum, ab illis hominibus admissorum præordinatæ. Hoc postremo modo, peccata Absalon permisit Deus, prava utens illius voluntate, ut peccata Davidis castigaret, primo autem modo spectata, nedum illa noluit, sed & aperte damnavit, imo Absalonis factum adeo displicuit Deo, ut postea illud graviter ultus sit.

Dices: Amos Cap: 3. legitur: *Si est malum in Civitate*
tate

tate quod non fecerit Dominus, omnium ergo malorum causa est Deus.

Resp: Duplex est malum, nimirum pœnæ, & culpæ. Istud posterius Deo repugnat, ideoque illud tantum permittit Deus, prius vero juste velle potest, & facere. Ubique ergo Scriptura dicit, quod Deus malum creat, velit, faciat, intelligi debet de malis pœnæ, atque suppliciis, quæ pro demeritis immitit Deus peccatoribus. Quare & Amos Propheta respicit proximas calamitates, quas experiri debebant Judæi, propter propria sua delicta, & quia hæc à Deo immittenda ipsis erant, ideo dicit quod non sit futurum malum, quod non fecerit Dominus, nulla futura calamitas, quæ non sit ab eo ipsis eventura, unde cum prius dixisset: *Audite verbum quod locutus est Dominus super vos, visitabo super vos omnes iniquitates vestras*, postea subdit ea quæ sequuntur, *si est malum in civitate, quod non fecerit Dominus*.

Obijcies 3tio: Genesis Cap: 45. Joseph sic fratres suos affatur, atque consolatur, cum ipsum per summum scelus in Egyptum vendidissent: *Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum*. Acto: Cap: 2. Christus dicitur à Judæis interfectus: *definito consilio*, & Cap: 4. scriptum est: *Conveniunt Herodes, & Pontius Pilatus, cum Gentibus, & populis Israel facere, quæ manus tua, & consilium tuum decreverunt fieri*. Unde ita argumentari licet. Venditio Joseph & Christi Domini occisio, scelera fuerunt atrocissima. Illa autem ex Dei voluntate, definitoque illius consilio, fuerunt peracta. Ergo.

Resp: Ex Dei consilio, & voluntate illa peracta fuerunt, quatenus peccatis illis veluti mediis usus est Deus, ad bonum finem, non vero quod ea scelera absolute, & per se, atque directe voluerit, atque fieri decreverit. Consilio siquidem suo permittit Deus peccata, sed illa in bonum vertit finem, ut enim dicebat S. Augustinus, *voluit potius de malis bona facere, quam mala nulla esse permittere*. Quamobrem eo solum pacto Joseph consilio Dei venditus à fratribus dicitur, quod illorum scelus à se prævisum permiserit, ut inde majus utrisque proveniens, educeret bonum, quod & ipse probavit eventus, atque id clarissime denotant subsequencia Joseph verba, quibus sic affatur fratres suos Cap: 20. *Vos cogitastis de me malum, sed Deus vertit illud in bonum, ut exaltaret me, sicut in præsentiarum cernitis, & salvos faceret multos populos*. Unde manifestum est, Deum non fuisse causam malæ voluntatis,

luntatis, illam fuisse sti quoque fuit, ut humanum non fuit vinæ voluntatis perficere Domini rem frenum fuisse sent.

Quæ
Re

etiam si
amo: igitur
stat ex
dus offe
multitud
merorun
tiam pro
minus, &
de armen
& S. Pet
qui Chri
rantiam
cognoviss
Peccaver
do. Ergo
ergo est
2da

ciale quod
Deo, ut
Delicta
ris Dom
14. ait:
nus pec
quis scir
quis face
Quæ
sato?

Re
naturalis
sta Apo

tantatis, qua fratres Joseph Madianitis vendiderunt, sed illam sapientissimo consilio suo, convertisse in bonum, Christi quoque occisio ac ipsius mors, decreta quidem à Deo fuit, ut scilicet per ipsam Mundus redimeretur, & genus humanum salvaretur, sed perversitas, ac malitia Judæorum non fuit decreta, neque directe volita, sed ex consilio Divinæ voluntatis permessa, ut scilicet opus redemptionis perficeretur. Unde S. Leo Papa Serm: 16. de Passione Domini Cap: 4. ait: *Quod Dominus Jesus Christus furorem frementium pati voluerit, in nullo auctor eorum criminum fuit, nec egit, ut hæc vellent, sed cessit, ut possent.*

Quæres 7mo: Utrum ignorantia sit causa peccati?

Resp: Ignorantia sæpissime est causa peccati, & ipsa etiam si vincibilis fuerit, speciale est peccatum. Et quidem 1mo: ignorantia sæpissime est causa peccati. Quod constat ex sacris Scripturis. Levit: Cap: 4. præscribitur modus offerendi hostias pro peccato Sacerdotis, Principis, & multitudinis per ignorantiam commissio, pariter etiam Numerorum Cap: 15. mandatur filiis Israel: *Si per ignorantiam prætermiseritis quidquam horum, quæ locutus est Dominus, oblitaque fuerit facere multitudo, offeret vitulum de armento, holocaustum in odorem suavissimum Domino, & S. Petrus Apostolus Actor Cap: 3. sic alloquitur Judæos qui Christum crucifixerant: Scio fratres, quia per ignorantiam fecistis, Paulus vero I. Corinth: Cap. 2. ait: Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent. Peccaverunt tamen Judæi Dominum Christum crucifigendo. Ergo sæpius per ignorantiam peccatur. Ignorantia ergo est aliquando causa peccati.*

2do: est quoque ignorantia, si fuerit vincibilis, speciale quoddam peccatum. David siquidem postulat à Deo, ut sibi delicta juventutis & ignorantiae remittantur: *Delicta juventutis meæ, & ignorantias meas ne memineris Domine*, Psal: 24. & Apostolus Paulus I. Corinth: Cap: 14. ait: *Si quis ignorat, ignorabitur.* Et certe non minus peccatum est omittere scire, & addiscere ea, quæ quis scire potest, & debet, quam omittere illa facere, quæ quis facere potest, & tenetur.

Quæres 8vo: Ignorantia excusatne aliquando à peccato?

Resp: Ignorantia invincibilis, cujuscunque juris, sive naturalis, sive positivi excusat à peccato. Enimvero juxta Apostolum ad Rom: Cap: I. Gentiles inexcusabiles erant,

erant, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt. Ex quo necessario infertur, quod si forte Deum invincibiliter ignorassent, excusati fuissent. Ignorantia ergo si fuerit invincibilis, excusat à peccato. Unde S. Augustinus libro 3. de libero arbit. Cap: 19. *Non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis quærere, quod ignoras.* Et vero Deus impossibilia non præcipit. Porro ignorantiam invincibilem corrigere, impossibile est, alias non foret invincibilis, impossibile per consequens est illa vitare, quæ ex illa fiunt, in iis ergo homo peccare neutiquam potest, alias Deus impossibilia præciperet, scilicet, & ignorantiam corrigere, quæ corrigi nequit, & illa vitare, quæ ex illa profluunt, cum tamen vitari nullo modo possint.

Et vero ait Christus de Judæis Joan: Cap: 15. *Si non venissem, & locutus fuissem eis, peccatum non haberent, nunc autem excusationem non habent de peccato suo, si opera non fecissem in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent,* scilicet non haberent infidelitatis peccatum quod in Christum non crediderint, si ipsis locutus non fuisset, & apud ipsos miracula non fecisset, tunc enim ignorantia eorum fuisset invincibilis, ac per consequens à peccato ipsos excusaret. Unde S. Augustinus prædicta Christi expendens verba Tract: 89. in Joan: sic ait: *hoc est autem, quia non crediderunt in Christum, qui propterea venit, ut credatur in eum. Hoc peccatum, si non venisset, non utique haberent.* Unde juxta eundem S. Augustinum excusantur à culpa qui nihil unquam de Christo audierant, quia neque cognoverunt illum, neque voci ejus restiterunt. Ignorantia ergo invincibilis, à peccato excusat.

Quæres 9no: Utrum peccatum animam peccantis commaculat?

Resp: Peccatum animam peccantis commaculat, ac reipsa deturpat. Enimvero in libro Josue Cap: 12. dicitur: *Peccatis in Beelphegor, & macula hujus sceleris in vobis permanet,* & Jeremiæ Cap: 2. dicit Deus filiæ Sion, *maculata es in iniquitate tua coram me.* Unde David Psal: 50. rogat Deum: *Amplius lava me ab iniquitate mea, & à peccato meo munda me,* quia scilicet iniquitate sua maculatum, & peccato suo deturpatum, se esse sentiebat. Verum in quo sita sit hæc peccati macula, difficile est explicare. Probabilissima est illorum opinio, qui maculam peccati reponunt, in privatione illius nitoris, qui animæ

tum

tum ex
inexisteb
Namque
re sibi
trarium
suum nit

Quæ
Res

est pecca
stro, ipsa
pria pec
catum v
proinde
lam spo
mortali,
tem anim
etiam do
rat. Pec
retici, hu
tunt Alb
omnes C
vinitis, &
venialia,
Divina m
putari. I
dent: Se
rectissim
inter Baj
le, sed o
Quæ
Res
id const
Psal: 50.
catis con
cus. Ecc
fecit me
riaca, A
est conc

tum ex ipsius natura, & maxime ex gratia sanctificante inexistebat, atque in deformitate ex peccato resultante. Namque sicut corpus dicitur maculatum, cum caret nitore sibi debito, & magis adhuc, cum eo quod nitore contrarium est defædatur, ita etiam, maculatur anima, cum suum nitorem à mittit, & quâpiam fætitate deturpatur.

ARTICULUS 2dus

De variis peccatorum speciebus.

Quæres 1mo: Quot sunt peccatorum species?

Resp: Multæ sunt peccatorum species. Aliud enim est peccatorum *originale*, quod ex Adam primo Parente nostro, ipsa nativitate contrahitur, aliud *personale* quod propria peccantis voluntate committitur. Personale vero peccatum vel est *mortale*, quod est gravis Dei offensa, ac proinde mortem animæ infert, donisque gratiarum illam spoliât, vel etiam *veniale*, quod est levius peccato mortali, & venia magis apud Deum dignum, neque mortem animæ infert, sed illam solum debilitat, neque ipsam etiam donis gratiarum privat, sed candorem illius obscurat. Peccatum originale olim inficiati sunt Pelagiani hæretici, hunc autem errorem postremis temporibus renovaverunt Albigenses, Anabaptistæ, ac demum Sociniani quos omnes Concilium Tridentinum Sess: 5. condemnavit. Calvinus, & multi illius asectæ, affirmant nullâ dari peccata venialia, sed omnia esse ex se mortalia, tantummodo ex Divina misericordia, & benignitate pro mortalibus non imputari. Illorum etiam errorem reprobavit Concilium Trident: Sess: 6. Cap: 11. & Sess: 14. Cap: 5. de Pœnit: unde rectissime à S. Pio 5. Pontiphice damnata est ista propositio inter Bajanas 20. *Nullum est peccatum natura sua veniale, sed omne peccatum meretur pœnam æternam.*

Quæres 2do: Utrum detur peccatum originale?

Resp: Dari peccatum originale fidei dogma est. Et id constat ex apertissimis sacræ Scripturæ testimoniis David Psal: 50. ait: *Ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea: & ut ipse habet fons hebraicus. Ecce in iniquitate formatus sum, & in peccato calefecit me mater mea*, unde etiam versiones Chaldaica, Syriaca, Arabica, numerum singularem habent. Porro eadem est conceptio omnium hominum, qualis fuit Davidis, omnes

omnes siquidem homines eadem via, & ratione progignuntur. Si ergo David, in peccato, & in iniquitate conceptus est, pariter et omnes homines in peccato, & in iniquitate concipiuntur, & nascuntur. Hoc ergo est peccatum originale. Deinde Apostolus ad Rom: Cap: 5. ait: *Sicut per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Clarissime hic Apostolus affirmat, per unum hominem scilicet Adamum, peccatum in hunc mundum intrasse, id est universum genus humanum infecisse, & per peccatum mortem, quæ pœna peccati est, juxta divinam comminationem Adæ factam, Genesis Cap: 2. *Quocunque die comederis ex eo, morte morieris:* omnesque homines in Adam peccasse, ac propterea etiam in omnes homines, infantes quoque & parvulos, qui peccati personalis capaces non sunt, mortem pertransisse. Non de alio ergo hic Apostolus loquitur peccato, nisi de originali, quod ex Adam conceptione & nativitate, omnes homines contrahunt, ac propter illud omnes morti subjacent. Unde Sapientiæ Cap: 2. dicitur: *Deus creavit hominem inextinguibilem, ad imaginem similitudinis suæ fecit illum, invidia autem diaboli, mors intravit in orbem terrarum.*

Priorem autem suam sententiam confirmat Apostolus per hanc alteram I. Corinth: Cap: 15. *Per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum, & sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificabuntur.* Porro per peccatum mors, invidia Diaboli qua seductus est Adam, in mundum intravit, atque propterea omnes morimur, quia omnes in Adam peccavimus. Ergo cum in Adam omnes moriamur, omnes etiam in illo peccavimus. Unde idem Apostolus ad Rom: Cap: 5. ait: *Unius delicto, mors regnavit per unum.* Neque hic Paulus de sola temporali morte corporis agit, sed etiam de morte spiritus, quæ æternam post se trahit damnationem; loquitur, subdidit namque ibidem: *Per unius delictum in omnes homines in condemnationem, & prius etiam scripserat: Judicium ex uno in condemnationem.* Utraque ergo mors corporis & spiritus, ex Adam per illius peccatum, in omnes homines defluxit, à qua, gratia Christi liberamur, quia per illum & justificamur, & vivificamur. Quapropter iterum subjungit Apostolus: *Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi, ita per unius obedi- tionem justii constituuntur multi.* Unde præclare S. Jus-
stinus

stinus I
inobedi
liter ab
iis, qu
nus lib
ad mor
sicut in
vivifica
riuntur
ipsius in
ut inq
pretum
& una
conden
constit
2. Dar
fusum
etiam
dentes
ra sua
intrins
tuunt.
paran
lici, q
gno,
ut sig
lunt,
tas, q
rum
salvus
de iis
latas
sidebr
dico
judici
cilio.
Tria
timo,
bus
um.
attri
libus
T. I

stinus Martyr in Dialogo cum Tryphone ait: *Sicut unius inobedientia causa est damnationis omnibus, qui corporaliter ab eo descendunt, ita Christi obedientia confert vitam iis, qui per ipsum spiritualiter regenerantur, & S. Augustinus libro 6. contra Julianum Pelagianum Cap: 24. Omnes ad mortem per Adam, omnes ad vitam per Christum, quia sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificabuntur.* Cum itaque omnes homines in Adam moriuntur, illius delicto mors regnat in omnes homines, per ipsius inobedientiam, peccatores omnes constituuntur, quia ut inquit S. Job Cap: 14. juxta antiquissimam 70. Interpretum versionem: *Quis mundus à corde? nec unus, si & una dies vitæ ejus in terra, ex uno Adam judicium in condemnationem in omnes, unde omnes natura filii iræ constituimur, ut docet Apostolus Epist: ad Ephes: Cap: 2. Dari ergo peccatum originale, in omnes homines transfusum indubitatum dogma est.*

Quæres 3tio. An præter mortalia peccata, dentur etiam peccata ex natura sua venialia?

*Resp: Dantur rursus peccata venialia, quæ independentes à misericordia ac benignitate Dei, talia ex natura sua sunt. Et id aperte constat ex sacris Scripturis, quæ intrinsecum mortalis, venialisque peccati discrimen, statuunt. Siquidem Math: Cap: 7. quædam peccata comparantur festucæ, quædam trabi, & Cap. 22 quædam cuculi, quædam camelo, & I. Corinth: Cap: 3. quædam ligno, quædam fæno, alia stipulæ, quæ facile absumuntur, ut significetur illa facile remitti, quia charitatem non tollunt, dum enim illa perpetrantur, manet adhuc charitas, quæ nos Deo conjungit. Hinc est quod Apostolus, illorum peccatorum reum, salvum fore affirmat: *Ipsæ autem salvæ erit, sic tamen quasi per ignem.* Et contra autem, de iis, qui in graviora facinora prolabantur, Epist: ad Galatas Cap: 5. scribit: *Qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt.* Deinde Christus Math: Cap: 5. sic loquitur: *Ego dico vobis, quia omnis, qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio. Qui autem dixerit fratri suo raca, reus erit concilio. Qui autem dixerit fatue, reus erit gehennæ ignis.* Tria hic convitii genera describit Christus, eorumque ultimo, dumtaxat æternam damnationem comminatur, duobus autem prioribus, nonnisi temporale adjungit supplicium. Porro peccatis mortalibus gehennæ æternas pœnas attribui, in confesso est apud omnes, quæ ergo temporalibus solum afficiuntur pœnis, non sunt mortalia, sed venialia.*

venialia peccata, & natura sua, prioribus minora. Præterea in sacris Scripturis pluries dicitur, neminem sine peccato vivere, ita ut nec ipsi iusti eo unquam vacent. Sic Eccles: Cap: 7. scribitur: *Non est homo justus in terra, qui faciat bonum, & non peccet.* Jacobi Cap: 3. *In multis offendimus omnes.* 1. Joan: Cap: 1. *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* Clarius vero ac prorsus decisive, Prov: Cap: 24. *Septies cadet justus, & resurget.* Si ergo peccant quandoque homines, licet à gratia, & amicitia Dei, per id non excidant, quinimo in illius amore, charitateque permaneant, sequitur necessario; admitti debere peccata aliqua, quæ natura sua neque Dei amicitiam dissolvunt, neque æternam merentur pœnam, ac proinde natura sua venialia sunt, non mortalia. Et hæc est doctrina SS. Patrum. Ambrosius libro 2. de Pœnitentia Cap: 10. ait: *Sicut baptisma, ita una pœnitentia, quæ tamen publice agitur.* Nam quotidiani nos debet pœnitere peccati, sed hæc delictorum leviorum, illa graviorum. Sunt ergo peccata levia, & quotidiana, hæc autem aliâ esse nequeunt, nisi venialia. Sed etiam S. Gregorius M. libro 21. Moralium Cap: 9, aperte eandem doctrinam confirmat, dicens: *Hoc inter peccatum & crimen distat, quod omne crimen peccatum est, non tamen omne peccatum crimen est.* Et in hac vita, multi sine crimine, nullus vero sine peccatis esse valet. In qua videlicet peccatorum, & criminum distinctione pensandum est, quia nonnulla peccata animam polluunt, quam crimina extinguunt. Demum, ipsa ratio hanc corroborat veritatem. Hæc enim ostendit, non omni offensione amicitiam Divinam dissolvi, adeo; ut odium, & abominationem illius incurramus. Ut enim offensio aliqua gravis esse potest, gravior alia, alia denique gravissima, ita etiam levis alia, levior, & levissima quædam esse potest. Porro injustum foret, si æque Deus ob offensionem sui gravissimam, ac propter levissimam, amicitiam dissolvere, omnemque gratiam abrumpere vellet. Anne Deus justum hominem longe à se projiciet, sive officiosum protulerit mendacium, sive furta, homicidia perpetraverit? Id certe Divinæ clementiæ multum derogat, & bonitati, ac justitiæ ipsius adversatur. Displicent quidem Patri, parva etiam ac communia filiorum vitia, nec tamen eos propterea vel sua privat gratia, vel iure hæreditatis exspoliat. Si hoc præstant homines, & recte ac juste quidem, istud ipsum à Divina bonitate ac justitia removeri nequit.

nequit. Postremo: quis non exhorrescat ad hanc propositionem, Deum velle nos, quos proprio cruore redemit, propter levissima quæque, æternis inferorum cruciatibus torquendos, addicere. Sacris itaque litteris, Patrum traditione, ac naturali ratiocinio statutum immobiliter manet, præter mortalia, esse etiam quædam peccata, quæ sint ex natura sua venialia.

Obijcies amo. Joannis Cap: 13. refertur, recusanti Petro pedum lotionem, ita Christum dixisse: *Si non laveris te, non habebis partem mecum:* nempe ut sacri explanant Interpretes, in consortio in regno cælesti. Illa autem Petri recusatio, quia ab ejus fide, reverentia, atque humilitate proveniebat, excusabilis erat à peccato mortali, fuitque venialis culpa. Tantam ergo pœnam comminatus est ei Christus, ob solam venialem culpam, adeoque nullum peccatum tam leve censeretur debet, quod exclusionem non mereatur à regno cælorum. *2do.* Epist: Jacobi Cap: 2. dicitur: *Quicumque totam legem servaverit, offendat autem in uno, factus est omnium reus,* per cujusvis ergo generis peccatum, incurrere debet homo, æternam mortem. *3tio.* Math: Cap: 5. absolute Christus dixit: *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno cælorum.*

Resp: ad amum. Petro fuit comminata exclusio à regno cælorum, quia præcepto Christi obsequendum erat, sicut olim præcepto Dei vetantis primis parentibus, ne de ligno scientiæ ederent. Non tamen Christus verba tam severa proferre voluisset, nisi mysterium aliquod in eis intendisset, illudque magnum, quod nemo scilicet potest habere partem cum Deo, quem Christus gratia sua non laverit, atque sanctificaverit.

Ad 2dum. Videtur nihil aliud S. Jacobum innuere voluisse, quam unius præcepti transgressionem, qua etiam mortale peccatum committitur, satis esse ad perditionem, etiamsi cætera omnia servantur, unde Paulus verba Moysis repetens Epist: ad Galatas Cap: 3. scripsit: *Maledictus omnis, qui non permanserit in omnibus, quæ scripta sunt in libro legis, ut faciat ea:* ideo ergo dixit S. Jacobus quod qui offendit in uno, factus est omnium reus.

Ad 3tium. Christus eo loci exagitat hypocrisim, fallacemque Phariseorum justitiam. Contendebant siquidem illi, satis observari legem non occidendo, non mæchandando, non jurando per terribile nomen Dei, licere tamen iræ fræna laxare, contumelia proximum afficere, per cæ-

lum, per caput suum jurare. Hæc autem gravissima, cum essent peccata, Pharisei tamen minima illa appellare non verebantur. Illos ergo tam perverse sentientes compe- scere Christus volens merito dixit: *Qui solverit unum de mandatis istis minimis, minimus vocabitur in regno cælo- rum.*

Dices. Opus bonum quodcumque vitæ æternæ stipen- dium promeretur, quidni cujusvis rationis opus malum, pro- mereatur pœnam mortis æternæ.

Resp: Inter meritum operis boni, & demeritum pec- cati, non mediocri reperitur differentia. Meritum boni operis dependet totum à Dei voluntate, & ipsius misera- tione, quæ proportionem non requirit, inter opus & mer- cedem, demeritum vero peccati dignoscitur ex sola ope- ris mali conditione. Quare nihil mirum, si opus bonum coronetur ex Divinæ bonitatis abundantia ac liberalitate, ultra condignum, cum vero Deus sit justissimus, semper castigat servatis æquitatis regulis, pœnasque decernit jux- ta demeritum.

Quæres 4to. In quo præcise consistit discrimen in- ter peccatum mortale & veniale?

Resp: Peccatum mortale & veniale eo differant, quod peccatum mortale gravis sit legis transgressio, veniale ve- ro levis solum. Peccatum namque est transgressio legis. Ergo ubi transgressio est gravis, peccatum erit grave, ubi transgressio est levis, peccatum erit leve. Quæ vero cen- seri debet transgressio legis gravis, quæ autem levis, id ab ipsa lege, materia sive imperata, sive prohibita, modo quo lex disponit, ex fine & modo legem transgredientis, atque ex variis circumstantiis dependent. Certe si lex gra- vis, graviter præcipiens, in materia gravi violetur, erit tran- sgressio gravis, si in materia levi, vel lex leviter solum præ- cipiens violetur, erit transgressio levis. Pariter si lex eti- am in materia levi violetur, sed fine, modo, graviter dis- ordinatis, atque disconvenientibus, erit transgressio gravis, si desit istiusmodi adeo perversus finis, modus, erit tran- sgressio legis levis.

Quæres 5to. Quæ, & quanta sit malitia peccati mor- talis?

Resp: Malitia peccati mortalis, licetsi re vera finita sit, aliquo sensu tamen infinita dici potest. Peccatum nam- que mortale, quatenus actus humanus est, finitum esse ne- mo dubitat, ab homine siquidem, utpote finita causa, non nisi finitus effectus prodire potest. Sed quando conside-
ratur

ratur p
injuriam
potest
fensæ,
sæ, &
noris, e
æstimat
Honor
multo g
lenti al
liori. C
tur inju
rimus,
est: pe

~~~~~

Pa  
futura.

Q  
vitæ?

R  
peccato  
meror,  
conscien  
morbi,  
deniqu-

Q  
ta remo

R  
scelesto  
rum so



ratur peccatum, quatenus gravem supremo Numini infera injuriam. Denique graviter offendit, in hoc sensu dici potest, habere malitiam infinitam. Enimvero qualitas offensæ, desumitur ex qualitate & dignitate personæ offensæ, & quæ injuria afficitur, quemadmodum qualitas honoris, ex qualitate & conditione personæ honorantis rite æstimatur, ut habet tritum illud, ac notissimum axioma: *Honor est in honorante, offensio in persona offensa*, hinc multo gravior creditur contumelia, præclaro, vel præcel- lenti alicui illata viro, quam quæ infertur inferiori, & vi- liori. Cum itaque per peccatum mortale gravis irroge- tur injuria, & atrociter offendatur Deus ter optimus, ma- ximus, infinitæ dignitatis, atque excellentiæ, consequens est: peccatum mortale infinitam habere malitiam.

## CAPUT SECUNDUM

### *De pœnis peccatorum.*

Pœnæ peccatorum aliæ sunt præsentis vitæ, aliæ futuræ.

### ARTICULUS 2dus

#### *De Pœnis peccatorum præsentis vitæ.*

*Quæres 1mo. Quæ sunt peccatorum pœnæ præsentis vitæ?*

*Resp:* Pœnæ peccatorum, quas in hac vita homines peccatores sufferre coguntur, sunt aliæ internæ, tristitia, meror, perturbatio, timores, anxietates, maxime vero conscientiae remorsus, animique tribulationes; externæ, morbi, calamitates, ærumnæ, languores, infirmitates, ac denique mors ipsa.

*Quæres 2do. Utrum peccatores experiantur in hac vi- ta remorsus conscientiae?*

*Resp:* Commune, atque usitatissimum est, impios ac scelestos homines, gravissimos conscientiae, in pœnam suo- rum scelerum, experiri remorsus, qui ipsos condemnant & tor-



& torquent, quod & continua probat experientia, & nemo est tam obdurati cordis, ut non aliquando & audiat vocem conscientiae suae, sua sibi scelera exprobrantis, & duros ipsius sentiat aculeos animum suum pungentes, atque dire torquentes, cujus veritatis, & Plutarchus suum ponit testimonium, libro de tranquillitate & serenitate animi pro certo affirmans, quod *neque tecta sumptuosa, neque auri vis, nec natalium claritas, neque moles imperii, serenitatem & tranquillitatem vitae præstat tantam, quantum à factis animus, et consiliis tetrus purus, qui vitae fontem habet mentem placidam, atque impollutam, ex qua honestæ emanant actiones. Contra malefactorum conscientia, veluti ulcus in carne, in animo pœnitentiam relinquit pungentem subinde, atque sauciantem.* Sicuti ergo homo virtute præditus, animum habet sibi bene conscium, tranquillum, atque serenum, ac interna perfruitur pace, quæ iuge est animi convivium, ita è contra homo vitiis deditus continuo timoribus angustiat, angoribus constringitur, sibi etiam irascitur, dentibus fremet, & tabescit. Et hæc est pœna peccatorum, quam impii primo in hac vita experiuntur, unde juvenalis initio Sat: 13. ita scribit: *Exemplo quodcunque malo committitur, ipsi displicet auctori. Prima est hæc ultio quod se.*

*Judice nemo nocens absolvitur.*

*Quæres 3tio. Præsentis vitæ calamitates quæ accidunt hominibus, suntne peccati pœnæ?*

*Resp:* Calamitates præsentis vitæ, quæ hominibus accidunt, sunt & peccati originalis, & aliorum personalium peccatorum pœnæ, juste nobis à Deo impositæ. Enimvero ut inquit S. Augustinus libro 1. Oper: imperf: Cap: 39. *sub Deo justo miser esse quisquam, nisi mereatur, non potest.* Profecto contra sanam rationem videtur esse, Divinæque naturæ atque attributis summopere repugnat, hominem omni culpa vacuum, planeque insontem tot angustis, tantisque opprimi malis, ut hominis conditio longe deterior videatur, quam belluarum. Namque non est dubium, hominem nobilissimum esse, inter omnia viventia, è contratio autem constat ipsum gravioribus miseriis, calamitatibusque acrioribus opprimi, quam cetera experiantur viventia. Quamobrem, si hæc omnia homini nullius peccati reo, sed innocenti advenirent, jam natura iniqua ei fuisset noverca, ipsique bestias præposuisset. Quod cum nemo, nisi insanus asseverare possit, concludendum est, præsentis vitæ calamitates, quæ nobis acci-

accidunt  
se in vit  
litterar  
ere, br  
pient:  
& terre  
Quis en  
is undi  
habere  
totum  
remque  
divatis  
Deus,  
ret hor  
si crim

E  
ejus, c  
igitur  
nec m  
to, ali  
conseq  
hominu  
miseria  
ipsas p  
S

que re  
omnib  
quæ p  
cati o  
multas  
etam  
Genesi  
Deus  
concep  
eris. A  
comedi  
maledi  
cuncti  
tibi, e  
sceris  
es, q  
clariss  
sentis  
in ge



accidunt, esse pœnas nostrorum peccatorum. Et certe esse in vita, ac natura hominis gravissima mala, ipsæ sacræ litteræ testantur, Job Cap: 14. ait: *Homo natus de muliere, brevi vivens tempore, repletur multis miseriis: & Sipient: Cap: 9. Corpus, quod corrumpitur, aggravat animam, & terrena inhabitatio, deprimit sensum, multa cogitantem.* Quis enim non malum affirmet, hominem multis miseriis undique oppressum, & brevi tempore vivere, diesque habere adinstar umbrarum prætereuntes, jugum grave per totum vitæ tempus ferre, & animam nobiliorem, dignioremque partem, à corpore aggravari, atque ab illius inordinatis appetitibus violenter abripi. Jam vero justissimus Deus, atque amantissimus hominum Pater, certe non sineret homines tantis malis affligi, tantis miseriis obrui, nisi criminis rei essent.

Et certe justitia divina fundamentum, & norma est ejus, quæ inter homines exerceri debet, æquitatis. Si igitur humani Principes, nec pœnas sibi subjectis irrogant, nec malis ullis eos affici sinunt, sine delicto, & demerito, alias tamquam injusti merito audirentur, à fortiori consequens est, neque Deum Rectorem, Conditoremque hominum justissimum, & amantissimum, tantas creaturis suis misérias, calamitatesque immisisse, & immittere, nisi ipsas propter delicta sua promeruerint.

Sed si totam sacram percurramus Scripturam, ubique reperiemus misérias, calamitatesque communes, quæ omnibus hominibus quamquam justissimis, imo parvulis, etiam quæ peccati personalis capaces non sunt, in pœnam peccati originalis nobis à Deo immitti, has etiam & alias multas particulares, ac singulares tribulationes, in vindictam personalium peccatorum, à Deo hominibus imponi. Genesis Cap: 3. post lapsum Protoparentum nostrorum: sic Deus Evam affatur: *Multiplabo ærumnas tuas, & conceptus tuos, in dolore paries filios, & sub potestate viri eris.* Ad Adam vero ait: *Quia audisti vocem uxoris tuæ, & comedisti de ligno, ex quo præceperam tibi ne comederes, maledicta terra in opere tuo, in laboribus comedes ex ea, cunctis diebus vitæ tuæ. Spinas, & tribulos germinabit tibi, et comedes herbam terræ. In sudore vultus tui vesceris pane, donec revertaris in terram de qua assumptus es, quia pulvis es, et in pulverem reverteris.* Ex quibus clarissime patet, omnes misérias, calamitatesque vitæ præsentis, ipsam quoque mortem, propter peccatum originale, in genus humanum immisas esse, & hoc est ut inquit Eccle-



Ecclesiastes Cap: 4. *jugum grave, quod imposuit Deus super humeros filiorum Adæ, à die exitus de ventre matris eorum, usque ad diem sepulturæ.* Pariter propter personalia multorum peccata, calamitates varias Deus adduxit, vindictam de peccatoribus justam sumens. Sic cum Cain occidisset Abel fratrem suum, ait ad eum Deus: Genesis Cap: 4. *Maledictus eris super terram, quæ aperuit os suum & suscepit sanguinem fratris tui. Cum operatus fueris eam, non dabit fructus suos: & quando omnis caro corruerat viam suam, diluvio mundum damnavit, completa iniquitate, de Cælo immisso igne vastavit Civitates Sodomam, & Gomorram, Saul quia non obedivit voci Domini, regno privatus est, David propter adulterium, homicidiumque à se patrata, tot calamitatibus à Deo afflictus fuit. Si legatur vel unus Deuteronomii liber, videbimus omnes maledictiones à Moyse filiis Israel prædici, in pœnam prævaricationis divinorum mandatorum. Indubitatum ergo est, miseras, & calamitates præsentis vitæ, esse pœnas peccatorum.*

*Obijcies amo:* Magna hominis miseria est cæcitas. Porro hæc absque ullo peccato immissa fuit aliquando à Deo, quemadmodum constat ex historia cæci nati. Joan: Cap: 9. de quo ait Christus, *neque hic peccavit, neque parentes ejus: 2do:* calamitates atque miseriæ præsentis vitæ, sunt consèctaria naturæ, non vero pœnæ peccati.

*Resp:* Post exortas sectas quorundam Philosophorum, Platoniorum scilicet, & Pythagoreorum, constat etiam apud Judæos, ex commertio cum Græcis, irrepsisse sententiam metempsychoseos, sive transmigrationis animarum, quæ ex uno in alterum corpus, perenni transirent revolutione. Et hoc liquet ex Philone Judæorum doctissimo, qui hanc opinionem amplexus est. Interrogantibus itaque Judæis, de illo cæco nato: *Quis peccavit, hic, aut parentes ejus, ut cæcus nasceretur.* Christus respondit: *Neque hic, neque parentes ejus, scilicet ipsum nullum in anteriori vita, actuale commisisse peccatum, propter quod, quemadmodum illi suspicabantur, pœnam cæcitatis ab ipso ortu, sustineret.*

*Ad 2dum:* Attento præsentis hominis statu, miseriæ, ac calamitates hujus vitæ, sunt pœnæ peccati. Enimvero indubitatum est, quemadmodum docet Sapiens Cap: 2: hominem ab initio creatum à Deo fuisse rectum, & inextinguibilem, sed invidia Diaboli seductus, per peccatum, in



in deterius commutatus, infinitis pene miseriis, in pœnam sui delicti, obnoxius factus est.

## ARTICULUS 2dus

## De pœnis peccatorum alterius vitæ.

*Quæres amo: Utrum in altera vita supersint aliquæ peccatorum pœnæ?*

*Resp:* Dari post mortem hominis alteram vitam, animamque hominis esse immortalem, compertissimum est. Sic enim de homine Spiritu Dei locutus est Ecclesiastes, Cap: 12. *Revertatur pulvis in terram suam, & Spiritus redeat ad Dominum, qui dedit illum: & infra ait: Cuncta quæ fiunt, adducet Deus in iudicium, pro omni errato, sive bonum sit, sive malum: pro bono præmium retribuendo, pro malo pœnam infligendo, quare Proverb: Cap: 14. dicitur: in malitia expelletur impius, sperat autem justus in morte sua, & in Psalmis: mors peccatorum pessima, & mors Sanctorum prætiosa in conspectu Domini vocatur. Et Christus Mat Cap: 3. prædixit, quia in fine Mundi congregabit triticum suum, quo iusti intelliguntur, in horreum, paleas autem, quo impii denotantur, comburet igne inextinguibili. Post mortem igitur hominis, & altera futura est vita, & iudicium in quo omnes à Deo iudicabuntur homines, ut quemadmodum docet Paulus Apostolus 2. Corinth Cap: 5. referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum. Dantur ergo in futura vita & præmia bonis, & pœnæ malis constitutæ. Ad hæc sufficet hic egregium Grotii addidisse ratiocinium, qui libro 1. de veritate Religionis Christianæ, sic nervose probat, præmia & pœnas, post hujus vitæ exitum homines manere. Etiam animos superesse corporibus, statui necesse est, quæ antiquissima traditio à primis Parentibus, (unde enim alioqui) ad populos moratiores pene omnes manavit, ut ex Homeri carminibus apparet, & ex Philosophis non Græcorum tantum, sed & Gallorum veterum, quos Druides vocabant, & Indorum, quos Brachmanes, & ex iis, qui de Egyptiis, & Thracibus, quin & Germanis, scriptores plurimi prodiderunt. Quia & de iudicio divino post hanc vitam plurima extitisse videmus, non apud Græcos tantum, sed & apud Egyptios, & Indos, ut nos Strabo, Diogenes, Laertius, Plutarchus docent, etiam cum in Canarias*

Ame.



*Americam, & alia longinqua loca primum ventum est, reperta ibi quoque eadem, de animis ac judicio sententia. Neque vero ullum reperiri potest ex natura petitum argumentum, quod hanc tam veterem, tam late patentem traditionem refellat. De animarum igitur humanarum immortalitate, futura vita, futuroque judicio, quod necessario præmiorum, pœnarumque consequitur retributio est vetustissima, à primis Parentibus nostris orta, late patens, ac apud omnes Gentes Philosophosque pervulgatissima traditio, atque doctrina. Quoniam vero ut scribit Cicero, omnium consensus, naturæ vox est, quæ fallere & falli nequit, & commenta hominum deleant dies, veritatem confirmant, evidentissimum est, post mortem hominis dari alteram vitam, in illaque superesse pœnas malis præfinitas.*

*Quæres 2do: Quales sunt istiusmodi pœnæ, in futura vita, peccatoribus præordinatæ?*

*Resp: Duplices sunt, aliæ æternæ, quæ in Inferno à damnatis luentur, aliæ temporales, qualibus justis, quibus adhuc in hac vita luendum aliquid supererat, expiantur. Cum enim & peccata inæqualia sint, alia graviora, alia leviora, & qui peccatis onusti sunt, alii vere pœnitentes, alii impœnitentes, in sceleribus obdurati, ex hac vita discedunt, ideo alii justo Dei judicio in æternum, ad pœnas inferni condemnantur, alii temporalibus Purgatorii pœnis expiantur.*

*Quæres 3tio: Utrum reipsa pœnæ Inferni æternæ sint?*

*Resp: Pœnas inferni esse æternas, evidentissime Sacrae Scripturae testimoniis evincitur. Isaias Propheta Cap: 66. de damnatis, atque à Deo reprobatis dicit: Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non exstinguetur, & erunt usque ad satietatem visionis omnis carnis. Conveniunt omnes cum interpretibus Christianis Hebræi, de peccatorum futuris pœnis, hoc loco à Propheta sermonem institui. Vermis itaque sive litteraliter accipiatur, sive pro conscientiae clamore, non morietur, eritque immortalis, æternumque damnatos excruciet, ignis autem eorum non exstinguetur, eadem nempe ratione, infelices illos perpetuo aduret, atque torrebit. Unde idem Propheta Cap: 33. Peccatores & hypocritas ita allocutus est: Quis poterit de vobis habitare cum igne devorante? Quis habitabit ex vobis cum ardoribus sempiternis? Luculentissimum est pariter testimonium Danielis, quod Cap: 12. ita legitur:*

*Multi*



*Multi de his, qui dormiunt in terræ pulvere, evigilabunt: alii in vitam æternam, & alii in opprobrium, ut videant semper. Et ut habet fons ipse hebraicus, in contemptum quam etiam lectionem secuti sunt. 70. interpretes. Agit itaque hic Propheta de futuro hominum statu, in die supremi iudicii, ut totum illud caput legenti statim innotescit. Prædicat vero de bonis, quod æternam vitam sint habituri, de cæteris autem ait futuros semper in opprobrium sempiternum. Igitur ex Daniele: æterna erit impiorum pœna. Salomon quoque in libro Sapientiæ Cap: 4. de impiis affirmat, quia erunt decedentes sine honore, & in contumelia inter mortuos in perpetuum, de beatis vero ait: Justi autem in perpetuum vivent, & apud Dominum est merces illorum. Neque hæc quæ de impiis dixit, intelligenda sunt, de hujus Sæculi dedecore, & contumelia, postquam enim Salomon recensuit illorum post hanc vitam quærelas, & inutilem pœnitentiam, eorundem tandem supplicia æterna, opponit. Beatorum, quos in hac vita ipsi contempserunt æternis gaudiis, quemadmodum ergo affirmat, infutura vita justos perpetuo victuros, & apud Deum mercedem illorum permansuram, ita quoque asserit; impios in contumelia, & dedecore sempiterno, à Deo relictos fore.*

Assertioni tam perspicuæ Salomonis, præiverat ipsius parens David variis in locis. Sed præcipue Psalmo 48. ubi de divite verba faciens, ait: *Quoniam cum interierit, non sumet omnia neque descendet cum eo gloria ejus, introibit usque in progenies patrum suorum, & usque in æternum non videbit lumen.* Et longe ante Davidem scripserat Job: Cap: 4. de peccatoribus: *De mane usque ad vesperam succidentur, & quia nullus intelligit, in æternum peribunt:* de inferno pariter loquens Cap: 10. vocat eum *terram tænebosam, & opertam mortis caligine, terram miseriæ, & tænebrarum; ubi umbra mortis, & nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat.* Sed in novo Testamento clariora hujus veritatis inveniuntur testimonia. Math: Cap: 3. de Christo ait S. Joannes Baptista: *Cujus ventilabrum in manu sua, & permundabit aream suam, & congregabit triticum suum in horreum, paleas autem comburet igni inextinguibili.* Et ipse etiam Christus apud eundem Evangelistam Cap: 18. inquit: *Bonum tibi est ad vitam ingredi debilem, vel claudum, quam duas manus, vel duos pedes habentem, mitti in ignem æternum: tandem ut ipsemet Math: Cap: 25. prædixit in die iudicii*



contra reprobos hanc proferet sententiam. *Discedite à me maledicti in ignem æternum:* ac tandem concludit: *Et ibunt hi in suplicium æternum, justi autem in vitam æternam;* quæ verba decretoria sunt, nam æque ignis æternus dicitur, ac vita beatorum æterna. Porro hæc vere æterna est, ergo etiam ignis vere æternus est. Hinc Paulus Apostolus Epist: 2. ad Thesl: Cap: 1. ait: *Qui non obediunt Evangelio Domini Nostri Jesu Christi, pœnas dabunt in interitu æternas,* & S. Judas Apostolus Epistolæ suæ versu 13. inquit de peccatoribus: *Quibus procella tenebrarum servata est in æternum,* versu autem 6. dixerat: *Angelos, qui non servaverunt suum principatum, sed dereliquerunt suum domicilium, in judicium magni diei, vinculis æternis sub caligine reservari.* Vincula igitur hæc in æternum constrictos tenebunt, demones pariter & damnatos. Tandem S. Joannes Apocal: Cap: 14. de omni qui bestiam adoraverit scribit: *Hic bibet de vino iræ Dei, et cruciabitur igne et sulphure, et fumus tormentorum eorum ascendet in sæcula sæculorum.*

*Dices:* Verbum illud, *in æternum*, ambiguum est, ac in pluribus Scripturæ sacræ locis, finitum tempus designat.

*Resp:* Id non negatur, sed quoniam in iis omnibus locis, in quibus de pœnis impiorum sermo est, non solum habetur verbum, *in æternum*, sed aliquando etiam dicitur *in sæcula sæculorum*, quod immutabiliter veram & permanentem designat æternitatem, hinc concluditur illud, *in æternum*, in adductis Scripturæ locis, non tempus aliquod longum, quamquam definitum denotare, sed veram significare æternitatem. Præterea quando verbum istud, *in æternum*, in Scripturis sacris finitum tempus designat, id ex orationis serie, vel ex rei natura, vel ex collatione illius sententiæ, cum aliis colligitur. At cum de pœnis impiorum verba faciunt sacri Scriptores, istud verbum, *in æternum*, aliter sumi non potest, quam pro vera, & perenni æternitate. Quod enim aliqui Scriptores sacri de istiusmodi pœnis loquentes, per hanc vocem, *in æternum*, asserunt, id alii per voces *in sæcula sæculorum*, per ignem *inextinguibilem*, vermem qui non moritur, ardores *sempiternos*, exprimunt. Hæc autem veram important æternitatem, illamque exprimunt. Merito itaque ubique semper proscriptus, et ab Ecclesia damnatus fuit Origenis & aliorum ipsius asecularum error, quo contendebat Dæmonum & impiorum pœnæ, non æternas, sed temporaneas fore. Sufficit hic adduxisse Epistolam Justiniani Imperatoris



toris, datam ad Mennam adversus Origenem; quæ scripta est instigante, & dictante, Pelagio Romanæ Ecclesiæ Diacono, quam Vigilius Papa probaverat, in qua sequens Origenis recensetur, & damnatur error: *Si quis dicat, aut sentit, temporaneam esse dæmonum, vel impiorum hominum punitionem, sineque aliquo tempore hanc habituram, nimirum restitutionem futuram dæmonum, vel impiorum hominum fore, anathema sit.*

*Quæres 4to: Utrum etiam aliqua ratione theologica, svaderi possit æternitas inferni pœnarum?*

*Resp:* Potest utcumque svaderi, plures vero istiusmodi rationes adducunt Theologi, quarum hæc est. *1ma* Ecclesiastici Cap: 11, dicitur: *Lignum ubicunque ceciderit, illic erit.* Status ergo cujuscunque demortui, immutabilis erit, vel itaque in spe moritur vitæ æternæ, sive hic & nunc consequendæ, sive post aliquod tempus, purgatorii flammis expurgatus adipiscendæ, vel sine spe illam obtinendæ, in eo itaque statu perenniter manere debet, ac proinde aut salutem consequi, aut ab illa exul, & reprobis, in æternum permanere. *2do:* tanta est in inferno tormentorum vis, & acerbitas, tantusque omnis generis calamitatum cumulus, damnatos obruet, ut in feralem desperationem acti, clamaturi continuo sint: *Montes cadite super nos.* Si autem vel remotissima eis illucesceret spes, fore ut aliquando ex iis miseriis eriperentur, jam minus ipsis congruere videretur, perluctuosus hic mæror, & tanta desperatio. *3tio:* hand licet pro damnatis fondere preces, vel sacrificia offerre. Verum si suspicio aliqua foret, posse inferorum flammam extinguere, jam orare, & sacrificia pro damnatis offerre liceret, quemadmodum Ecclesia pro iis, qui purgatoriis expiantur pœnis & orare, & sacrificia offerre consuevit. Sed maxime validum est rationis argumentum, quod ex communi hominum desumitur sensu. Scilicet, communis hominum, Nationumque sensus, fortissimum est indubitatae veritatis argumentum. Porro in inferno damnatorum pœnas esse æternas, communis hominum & Nationum credit sensus. Enimvero quantum ad Judæicam gentem, cujus præ ceteris antiquitati refragari, Eru-diti piaculum ducunt, jam ex iis sententiis, quæ supra de illorum libris allatae sunt, satis liquidum est, quid de futuro impiorum statu crediderint. Eandem veritatem confirmat Flavius Josephus tum libro de Bello Judaico, tum libro 8. Antiquit: cap: 2. de Thalmudistis, Bartolæus, quo nemo erat in eorum lectione exercitatus Tom: 2. Biblioth:



blioth: Rabin: Dissert: de inferno affirmat, ex eis colligi: Infernum dari damnatorum, ibi ignem inextingvibilem, gelu, & alia tormenta reperiri, in eo animas tantum; & post judicium universale, simul cum corporibus impios usque in perpetuas æternitates, absque ulla spe salutis, cruciandos fore. Idem sentire Mahumedanos testantur, & pluribus probant Classenius, & Petrus Daniel Huetius in Concord: fidei, & rationis. De veteribus etiam Græcis, idem Huetius in laudato opere, libro. 2. Cap: 24. sic testatur: *Nefarios detrudunt in horribile Barathrum, in quo fluvius ingens Pyriphlegeton ex rapido & igneo fluvio Danielis ut videtur confictus, illic item tristes & inamœni omnes in loco immensæ latitudinis. Cruciatu illic varii, cruciatumque ministræ furæ, sævissimi præcipue ignes, & vastus horror tenebrarum expressus, ad illas tenebras exteriores non semel à Christo memoratas. Spes illic omnis, scelestis præcisâ, melioris sortis. Hinc Belidum inexplebile dolium, hinc æterna illa Thesei s. s. io. Hinc irremediabiles inferorum viæ. Hinc ferreæ portæ & centum vectes ærei.* Romanorum etiam Poætæ, qui ut plurimum communibus, maximeque à populo receptis opinionibus accomodare se solent, nusquam cessaturas impiorum pœnas cecinerunt, Virgilius, Seneca Tragicus. Propertius, Horatius, & alii. De Indis, & Brachmanis refert Strabo, libro 14. Geographiæ, illos & immortalitatem animarum, & inferorum æternas pœnas tenuisse. De Egyptiis tandem scribit Diodorus Siculus, libro I. ipsos de inferis eorumque pœnis, eandem tenuisse sententiam, quæ apud Hebræos vigeat.

Ex quibus pronum est colligere, sententiam, de pœnarum inferni perpetuitate, quæ omnium populorum animis insederat, aut illos eam à natura hausisse, aut ad illos ex Majorum traditione pervenisse. Quomodo enim fieri potuit, ut opinioni, quæ rationem offendit, suum assensum adjecerint, tot sapientissimi ex antiquitate Philosophi, tot gentes, & nationes tum humaniores, tum immanitate barbaræ, illæque, moribus, ingeniis, legibus inter se dissidentes, immensisque terrarum intervallis ab invicem dissitæ. An ea opinio de sempiternis impiorum cruciatibus, aliquid jucunditatis habebat, per quod populorum genium in sui complexum allicere posset, & subinde tam generaliter propagari, tantoque sæculorum intervallo perdurare? Quinimo squallorem illa undique spirat, amaritudinem, & desperationem. Itaque nimia confidentia jactitant incre-



increduli, naturali rationi oppositam esse sententiam illam, quæ pœnarum inferni perpetuitatem docet, cum ipsam tot populi receperint, tantaque constantia hucusque retinuerunt. Certe hanc opinionem Deus ipse primis hominibus, quos creavit, inspiravit, deinde per Noe ad seniores transmissa posteritati, singulariter autem in Hebraica gente conservata fuit, ex cujus commercio iterum aliæ Gentes, maxime Græci, Ægyptii, ac Romani eam acceperunt.

*Obijcies amo:* Impossibile est supremum omnium rerum moderatorem Deum, eum finem circa res à se factas non obtinere, quem sibi in ipsarum creatione proposuit. Finis autem quem sibi Deus proposuit, & ad quem rationales creaturas ordinavit, est ipsarum beatitudo, sive perfecta, & perpetua felicitas. Igitur si ad hanc nullo unquam tempore pervenirent, finem Deus sibi præstitutum non assequeretur, ac vehemens ille qui in nobis est beatitudinis appetitus, frustraneus, & inanis in damnatis esset. *2do:* Dei clementia tanta est, ut nulla major cogitari possit. Porro nonne major foret Divina clementia, si post aliquod pœnarum sæcula, peccatoribus indulgeret, quam si perpetuo eosdem cruciari sineret. Et indulgere Deum ipsis posse negari nequit, & si faceret, nihil inde detrimenti caperet, imo istud bonum ex hoc facto exurgeret, quod creaturæ ipsius, in æternum non torquerentur, divinarumque misericordiam collaudarent. *3tio:* Sævus & crudelis ille merito judicatur, qui in rebus puniendis non eorum emendationem & correctionem, sed punitionem ipsam propter se quærit. Posito autem, quod pœna, quæ rebus infligitur, non temporanea, sed æterna sit, jam non eorum emendatio, aut correctio quæritur, sed sola punitio propter se. Est ergo sævitia & crudelitas.

*Resp: ad amum:* Primus finis quem Deus in rerum omnium creatione sibi proposuit, fuit gloria ipsius, deinde bonum generale totius universi, ac tandem cura peculiaris individuorum, præsertim autem creaturarum rationalium, creaturas autem rationales ita ab initio formavit Deus, ut eas libero voluntatis arbitrio exornaverit, atque leges quasdam ipsis præscripsit, quas si recte observarent, æternam gloriam consequerentur. Quare creaturæ rationales ad Beatitudinem quidem ordinatæ à Deo sunt, sed conditionate, ita; ut illius consecutio à legum præscriptarum observatione dependeret. Verum est inesse homini à Deo sibi inditum Beatitudinis appetitum, sed etiam in manibus hominum, ac in illius potestate relictum est.



est à Deo, ut & viribus naturæ bene utens, & gratia à Deo præventus, atque adjutus, desideratam obtinere possit Beatudinem, idque satis est, ad salvandam Divinam Providentiam, ita; ut si illam exoptatam felicitatem homo non consequatur, ipsius tantum culpæ, non autem Dei providentiæ tribuendum sit. Hinc præclare Eccles: Cap: 15. ait: *Deus ab initio constituit hominem, et reliquit illum in manu consilii sui, adjecit mandata et præcepta sua, si volueris mandata servare, conservabunt te.*

*Ad 2dum:* Divina clementia semper parata est ad remittenda hominum peccata, si id Dei justitiæ, aliisque ipsius attributis non adversetur. Clementia enim talis esse debet in Deo, quæ æquitatis regulas, à semetipsa maxima sapientia positas, non frangat. Exigit autem Divina justitiæ, ut perpetuæ pænæ illi infligantur, qui in obfirmata in malo voluntate, & obstinato erga Deum odio perseverare nunquam cessabunt, quemadmodum Divinæ pietatis est, eos, qui ab ejus amore nunquam desistent, æternis adimplere gaudiis.

*Ad 3tium:* Ad essentiam pænæ non requiritur necessario, ut semper sit medicinalis, & ad emendationem imponatur. Finis namque legislatoris in statuenda pæna, hic est, ut illa ad bonum publicum dirigatur, & pro criminum varietate, ac natura, vel sit medicinalis ipsi, cui pæna infligitur, vel aliis utilitatem offerat ex illius metu quemadmodum legitur Proverb: Cap: 19. *Pestilente flagellato, stultus sapientior erit.* Ita gravium flagitiorum reus, ultimo mortis supplicio plecti solet, quod cum enim perpetuo vita privet, & ab humana divellat societate, dici certe non potest, quod illa pæna ei inferatur ad emendationem, cujus non amplius erit capax, adhuc tamen ea pænâ censetur justa, tum propter delictorum atrocitatem, tum ut reliqui, similium pavore centineantur in officio, & ita tranquillitas, & securitas in societate habeatur. Ita quoque damnatio impiorum æterna, medicinalis est, & ad correctionem viventium servit, qui scientes malos in æternum perditos esse, ad mala non tam faciles, nec tam proni erunt.

*Quæres 5to: Purgatorium estne etiam admittendum?*

*Resp:* Purgatorium omnino admittendum est. Et id ipse agnovit ethnicus Philosophus Plato in Phædone, in quo Dialogo postquam Inferni locum descripserat, sic ait: *Animas quæ virtutem inter & vitium mediam viam tenuerunt, post sententiam ab inferni iudicibus latam, ad Ache-*

*Acheron*  
Iudem de  
præmia  
nabilibus  
futuri es  
num pro  
lis qui in  
quempiam  
tis expi  
Non lev  
Scriptur  
nimvero  
tur, si c  
offerunt  
crificiis  
peccato  
vinæ ju  
amo: in  
stus: Qu  
ei, qui  
ei, nequ  
supponi  
denter c  
tuntur i  
coinqu  
tur rede  
gatorio.  
clare co  
stus: Es  
ne forte  
in carcer  
num qu  
ta locus  
visimur  
sit nequ  
re antiqu  
Emilsen  
2do  
offerunt  
habetur  
Jerusoly  
etiam siq  
tuis exor  
bias juni  
sepulchr  
T. II, I



*Acherontem profectas, conscensis vehiculis ad Acherasiadem paludem deportari, expiatisque illic per supplicia sceleribus solvi, & præmia tandem rerum bene gestarum recipere. Quæ vero insaniabilibus sese facinoribus alligarunt, in Tartarum, absque ulla futuri exitus spe, precipitari.* Hic Plato satis clare præter Infernum pro impiis destinatum, & ex quo exitus nulla est spes, pro iis qui inter virtutem & vitium mediam tenuerant viam, alium quempiam agnoscit locum, in quo animæ per supplicia a suis vitis expiatae, præmia tandem rerum bene gestarum recipiunt. Non levis certe Purgatorii adumbratio. Sed misso Platone, ex Scripturis sacris luculenter evincitur Purgatorii existentia. Enimvero: si in futura vita peccata à Deo hominibus remittuntur, si orationes, & preces pro mortuis fiunt, sacrificia pro iis offeruntur, ut à peccatis solvantur, ut istiusmodi precibus & sacrificiis juventur, existit indubie Purgatorium, in quo à reliquiis peccatorum animæ purgantur, pœnas peccatis suis debitas, Divinae justitiæ exsolvunt. Porro hæc ita se habent. Et quidem *Mat: C: 12.* ait Christus: *Quicumque dixerit verbum contra filium hominis, remittetur ei, qui autem dixerit contra Spiritum Sanctum, non remittetur ei, neque in hoc sæculo, neque in futuro.* Apartissime hic Christus supponit, in futuro sæculo peccata remitti. Ex eo autem evidenter consequitur dari Purgatorium. Non enim peccata remittuntur in Cælo, quia ut notissimum est, in illud nihil introibit coinquinatum. Non remittuntur in inferno, quia inde nulla datur redemptio. Super est ut aliqua peccata remittantur in Purgatorio. Ex eo igitur, quia in futura vita remittuntur peccata, clare consequitur dari Purgatorium. Et vero *Mat: C: 5.* ait Christus: *Esto consentiens adversario tuo cito, dum es cum eo in via, ne forte tradat te adversarius judici, & iudex tortori, & mittaris in carcerem. Amen dico tibi non exies inde, donec reddas novissimum quadrantem.* Per quæ Christi verba designatur in futura vita locus ubi delicta solvuntur, & unde tandem post solutum novissimum quadrantem, datur exitus. Hic vero locus cum non sit neque Cælum, neque Infernus, est ergo Purgatorium. Quas re antiqui Patres Tertullianus, Cyprianus, Origenes, Eusebius, Emilsenus, prædicta Christi verba de Purgatorio intelligunt.

*2do:* Orationes, preces pro mortuis fiunt, sacrificia pro ipsis offeruntur, ut à peccatis solvantur. Sic Judas Machabæus, ut habetur libro 2. *C: 12.* duodecim millia drachinas argenti misit Jerosolymam, offerri pro peccatis mortuorum, sacrificium, sanctam siquidem ac salubrem noverat esse cogitationem, pro mortuis exorare, ut à peccatis solvantur. Sanctus quoque senior Tobias juniorem sic instruit *Cap: 4.* *Panem tuum, & vinum super sepulchrum justi constitue, & noli ex eo manducare, & bibere,*



cum peccatoribus, quibus verbis præcipitur, post mortem justis  
 instituendum convivium, vocandos ad illud fideles, & pauperes,  
 ut ipsi orent pro anima defuncti, unde etiam nata est consuetu-  
 do, ut propinqui convivium faciant, cibum, potumque pauperi-  
 bus præbeant, quatenus orent pro anima defuncti. Unde S. Chry-  
 sostomus hom: 32. in Mathæum ait: *Post mortem tuorum, pau-  
 peres convocas, Præbyteros, ut pro illis velint orare, obsecras.*  
 Præterea Apostolus Paulus I. Corint: Cap: 15. ait: *Quid facient,  
 qui baptisantur pro mortuis, si mortui non resurgent, ut quid ba-  
 ptisantur pro illis.* Baptisabantur ergo fideles pro mortuis, hoc  
 est, ut SS. Patres communiter interpretantur, orabant, jejuna-  
 bant, se ipsos pro illis affligebant. Porro neque orabant, neque  
 preces fundebant, aut sacrificia offerebant neque denique jeju-  
 nabant, aut se affligebant pro mortuis, quorum animæ aut in cæ-  
 lo, aut in inferno sunt, ergo orabant, sacrificia offerebant, jeju-  
 nabant, atque sese affligebant pro mortuis quorum animæ in  
 Purgatorio detinebantur, ut per istiusmodi preces, sacrificia,  
 jejunia, ac cætera pia opera juvarentur. Ex quo dari Purgato-  
 rium invicte comprobatur. His accedit auctoritas SS. Patrum.  
 Epiphanius hæresi 75. docet: præces quæ pro mortuis concipi-  
 untur, iis utiles esse. Gregorius Nyssenus oratione de mortuis  
 scribit: eos, *vel in præsentis vita sapientiæ studio & precibus  
 purgatos, vel post obitum per expurgantis ignis fornacem expia-  
 tos. ad sempiternam felicitatem pervenire.* S. Augustinus in libr:  
 decuræ pro mortuis gerenda Cap: I. hæc habet: *In Machabæo-  
 rum libris legimus oblatum pro mortuis sacrificium. Sed etsi  
 nusquam in Scripturis veteribus omnino legeretur, non parva ta-  
 men est universæ Ecclesiæ, quæ in hac consuetudine claret, au-  
 ctoritas, ubi in precibus Sacerdotis, quæ Domino Deo, ad ejus  
 Altare funduntur, locum suum habet etiam commendatio mortu-  
 orum.* Sed antiquiores Augustino, Tertulianus, Cyprianus, Ar-  
 nobius testantur ex consuetudine Ecclesiæ oblationes pro De-  
 functis fieri. Idem habent SS. Ambrosius, & Paulinus Nolanus.  
 Sufficiat hic annectere Magnum Gregorium, qui libro 4. Dialo:  
 Cap: 55. hæc habet: *Si culpæ post mortem insolubiles non sunt,  
 multorum solet animas, etiam post mortem, sacra oblatio Hostiæ  
 salutaris adjuvare, ita: ut hanc nonnunquam ipsæ defunctorum  
 animæ expetere videantur.* Tandem veritatem hanc Catholicæ  
 Ecclesiæ confirmant Concilia. Carthaginense 3. statuit com-  
 mendationem pro Defunctis de mane faciendam esse ad Alta-  
 re, post oblationem incruenti Sacrificii, post prandium vero,  
 solis orationibus perficiendam. Florentinum vero, cui omnes  
 subscripserunt Græci, doctrinam de Purgatorio expresse tra-  
 dit, & suo Decreto confirmat, quod ultimo etiam præstitit  
 Concilium Tridentinum Sess: 6. Can: 30.



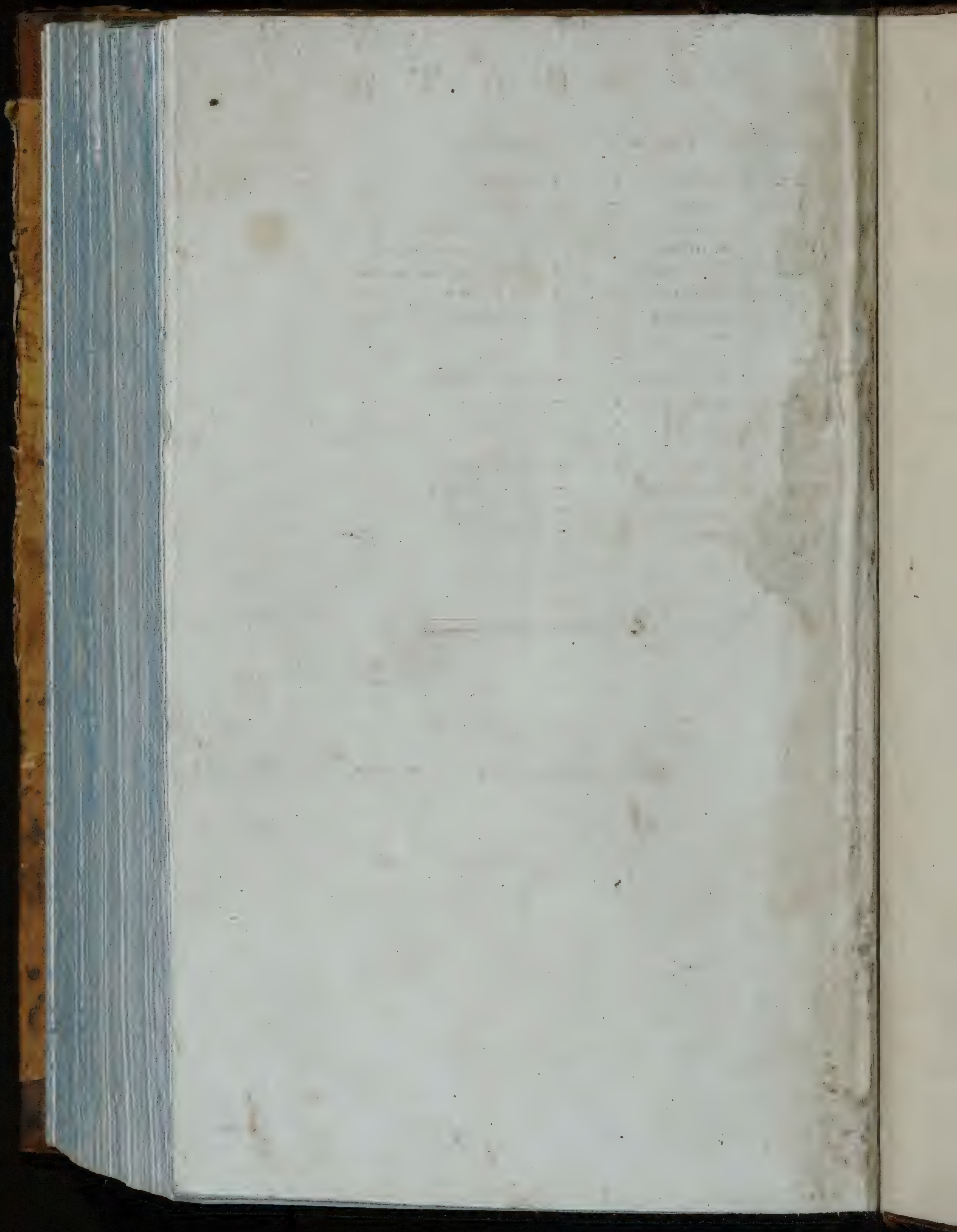
# E R R A T A

| <i>Pag.</i> | <i>lin.</i> | <i>errata</i>  | <i>corrige</i>  |
|-------------|-------------|----------------|-----------------|
| 13.         | 8.          | eodem -        | eadem           |
| 15.         | 36.         | etinm -        | etiam           |
| 22.         | 4.          | perardum -     | perarduum       |
| ibid:       | 30.         | Conformationem | Confirmationem  |
| 24.         | 5.          | Non vobis -    | Non parva vobis |
| 25.         | 15.         | indigne -      | in digne        |
| 76.         | 32.         | nolentes -     | volentes        |
| ibid:       | 43.         | eos -          | os              |
| 102.        | 27.         | sicus -        | sicut           |
| 103.        | 3.          | benedicto -    | benedictis      |
| 107.        | 34.         | celatus -      | cælatus         |
| 159.        | 29.         | obsolvi -      | absolvi         |
| 230.        | 23.         | tu -           | ut              |
| 280.        | 4.          | Roley -        | Rolnicy         |
| 528.        | 18.         | dispensat:     | desponsat:      |
| ibid:       | 39.         | pachatis -     | Paschatis       |
| 349.        | 31.         | tandtm -       | tandem          |

*Emendatum Anna Dulac*

*Henrici Regis*

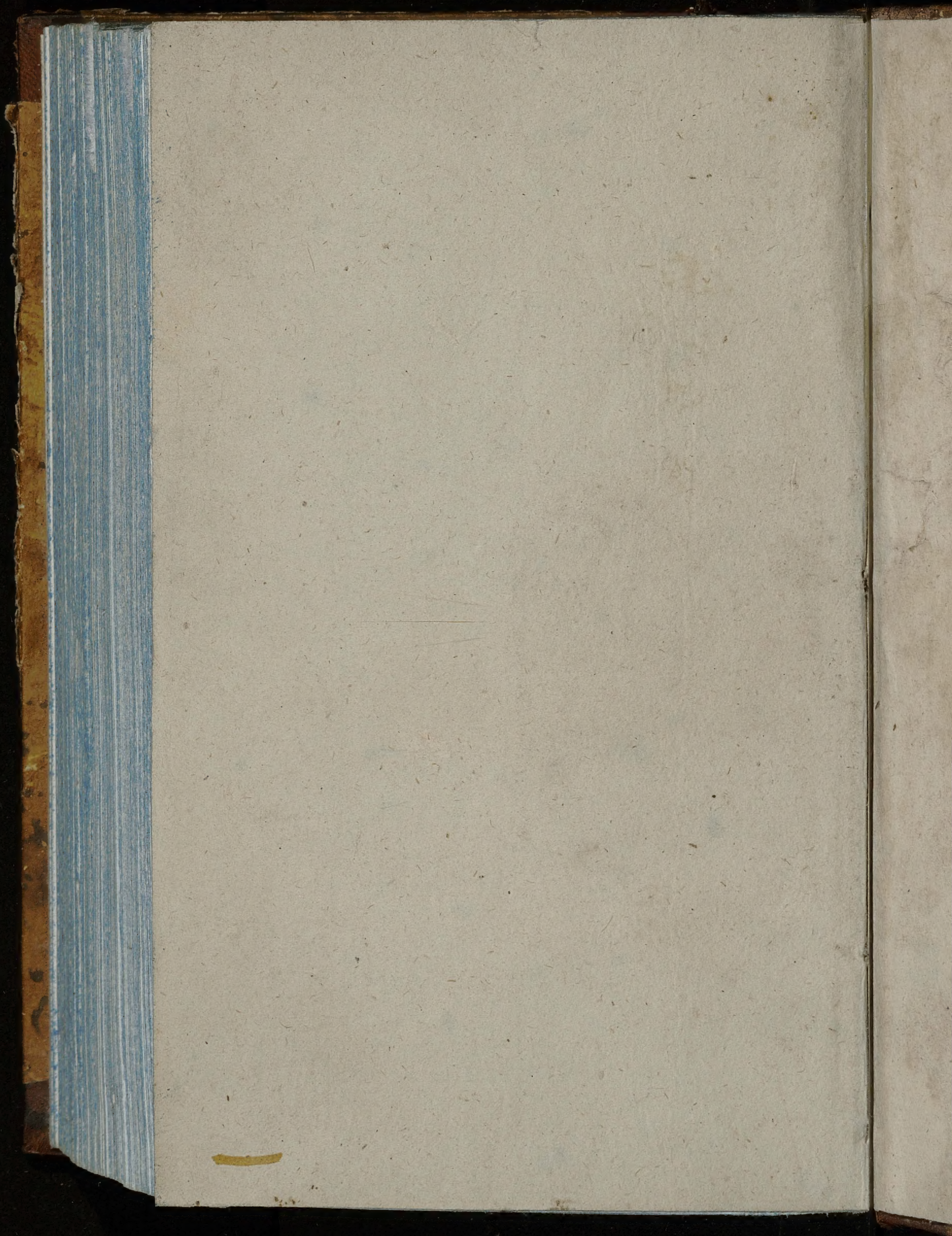












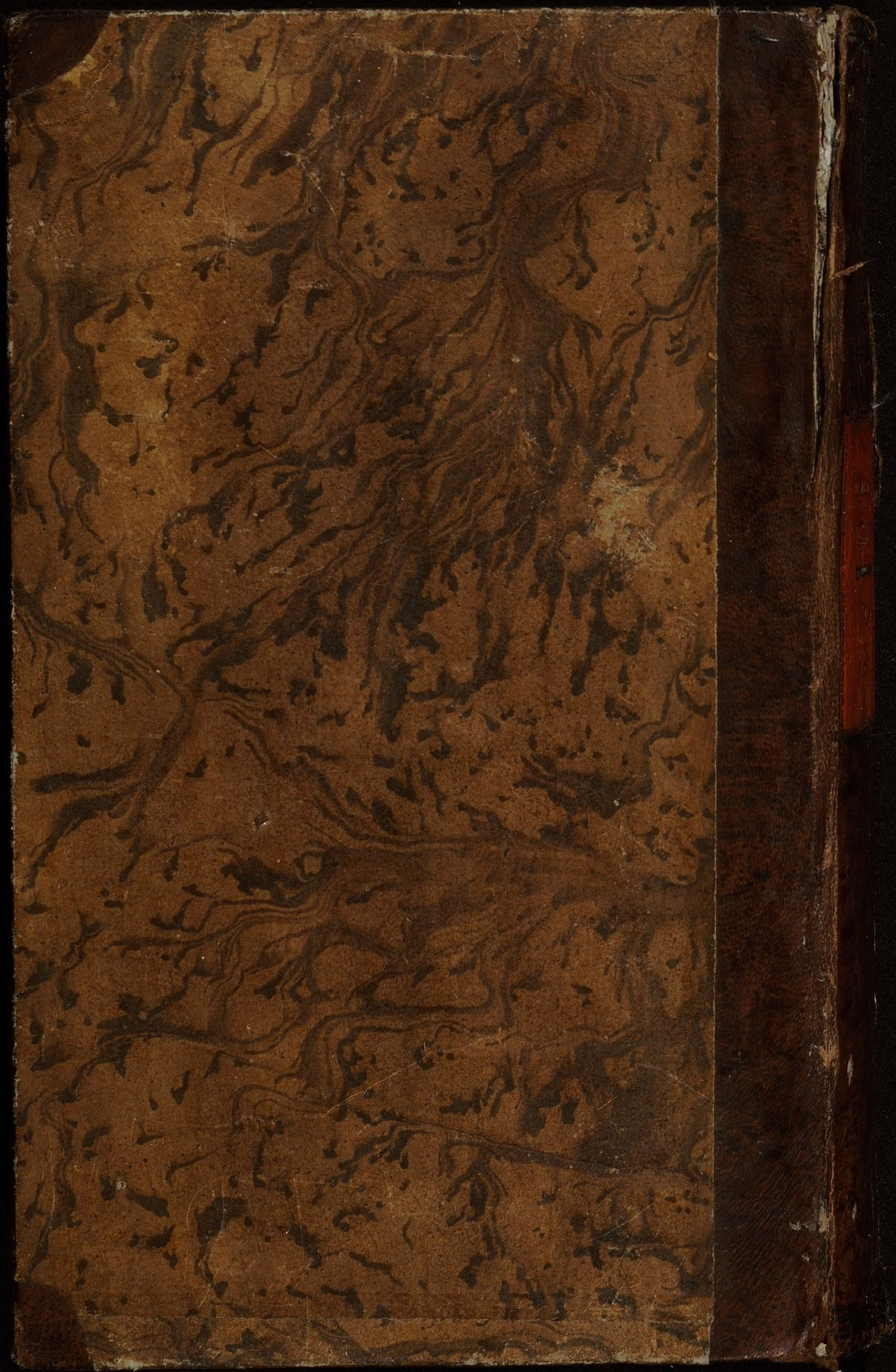


Biblioteka Jagiellońska



stdr0025052







THEOLOGIAE  
DOGMATICAE



TOM

2.